

No.1. Celpname (E.2, N.1)

(Form J. 190)

(DM 1.750.000 TL - 2.000.000 TL Arası)

Gazimağusa Kaza Mahkemesi

1245/2022

DAVACI: (a) 1. Farideh Karlou, KNO:000000 . Alasya Park, Blok:10, Daire:1, Kaliland – Gazimağusa
-ile-

DAVALI: (b) 1. Neşe Bada, KNO:000000 . Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6 - Tuzla
2. Riyad Gümüş, KNO:000000 . Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6 - Tuzla

arasında

Yukarıdaki Davalı tarafına.

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında, Davacı tarafından aleyhinize ikame edilmiş olan davada, isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur. Davacının davadaki talebi, bu celpnamedeki talep açıklamasında beyan olunmuştur.

Davacının Tebliğ Adresi (d) Şht. İlker Karter Cad. Themis Center Kat:5 No:58 – Gazimağusa.
Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği veçhile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz giyabınızda Davacı Davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) 15.07.2022 16:41:26 tarihinde kaydedilip mühürlenmiştir.



Ulaş Sabancı
E-İmza:f3a979353c954af1bd0e16b166ddf575
Kimlik No:204272

İhtar - İsbati vücut kaydı, ya bizzat veya avukat vasıtası ile (g) Gazimağusa'daki Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş ikinci bir nüshasını Davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

- (a) Davacı'nın ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
(b) Davalı'nın ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
(c) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
(d) Tarih Mukayyit tarafından doldurulacaktır.
(e) Bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.
(f) Yukarıda (c) de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR - Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve talep açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

DAVALI İÇİN NOT - Avukat tutmak isteyen bir davalı bilmelidir ki davalı tarafından forma J 12A ile yazılı avukat tutma varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kaydı yaptıramaz, meğer ki Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

Toplam Harç: 572,30 TL

TALEP TAKRİRİ**Talep Şerhi**

Davacının, davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir;

1. Davacı, Davalı No:1 ve/veya davalılar ile 27/04/2019 tarihinde İşletme Ortaklığı Sözleşmesi akdeylediler. Davalılar taraflar arasındaki sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Decleration);
2. Davacı, Davalı No:1 ve/veya davalılar ile 27/04/2019 tarihinde İşletme Ortaklığı Sözleşmesi akdeylediler. Davalılar taraflar arasındaki sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
3. Davalı No:1 ve/veya davalı No:2 ve/veya davalıların, söz konusu işletme nezdinde bulunan işletmenin kuruluş tarihinden itibaren bugüne değin, tüm gelirleri ile yapılan masraflar ve/veya harcamalar ve/veya çekilen krediler ve/veya banka dekontları ve/veya banka hesapları ve/veya banka ekstreleri ve/veya banka kredisi ve/veya giderleri ile ilgili tüm belge ve/veya defter ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya fatura ve/veya makbuz ve/veya fişlerin ortaya çıkarılarak tüm bunlar hakkında davacıya, ayrıntılı bilgi vermeleri ve/veya verilmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Decleration);
4. Davalı No:1 ve/veya davalı No:2 ve/veya davalıların, söz konusu işletme nezdinde bulunan işletmenin kuruluş tarihinden itibaren bugüne değin, tüm gelirleri ile yapılan masraflar ve/veya harcamalar ve/veya çekilen krediler ve/veya banka kredisi ve/veya giderleri ile ilgili tüm belge ve/veya defter ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya fatura ve/veya makbuz ve/veya fişlerin ortaya çıkarılarak tüm bunlar hakkında davacıya, ayrıntılı bilgi vermeleri ve/veya verilmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
5. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmeden kaynaklanan alacaklarını ödemeleri yönünde Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Decleration);
6. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmeden kaynaklanan alacaklarını ödemeleri yönünde Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
7. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 2. ve 3. maddesini ihlal ettikleri cihetle davacıya 9,000 STG tediye ile 27/04/2019 tarihinden tediye tarihine değin yıllık %14 faiz ödemeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
8. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 3. Maddesinde belirtilen demirbaşların davacıya iade etmeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Decleration);
9. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 3. Maddesinde belirtilen demirbaşların davacıya iade etmeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;

10. (8.) ve (9.) paragraflara alternatif olarak; Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 3. Maddesinde belirtilen demirbaşların rayiç bedelini davacıya tediye etmeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
11. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesini tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri cihetle söz konusu sözleşmenin 19. Maddesi tahtında davacıya 100,000 USD tazminat ödemeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
12. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya özel ve/veya maddi zarar ziyan tediye etmeleri hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
13. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya genel ve/veya manevi zarar ziyan tediye etmeleri hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
14. Genel ve özel zarar ziyan ödenmesini emreleyen Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;
15. Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir Emrin ve/veya Hüküm ısdarı ;
16. Yasal Faiz;
17. İşbu dava masrafları ve KDV'nin Davalılar tarafından ödenmesini emreleyen Mahkeme Emri ve/veya Hükümü.

Not: Şayet yukarıda talep edilen meblağ ile işbu dava masrafı olarak 1.192 TL + % 16 KDV'yi celpnamenin tarafınızı tebliğinden itibaren 10 gün zarfında yazıhaneme öderseniz işbu dava ileriye götürülmeyecektir.

(a) Davacı tarafından Avukat

(a) bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.



(Forma J. 196 T)

No:4- DAVACI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI(E.2 N.14)

Ben,(b) Gazimağusa sakini (a) Farideh Karlov

(g) taleplerimin elde edilmesi için

(f) Tuzla 'lı

(e) 1) Neşe Bada 2) Riyad Gümüş

aleyhinde yargısal işlem başlatmak üzere (d) Gazimağusa 'lı

(f) Av. Ahmet Sabancı & Av. Ulaş Sabancı & Av. Şerife Sabancı

bu varaka ile yetkili kılarım.

(h) Adı geçen avukatlarla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih kendisini Hukuk Usulü Nizamları tarifesine göre ödeyeceğim.

veya

(h) Ücreti hakkında adı geçen avukatlarla aşağıdaki muayyen mukaveleyi yapmış bulunuyorum. (Uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)

Farideh Karlov
İmza (I) x

İHTAR- Varakayı veren müşteri okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.

"Bu varakanın muhteviyatının yukarıda adı geçen (j) tarafından okunduğunu, kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurunda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim."

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik Memuru veya

Avukat Katibi olmayan münasip şahit.
(İmza)

- (a) Davacının ismini ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.
(c) Tutulan avukatın ismin ve (d) meslek adresini beyan ediniz.
(e) Tasavvur edilen davalı veya davaları ve (f) adres veya adreslerini beyan ediniz.
(g) Tasavvur edilen davadaki dava konusunu beyan ediniz.
(h) Uymayan kısımları çiziniz. Varakanın bir kısmı olarak bırakılan ücret hakkındaki beyanatta müşteri veya okuyup yazma bilmediği takdirde şahit veya şahitler kendi isimlerinin ilk harflerini koyacaktır.
(i) Varakayı veren müşterinin imzası.
(j) Varakayı veren müşterinin ismini belirtiniz.

İHTAR- Varaka avukat ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihtiva ediyorsa üzerine, mukavelenamelerde olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.

D.M: 1.750.000 TL- 2000.000 TL Arasında

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİ

Dava No: 1245/2022

Davacı/Müstedî: Farideh Karlou, Alasya Park, Blok:10. Daire:1, Kaliland - Gazimağusa

-İle-

Davalı M/Aleyh: 1 - Neşe Bada, Turan Kaybak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla -
Mağusa
2- Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi. Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla -
Mağusa

A R A S I N D A.

Bugün ilgili tarafların 09.11.2022 tarihinde Gazimağusa' da *Kıdemli Mahkeme Başkanı Melek Esendağlı* huzurunda ö.ö saat 08:30'da davacı tarafından yapılan işbu istidanın dinlenmesinde aşağıdaki hususlarda talimat verilmesine emir verilmemesi için sebep göstermek üzere hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı (veya Davalı) aşağıdaki hususlara talimat verilmesine emir verilmesini talep etmektedir.

- A) Talep, savunma, mukabil talep hakkında ek ve daha iyi ayrıntılı bilgi.
- B) Keşif ve inceleme.
- C) Yemin taktırî ile istinabe yolu ile yetkili makam önünde şahadet.
- D) İstinaf etme hakkı.
- E) Malların teftişi.
- F) Duruşma tarihi ve duruşma takvimi veya duruşma öncesi inceleme tarihi.
- G) Tahkim.
- H) Mahkeme masrafları.

Tarih: 20.10.2022

Bu celpname Davacı Avukatları

Ulaş Sabancı
tarafından ısdar edilmiştir.

Davalı : Sn. Av. Uğur Öztürk yazıhanesi - Gazimağusa tarafına.

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Dosyasına

- a) Dilekçeye bakacak yargıcın adını yazınız.
- b) Kent ve köyü yazınız.

D.M:1,750,000 TL ile 2,000,000 TL arasında

Mağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 1245/2022

Davacı: Farideh Karlou, Alasya Park, Blok:10, Daire:1, Kaliland-Gazimağusa

-ile-

Davalı: 1-Neşe Bada, Turan Kaybak Sitesi, Orman Gökçe Sok.,No:6,Tuzla-Mağusa
2-Riyad Gümüş, Turan Kaybak Sitesi, Orman Gökçe Sok.,No:6,Tuzla-Mağusa

A r a s ı n d a.

EK VE MUNZAM TAFSİLAT TALEBİ
(E.19, N.6)

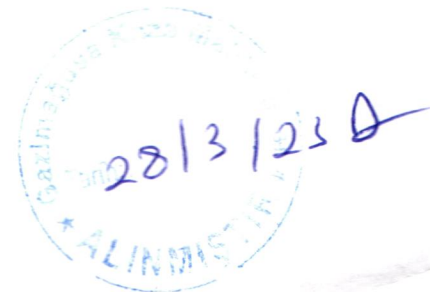
Sayın Av. Ulaş Sabancı tarafına.

Yukarıda ünvan ve sayısı yazılı davada müdafaa verebilmem için aşağıda belirtilen hususlarda (7) gün zarfında ek ve munzam tafsilat vermenizi saygı ile rica ederim.

- ~~a.~~ Talep Takririnde belirtilen dava ile ilgili zamanlarda davacının İranlı olması nedeni ile davacının çalışma izni olduğuna dair belge;
- ~~b.~~ Talep Takririnin belirtilen davacı ile davalılar arasında imza edildiği iddia olunan 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesinin bir sureti: *(Not ekleri ydu)*
- ~~c.~~ Davacının vergi dairesinde kayıtlı olduğuna dair belge;
- ~~d.~~ Talep Takririnde belirtilen Kooperatif şirketler mukayyitliğinde 27/04/2019 tarihli sözleşmenin ve/veya ortaklığın kayıtları ile ilgili belge;
- ~~e.~~ Talep Takririnde belirtilen 63/2022 tarihli istidanın bir sureti;
- ~~f.~~ Davacının davalılara 9000 STG ödeme yaptığına dair dekont ve/veya varsa banka kayıtları; *10000 Nekt vadesi*
- ~~g.~~ Talep Takririnde belirtilen ve iddia edilen 9000 stg karşılığında alınan ticari emtiaların alındığına dair fatura ve/veya makbuz ve/veya belge ve/veya emare *geçirile*
- ~~h.~~ Talep Takririnde belirtilen davacı tarafından davalılara gönderilen 10/05/2022 tarihli ihbarname ve/veya bir sureti
- ~~i.~~ Davacının maddi ve/veya manevi uğradığı zarar ziyarı gösterir belge;

Saygılarımla
Uğur ÖZTÜRK
Davalılar Tarafından AvukatDosya Tarihi: 28/05/2023

Sadece b, e, f, ve h verilecek *



D.M: 1.750.000 TL- 2000.000 TL Arasında

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİ

Dava No: 1245/2022

Davacı/Müsteddi: Farideh Karlou, Alasya Park, Blok:10, Daire:1, Kaliland - Gazimağusa

-İle-

Davalı M/Aleyh: 1 – Neşe Bada, Turan Kaybak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla –
Mağusa
2- Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla –
Mağusa


Arasında.

Mağusa Kaza Mahkemesi Mukayyitliği
Mağusa,

Sayın Meslektaş,

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada ek ve munzam tafsilat talebi ile talep etmiş
olduğunuz evraklar ekte mevcuttur.

Tarih: 9./10./2023


Ulaş Sabancı
Davacı Tarafından Avukat

Aslı 9./10./2023 tarihinde
Mahkemeye, bir sureti de
Davalı Avukatı Uğur Öztürk'e tevdi edildi.

Mukayyit.

(YAKIT)
MAZOT
VE
BENZIN
DOSYA

Tuzla Petrol
(NEŞE BADA) HAREKETLERİ (TL)

Cari Kodu CPSA-020
Cari Ünvanı NEŞE BADA
Cari Kur TL Türk Lirası
Cari Grubu

Tarih 02/08/2019

Sayfa 1

Tarih	Tipi Cinsi	Evrak No	Vade Trh	Açıklama	Plaka	Borç	Alacak	Bakiye	
01/07/2019	B Vardiya	0713353	01/07/2019	MTS fişi	FV 082	50.00 ✓	0.00	1,156.40	
01/07/2019	B Vardiya	0713486	01/07/2019	MTS fişi	FV 082	50.00 ✓	0.00	1,206.40	
02/07/2019	B Vardiya	0723640	02/07/2019	MTS fişi	FV 082	100.00 ✓	0.00	1,306.40	
05/07/2019	B Vardiya	0754195	05/07/2019	MTS fişi	FV 082	50.00 ✓	0.00	1,356.40	
06/07/2019	B Vardiya	0764452	06/07/2019	MTS fişi	FV 082	100.00 ✓	0.00	1,456.40	
08/07/2019	B Vardiya	0784859	08/07/2019	MTS fişi	FV 082	50.00 ✓	0.00	1,506.40	
08/07/2019	B Vardiya	0784860	08/07/2019	MTS fişi	FV 082	150.05 ✓	0.00	1,656.45	
10/07/2019	B Vardiya	07105041	10/07/2019	MTS fişi	FV 082	100.00 ✓	0.00	1,756.45	
12/07/2019	B Vardiya	07125453	12/07/2019	MTS fişi	FV 082	50.00 ✓	0.00	1,806.45	
15/07/2019	B Vardiya	07155923	15/07/2019	MTS fişi	FV 082	100.00 ✓	0.00	1,906.45	
15/07/2019	B Vardiya	07155950	15/07/2019	MTS fişi	FV 082	50.00 ✓	0.00	1,956.45	
16/07/2019	B Vardiya	07166141	16/07/2019	MTS fişi	FV 082	43.55 ✓	0.00	2,000.00	
DEVREDEN BAKİYE								1,106.40	
12	VARDİYA VERESİYE	TOPLAM :				893.60	0.00	893.60	
0	DEKONT	TOPLAM :				0.00	0.00	0.00	
0	FATURA	TOPLAM :				Satış 0.00	Alış 0.00	0.00	
0	NAKİT	TOPLAM :				Tediye 0.00	Tahsilat 0.00	0.00	
0	ÇEK	TOPLAM :				0.00	0.00	0.00	
0	SENET	TOPLAM :				0.00	0.00	0.00	
GENEL						TOPLAM :			
						2,000.00	0.00	2,000.00	

(YAKIT)

MAZOT

VE

BENZIN

DOSYA

MAZOT

01/2019

TOPLAM : 0 TL

BENZIN

01/2019

TOPLAM : 0 TL

BENZIN

02/2019

TOPLAM : 100 TL

MAZOT

02/2019

TOPLAM : 8880 TL

MAZOT

03/2019

TOPLAM : 595 TL

BENZIN

03/2019

TOPLAM : 200 TL

BENZIN

04/2019

TOPLAM : 100 TL

MAZOT

04/2019

TOPLAM : 1064 TL

BENZIN

05/2019

TOPLAM : 1243 TL

MAZOT

05/2019

TOPLAM : 1637 TL

MAZOT

06/2019

TOPLAM : 1049 TL

BENZIN

06/2019

TOPLAM : 1273 TL

BENZIN

BENZIN

07/2019

TOPLAM : 1144

MAZOT

MAZOT

07/2019

TOPLAM : 1855 TL

İŞLETME ORTAKLIĞI SÖZLEŞMESİ

İşbu sözleşme taraflarından 212964 KKTC Kimlik hamili Neşe Bada İle 318909 KKTC Kimlik hamili Riyad Gümüş (EK 1) ki işbu sözleşme devamınca "Birinci Taraf", diğer taraftan H44230942 İran pasaport hamili Farideh Karlou (EK 2) "İkinci Taraf" olup aşağıda ki şartlar tahtında işletme ortaklığı sözleşmesi imza eylerler.

Birinci Taraf resmi yazışma ve/veya tebligat adresinin Turan kaynak Sitesi Osman Gökçe Sokak No:6-Tuzla-Gazimağusa olduğunu, e@mail adresinin ise olduğunu kabul ve beyan eder.

İkinci Taraf resmi yazışma ve/veya tebligat adresinin Alasya Park Blok 10 Daire:1 Kalilant Gazimağusa olduğunu, e@mail adresinin ise hodagerami99@gmail.com olduğunu kabul ve beyan eder.

Taraflar adres değişikliklerini ve/veya e@mail adreslerinin değişikliklerini derhal karşı tarafa bildirecek, bildirmemesi halinde ise sözleşme tahtında belirlenen posta adreslerine ve/veya elektronik posta adreslerine yapılan tebligatlar ve/veya gönderilen e@mailler geçerli kabul edilecektir.

İşbu Sözleşmede bundan böyle "Birinci Taraf" "İkinci Taraf" ile bağlı olarak ve/veya birlikte hareket ederek ve/veya ortak karar alarak "Birinci Taraf" adından bakım ve onarım hizmetleri verecektir. Taraflar, işbu sözleşme devamınca ortaklar olarak anılacaklardır.

Sözleşmenin Konusu:

"İkinci Tarafın" onayı ile "Birinci Taraf" şahsen ve/veya çalışanları ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ve/veya ahar surette "Birinci Tarafa" bağlı olan kişiler tarafından yazılı ve/veya sözlü olarak yapılacak anlaşmalar, tahtında bakım ve onarım hizmetleri verilmesini amaçlar. İşbu sözleşme tahtında 3. Taraflara ve/veya şirketlere verilecek hizmetler "Birinci Taraf" tarafından verilecek olup, taraflar gelir ve giderlere ortak olarak katlanacak olup, işbu maddenin istisnası "İkinci Tarafın" nakit olarak yatırdığı paradır.

Taraflar işbu ortaklığı aşağıdaki gibi tesis ederler.

- 1- Taraflar işbu sözleşme tahtında belirlenen koşullara tabi olmak şartıyla, "Birinci Taraf" tarafından verilen hizmetlerin ve/veya sağlanan faydaların gelir ve giderlerine birlikte katlanmayı kabul ve taahhüt ederler.
- 2- Taraflardan "Birinci Taraf" işbu sözleşmeden önce çeşitli malzeme ve/veya araç gereç alımı için "İkinci Tarafın" 9.000 STG ödediğini kabul ve beyan eder.
- 3- "İkinci Tarafın" işbu sözleşmeyi şahsen iptal etmek istemesi halinde, "Birinci Taraf" ilk talepte, "İkinci Tarafa" 9.000 STG ve 27/04/2019 tarihinden itibaren yıllık % 14 faiz ödemeyi kabul ve taahhüt eder.

“Birinci Taraf ” işbu sözleşme gereği EK 3’te görülen demirbaşların mülkiyet sahibi ve/veya mal sahibi “İkinci Taraf” olduğunu kabul ve beyan eder.

- 5- Taraflar işbu sözleşme süresinde banka hesaplarının, gerek ise post cihazlarının ve/veya online bankacılık şifrelerinin her iki tarafın yetkisinde ve/veya bilgisi dahilinde olmasını kabul ve taahhüt ederler.
- 6- Tarafların ortak yetkilendirdiği muhasip tarafından söz konusu ortaklığın tüm gelir ve/veya giderleri ve/veya harcamaları tutulacak olup, her ayın 1. İş günü taraflara sözleşme tahtında belirtilen e-mail adreslerine gönderilecektir.
- 7- Taraflardan “İkinci Taraf ” resmi daireler nezdinde, “Birinci Taraf ” adında çalışır ve/veya işçisi ve/veya müstahdemi ve/veya çalışanı olarak gözüксе de aslında “İkinci Tarafın” ortağı olacaktır.
- 8- “İkinci Taraf” şahsen ve/veya ajanları ve/veya vekilleri ve/veya aile efradı aracılığı ile dilediği zaman, dilediği yerden işbu sözleşmenin EK 3 olarak belirtilmiş kısmında tafsilatı verilen ticari emtiaları “Birinci Tarafın” izni ve/veya rızası aranmaksızın konu menkulleri tasarruflarına almaya hak ve yetkisi olduğunu “Birinci Taraf” peşinen kabul eder.
- 9- “Birinci Taraf”, “İkinci Tarafın” bilgisi olmaksızın 3. Şahıs ve/veya şirket ve/veya kamu tüzel kişileri ile sözleşme imzalamayacağını kabul ve taahhüt eder.
- 10- “Birinci Taraf”, “İkinci Tarafın” bilgisi olmaksızın 3. Şahıs ve/veya şirket ve/veya kamu tüzel kişileri ile sözleşme imzalaması halinde söz konusu sözleşmede sözleşme süresince eklenecek gelirin 4 katını ilk talepte “İkinci Tarafa” ödemeyi kabul ve taahhüt eder.
- 11- “Birinci Taraf” sözleşme konusu hizmetleri şahsen verdiği, cihetle, “Birinci Tarafı” ilgilendiren her türlü resmi ve gayri resmi belgenin bir sureti derhal “İkinci Tarafa” ve/veya vekiline teslim edecektir.
- 12- Taraflar, işletme ortaklığı kazancından aylık hesaplaşmalarda tüm giderler düşüldükten sonra geriye kalan kısmı % 50, %50 oranında bölüşecekler.
- 13- “Birinci Taraf”, “İkinci Tarafın” yazılı izin olmaksızın EK 3’te belirtilen ticari emtiaları tümünü ve/veya bir kısmını ve/veya tamamını başka şahıslara ve/veya herhangi gerçek ve/veya tüzel kişinin kullanımına ve/veya tasarrufuna bırakamaz ve/veya kiralayamaz ve/veya devredemez ve/veya para karşılığı olsun ve/veya olmasın EK 3’te belirtilen ticari emtiaların kullanılmasına müsaade edemez. Aksi takdirde “İkinci Tarafın” tüm zarar ve/veya ziyanın karşılamak zorunda kalacağını kabul ve taahhüt eder.



- 14- "Birinci Taraf" işbu sözleşme yürürlükte olduğu sürece, sözleşme tahtındaki haklarını 3. Kişilere, EK 3'te belirtilen ticari emtiaları devir edemez.
- 15- "Birinci Taraf" , "İkinci Tarafın" tüm tazminat ve/veya zarar ziyanını ve/veya gelir kaybını ve/veya ödediği paranın faizleri ile geri ödemedikçe ve yazılı belge almadıkça işbu sözleşmeyi fesih edemez.
- 16- "Birinci Taraf" istihdam etmek istediği kişileri, "İkinci tarafa" bildirecek "Birinci Tarafın" uygun görmesi halinde işe alacak ve/veya işten çıkaracaktır.
- 17- İşletme ortaklığına sözleşmesine konu İşletmecinin kullanım ve tasarrufundan olan bina ve/veya tesisin elektrik, su, tamirat ve diğer tesisatın ve teşkilatın her türlü gider, bakım ve onarımından, mezkur bina ve/veya tesiste çalıştırılacak personelin kaza ve sigorta primlerinden taraflar müştereken sorumlu olacaktır.
- 18- "Birinci Taraf", işbu sözleşmenin tüm maddelerine ve/veya hükümlerine uyduğu müddetçe "İkinci Taraf" bu sözleşmeyi vade hitamından önce feshetmeyecektir. Ancak "Birinci Taraf" bu sözleşmeyi vade hitamından önce sona erdirmek istemeleri halinde bu kararı verdikten sonra, "İkinci Tarafı" mağdur etmemek için, en az 30 (Otuz) gün önceden durumu yazılı olarak "İkinci Tarafa" bildireceklerdir ve 16. Madde uygulanacaktır.
- 19- İşbu sözleşmeyi haksız ve tek taraflı ihlal eden kişi, diğer tarafa 100.000 USD uyushulmuş tazminat ödeyecektir.
- 20- İşbu İşletme ortaklığı Sözleşmesi "İkinci Tarafın" tutacağı bir asıl ve "Birinci Taraf" tarafından tutulacak bir suret halinde tanzim edilmiş olup şahitler huzurunda imzaladığı tarihten itibaren yürürlüğe girmiş olacaktır.

Neşe Bada.....

Farideh Karl.....

Riyad Gümüş.....

ŞAHİTLER:

1. Farideh Karl tarafından şahit Fulya Şener.....

2. Neşe Bada ve Riyad Gümüş tarafından şahit.....

ULAŞ SABANCI

Advocate / Avukat

ulas@sabancihukuk.com


Tel No: 0548 863 5004

Ofis No: 366 11 11 Fax No: 366 1143

KUZAY KIBRIS
TURK CUMHURİYETİ
KİMLİK KARTI

ADI NESE
SOYADI BADA
KİMLİK NO 212964

KAYIT BAŞLI MÜDÜRÜ



NUFUS KAYIT BÜYÜK MÜDÜRÜ

İL Larnaka
İLÇE K. Tuza
DOĞUM TARİHİ 30.4.1954
CİNSİYETİ K.
BABA ADI SOYADI YUSUF O. BADA
ANNA ADI SOYADI Refika YUSUF
EV HANCI EV HANCI
ADRESİ 3/B Turan Kaynak Sitesi
Tuza-Gazimagusa.
SERİ N: 181264
TARİHİ 10.1.1997

Saklıkent raporu yunetim icin

Sayıın Saklıkent yunetimine

1. Apt havuzua yapılan iş	
2. Duşen fayanslar yapıldı	
3. Bodosu yapıldı	1000 TL
4. Motor dayresi izelesyonu yapıldı	2500 TL
5. Su dolumu yapıldı	5000 TL
6. 4 Adet havuz motor	1600 TL

TOPLAM:10100 TL

sayın Saklıkent yunetimine

1.inac.subat mart nisan mayıs

10960

2.ismet subat mart nisan mayıs

10960

3.ereş subat mart nisan mayıs

10960

4.semiha subat mart nisan mayıs

10960

5.mehmet subat mart nisan mayıs

10960

6. doğan subat mart nisan mayıs

10960

7.tugay subat mart nisan mayıs

10960

Sayın Saklıkent yunetimine

1. APT takılan lambalar 20 adet

2. ikizler 14 adet

3. giriş parkı 32. adet...

4. Lamba parası...14000 tl

Emek ...3000tl

Gazimağusa Kaza Mahkemesi

Genel İst. No: **63**/2022

Müsteddi: Farideh Karlou yetkili vekili Fatemeh Keramian Sadegh, Alasya Park, Blok:10,
Daire:1, Kaliland – Gazimağusa.

-İle-

M/Aleyh: 1- Neşe Bada, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla, Mağusa.
2- Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla, Mağusa.

A r a s ı n d a .

Yukarıdaki Müsteddi Tarafından Tek Taraflı İstida

Yukarıdaki Müstedinin işbu istida ile talebi şöyledir:

- A) Müsteddi'nin M/Aleyhler aleyhine dava dosyalaması ve/veya yargısal işlemde bulunması ve/veya yargısal işlem başlatması ve/veya aleyhlerinde dava ikame edebilmesi için gerekli olan İzin ve/veya Emir;
- B) Mahkemenin uygun göreceği başka bir hal çaresi,

İşbu istida HMUT E.48, N.2, E.7 N.1-7, E.1(A) N.1-2, E.1(B) N.1-8, Fasıllar 116 Madde5, Madde 62, 9/76 Sayılı Mahkemeler Yasası Madde 41'e, Fasıllar 6, Madde 4-9'a ve sair ilgili maddelerine, Anayasa Madde 22'ye hak ve nisfet kurallarına ve ilgili Hukuk prensiplerine istinad eder.

İstidanın dayanılan gerçekler Müstedinin ilişikteki yemin belgesinde belirtilmektedir.

Bu istida Müsteddi **Av. Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı** tarafından hazırlanmış olup;

Tebliğ Adresi: Şht. İlker Karter Cad., Themis Center, Kat:5, No:58 – Mağusa.

Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
(Müsteddi Tarafından Avukat)

Dosyalama Tarihi: **8/6**/2022

Duruşma Tarihi: **15/6**/2022

Aslına Uygundur./Mukayyit.

Müsteddi: Farideh Karlou yetkili vekili Fatemeh Keramian Sadegh vasıtası ile Alasya Park,
Blok:10, Daire:1, Kaliland – Gazimağusa.

-İle-

M/Aleyh: 1- Neşe Bada, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla, Mağusa.
2- Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla, Mağusa.

A r a s ı n d a .

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa'lı Fatemeh Keramian Sadegh yemin eder ve yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

1. Yukarıda ünvan ve sayısı istidada müstedinin yetkili vekiliyim gerek işbu istida konusu hususlar gerek ise taraflar arasında ki sözleşme konusu işler bilgim dahilinde olup işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Müsteddi Annem olup, M/Aleyhler ise annemin ailesi gibi görüp ayırmadığı kişilerdi. M/Aleyh No:2, Müstedinin yanına gelerek iş yapmak istediğini ve parası olmadığını, Müstedinin para koymas halinde, M/Aleyhlerinde emeklerini koyacaklarını ve gelirin ortak paylaşılacağını beyan ettiler.
3. Müsteddi ile M/Aleyhler 27/04/2019 tarihinde İşletme Ortaklığı Sözleşmesi tahtında ortak oldular. Söz konusu anlaşmaya göre, Gazimağusa'da Mormenekşe Bölgesi'nde kain Saklıkent Sitesi olarak bilinen siteye bakım ve onarım hizmetleri verilecek, toplanacak gelirden de taraflar %50 - %50 oranında kar payı alacaklardı. Söz konusu miktarlar M/Aleyh No:1 ve/veya No:2'nin İş Bankası'ndaki hesabında toplanacak tüm giderler buradan ödenecektir. Söz konusu hesapların erişimi Müsteddi tarafından sağlanabilecek şekilde düzenlenecekti. M/Aleyhler aralarındaki sözleşmeyi ve/veya anlaşmayı ihlal ettikleri cihetle Müsteddi taraflar arasındaki sözleşmeyi tek taraflı olarak feshetti.
4. M/Aleyhler anlaşmanın aksine elde ettikleri tüm gelirleri Müsteddi ile paylaşmamakta ve/veya kendi ihtiyaçları için kullanmakta ve/veya Müsteddi'nin ortaklıktan elde etmesi gereken geliri vermemekte ve/veya almasını engellemektedirler.
5. M/Aleyhler Müsteddi'nin banka hesaplarına olan erişimini durdurdukları ve/veya engelledikleri yetmezmiş gibi, işletmenin gelirlerini başka bir bankaya yatırmaya başladılar.
6. Söz konusu işletmenin kuruluş aşamasında işletmenin tüm giderlerine Müsteddi tek başına katlandı. M/aleyhler ise, Müstedinin söz konusu işletmeden herhangi bir gelir elde etmesini engelleyerek ve Müsteddiye ait olan paraları kullanarak Müsteddiyi zarar ziyana uğrattılar ve uğratmaya da devam etmektedirler. Dolayısı ile Müsteddi, m/aleyhler aleyhinde dava ikame edebilmek ve/veya m/aleyhler aleyhinde yargısal işlem başlatabilmek için işbu istidayı dosyalamak zorunda kaldı.

7. Müstedinin işbu istidayı dosyalamasındaki ve/veya işbu müracaatı yapmasındaki amacı, Muhterem Mahkemenin m/aleyhler aleyhinde dava ikame edebilmek ve/veya m/Aleyhler aleyhinde yargısal işlem başlatabilmek için izin ve/veya emir vermesidir.
8. Muhterem Mahkeme'nin işbu istida tahtında emir ve/veya izin vermemesi halinde Müstedi, M/aleyhler aleyhinde dava ikame edip yargısal işlem başlatamayacağı gibi, daha büyük zarar ziyana uğrayacak ve söz konusu zarar ziyanını talep edebilme imkanı bulamayacaktır.
9. Yukarıdaki hususları en iyi bilgi ve kanaatime istinaden arz ve beyan ederek, Muhterem Mahkeme'nin istida gereğince emir verilmesini talep ederim.

Fatemeh Keramian Sadegh
Yemin Eden

Bugün 8./6./2022 tarihinde Mağusa
Kaza Mahkemesi Mukayyitliğinde
Huzurunda yemin ve imza edilmiştir.

2 madde 9000 \$/y.

5 madde banka hesapları bütçede olacaktır.
Sikreler verecektir.

6- Her ay tencere gelir gideri verecektir

9- Bofone olmak üzere Söyleme imalasyonu

12- Karana 0/20 9/50

KAPI

ÇİP

Sayın NEŞE BADA

Kimlik Numarası : 212964
Müşteri No : 407508859
Gönderen Hesap No : 6821-0266300

İşlem Yeri : SALAMIS YOLU GAZİMAĞUSA
İşlem Tarihi/Saati : 01.07.2019/11:30
Referans Numarası : 01/07/2019/6821/2/80
Belge Düzenlenme Tarihi : 01.07.2019

İşlem Türü : Giriş
Mesaj Türü : M01-Diğer
Referans Numarası : 20190701-64-212
Tutar : 3.500,00 TRY
Ücret + Vergi : 39,99 TRY
Toplam İşlem Tutarı : 3.539,99 TRY
Sos Detayı : ACH BAKIYE YETERLİ

Alıcı Banka : T. GARANTİ BANKASI A.Ş./62
Alıcı İban : TR480006200049300006686609
Alıcı İsim/Unvan : erdem çelebi

Açıklama : güvenlik kapısı

Talimatınız onaylandıktan sonra bakiyeniz müsait olduğunda gerçekleşecektir.
İşbu dekonta konu olan işlem gerçekleştirilmeden önce, işlem ücreti hakkında bankaca
tarafıma gerekli bilgilendirme yapılmıştır. İşlem ücretini onaylıyorum.



Bankacılık işlemlerinizi için sizi İşCep'e de bekleriz. İyi günler.



Dekont

HESABA

T GARANTI BANKASI A.Ş.

Genel Müdürlük, Nispetiye Mah. Ayar Cad. No:2, Beşiktaş, 34340, Levent, İstanbul
Mükellefler Vergi Dairesi Başkanlığı Vergi No: 8790017566
Mersis Numarası: 0879 0017 5660 0379
www.garanti.com.tr

ŞUBE ADI : KKTC GAZİMAĞUSA
MÜŞTERİ NUMARASI : 45123829
HESAP NUMARASI :
İŞLEM TARİHİ : 25/07/2019-SCXV/ 76
VERGİ NO :
İŞLEM YERİ : KKTC GAZİMAĞUSA

DÜZENLENME TARİHİ: 25/07/2019

SAYIN
FATEMAH KERAMIAN
MAGOSA MAGOSA

MAGOSA/MAGUSA

HAVALE - KASADAN HESABA

ALACAKLI ŞUBE : KKTC LEFKOŞA
ALACAKLI HESAP : 00493 / 6686609 ERDEM ÇELEBİ
ALACAKLI IBAN : TR48 0006 2000 4930 0006 6866 09
KOMİSYON TUTARI : 63,11 TL
BSMV : 1,89 TL
KOMİSYON TOPLAMI : 65,00 TL

YALNIZ BinBeşYüzTL.

SIRA NO : 2019-07-25-15.17.46.063736

TUTAR :

1.500,00 TL

KIBRIS
MİKRO
DESTEK

Barkod Otomasyon ve
Güvenlik Sistemleri

Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt.
Dükkan 94/D Yenişehir - Lefkoşa
Tel: 444 0 563(KMD)
Fax: 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com
web: www.kibrismikro.com



Vergi Sicil No: KK: 174432



1306

Tarih: 11-6-19

TAHSİLAT MAKBUZU

1000,00 TL

Sayın Nese Bada

Ödeme Tipi	Açıklama	Tutar
<u>Nakit</u>	<u>2428 Nolu Satış Kartı</u>	<u>1000,00 TL</u>
	<u>(180 USD karşılığı DİN TL'ye</u>	
	<u>güvencelidir)</u>	

Yukarıda yazılan toplam DİN TL tarafımızdan alınmıştır.

Teslim Alan
Açık İsim / İmza

APA

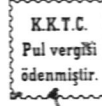
KIBRIS
MIKRO
DESTEK

Barkod Otomasyon ve
Güvenlik Sistemleri

Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt.
Dükkan 94/D Yenisehir - Lefkoşa
Tel: 444 0 563(KMD)
Fax: 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com
web: www.kibrismikro.com



Vergi Sicil No: KK: 174432



1928

Tarih: 14/05/2019

TAHSİLAT MAKBUZU

#2000 TL#

Sayın Nese Bada

Ödeme Tipi	Açıklama	Tutar
Çek	Pesinet	2000 TL
2063727	16/05/19	

BASKI: OKMAN PRINTING LTD. MŞ. 2012 TEL: 226 4947

Yukarıda yazılan toplam İki Bin Türk Lirası tarafımızdan alınmıştır.

Teslim Alan

Açık İsim / İmza

Gökten Sedatgil

**KIBRIS MİKRO DESTEK
BARKOD OTOMASYON VE
GÜVENLİK SİSTEMLERİ**

Erdem Çelebi

Bodreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt.

Dükkan 94/D Lefkoşa / K.K.T.C.

Tel: 444 0 563(KMD) - 0392 22 89 760

Fax: 0392 22 89 759

e-mail : info@kibrismikro.com

web: www.kibrismikro.com

Vergi Sicil No: K.K. 174432



**KIBRIS
MİKRO
DESTEK**

FATURA

A 2394

Tarih: 15.10.2019

Sayın : NESE BADA

Adres : SAKLIKENT

MİKTAR	AÇIKLAMA	BİRİM FİYAT	TUTAR
1	Hizmet Bedeli	150 ₺	150 ₺
7			

YAZI İLE YÜZ ELLİ
AMERİKAN DOLARI

A. TOPLAM
İSK%
KDV%
G. TOPLAM 150 ₺

TESLİM EDEN
İsim: Görkem Sedotay

İmza: [Signature]



TESLİM ALAN
İsim: Rıfat Güneş

İmza: [Signature]

BASKI: OKMAN PRINTING LTD. M.S. 2012 TEL: 225 4247

OTOMASYON VE
GUVENLIK SİSTEMLERİ

Erdem Çelebi
Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt.
Dükkan 94/D Lefkoşa / K.K.T.C.
Tel: 444 0 563(KMD) - 0392 22 89 760
Fax:0392 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com
web: www.kibrismikro.com
Vergi Sicil No: K.K. 174432



KIBRIS
**MİKRO
DESTEK**

FATURA

A 2428

Tarih: 11.6.2019

Sayın : *Neşe Bede*

Adres : *Söğütörk*

MİKTAR	AÇIKLAMA	BİRİM FİYAT	TUTAR
9	T23 Benzer Kırmızı	20,00	180,00 \$

YAZI İLE <i>702 Selekten</i>	A. TOPLAM	180,00 \$
<i>U.S.D</i>	İSK%	-
	KDV %	<i>0%</i>
	G. TOPLAM	180,00 \$

TESLİM EDEN
İsim : *APA*
İmza : *APA*



TESLİM ALAN
İsim :
İmza : *[Signature]*

KIBRIS
MIKRO
DESTEK

Barkod Otomasyon ve
Güvenlik Sistemleri

Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt.
Dükkan 94/D Yenişehir - Lefkoşa
Tel: 444 0 563(KMD)
Fax: 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com
web: www.kibrismikro.com



Vergi Sicil No: KK: 174432



1310

Tarih: 22/07/2019

TAHSİLAT MAKBUZU

#1.798.00TL#

Sayın *Nese Bada*

Ödeme Tipi	Açıklama	Tutar
<i>Çek</i>	<i>Peşinat</i>	<i>1.798.00TL</i>
<i>4086733</i>		
<i>30/06/2019</i>		

Yukarıda yazılan toplam *Bin Yedi Yüz Doksan Sekiz Türk Lirası* tarafımızdan alınmıştır.

Teslim Alan

Açık İsim / İmza

Özkan Sebat

KIBRIS
MIKRO
DESTEK

Barkod Otomasyon ve
Güvenlik Sistemleri

Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt.
Dükkan 94/D Yenişehir - Lefkoşa
Tel: 444 0 563(KMD)
Fax: 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com
web: www.kibrismikro.com



Vergi Sicil No: KK: 174432

1922

Tarih: 06/05/2019

TAHSİLAT MAKBUZU

173000.11

Sayın SAKLI KENT SİTESİ

Ödeme Tipi	Açıklama	Tutar
Kirli	Bonana kiralık masrafları ödenecektir	3000
	alındı	

Yukarıda yazılan toplam 173000.11 tarafımızdan alınmıştır.

Teslim Alan
Açık İsim / İmza

BTHK

Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu

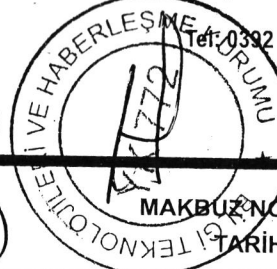


V.D: Lefkoşa YK 772

TAHSİLAT MAKBUZU

Osman Paşa Cad. Yağcıoğlu Apt. K:1 D:1
Köşklüçiftlik / Lefkoşa
Tel: 0392 227 9611 - 0392 600 9000
Fax: 0392 227 9635

0080825



Sayın:

ALP BÜRGE (KIBRIS MİKRO DESTEK BİLGİSAYAR
SİSTEMLERİ)

Adres:

MAKBUZ NO:

M0080825

TARİH:

28/02/2010

Fatura	Bakiye (TL)	Ödenen (TL)	AÇIKLAMA	Tutar TL.	
0080825	18.70	18.70		18.70	
				Ödenen Miktar	18.70
Yalnız ONSEKİZ TL .70				NET TOPLAM	18.70

TAHSİL EDEN

İMZA:

Y.Ş. MŞ. 2012 TEL: 225 4247

BTHK

Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu



Osman Paşa Cad. Yağcıoğlu Apt. K:1 D:1
Köşklüçiftlik / Lefkoşa
Tel: 0392 227 9611 - 0392 600 9000
Fax: 0392 227 9635

V.D: Lefkoşa YK 7/72

0080825

Sayın: ALP BÜRGE (KIBRIS MİKRO DESTEK

Adres: - BILGISAYAR SİSTEMLERİ)

FATURA

Fatura No: S0080825
Tarih: 28/02/2019

Stok Kodu	Açıklama	Miktar	Birim Fiyatı	KDV %	KDV	Tutar TL.
ii	İTHAL İZİN VE DANIŞMANLIK GELİRİ	1	5.00	16	0.80	5.00
MK	MOBİL CİHAZ KAYIT GELİRİ BT-80250	1	11.12	16	1.77	11.12
Notlar :					Toplam	18.12
					Ara Toplam	18.12
					KDV	2.58
Yazı ile: ONSEKİZ TL 70					Genel Toplam	18.70 (TL)

Teslim edenin ismi :

İmza :

Teslim alanın ismi :

İmza :

KIBRIS
MİKRO
DESTEK

Barkod Otomasyon ve
Güvenlik Sistemleri

Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt.
Dükkan 94/D Yenişehir - Lefkoşa
Tel: 444 0 563(KMD)
Fax: 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com
web: www.kibrismikro.com



Vergi Sicil No: KK: 174432



K.K.T.C.
Pul vergisi
ödenmiştir.

1857

Tarih: 26/03/2019

TAHSİLAT MAKBUZU

2000 TL

Sayın

Riyet Gömüş

Ödeme Tipi	Açıklama	Tutar
Nakit	Pesinat	2000 TL

Yukarıda yazılan toplam iki Bin Türk Lirası tarafımızdan alınmıştır.

Teslim Alan

Açık İsim / İmza

Gökem Sakaç

BESTTECH BİLİŞİM

SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

Mehmet Akif Mh. Tavukçuyolu Cd. No: 116

Kat: 4 Daire: 19, 20, 21, 22, 23 Ümraniye / İSTANBUL

Tel: +90 216 987 4997 Fax: +90 850 885 1413

Alemdağ Vergi Dairesi: 166 036 7755 Ticari Sicil No: 778134

www.besttech.com.tr

info@besttech.com.tr



IL KODU 34



SEVK İRSALİYESİ

(Consignment Document)

Seri **A** Sıra No 097008

Düzenleme Tarihi (Date) 20.02.2019

Düzenleme Saati (Time) 12:18

Fiili Sevk Tarihi (Transfer Date) 20.02.2019

ERDEM ÇELEBİ (KIBRIS MİKRO DESTEK BİL.VE GÜV.SİS.)

BEDRETTİN DEMİREL CD. H.İ.ANDREZLİ APT.
DÜK:A LEFKOŞA / K.K.T.C.

V.Daire/No: LEFKOŞA

174432

BESTTECH BİLİŞİM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.
Mehmet Akif Mh. Tavukçuyolu Cd.
No:116 Kat:4 D:19,20,21,22,23
Ümraniye / İSTANBUL
Alemdağ V.D: 166 036 7755
Ticari Sicil No: 778134

Ürün (Product)		Miktar (Quantity)
BQ102	GSM ACCESS CONTROL ÜNİTESİ	1 ADET
S000036	MS-1812 12VDC 1.5A PRIZ TİPİ ADAPTÖR	1 ADET

BQTEK®
OTOMASYON SİSTEMLERİ

OTYOO®
AKILLI EV SİSTEMLERİ

Eksiksiz Teslim Eden
(Deliverer)

Eksiksiz Teslim Alan
(Receiver)



Nakit

052355

KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

GENEL TAHSİLAT MAKBUZU C 3459752

TARİH : 26/02/2019
SAYIN : ERDEM ÇELEBİ

M. FORM 2 :
KASA NO. : L96 B358737
05205 000000

YATIRILAN PARANIN				
MİKTARI	TÜRÜ	KURU	TL MİKTARI	
145.64	TL		145.64	
GENEL TOPLAM			145.64	
Yazı ile : YüzKırkBeşTL AltmışDört Krs				
ÇEK	NAKİT	BANKA HAV.	SEYAHAT ÇEKİ	ile ödenmiştir.
	İMZA	MAKAM	DAİRE	(Mühür)
HESAP NO.	YATIRILAN MİKTAR TL.	HESAP NO.	YATIRILAN MİKTAR TL.	
91 86	29.13			
90 15	116.51			
AÇIKLAMA : F11 1124549 AL				
EMİNE 11:23:53				

Başvuru Sahibine Ait Bilgiler

İsim Soyisim:

Alp Borge (Kıbrıs Mikro Destek Bilgisayar Sistemleri)

Kimlik/Pasaport No:

242277

Telefon No:

(537) 847 37 97

Cihaz Bilgileri

Cihaz Çeşidini Seçiniz:

İMEI bilgisine haiz cihazlar
(Cep Telefonları, Tabletler,
vb.)

Frekans Kullanımı olan
Terminal Donanımları
(Routerler, Telsizler, vb.)

Cihazın Markasını Seçiniz:

Samsung
 Nokia

Apple
 Diğer BQTEK

Cihazın Modelini Yazınız:

BQ102

IMEI Bilgisine Haiz Cihaz ise;

IMEI No 1:

868 999 034 255 762

IMEI No 2:

Sadece Yüksek Öğrenim Kurumlarında öğrenim gören yabancı uyruklu öğrenciler tarafından doldurulacaktır:

Bir adet mobil telefon için 100-TL maktu vergi tatbiki ile Gümrük Vergisi tahsil edilir. Bu haktan iki yıl geçmedikçe yeniden yararlanılamaz aksi halde tüm vergi resim harç ve fonlar tahsil edilir.

Bu haktan faydalanmak istiyor musunuz?

Evet

Hayır

Kıbrıs Mikro Destek Bilgisayar Sistemleri
K.K. No:174432
Bedrettin Demirel Cad. H.Mandracı
Dükkan A Yenişehir / LEFKOŞA
Tel: 228 97 60 Fax: 228 97 59
Garanti Bankası Lefkoşa Şubesi
Hes. No: 493 668 6669


Başvuru Sahibinin İmzası

Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu tarafından doldurulacaktır

Kişisel kullanım amaçlı ithal edilmesi ve cihaz ile ilgili çıkması muhtemel tüm sorunlara karşı sorumluluğun ithal sahibine ait olması koşulu ile yukarıda bilgileri verilmiş olan cihaz(lar)a ilişkin bilgiler kurum kayıtlarımıza alınmıştır.

Yetkili İmza ve Kaşe:



 **KUZEY KIBRIS
TÜRK CUMHURİYETİ** 
KİMLİK KARTI

ADI: **ALP**

SOYADI: **BÜRGE**

KİMLİK NO: **242277**


NÜFUS KAYIT DAİRESİ MÜDÜRÜ



DOĞUM YERİ: **K.Çiftlik Mah.Lefkoşa.**

DOĞUM TARİHİ: **23.03.1990** CİNSİYETİ: **E.**

BABA ADI-SOYADI: **Kemal Bürge**

ANA ADI-SOYADI: **Sevgi Bürge**

MESLEK: **Serbest** KAN GR:

ADRES: **Şht. Sabahattin Kundak Sok.
Blok 33 D.3 Taşkındöy Lefkoşa.**

VERİLDİĞİ TARİH: **15.12.2014** SERİ No: **454328**

emler

zi...

SA

59

...

19.03.2019

ÖZLEM AĞLARCAN			
FUME22.151.000.AXE27	FENER ALTIGEN AYAKLI 110CM BLACK ANNA	30,00	ADET
KR093H	AMPÜL LED 12W E27	30,00	ADET

T.EDEN



T.ALAN



Garantili

Bakım Anlaşmalı

Ücretli

Tarih

18.02.2019

Başlama Saati

10:00

Bitiş Saati

14:00

MÜŞTERİ BİLGİLERİ

Müşteri Ünvanı

Servis Talep Eden Yetkili

Fatura Adresi

Tel

Sakle kent

Gazimağusa

SERVİS KONUSU

Müşteri Talebi

Kamera kabloları ve montaj

YAPILAN İŞLER

Açıklamalar

SERVİS ÜCRETİ

TESLİM EDİLEN

TESLİM ALINAN

MALZEMELER

ÜRÜN İSMİ	SERİ NUMARASI	BARKOD
3 Adet Sonetron 3628 kamera		
1 Adet Sonetron 3629 kamera		
1 Adet Sonetron 8 kanal kayıt cihazı		
1 Adet 12 V 10 A metal adaptör	1540273301057	
3 Adet 100x100 Buat		
24 metre 16'lık boru		
40 metre CCTV kablo 1+2RG 59 mini 2x0,22mm ²		

Müşteri Düşünceleri :

5m 25x25 kanal

* Garanti veya bakım anlaşması olmayan ürünler için servis ücreti alınır.

* Arıza Tespit ÜCRETİ: 15-USD (Bu ücret sizin "değişikliği onaylayıp, onaylamamanızdan, bağımsız bir ücret olup Teknik Uzmanın'ın bu değişikliği belirleyebilmesi amacıyla, başlangıçta verdiği hizmetin karşılığı olarak, onaylanmaması halinde ödenmesi gereken tutardır.

Onayınızdan sonraki 2 gün içerisinde ödeme yapılamaması halinde cihaz iade edilir ve arıza tespit ücreti müşteriyile fatura edilir.)

* Yazılım sorunları servis ücretine tabidir. Servis ücreti peşin alınır.

* Garanti dışı durumlarda arıza tespiti için bırakılan ürünlerin tamiri için KKTC dışına kargo ile yollanımı ise kargo ücreti, ürünün tamiri mümkünse olmasa da, arıza tespit ücretinin yanında alınır.

* Teknik servis arıza için gelen ve depolama ürünlerinde (disk, disket, cd, vb.) bulunan bilgilerin kaybolmasından, arızalanmasından, okunamamasından, sorumlu değildir. Bunların ayrıca yedeklenmesi istenirse teknik servis ücreti % 50 zamlı alınır. (Bilgiler sadece yedeklenir. Yedeklerin içerdiği bilgilerin sağlıklı olması müşteriye aittir.)

* Malın tamir süresiyle ilgili olarak kanuna göre 1 aydır, tamiratın garantisi ise 3 aydır. (Kullanıcı hatası hariç)

* Aşınma, kırılma, yıpranma, hor kullanma, virüs ve şirketin faturalamadığı ürünler garantili değildir. Yazılım ürünlerinin desteği ve garantisi ilgili ürünün orjinal kullanım sertifikasında belirtilen çerçeveler içinde sınırlıdır.

* Lisansız yazılımlarla ilgili olarak firmamız hiçbir mesuliyet kabul etmez.

* Teknik servisimizin dışındaki müdahaleler garanti dışı kalır.

* Teknik serviste 1 aydan fazla süreyle kalan maldan sorumluluk kabul edilmez.

ONAY

Müşteri Yetkili Adı Soyadı

RİYAZ Erimiş

Servis Veren
Kaşe/İmza

Görkem Sedatgil

Garantili Bakım Anlaşmalı Ücretli

Tarih : 15.10.2019
Başlama Saati : 11:30
Bitiş Saati : 17:30

MÜŞTERİ BİLGİLERİ

Müşteri Ünvanı : SAKLUKENT
Servis Talep Eden Yetkili : GAZİMAĞUSA
Fatura Adresi :
Tel :

SERVİS KONUSU

Müşteri Talebi :

YAPILAN İŞLER

Açıklamalar : BARIYER MONTAJI

Eski bariyerin sökülmesi, yeni bariyerin takılması
ve bariyer koluna led döşenmesi

SERVİS ÜCRETİ

TESLİM EDİLEN TESLİM ALINAN MALZEMELER

ÜRÜN İSMİ	SERİ NUMARASI	BARKOD
1 Adet MNG BARIYER		
1 Adet Bariyer kolu		
1 Adet Sensör		

Müşteri Düşünceleri :

- * Garanti veya bakım anlaşması olmayan ürünler için servis ücreti alınır.
- * Arıza Tespit ÜCRETİ: 15-USD (Bu ücret sizin "değişikliği onaylayıp, onaylamamanızdan, bağımsız bir ücret olup Teknik Uzmanın'ın bu değişikliği belirleyebilmesi amacıyla, başlangıçta verdiği hizmetin karşılığı olarak, onaylanmaması halinde ödenmesi gereken tutardır. Onayınızdan sonraki 2 gün içerisinde ödeme yapılamaması halinde cihaz iade edilir ve arıza tespit ücreti müşteriyle fatura edilir.)
- * Yazılım sorunları servis ücretine tabidir. Servis ücreti peşin alınır.
- * Garanti dışı durumlarda arıza tespiti için bırakılan ürünlerin tamiri için KKTC dışına kargo ile yollanımı ise kargo ücreti, ürünün tamiri mümkünse olmasa da, arıza tespit ücretinin yanında alınır.
- * Teknik servis arıza için gelen ve depolama ürünlerinde (disk, disket, cd, vb.) bulunan bilgilerin kaybolmasından, arızalanmasından, okunamamasından, sorumlu değildir. Bunların ayrıca yedeklenmesi istenirse teknik servis ücreti % 50 zamlı alınır. (Bilgiler sadece yedeklenir. Yedeklerin içerdiği bilgilerin sağlıklı olması müşteriye aittir.)
- * Malın tamir süresiyle ilgili olarak kanuna göre 1 aydır, tamiratın garantisi ise 3 aydır. (Kullanıcı hatası hariç)
- * Aşınma, kırılma, yıpranma, hor kullanma, virüs ve şirketin faturalamadığı ürünler garantili değildir. Yazılım ürünlerinin desteği ve garantisi ilgili ürünün orjinal kullanım sertifikasında belirtilen çerçeveler içinde sınırlıdır.
- * Lisansız yazılımlarla ilgili olarak firmamız hiçbir mesuliyet kabul etmez.
- * Teknik servisimizin dışındaki müdahaleler garanti dışı kalır.
- * Teknik serviste 1 aydan fazla süreyle kalan maldan sorumluluk kabul edilmez.

ONAY

Müşteri Yetkili Adı Soyadı

Tugay Gök

Servis Veren
Kaşe/İmza

Gökdemir Şebatgil

KIBRIS
MIKRO
DESTEK
BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ

KIBRIS MIKRO DESTEK BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ
Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt. Dükkan -A- Lefkoşa / K.K.T.C.
Tel: 444 0 563(KMD) - 0392 22 89 760 Fax:0392 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com web: www.kibrismikro.com

4448

Sayın. :

MAĞUSA SAKLIKENT SİTESİ



TARİH : 08.03.2019

SAAT: 10:06

FATURA

AÇIKLAMA	MİKTAR	KDV	BİRİM FİYATI	İSK	TUTAR
SANETRON SN-AHD3628 2MP 3,6 MM BULLET CAM	3,00	16,00	60,00000	0,00	180,00
SANETRON SN-AHD3629 2.1 MP 3,6MM LENS CAM	1,00	16,00	60,00000	0,00	60,00
SANETRON SN-AHDV1008 8CH AHD DVR KAYIT (1,00	16,00	150,00000	0,00	150,00
WESTERN DIGITAL WD20PURZ 2TB PURPLE 64MB	1,00	16,00	90,00000	0,00	90,00
İŞÇİLİK VE KABLOLAMA ÜCRETİ	1,00	16,00	150,00000	0,00	150,00

Kıbrıs Mikro Destek Bilgisayar Sistemleri
K.K. No: 174432
Bedreddin Demirel Cad. H.Mandrezli Apt.
Dükkan A Yanıgehir / LEFKOŞA - Tel: 444 0568
Garanli Bankası Lefkoşa Şube
Hesap No: 193 668 66 09 TL
İban:TR420006200049300006686609
Hesap No: 493 909 2220 USD
İban:TR420006200049300009092220

Yalnız : YEDİYÜZOTUZ AmerikanDoları SEKSEN Sent

Toplam	630,00 USD
Toplam İsk.	0,00 USD
Ara toplam	630,00 USD
K.D.V.	100,80 USD
Genel Toplam	730,80 USD

Not: 30 gün içinde ödenmeyen faturalara yasal en yüksek faiz uygulanır.

Teslim Alan

Teslim Eden

Gökrem Sabatgil



KIBRIS
MIKRO
DESTEK
BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ

Sayın. MAĞUSA SAKLIKENT SİTESİ

KIBRIS MIKRO DESTEK BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ
Bedreddin Demirel Cad. H.I. Mandrezli Apt. Dükkan -A- Lefkoşa / K.K.T.C.
Tel: 444 0 563(KMD) - 0392 22 89 760 Fax:0392 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com web: www.kibrismikro.com

4447



FATURA

TARİH : 08.03.2019
SAAT : 10:00

BQ102 GSM ACCESS CONTROL UNİTESİ
AÇIKLAMA

MİKTAR 1,00 **KDV** 16,00 **BİRİM FİYAT** 200 **İSK** 0,00 **TUTAR** 295,00

Kıbrıs Mikro Destek Bilgisayar Sistemleri
K.K. No: 174432
Bedreddin Demirel Cad. H.I. Mandrezli Apt. Dükkan -A- Lefkoşa / K.K.T.C.
Dükkan A Yanıbaşında / LEFKOŞA / 444 0 563
Garanti Bankası Lefkoşa Şubesi
Hesap No: 493 688 0000000000000000
İban:TR48000620004936880000000000000000
Hesap No: 493 908 2280 USH
İban:TR42000620004939082280USH

Yalnız : ÜÇYÜZKIRKİKİ AmerikanDoları YİRMİ Sent

Toplam 295,00 USD
Toplam İsk. 0,00 USD
Ara toplam 295,00 USD
K.D.V. 47,20 USD
Genel Toplam 342,20 USD

Not: 30 gün içinde ödenmeyen faturalara yasal en yüksek faiz uygulanır.

Teslim Alan

Teslim Eden

Gökem Sedatçı



KIBRIS
MIKRO
DESTEK
BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ

KIBRIS MIKRO DESTEK BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ
Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt. Dükkan -A- Lefkoşa / K.K.T.C.
Tel: 444 0 563(KMD) - 0392 22 89 760 Fax:0392 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com web: www.kibrismikro.com

3033

Sayın. :

MAĞUSA SAKLIKENT SİTESİ



K.K.T.C.
Pul vergisi
ödenmiştir.

Vergi Sicil No: K.K. 174432

TARİH : 06.05.2019

SAAT: 12:04

FATURA

AÇIKLAMA
AVAX MN6 BARIYER
BARIYER SENSÖR

MİKTAR	KDV	BİRİM FİYATI	İSK	TUTAR
1,00	16,00	1.034,48000	0,00	1.034,48
1,00	16,00	0,00000	0,00	0,00

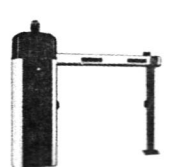
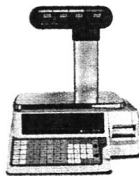
Toplam 1.034,48 USD
Toplam İsk. 0,00 USD
Ara toplam 1.034,48 USD
K.D.V. 165,52 USD
Genel Toplam 1.200,00 USD

Yalnız : BİNİKİYÜZ AmerikanDoları

Not: 30 gün içinde ödenmeyen faturalara yasal en yüksek faiz uygulanır.

Teslim Alan

Teslim Eden



KIBRIS
MIKRO
DESTEK
BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ

KIBRIS MIKRO DESTEK BİLGİSAYAR SİSTEMLERİ
Bedreddin Demirel Cad. H.İ. Mandrezli Apt. Dükkan -A- Lefkoşa / K.K.T.C.
Tel: 444 0 563(KMD) - 0392 22 89 760 Fax:0392 22 89 759
e-mail : info@kibrismikro.com web: www.kibrismikro.com

3054

Sayın. :

MAĞUSA SAKLIKENT SİTESİ



FATURA

TARİH : 21.05.2019

SAAT.: 10:43

AÇIKLAMA	MİKTAR	KDV	BİRİM FİYATI	İSK	TUTAR
RECBER CCTV KABLOSU 2+1 RG59 MINI 2*0,22 (5)	40,00	10,00	1,50000	0,00	60,00
AVAX 721 OG-HGS ETİKET 200 LÜ PAKET	200,00	16,00	2,00000	0,00	400,00
AVAX 730 OGS-HGS ANTENİ	2,00	16,00	560,00000	0,00	1.120,00
OGS-HGS PANEL ANTENİ	1,00	16,00	235,00000	0,00	235,00
AVAX OGS-HGS GEÇİŞ SİSTEMİ YAZILIMI	1,00	16,00	250,00000	0,00	250,00
RECBER CAT5E U/UTP 24AWG GRI KABLO	30,00	10,00	1,50000	0,00	45,00
FLEX KABLO 3X1,5 MM	5,00	10,00	1,50000	0,00	7,50

Toplam	2.117,50 USD
Toplam İsk.	117,50 USD
Ara toplam	2.000,00 USD
K.D.V.	313,62 USD
Genel Toplam	2.313,62 USD

Yalnız : İKİBİNÜÇYÜZONÜÇ AmerikanDoları ALTMİŞİKİ Sent

Not: 30 gün içinde ödenmeyen faturalara yasal en yüksek faiz uygulanır.

Teslim Alan

Teslim Eden

Göklem Şebatgil



Hesap kodu	Tarih	Evrak No	Evrak Cinsi	Vade	Açıklama	Orjinal döviz Borç	Orjinal döviz Alacak	Orjinal döviz Borç bakiye	Orjinal döviz Alacak bakiye
M.36.083	MAĞUSA SAKLIKENT SİTESİ RIYAT BEY 5338774155 (USD grubu)								
M.36.083	01.01.2019				NAKİL	0,00	0,00		
M.36.083	12.02.2019	X-10066	Tahsilat makbuzu	12.02.2019	1800 TL KAR.USD HESAPLANDI KUR 5.27	0,00	341,34		341,34
M.36.083	08.03.2019	ERD-4447	Satış faturası	PEŞİN	(Toplam satır : 1)	342,20	0,00	0,86	
M.36.083	08.03.2019	X-4448	Satış faturası	PEŞİN	(Toplam satır : 2)	730,80	0,00	731,66	
							BAKIYE	731,66	0,00



AHMET SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533)(548) 8635004

e@mail: ulas@sabancihukuk.com

Av. Serife Sabancı

GSM : (533) 8422437

e@mail: serifesabanci@hotmail.com

Adres: Şht. İlkerKarter Cad. Themis Center Kat:5 No:58- Mağusa.

TEL: (0392) 3661111

FAX: (0392) 3661143

10/05/2022

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

- Sayın;1- Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sokak, No:6, Tuzla, Mağusa.**
2- Neşe Bada, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sokak, No:6, Tuzla, Mağusa.

Müvekkilim Farideh Karlou'dan aldığım talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederim.

Müvekkilim ile şahitler huzurunda Gazimağusa'da 27/04/2019 tarihinde İşletme Ortaklığı Sözleşmesi imza eylediğiniz malumunuzdur. Söz konusu sözleşmede sizler Birinci taraf, müvekkilim ise ikinci taraf olarak anılmaktadır. Söz konusu sözleşme sair maddelerin yanında aşağıdaki maddeleri de içermektedir. Şöyle ki:

- A) İşbu sözleşme tahtında 3. Taraflara ve/veya şirketlere verilecek hizmetler "Birinci Taraf" tarafından verilecek olup, taraflar gelir ve giderlere ortak olarak katlanacak olup, işbu maddenin istisnası "İkinci Tarafın" nakit olarak yatırdığı paradır.
- B) Taraflar işbu sözleşme tahtında belirlenen koşullara tabi olmak şartıyla, "Birinci Taraf" tarafından verilen hizmetlerin ve/veya sağlanan faydaların gelir ve giderlerine birlikte katlanmayı kabul ve taahhüt ederler. (1. Madde)
- C) Taraflardan "Birinci Taraf" işbu sözleşmeden önce çeşitli malzeme ve/veya araç gereç alımı için "İkinci Tarafın" 9.000 STG ödediğini kabul ve beyan eder. (2. Madde)
- D) "İkinci Tarafın" işbu sözleşmeyi şahsen iptal etmek istemesi halinde, "Birinci Taraf" ilk talepte, "İkinci Tarafa" 9.000 STG ve 27/04/2019 tarihinden itibaren yıllık % 14 faiz ödemeyi kabul ve taahhüt eder.

"Birinci Taraf" işbu sözleşme gereği EK 3'te görülen demirbaşların mülkiyet sahibi ve/veya mal sahibi "İkinci Taraf" olduğunu kabul ve beyan eder. (3. Madde)

- E) Taraflar işbu sözleşme süresinde banka hesaplarının, gerek ise post cihazlarının ve/veya online bankacılık şifrelerinin her iki tarafın yetkisinde ve/veya bilgisi dahilinde olmasını kabul ve taahhüt ederler. (5. Madde)
- F) Tarafların ortak yetkilendirdiği muhasep tarafından söz konusu ortaklığın tüm gelir ve/veya giderleri ve/veya harcamaları tutulacak olup, her ayın 1. iş günü taraflara sözleşme tahtında belirtilen e-mail adreslerine gönderilecektir. (6. Madde)
- G) "İkinci Taraf" şahsen ve/veya ajanları ve/veya vekilleri ve/veya aile efradı aracılığı ile dilediği zaman, dilediği yerden işbu sözleşmenin EK 3 olarak belirtilmiş kısmında tafsilatı verilen ticari emtiaları "Birinci Tarafın" izni ve/veya rızası aranmaksızın konu menkulleri tasarruflarına almaya hak ve yetkisi olduğunu "Birinci Taraf" peşinen kabul eder. (7. Madde)
- H) "Birinci Taraf", "İkinci Tarafın" bilgisi olmaksızın 3. Şahıs ve/veya şirket ve/veya kamu tüzel kişileri ile sözleşme imzalamayacağını kabul ve taahhüt eder. (9. Madde)
- İ) "Birinci Taraf", "İkinci Tarafın" bilgisi olmaksızın 3. Şahıs ve/veya şirket ve/veya kamu tüzel kişileri ile sözleşme imzalaması halinde söz konusu sözleşmede sözleşme süresince eklenecek gelirin 4 katını ilk talepte "İkinci Tarafa" ödemeyi kabul ve taahhüt eder.
- J) "Birinci Taraf" sözleşme konusu hizmetleri şahsen verdiği, cihetle, "Birinci Taraf" ilgilendiren her türlü resmi ve gayri resmi belgenin bir sureti derhal "İkinci Tarafa" ve/veya vekiline teslim edecektir.
- K) Taraflar, işletme ortaklığı kazancından aylık hesaplaşmalarda tüm giderler düşüldükten sonra geriye kalan kısmı % 50, %50 oranında bölüşecekler.
- L) "Birinci Taraf", "İkinci Tarafın" yazılı izin olmaksızın EK 3'te belirtilen ticari emtiaları tümünü ve/veya bir kısmını ve/veya tamamını başka şahıslara ve/veya herhangi gerçek ve/veya tüzel kişinin kullanımına ve/veya tasarrufuna bırakamaz ve/veya kiralayamaz ve/veya devredemez ve/veya para karşılığı olsun ve/veya olmasın EK 3'te belirtilen ticari emtiaların kullanılmasına müsaade edemez. Aksi takdirde "İkinci Tarafın" tüm zarar ve/veya ziyanın karşılamak zorunda kalacağını kabul ve taahhüt eder.

Yukarıdaki gerçekler ışığında müvekkilim ile işbu sözleşmeye ek bir sözleşme ve/veya satış sözleşmesi ve/veya işbu sözleşmeyi yürürlükten kaldıran her hangi bir sözleşme imzalamadığınız katidir. Müvekkilim ile imzalamış olduğunuz işbu 27/04/2019 tarihli işletme ortaklığı sözleşmesine ve/veya işbu sözleşmenin maddelerine ve/veya hükümlerine riayet etmediğiniz aşikardır. Müvekkilim yıllardır alması gerek ödemeleri alamadığı gibi, müvekkilime ait paraları kullanmakta ve gasp etmektedir.

Taraflar arasındaki mevcut 27/04/2019 tarihli yazılı sözleşmenin ve/veya aranızdaki her türlü sözleşmenin 1. Maddesindeki tarafların verilen hizmetlerin faydalarını, gelir ve giderlerini birlikte katlanması hususunu kabul ettiğiniz halde işbu maddeyi ihlal ettiniz. Yine taraflar arasındaki sözleşmenin 5. Maddesine uygun olarak tüm banka hesapları, pos cihazları, online bankacılık şifreleri her iki tarafın bilgisinde olmasını kabul ettiğiniz halde müvekkilimin hesaplara erişmesini engelleyip hesap numaralarını değiştirdiğiniz cihetle işbu

maddeyi ihlal ettiniz. Taraflar arasındaki mevcut sözleşmedeki 6. Maddeye uygun olarak söz konusu ortaklığın tüm gelir ve giderleri ve/veya harcamaları her ayın 1. İş günü sözleşmede belirtilen e-mail adreslerine gönderilmesi gerektiği halde göndermeyerek işbu maddeyi ihlal ettiğiniz malumunuzdur.

Yine işbu sözleşmenin 9. Ve 10. Maddesinde belirtildiği gibi 3. Şahıs ve/veya şirket ve/veya kamu tüzel kişileri ile müvekkilimin bilgisi olmaksızın sözleşme imzalamayacağınız imzalamanız halinde ise gelirin 4 katı tazminat ödemeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz halde, 06/05/2022 tarihinde müvekkilime haber vermeden yeni bir sözleşme imzalayarak işbu maddeyi ihlal ettiğiniz malumunuzdur. Yine taraflar arasındaki sözleşmenin 12. Maddesinde aylık gelirden tüm giderler düşüldükten sonra %50'lik kısmı müvekkilime ödemeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz halde işbu ödemeyi yapmadığınız malumunuzdur. Söz konusu tek taraflı sözleşme ihlalleriniz nedeni ile müvekkilim aranızda mevcut 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi ve/veya aranızdaki her türlü sözleşmeyi tek taraflı fesh ve iptal ettiğini tarafınıza işbu ihbar ile bildirir.

27/04/2019 tarihli sözleşme tahtında talebimiz aşağıdaki gibidir;

- 1- Sözleşmeyi tek taraflı ihlal ettiğiniz cihetle 19. Maddeye göre uyuşulmuş zarar ziyan olarak 100,000 USD derhal ödemenizi,
- 2- Keza 27/04/2019 tarihinden 27/04/2022 tarihine değin elde edilen gelirin %50'lik kısmı ile yasal faizlerini derhal ödemenizi,
- 3- Müvekkilimin tarafımıza ödemiş olduğu 9,000 STG ve 27/04/2019 tarihinden itibaren yıllık % 14 faizlerini müvekkilime derhal ödemenizi
- 4- Tasarrufunuzda bulunan bahçe ekipmanları ve/veya söz konusu işlerde kullanılan demirbaşların müvekkilime derhal teslim edilmesi,

İşbu ihbarın tarafınıza teslim edilmesi akabinde derhal yukarıdaki talepleri yerine getirmekten imtina etmeniz ve/veya yerine getirmemeniz halinde aleyhinizde dava ikame edileceğini ve doğacak olan avukat ve mahkeme masraflarından sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririm.

ULAŞ SABANCI
AHMET SABANCI HUKUK BÜROSU AVUKATLARINDAN



İşbu evrağı 10/05/2022 tarihinde saat 17:09'da
Riyad Gemiş'ün Galisanı olan İsmet Jumaev'e
elden tebliğ ettim Ayhan Gazioglu.

Tezlim Eden
Ayhan Gazioglu
AG

Tezlim Alan:
İsmet Jumaev
M

Davacı/Müstedî: Farideh Karlou, Alasya Park, Blok 10, Daire 1, Kaliland,
Gazımağusa

- ile -

Davalı/Müstedialehyh : 1-Neşe Bada, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sokak,
No.6, Tuzla, Mağusa
2-Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sokak,
No.6, Tuzla, Mağusa

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacı/Müstedinin vekili ve tarafından Avukat Ulaş Sabancı'nın gıyabında, Davalı/Müstedialehyh No.1 ve No.2'nin gıyabında, Davacı/Müstedî Avukatının yapmış olduğu 18.07.2022 tarihli istidası üzerine ve davacı tarafından veya kendi namına bu davaya dosya edilen yemin varakası mütalaa edildikten sonra ve bu emir dolayısıyla Davalı/Müstedialehyhlere yapılması muhtemel herhangi bir zarar ziyanı tazmin için Davacı/Müstedinin 100,000 TL'lik bir kefalet senedi tevdi ettiğinden;

BU MAHKEME: Davalı/Müstedialehyhlerin 16.08.2022 tarihine dek (o gün de dahil) daha önce aksine başka türlü bir emir verilmedikçe, tamamıyla geçici olarak; Davalı No.1'in, yasal olarak mülkiyet sahibi bulunduğu, **İskele Bölgesinde kain Koçan No: YENİ5813, Ada/Blok No: 318, Parsel No: 11'de kain gayrimenkuldeki bütün hissesinin** hibe etmesinden ve/veya devir etmesinden ve/veya satmasından ve/veya ipoteye koymasından ve/veya ipotek etmekten ve/veya rehin vermekten ve/veya yükletmesinden ve/veya değerini düşürücü işlem yapmasından ve/veya herhangi bir şekilde yükümlülük altına sokmasından ve/veya başka herhangi bir şekilde elden çıkarmaktan menedilmesi hususunda EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME: İstidanın, ekli yemin varakasının ve işbu emrin bir suretinin arzu etmesi halinde itirazname dosyalamasına olanak sağlamak amacıyla Davalı/Müstedialehyhlere tebliğ edilmesine; istidanın tebliğ işlemlerinin tamamlanabilmesi maksadı ile 16.08.2022 tarihine ertelenmesine; işbu emrin o tarihe değin aynı şartlarla (son gün dahil) yürürlükte olmasına EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME : (B) paragrafına ilişkin ise; Davacının talebini (A) paragrafındaki taşınmaz teminat altına alacağından, (B) paragrafı ile ilgili tek taraflı emir vermenin uygun ve adil olmadığından, işbu paragrafa ilişkin talebin Davalı/Müstedialehyhlere tebliğ edilmesine EMİR VERİR.

19.07.2022 tarihinde verildi.
19.07.2022 tarihinde hazırlandı.

İmza: Bahar Duatepe
Kaza Mahkemesi Başkanı



NOT: Eğer siz yukarıdaki Davalı/M/aleyhler verilen emre uymayacak olursanız tutuklanabilir veya mallarınıza el konulabilir.

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİ

Dava No: 1245/2022

Davacı: Farideh Karlou, Alasya Park, Blok:10, Daire:1, Kaliland - Gazimağusa

-İle-

Davalı :1- Neşe Bada, Turan Kaybak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla – Mağus
2- Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla – Mağusa

A R A S I N D A .

Tafsilatlı Talep Takriri

1. Davacı dava ile ilgili zamanlarda ve halen KKTC'de ikamet etmekte olup, aslen İranlıdır. Davacı, Davalılar ile 27/04/2019 tarihinde İşletme Ortaklığı Sözleşmesi imza etmiş olup, işbu İşletme Ortaklığı sözleşmesi gereğince, davalıların bölüşülmesi gereken gelir ve giderleri dağıtmadıkları ve/veya işbu 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri cihetle davalılar aleyhinde işbu davayı ikame etmektedir.
2. Davalılar dava ile ilgili zamanlarda ve halen KKTC'de ikamet etmekte olup, karı kocadırlar ve davacı ile aralarında akdeylemiş oldukları sözleşme tahtında kararlaştırılacak bina ve/veya site ve/veya siteler ile bakım onarım sözleşmesi tahtında hizmet verebileceklerdi. Davalılardan özellikle No:2, davacının ailesi ve/veya oğlu gibi gördüğü ve güvendiği bir kimsedir. Davalılar, Davacı ile akdeylemiş oldukları 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesindeki yükümlülüklerini yerine getirmediikleri ve/veya işbu sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri cihetle dava edilmektedirler.
3. Davacı Davalılar ile ortak olduğu ve/veya kar ortaklığı olduğu cihetle Davalılar aleyhine dava ikame etmeden önce Gazimağusa Kaza Mahkemesi Başkanına Genel İstida 63/2022 tahtında başvuru yaparak Davalılar aleyhinde Dava ikame etmek için izin ve/veya gerekli emri 17/06/2022 tarihinde elde ettiği cihetle işbu davayı Davalılar aleyhine ikame eder.
4. Davalı No:2 ve/veya davalılar davacıya başvurarak Gazimağusa'da Mormenekşe Bölgesinde kain Saklıkent ismi ile bilinen sitede mevcut bakım, onarım, tadilat, tamirat ve temizlik işlerini bir tamam yapmak istediklerini fakat söz konusu işleri yapmak için yatırım yapmaya maddi güçlerinin el vermediğini, Davacının maddi yardımını olmadan yapamayacaklarını, davacının kabul etmesi halinde ortaklık yapmak istediklerini davacıya beyan ettiler. Davacı ailesi ve/veya oğlu gibi gördüğü ve Davalı No:2'ye çok güvendiği cihetle işbu teklifi kabul ederek 27/04/2019 tarihinde davalılar ile Gazimağusa'da şahitler huzurunda hazırlanmış yazılı olan İşletme Ortaklığı Sözleşmesi tahtında anlaşılıp, işbu sözleşmenin tüm maddelerinde mutabık kalarak, işbu sözleşmeyi karşılıklı olarak akdeyleyerek ortak oldular.

Taraflar arasında akdeylenen sözleşme sair şartlar yanında aşağıdaki şartları da içermekte olup işbu sözleşmede "birinci taraf" olarak davalılar, "ikinci taraf" olarak ise davacı olduğu düzenlenmiştir. Şöyle ki;

- a) Taraflar işbu sözleşme tahtında belirlenen koşullara tabi olmak şartıyla, "Birinci Taraf" tarafından verilen hizmetlerin ve/veya sağlanan faydaların gelir ve giderlerine birlikte katlanmayı kabul ve taahhüt ederler. (Madde 1)
- b) Taraflardan "Birinci Taraf" işbu sözleşmeden önce çeşitli malzeme ve/veya araç gereç alımı için "İkinci Tarafın " (davacının) 9.000 STG ödediğini kabul ve beyan eder. (Madde 2)
- c) "İkinci Tarafın" işbu sözleşmeyi şahsen iptal etmek istemesi halinde, "Birinci Taraf" ilk talepte, "İkinci Tarafa" 9.000 STG ve 27/04/2019 tarihinden itibaren yıllık % 14 faiz ödemeyi kabul ve taahhüt eder. (Madde 3)
- d) Birinci Taraf işbu sözleşme gereği EK 3'te görülen demirbaşların mülkiyet sahibi ve/veya mal sahibi "İkinci Taraf olduğunu kabul ve beyan eder. (Madde 4)
- e) Taraflar işbu sözleşme süresinde banka hesaplarının, gerek ise post cihazlarının ve/veya online bankacılık şifrelerinin her iki tarafın yetkisinde ve/veya bilgisi dahilinde olmasını kabul ve taahhüt ederler. (Madde 5)
- f) Tarafların ortak yetkilendirdiği muhasip tarafından söz konusu ortaklığın tüm gelir ve/veya giderleri ve/veya harcamaları tutulacak olup, her ayın 1. İş günü taraflara sözleşme tahtında belirtilen e-mail adreslerine gönderilecektir. (Madde 6)
- g) "İkinci Taraf" şahsen ve/veya ajanları ve/veya vekilleri ve/veya aile efradı aracılığı ile dilediği zaman, dilediği yerden işbu sözleşmenin EK3 olarak belirtilmiş kısmında tafsilatı verilen ticari emtiaları "Birinci Tarafın" izni ve/veya rızası aranmaksızın konu menkulleri tasarruflarına almaya hak ve yetkisi olduğunu "Birinci Taraf" peşinen kabul eder. (Madde 8)
- h) "Birinci Taraf" sözleşme konusu hizmetleri şahsen verdiği, cihetle, "Birinci Tarafı" ilgilendiren her türlü resmi ve gayri resmi belgenin bir sureti derhal "İkinci Tarafa" ve/veya vekiline teslim edecektir. (Madde 11)
- i) Taraflar, işletme ortaklığı kazancından aylık hesaplaşmalarda tüm giderler düşüldükten sonra geriye kalan kısmı % 50, %50 oranında bölüşecekler. (Madde 12)
- j) "Birinci Taraf", "İkinci Tarafın" yazılı izin olmaksızın EK 3'te belirtilen ticari emtiaları tümünü ve/veya bir kısmını ve/veya tamamını başka şahıslara ve/veya herhangi gerçek ve/veya tüzel kişinin kullanımına ve/veya tasarrufuna bırakamaz ve/veya kiralayamaz ve/veya devredemez ve/veya para karşılığı olsun ve/veya olmasın EK 3'te belirtilen ticari emtiaların kullanılmasına müsaade edemez. Aksi takdirde "İkinci Tarafın" tüm zarar ve/veya ziyanın karşılama zorunda kalacağını kabul ve taahhüt eder. (Madde 13)

- k) "Birinci Taraf" işbu sözleşme yürürlükte olduğu sürece, sözleşme tahtındaki haklarını 3. Kişilere, EK 3'te belirtilen ticari emtiaları devir edemez. (Madde 14)
- l) "Birinci Taraf", "İkinci Tarafın" tüm tazminat ve/veya zarar ziyanını ve/veya gelir kaybını ve/veya ödediği paranın faizleri ile geri ödemedikçe ve yazılı belge almadıkça işbu sözleşmeyi fesih edemez. (Madde 15)
- m) İşbu sözleşmeyi haksız tek taraflı ihlal eden kişi, diğer tarafa 100.000 USD uyushmuş tazminat ödeyecektir.(Madde 19)
5. Taraflar, yukarıda tafsilatı verilen 27/04/2019 tarihli yazılı işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında Davacı tarafından ödenen 9.000 STG ile alınan ve EK 3'te belirtilen ticari emtiaları şunlardır;
- a) Çim biçme makinesi
 - b) Küçük el aletleri
 - c) Matkap
 - d) Matkap çivisi
 - e) Çapa Makinesi ve/veya çapa
 - f) Ot biçme Makinesi
 - g) Çit biçme Makinesi
 - h) İlaçlama Makinesi
 - i) İlaçlama Makinesi ilaçları
 - j) Kürek
 - k) Kazma
 - l) Tırmık
 - m) Bahçe süpürgeleri
 - n) Bahçe eldiveni
 - o) Bahçe Makası
 - p) Hortum ve/veya sulama hortumu
 - q) Fiskiye
 - r) Zirai ilaçlar
 - s) Havuz temizleme makinesi
 - t) Havuz kloru
 - u) Havuz Fırçaları
 - v) Havuz Kimyasaları
 - w) Havuz su pompası
 - x) Çiçek tohumu ve/veya çim tohumu
 - y) Kaldırım parkesi boyası
 - z) Boya fırçası ve/veya makinesi
 - aa) Hava üfürme makinesi
 - bb) Ağaç kesme motoru
 - cc) Gübre
 - dd) El arabası
 - ee) Çeşitli ölçülerde saksılar
 - ff) Bahçe çiti teli
 - gg) Çit Makası
 - hh) Ağaç Aşısı Makası ve macunları
 - ii) Fide ve/veya ot sökücü
 - jj) Bitki destek çubukları

6. Taraflar, yukarıda tafsilatı verilen 27/04/2019 tarihli yazılı işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında anlaşarak söz konusu sözleşmeyi imza ettikleri halde, davalılar sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerine uymayarak, söz konusu siteden elde ettikleri bakım paralarını sadece kendi menfaatleri için kullanmış olup, davacıya söz konusu siteden elde ettikleri bakım paralarından herhangi bir meblağ vermedikleri gibi özellikle aralarındaki sözleşmenin 6. ve 12. maddeleri tahtında her ay verilmesi gereken ve muhasip tarafından tutulan hesapları davacıya sunmadıkları ve/veya bilgisine getirmedikleri gibi işletme ortaklığı kazancından aylık olarak hesaplaşma yapmadılar ve anlaşmışları gibi işbu aylık hesaplaşmalardan davacının payına düşecek ve tüm giderler çıktıktan sonra ödenmesi gereken % 50 pay davacıya verilmediği gibi hesaplar davacıdan gizlenmiş olup davalılar davacı ile aralarındaki işbu yazılı sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiler.
7. Davacı yine iddia eder ki; Davalılar ile davacı arasında akdeylenen İşletme Ortaklığı Sözleşmesi tahtında tarafların işletme ortaklığı kazancından aylık hesaplaşmalarda tüm giderler düşüldükten sonra geriye kalan kısmı %50, %50 oranında bölüşecekleri hususunda anlaşmışları halde, davalılar söz konusu siteden işletmenin giderlerine katlanmadıkları gibi, her ay elde ettikleri kazançlarından gelirini de davacıdan gizleyerek ve/veya banka hesaplarını değiştirerek ve/veya davacının banka hesaplarına erişimini engelleyerek, davacıya herhangi bir meblağ vermeyerek söz konusu sözleşmeye aykırı davranmakta ve davacının işbu işletmeden herhangi bir gelir elde etmesini de engellemektedirler.
8. Davacı, davalıların, aralarında akdeylemiş oldukları 27/04/2019 tarihli yazılı İşletme Ortaklığı Sözleşmesini tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri hususunda Muhterem Mahkemenin bir Beyan Kararında bulunmasını talep eder (Declaration).
9. Davacı yine, 4. Paragrafta aktardıkları ışığında davalıların, aralarında 27/04/2019 tarihli yazılı İşletme Ortaklığı Sözleşmesini tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri cihetle Muhterem Mahkemenin bu yönde Emir ve/veya Hüküm vermesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.
10. Davacı iddia eder ki, davalılara özellikle Davalı No:2'ye çok güvenen bir kimse olup, davacı Davalı No:2'yi oğlu gibi görmekte ve işbu işletme ortaklığını ve işbu ortaklık ile ilgili yazılı sözleşme akdeylemeyi de Davalı No:2'yi çok sevdiği ve/veya değer verdiği ve/veya Davalı No:2'ye güvendiği cihetle kabul etmiştir. Keza davacı, işbu sözleşmeyi imzalarken malzeme ve/veya araç gereç alımı için 9,000 STG ödemede bulunmuş olup, davalıların maddi gücü olmadığı cihetle davacı işbu ödemeyi yapmıştır. İşbu 9.000 STG ile Davalılar ve/veya Davalı No:1 söz konusu işletmeye demirbaş olarak bahçe ekipmanları aldıkları gibi tüm ekipmanlar davacının sağladığı finansman ile alınmıştır. Taraflar işbu ortaklık sözleşmesi tahtında Saklıkent ismi ile bilinen Sitenin bakım ve onarım işlerini devir alarak davalılar Saklıkent Sitesi Yönetim Kurulu ile anlaşma sağlamış olup Söz konusu sitedeki villa, ikiz villa ve 3+1 apartman dairesi ve 2+1 apartman dairelerine ve ayrıca bahçe, peyzaj, havuz bakımı ve diğer işler için hizmet sunarak işbu sitede kain gayrimenkullerde, villalar için beher aylığı 600 TL, 2+1 apartmanlar için beher aylığı 480 TL ve 3+1 apartmanlar için ise beher aylığı 540 TL aidat ve bakım ücretleri olarak mal sahipleri ve/veya işbu gayrimenkulleri tasarrufunda bulunduran 3. kişilerden ödeme aldıkları halde işbu ödemeler ile ilgili davacıya bilgi vermedikleri gibi, sahte ve/veya gerçek dışı faturalar ile gelen karı da sözleşme tahtında paylaşmadılar ve/veya paylaşmaktan imtina ettiler.

Davalılar, söz konusu sitede bulunan her bir gayrimenkul için ödeme aldıkları halde, her ay elde ettikleri kazançlarından gelirini davacıdan gizleyerek, herhangi bir gelir elde etmediklerini ve işbu işletmenin zararda olduğunu beyan ederek, elde ettikleri gelirleri ve/veya yapılan giderlerle alakalı Davacıya bir bilgi vermedikleri gibi var olan bilgileri de saklamaktadırlar. Davacı, müteaddit kere davalılardan yapılan tüm gider ve gelirlere ilişkin bilgi ve belge ve/veya her türlü evrağı talep ettiği halde davacıya bilgi ve evrak vermektan kaçındılar. Davalılar yine, taraflar arasındaki sözleşmenin 5. Maddesine uygun olarak tüm banka hesapları, pos cihazları, online bankacılık şifreleri her iki tarafın bilgisinde olmasını kabul ettikleri halde davacının hesaplara erişmesini engelleyip hesap numaralarını değiştirdiler ve davacı ile aralarında akdeylenmiş olan sözleşmeyi ihlal ettiler. Davalılar yine davacı ile aralarında imzaladıkları İşletme Ortaklığı Sözleşmesindeki 6. Maddeye uygun olarak söz konusu ortaklığın tüm gelir ve giderleri ve/veya harcamalarını her ayın 1. İş günü sözleşmede belirtilen e-mail adreslerine gönderilmesi gerektiği halde davacıya göndermeyerek işbu maddeyi tek tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiler.

11. Davacı, 7. Paragrafta aktarılanlar ışığında, Davalı No:1 ve/veya davalı No:2 ve/veya davalıların, söz konusu işletme nezdinde bulunan işletmenin kuruluş tarihinden itibaren bugüne değin, tüm gelirleri ile yapılan masraflar ve/veya harcamalar ve/veya çekilen krediler ve/veya banka dekontları ve/veya banka hesapları ve/veya banka ekstreleri ve/veya banka kredisi ve/veya giderleri ile ilgili tüm belge ve/veya defter ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya fatura ve/veya makbuz ve/veya fişleri hiçbir şekilde davacıya sözleşmenin 6. Maddesi tahtında vermediler ve/veya vermektan imtina ettiler. Davalılar, söz konusu sitede bulunan her bir gayrimenkul için ödeme aldıkları halde, her ay elde ettikleri kazançlarından gelirini davacıdan gizleyerek, herhangi bir gelir elde etmediklerini ve işbu işletmenin zararda olduğunu beyan ederek, elde ettikleri gelirleri ve/veya yapılan giderlerle alakalı Davacıya bir bilgi vermedikleri gibi var olan bilgileri de saklamaktadırlar. Davacı, 27/04/2019 tarihli yazılı İşletme Ortaklığı Sözleşmesini Davalılara ve/veya Davalı No:2'ye çok güvendiği cihetle imza etmiş olup işbu sözleşme tahtında kurulan ortaklık için iş yapabilmek adına 9,000 STG ödemiştir. Davalılar ve/veya Davalı No:2 davacının işbu güveni kötüye kullanarak ve/veya nüfus suiistimalinde bulunarak ve/veya aralarında meşveretleşerek ve hile yolu ile Davacıyı kandırdılar ve davacının zarar ve ziyana uğramasına sebebiyet verdiler. Şöyle ki;

Davalıların davacıya karşı güvenini suiistimal etmelerinin ve/veya kötüye kullanmalarının ve meşveretleşmelerinin ve/veya hile ve/veya sahtekârlığının tafsilatı:

- a) Davalı No:2, davacının oğlu gibi sevdiği biri olması sebebi ile davacının, kendisine duyduğu derin sevgi ve güveni kullanarak, hile ve sahtekarlıkla ve/veya nüfus suiistimalinde bulunarak ve davacının güvenini suiistimal ederek davacının 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesini imzalamasına sebebiyet verdi.
- b) Davalılar hileli hareketlerle ve/veya yanıltıcı beyanlar ile davacının güvenini kazanarak davacıyı gerçekten birlikte iş yapıp, kar ortağı olacakları hususunda davacıyı kandırdılar ve/veya inandırdılar.
- c) Davalı No:2, Davacının kendisine olan güveni kullanarak ve nüfus suiistimalinde bulunarak davacının söz konusu ortaklığa demirbaş alımı için ve/veya iş yapabilmeleri için 9.000 STG ödemede bulunmasını sağladı.

- d) Davalılar davacı ile aralarında akdeyledikleri sözleşmeye uyma niyetleri olmadığı halde sözleşmede belirtilen ve/veya anlaşılan tüm banka hesapları, pos cihazları, online bankacılık şifreleri her iki tarafın bilgisinde olmasını kabul ettikleri halde davacının hesaplara erişmesini engelleyip hesap numaralarını değiştirdiler ve davacıya aslında bilgi verme niyetleri olmadığı halde aralarındaki sözleşmede işbu hususu düzenleyerek davacının kendilerine güvenmesini sağladılar.
- e) Davalı No:1 ve Davalı No:2, davacının onlara olan güvenini suiistimal ettikleri gibi sözleşme tahtında davacıya gelir ve giderler ile ilgili bilgi ve tafsilat, belge vermedikleri gibi gelen tüm gelire haksız olarak el koydular.
- f) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2, aralarında meşveretlersek kendileri lehine fayda sağlamak amacı ile davacıyı kandırdılar ve/veya yanıltılar ve aidat ödemeleri ile ilgili davacıya bilgi vermekten kaçındılar.
- g) Davalılar, Davacının banka hesaplarına erişmesini ve/veya bilgi almasını ve/veya elde ettiği geliri görmesini ve/veya bilgi almasını engellemek amacı ile baka hesaplarını değiştirip, Davacıdan gizlemiştir.
- h) Davalı No:1, Davalı No:2 ile meşveretleşerek ve/veya birlikte hareket ederek ve/veya davacıyı kandırmak ve/veya yanıltmak ve/veya dolandırmak ve/veya elde edilen gelirden davacıya ödeme yapmamak niyeti ile anlaştılar ve/veya bu yönde ortak menfaat sağlamak amacı ile birleştiler.
- i) Davacı müteaddit kez dava konusu İş Ortaklığından elde edilen gelir ve harcanan giderlerin paylaşılmasını talep etmişse de Davalı No:1 ve Davalı No:2 hile ve sahtekârlıkla davacıyı bekletti, işbu ortaklığın gelir elde etmediğini beyan etti, hile ve sahtekârlıkla davacıyı kandırdı.
- j) Davacıyı kandırmak ve yanıltmak amacı ile hileli davranışlarda bulunarak ne elde edilen karı paylaştılar ne de davacının işbu işletme ortaklığı için yatırmış olduğu 9,000 STG'yi davacıya geri iade etmeyerek davacının parası ile deyim yerinde ise iş kurarak tüm gelire el koydular.
- k) Davalılar, gerçek niyetleri Davacının parasını kullanarak gelir elde edip, söz konusu gelirden davacıyı mahrum etmek olduğu halde işbu niyetlerini Davacıdan gizlediler.
- l) Davalı No:2, Davacının ona duyduğu sevgi ve/veya şefkat ve/veya güven ve/veya iltiması kullanarak davacını ona inanmasını sağladı.
- m) Davalı No:2 ve/veya Davalılar, Davacının onlara duymuş olduğu güven duygusundan faydalanarak, Davacıdan haksız menfaat sağladılar.
- n) Davalı No:2 ve/veya davalılar, Davacıya "abla sen merak etme verdiğin paranın her ay kat ve kat fazlasını kazanacaksın", "Sen evini sat vereceğin para ile bir yıl içinde evin yenisini alırsın", "bak abla bana güven çok para kazanacağız" demek sureti ile davacıyı kandırdı ve/veya irade fesattına uğrattı.

- o) Davalılar sebepsiz zenginleşirken, Davacı işbu oran kadar sebepsiz fakirleşmiştir.
- p) Davalılar, meşveretlersek, hile ve sahtekârlık ile Davacıyı zarar -ziyana uğrattılar.
12. Davacı, Davalı No:1 ve/veya davalı No:2 ve/veya davalıların, aralarındaki yazılı İşletme Ortaklığı Sözleşmesi tahtında söz konusu Saklıkent sitesi nezdinde yapılan bakım ve onarım ve aidatlara ilişkin ve/veya Saklıkent'te kurulan işletme nezdinde bulunan işletmenin kuruluş tarihinden itibaren bugüne değin, tüm gelirleri ile yapılan masraflar ve/veya harcamalar ve/veya çekilen krediler ve/veya banka dekontları ve/veya banka hesapları ve/veya banka ekstreleri ve/veya banka kredisi ve/veya giderleri ile ilgili tüm belge ve/veya defter ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya fatura ve/veya makbuz ve/veya fişlerin ortaya çıkarılarak tüm bunlar hakkında davacıya, ayrıntılı bilgi vermeleri ve/veya verilmesi hususunda Muhterem Mahkemenin bir Beyan Kararı (Declaration) vermesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.
13. Davacı, Davalı No:1 ve/veya davalı No:2 ve/veya davalıların, aralarındaki yazılı İşletme Ortaklığı Sözleşmesi tahtında söz konusu Saklıkent sitesi nezdinde yapılan bakım ve onarım ve aidatlara ilişkin ve/veya Saklıkent'te kurulan işletme nezdinde bulunan işletmenin kuruluş tarihinden itibaren bugüne değin, tüm gelirleri ile yapılan masraflar ve/veya harcamalar ve/veya çekilen krediler ve/veya banka dekontları ve/veya banka hesapları ve/veya banka ekstreleri ve/veya banka kredisi ve/veya giderleri ile ilgili tüm belge ve/veya defter ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya fatura ve/veya makbuz ve/veya fişlerin ortaya çıkarılarak tüm bunlar hakkında davacıya, ayrıntılı bilgi vermeleri ve/veya verilmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Hüküm ve/veya bu yönde Emir vermesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.
14. Davacı iddia eder ki, Muhterem Mahkemenin vereceği emir tahtında işbu işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında davacıya verilecek tüm hesaplar gözden geçirildikten sonra, ortaya çıkacak kar payının % 50'sinin davacıya, davalılar tarafından ödenmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Beyanda bulunmasını (Declaration) talep etmeye hakkı vardır ve işbu belirlenecek kar payının davacı tarafa ödenmesi gereken meblağın ödenmesi gerekmektedir ve bu yönde gerekli tüm beyan kararının verilmesini talep eder.
15. Davacı iddia eder ki, Muhterem Mahkemenin vereceği emir tahtında işbu işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında yapılacak hesapta sadece ilgili sitenin elektrik sayaç paraları ,sosyal sigortalar dairesi nezdinde Davalı No:1 adında saklı kent sitesinde istihdam edilen personellerin maaşları ve yatırım giderleri düşülerek kar ve gelir hesaplarının yapılması yönünde Muhterem Mahkemenin Beyanda bulunmasını (Declaration) talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir.
16. Davacı iddia eder ki, Muhterem Mahkemenin vereceği emir tahtında işbu işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında davacıya verilecek tüm hesaplar gözden geçirildikten sonra, ortaya çıkacak gelirin % 50'sinin davacıya, davalılar tarafından ödenmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Beyanda bulunmasını (Declaration) talep etmeye hakkı vardır ve işbu belirlenecek kar payının davacı tarafa ödenmesi gereken meblağın ödenmesi gerekmektedir ve bu yönde gerekli tüm beyan kararının verilmesini talep eder.

(dk)

17. Davacı iddia eder ki, Muhterem Mahkemenin vereceği emir tahtında işbu işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında davacıya verilecek tüm hesaplar gözden geçirildikten sonra, ortaya çıkacak kar payının % 50'sinin davacıya, davalılar tarafından ödenmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Emir ve/veya Hüküm vermesini talep etmeye hakkı vardır ve işbu belirlenecek kar payının davacı tarafa ödenmesi gereken meblağın ödenmesi gerekmektedir ve bu yönde gereken tüm Emir ve/veya Hükümlerin verilmesini talep eder.
18. Davacı, davalılara işbu aralarındaki İşletme Ortaklığı Sözleşmesi tahtında bilgi vermelerini, karı paylaşmalarını ve davacının ödediği 9,000 STG'yi geri iade etmelerini müteaddit kere sözlü olarak en son ise Avukat vasıtası ile 10/05/2022 tarihli ihbarnama tahtında talep etmiştir. Davacı, işbu ihbarnama tahtında ise; Davalıların 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi tek taraflı olarak ihlal ettiklerini, sözleşmeyi tek taraflı ihlal ettikleri cihetle, davalılar ile arasında mevcut 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi ve/veya aralarındaki her türlü sözleşmeyi tek taraflı fesh ve iptal ettiğini, davacı ile işbu sözleşmeye ek bir sözleşme ve/veya satış sözleşmesi ve/veya işbu sözleşmeyi yürürlükten kaldıran her hangi bir sözleşme imzalamadıklarının kati olduğunu, davacı ile imzalamış oldukları işbu 27/04/2019 tarihli işletme ortaklığı sözleşmesine ve/veya işbu sözleşmenin maddelerine ve/veya hükümlerine riayet etmediklerini, davacının yıllardır alması gerek ödemeleri alamadığı gibi, davacıya ait paraları kullanmakta ve gasp etmekte olduklarını, Taraflar arasındaki mevcut 27/04/2019 tarihli yazılı sözleşmenin ve/veya aralarındaki her türlü sözleşmenin 1. Maddesindeki tarafların verilen hizmetlerin faydalarını, gelir ve giderlerini birlikte katlanması hususunu kabul ettikleri halde işbu maddeyi ihlal ettiklerini, yine taraflar arasındaki sözleşmenin 5. Maddesine uygun olarak tüm banka hesapları, pos cihazları, online bankacılık şifreleri her iki tarafın bilgisinde olmasını kabul ettikleri halde davacının hesaplara erişmesini engelleyip hesap numaralarını değiştirdiklerini ve işbu maddeyi ihlal ettiklerini, taraflar arasındaki mevcut sözleşmedeki 6. Maddeye uygun olarak söz konusu ortaklığın tüm gelir ve giderleri ve/veya harcamaları her ayın 1. İş günü sözleşmede belirtilen e-mail adreslerine gönderilmesi gerektiği halde göndermeyerek işbu maddeyi de ihlal ettiklerini, yine işbu sözleşmenin 9. Ve 10. Maddesinde belirtildiği gibi 3. Şahıs ve/veya şirket ve/veya kamu tüzel kişileri ile davacının bilgisi olmaksızın sözleşme imzalamayacakları, imzalamaları halinde ise gelirin 4 katı tazminat ödemeyi kabul ve taahhüt ettikleri halde, 06/05/2022 tarihinde davacıya haber vermeden yeni bir sözleşme imzalayarak işbu maddeyi ihlal ettiklerini, taraflar arasındaki sözleşmenin 12. Maddesinde aylık gelirden tüm giderler düşüldükten sonra %50'lik kısmını davacıya ödemeyi kabul ve taahhüt ettiklerini ve işbu ödemeyi yapmadıklarını, söz konusu tek taraflı sözleşme ihlalleri nedeni ile davacının aralarında mevcut 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi ve/veya aralarındaki her türlü sözleşmeyi tek taraflı fesh ve iptal ettiğini, sözleşmeyi tek taraflı ihlal ettikleri cihetle 19. Maddeye göre uyuşulmuş zarar ziyan olarak 100,000 USD derhal ödemeleri, keza 27/04/2019 tarihinden 27/04/2022 tarihine değin elde edilen gelirin %50'lik kısmı ile yasal faizlerini derhal ödemelerini, yine davacının davalılar tarafına ödemiş olduğu 9,000 STG ve 27/04/2019 tarihinden itibaren yıllık % 14 faizlerini davacıya derhal ödemelerini ve davalıların tasarruflarında bulunan bahçe ekipmanları ve/veya söz konusu işlerde kullanılan demirbaşların davacıya derhal teslim edilmesini talep etmiş

olup yine işbu ihbarın davalılara teslim edilmesi akabinde talep edilen hususları yerine getirmekten imtina etmeleri ve/veya yerine getirmemeleri halinde aleyhlerinde dava ikame edileceğini ve doğacak olan avukat ve mahkeme masraflarından sorumlu tutulacaklarını bildiren işbu ihbarname 10/05/2022 tarihinde Ayhan Gazioğlu vasıtası ile saat 17:09'da Davalı No:2'nin çalışanı olan İsmet Jumaev'e elden tebliğ ve teslim edilmesine rağmen ve işbu ihbarın davalıların bilgisine gelmesine rağmen davalılar söz konusu ödemeleri yapmadıkları gibi söz konusu işlerde kullanılan demirbaşları ve bahçe ekipmanlarını da davacıya iade etmediler ve işbu ihbarname tahtında davacı aralarında akdeylenmiş olan 27/04/2019 tarihli yazılı İşletme Ortaklığı Sözleşmesini haklı nedenlere dayanarak tek taraflı derhal fesh ve iptal etti.

19. Davacı iddia eder ki; Davalılar ile arasında akdeylenen İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'ni davalılar, tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri ve her ay elde ettikleri aylık kazançtan davacıya herhangi bir meblağ vermedikleri gibi, davacının işletme için verdiği işbu 9,000 STG'yi de davacıya geri ödemeyerek davacıyı zarar ziyan uğrattılar ve uğratmaya da devam etmektedirler.
20. Davacı, davalıların aralarındaki 27/04/2019 tarihli yazılı İşletme Ortaklığı Sözleşmesiye aykırı davranarak işbu sözleşmeyi haksız olarak özellikle 2. ve 3. maddesini ihlal ettikleri cihetle davacıya ödemiş olduğu 9,000 STG'yi ödemeleri gerekmektedir ve işbu 9000 STG'nin davalılar tarafından tediye edilmesini talep eder.
21. Davacı yine işbu davalılar tarafından tediye edilmesi gereken 9,000 STG üzerinden 27/04/2019 tarihinden tüm meblağın tediye tarihine değin davacıya zarar ziyan olarak yıllık %14 faiz ödemelerini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.
22. Davacı yine iddia eder ki, davalılar ile kurdukları işletmeye davacı sermaye yatırarak birçok ekipman alınmasını sağlamıştır. Kaldı ki davalılar yıllarca davacıya alması gereken karı dağıtmadıkları gibi davacının hesaplara erişmesini engellediler ve sözleşme tahtında her ayın 1. Gününde davacıya iletmeleri gereken muhasebe kayıtlarını da göndermediler. Davacı, Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin bir parçası olan ve 3'te belirtilen demirbaşların sözleşmenin 4. Maddesi tahtında davacının mülkiyet ve/veya mal sahibi olduğunu kabul ettikleri cihetle ek 3'te belirtilen demirbaşların davacıya ait olduğunu ve davalıların işbu sözleşmeyi haksız olarak ihlal etmeleri tahtında işbu sözleşmede ek 3'te belirtilen demirbaşların davacıya, davalılar tarafından davacıya gerç iade etmeleri gerektiği hususunda Muhterem Mahkemenin bir beyanda bulunmasını (Declaration) talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.
23. Davacı yine 17. Paragraf tahtında aktardıkları ışığında Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin ek 3'te belirtilen ve 4. Madde ile 8. Madde tahtında bahsi geçen ve davacının mülkiyet sahibi bulunduğu nu ve keza dilediği zaman işbu demirbaşları davalıların kullanım ve tasarrufunda alabileceği hususunda sözleşme tahtında mutabık kaldıkları demirbaşların davacıya iade etmeleri yönünde Muhterem Mahkemenin bir Emir ve/veya Hüküm vermesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.
24. Davacı yine 17. Ve 18. Maddelerindeki taleplerine alternatif olarak , Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'ne ek yapılmış ek 3'te belirtilen demirbaşların rayiç bedeli olan ve/veya uyuşulmuş 9.000 STG'yi davacıya tediye etmelerini talep etmeye hakkı vardır ve talepte bulunur.

25. Davacı iddia eder ki, Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesini tek taraflı ve haksız olarak ihlal etmişler ve davacı işbu tek taraflı ve haksız ihlalleri neticesinde söz konusu yazılı sözleşmeyi göndemiş olduğu ihbarname tahtında haklı nedenlere dayanarak fesh ve iptal etmiştir. 27/04/2019 tarihli taraflar arasında akdedilmiş olan işbu yazılı sözleşmenin özellikle 19. Maddesi tahtında sözleşmeyi haksız ve tek taraflı olarak ihlal eden tarafın, diğer tarafa uyuşulmuş tazminat olarak 100,000 USD ödemesi hükme bağlanmış olup, davacı, davalılar ile aralarındaki işbu sözleşme tahtında, davalıların sözleşmeyi haksız ve tek taraflı olarak ihlal eden taraf oldukları cihetle davacıya 100,000 USD tazminat ödenmelerini talep etmeye hakkı vardır ve davalılar tarafından ödenmesini talep eder.

26. Davacı iddia eder ki, davalıların davacıyı kandırmaları ve davacının kendilerine olan güvenini kullanarak davacının, davalılara 9000 STG ödeme yapmasını sağladıkları gibi yıllarca gelir elde eden işletme ortaklığından davacıya vermeleri gereken karı dağıtmadıkları gibi davacıya herhangi bir bilgi ve belge vermediler ve davacının işbu bilgi, belge ve banka hesaplarına erişimini engellediler. Davacı, davalıların işbu tutum ve davranışları ve davacıyı işletmeden dışlayarak davacıya bilgi ve hesap vermemeleri neticesinde insanlara olan güveni sarsılmış, kendini aldatılmış ve kandırılmış hissetmelerine yol açarak davacının psikolojisinin bozulmasına, hayatında artık kimseye güvenememesine yol açtılar. Davacı, davalıların hile, sahtekarlık ve özellikle meşveretleşerek güvenini kötüye kullanmaları ve davacıdan para aldıkları halde, davacıya bilgi vermeyerek işletmenin tüm parasına el koymaları neticesinde davacı çok üzülüş aylarca uyuyamamıştır. Davalıların, davacının psikolojisini bozdukları, insanlara güvenini sarstıkları için davacıya 100,000 TL manevi tazminat ödemeleri gerekmektedir ve işbu meblağın davalılar tarafından davacıya ödenmesini talep eder.

27. Yukarıdaki gerçekler ışığında davacının, davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir;

- A) Davacı, Davalı No:1 ve/veya Davalı ile 27/04/2019 tarihinde İşletme Ortaklığı Sözleşmesi akdeyletiler. Davalı taraflar arasındaki sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Declaration);
- B) Davacı, Davalı No:1 ve/veya davalılar ile 27/04/2019 tarihinde İşletme Ortaklığı Sözleşmesi akdeyletiler. Davalı taraflar arasındaki sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
- C) Davalı No:1 ve/veya davalı No:2 ve/veya davalıların, söz konusu işletme nezdinde bulunan işletmenin kuruluş tarihinden itibaren bugüne değin, tüm gelirleri ile yapılan masraflar ve/veya harcamalar ve/veya çekilen krediler ve/veya banka dekontları ve/veya banka hesapları ve/veya banka ekstreleri ve/veya banka kredisi ve/veya giderleri ile ilgili tüm belge ve/veya defter ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya fatura ve/veya makbuz ve/veya fişlerin ortaya çıkarılarak tüm bunlar hakkında davacıya, ayrıntılı bilgi vermeleri ve/veya verilmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Declaration);

- D) Davalı No:1 ve/veya davalı No:2 ve/veya davalıların, söz konusu işletme nezdinde bulunan işletmenin kuruluş tarihinden itibaren bugüne değin, tüm gelirleri ile yapılan masraflar ve/veya harcamalar ve/veya çekilen krediler ve/veya banka kredisi ve/veya giderleri ile ilgili tüm belge ve/veya defter ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya fatura ve/veya makbuz ve/veya fişlerin ortaya çıkarılarak tüm bunlar hakkında davacıya, ayrıntılı bilgi vermeleri ve/veya verilmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
- E) Davacı iddia eder ki, Muhterem Mahkemenin vereceği emir tahtında işbu işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında yapılacak hesapta sadece ilgili sitenin elektrik sayaç paraları ,sosyal sigortalar dairesi nezdinde Davalı No:1 adında saklı kent sitesinde istihdam edilen personellerin maaşları ve yatırım giderleri düşülerek kar ve gelir hesaplarının yapılması hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Declaration);
- F) Davacı iddia eder ki, Muhterem Mahkemenin vereceği emir tahtında işbu işletme ortaklığı sözleşmesi tahtında davacıya verilecek tüm hesaplar gözden geçirildikten sonra, ortaya çıkacak gelirin % 50'sinin davacıya, davalılar tarafından ödenmesi hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Declaration);
- G) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmeden kaynaklanan alacaklarını ödemeleri yönünde Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Declaration);
- H) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmeden kaynaklanan alacaklarını ödemeleri yönünde Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
- I) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 2. ve 3. maddesini ihlal ettikleri cihetle davacıya 9,000 STG tediye etmeleri ve yine 9,000 STG üzerinden 27/04/2019 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yıllık %14 faiz ödemeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
- J) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 3. Maddesinde belirtilen demirbaşların davacıya iade etmeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Beyan Kararı (Declaration);
- K) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 3. Maddesinde belirtilen demirbaşların davacıya iade etmeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
- L) (H) ve (İ) paragraflara alternatif olarak; Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi'nin 3. Maddesinde belirtilen demirbaşların rayiç bedeli olan ve/veya uyuşulmuş 9.000 STG'yi davacıya tediye etmeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;

- M) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesini tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettikleri cihetle söz konusu sözleşmenin 19. Maddesi tahtında davacıya 100,000 USD tazminat ödemeleri hususunda Muhterem Mahkemenin Emri ve/veya Hükümü;
- N) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya özel ve/veya maddi zarar ziyan tetiye etmeleri hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- O) Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalıların, davacıya 100.000 TL genel ve/veya manevi zarar ziyan tetiye etmeleri hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- P) Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir Emrin ve/veya Hükümü;
- Q) Yasal Faiz;
- R) İşbu dava masrafları ve KDV'nin Davalılar tarafından ödenmesini emreyleyen Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;

D.M: 1.750.000 – 2.000.000 TL Arasında

Aslına Uygundur.
Mukayyit

(İmza) Ulaş Sabancı
(a) Davacı Tarafından Avukat

(a) bizzat dava ediyorsa "tarafından avukat" kelimelerin

D.M:1,750,000 TL ile 2,000,000 TL arasında

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 1245/2022

Davacı: Farideh Karlou, Alasya Park,Blok:10,Daire:1,Kaliland-Gazimağusa

-ile-

Davalı: 1-Neşe Bada, Turan Kaybak Sitesi, Orman Gökçe Sok., No:6,Tuzla-Mağusa
2-Riyad Gümüş, Turan Kaybak Sitesi, Orman Gökçe Sok., No:6,Tuzla-Mağusa

A r a s ı n d a .

DAVALILAR TARAFINDAN MÜDAFAA TAKRİRİ

1. Davalılar ön itiraz olarak;

- a. Davacının işbu dava altında talepte bulunmaya istihkakının olmadığını, ilgili tarihlerde ve/veya herhangi bir zamanda ön izin almayan, çalışma izni bulunmayan iş kurma izni olmayan ve/veya KKTC Devleti sınırlarına turist vizesi ve/veya oturma izni ve/veya ikamet izni ile giriş yapan bir kimsenin ve/veya yabancı uyruklu kimseler için 63/2006 Yabancıların çalışma izinleri tüzüğü altında yapılması gereken başvurunun yokluğunda ve/veya iznin yokluğunda iş ve/veya ortaklık kurmasının mümkün olmadığını, Davacının davalılar aleyhine dosyalamış olduğu davaya konu 27/4/2019 tarihli sözleşmenin hukuken geçersiz olduğu ve/veya sakat olduğunu ve/veya batıl olduğunu, Fasil 149 md.23 tahtında geçersiz bir sözleşme olduğunu, Fasil 105 Yabancılar ve Muhaceret yasası altında düzenlenen İkamet İzinler ve Vizeler tüzüğü Madde 23 c tahtında davacının Davacıya Verilen ikamet izninin verilmiş amacı dışında kullanıldığı dolayısıyla verilen iznin iptal edilmesi gerektiğini, işbu davanın bu safhada ileri gitmeden masraflarla red ve iptalini talep ederler.
 - b. Davacının davasının E.19 N.4 tahtında esasa ilişkin olgulara yer verilmeden kaleme alındığını, Davacının davasının içeriğine bakıldığında ortaklıktan bahsedildiğini ancak işbu ortaklığın Fasil 113 ve/veya Fasil 116 tahtında Şirketler Mukayyitliği nezdinde ne zaman kaydedildiği, ne zaman tescil edildiğini, resmi gazetede ne zaman ilan edildiğini, ortaklığın hangi isimde kaydedildiği ile ilgili davada tafsilatın yer almadığını Usulüne uygun olarak kaydı yapılmayan bir ortaklığın geçersiz olduğunu ve dava ile talep edilemeyeceğini dolayısıyla işbu davanın bu safhada ileri gitmeden masraflarla red ve iptalini talep ederler.
2. Davalılar tafsilatlı talep takririnde ileri sürülüp de işbu müdafaa takririnde kabul edildiği açıkça beyan edilmeyen tüm husus ve savları teker teker ve bir bütün olarak kabul etmez, ret eder ve ciddi surette kanıtlanmasını isterler.

3. Davalılar tafsilatlı talep takririnin 1. Ve 2. Paragrafını red ve inkar eder ve ortaklığın hukuken geçerli olabilmesi için Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıt ve tescil edilmesi gerektiği, işbu taraflar arasında ortaklıktan bahsedilmesinin mümkün olmadığını, ortaklığın yasal olarak kurulmadığını, Davacının gelir elde edebilmesi maksatlı gerekli izinlerinin bulunmadığını, davacının yabancı olduğu cihetle iş kurma izninin bulunmadığını ve/veya çalışma izninin bulunmadığını, davacının ilgili zamanlarda gelir ve vergi dairesi nezdinde kaydının bulunmadığını, 27/4/2019 tarihli sözleşmenin hukuken geçersiz olduğu ve/veya sakat olduğunu ve/veya batıl olduğunu, Fasıll 149 md.23 tahtında geçersiz bir sözleşme olduğunu, bir an için sözleşmenin varlığı ve ihlali kabul edilse dahi – ki işbu husus şiddetle red ve inkar edilir- bu durumda sözleşme ihlalinden bahsetmenin mümkün olmadığını ve sözleşmeyi ihlal eden tarafın Davacı taraf olduğunu, sözleşmenin 12. Maddesi gereği işletme ortaklığı kazancından aylık hesaplaşmalarda tüm giderler düşüldükten sonra geriye kalan kısmı %50-%50 kar oranında bölüşülecekti ancak davacı bu anlaşmanın hilafına hareket ederek davalıların hesaplarından giderler düşülmeden her ay çekiliş yaptığını, davalı çalışanlarının tüm giderlerini karşıladığı halde davacının giderlere karışmadan ve/veya giderler belirlenmeden banka nezdinde çekilişte bulunduğunu keza davacının talep takririne bakıldığı zaman hangi aylarda ödeme yapılmadığının bilgisi yer verilmediğini, davalı bir çok kez davacıyı toplantı için davet ettiğini ancak davacının gelmediğini, davalı davacıya sürekli olarak bilgi paylaştığını ve istenilen belgeleri gerek şahsen gerekse avukatı vasıtasıyla verildiğini, özellikle 15/10/2021 tarihinde Av.Ulaş Sabancı ofisine Davalılar avukatı Uğur ÖZTÜRK tarafından tüm talep edilen evrakların teslim edildiğini, Davacının davasında atıfta bulunduğu ve iddia ettiği anlaşmanın 12. Maddesi tahtında her ay giderler düşüldükten sonra %50-50 paylaşılması olduğu halde Davacı davasında 27/04/2019 tarihinden itibaren hiç ödenmemiş hiç para almamış gibi kaleme aldığını eğer hal böyle ise Davacının 27/04/2019 tarihini takip eden ilk ay başında davalıya ihbar göndermesi gerektiğini, sözleşmeye bakıldığı zaman süre şartının konulmadığını, 12. Maddeden anlaşıldığı üzere süre ile ilgili her ay devam eden bir sözleşme olduğunu eğer davalılar sözleşme ihlalinde bulunduğu iddiası varsa devam eden aylar içinde ihbar gönderip de makul bir süre verip zaman unsurunu esaslı hale getirip talep etmesi gerektiğini ancak Davacı 27/04/2019 – 27/04/2022 tarihleri arasında elde edilen gelirin ve faizlerin talep edilmesi gerçekleri yansıtmadığını, davacının iddia ettiği tarihler hesaplandığında 48 ay boyunca hiç para almadığını ve bundan dolayı zarar ziyana uğradığı iddiaları hayatın akışına ters iddialar olduğunu ve davacının mahkemeye temiz ellerle gelmeyerek ortada fesih için neden yokken davalıları suçlayarak farazi iddialar ile sözleşmeyi fesih ve iptal ederek haksız menfaat elde etmeye çalıştığını ve/veya haksız zenginleşmeye çalıştığını iddia ve beyan ederek aksi iddia ve beyanların ciddi surette ispatını talep eder.
4. Davalılar tafsilatlı talep takririnin 3. Paragrafı hakkında bilgisizlik beyan eder usulünce ispatını talep eder.

5. Davalılar tafsilatlı talep takririnin 4. Paragrafını ve işbu paragraf altında a'dan m'ye kadar ileri sürülen sub-paragrafları, ve 5. Paragrafı teker teker veb ir bütün olarak red ve inkar eder. Davalılar devamla, Davacının KKTC sınırları dahilinde iş yapabilmemesinin ve/veya kazanç elde edebilmesinin mümkün olmadığını ve/veya yasal olmadığını, çalışma izni ve/veya iş kurma izni bulunmayan bir kimsenin nasıl iş yapabildiğinin ve/veya ortaklıktan bahsedebildiğinin anlaşılmasız olduğunu, davacının iş kurma izninin bulunmadığını, gelir ve vergi dairesine kayıtlı bulunmadığını, davacının almış olduğu ikamet iznin hilafına hareket ettiğini, 27/4/2019 tarihli sözleşmenin hukuken geçersiz olduğu ve/veya sakat olduğunu ve/veya batıl olduğunu, Fasıll 149 md.23 tahtında geçersiz bir sözleşme olduğunu işbu sözleşmeye dayanarak Davalılardan herhangi bir talepte bulunulmasının mümkün olmadığını, Davalıların kendi maddi güçleri ve/veya sermayeleri ve/veya birikimleri ile Saklıkent Sitesinin bakım, onarım, tadilat ve temizlik işleri yapan kimseler olduğunu, davacı ile herhangi bir ortaklıkları olmadığını, ortaklık ile alakalı olarak ahar herhangi bir kurum ve/veya kuruluş ve/veya şirketler mukayyitliği nezdinde kayıt ettirilmediğini dolayısıyla ortaklık ile alakalı olarak Davalılardan herhangi bir talepte bulunamayacağını iddia ve beyan ederek aksi iddia ve beyanların ciddi surette ıspatını talep eder.
6. Davalılar, tafsilatlı talep takririnin 5. Paragrafında ki iddiaları red ve inkar eder ve der ki, 9,000 stg tarafımıza ödenmediğini ve ticari emtialar davalıların zaten hali hazırda tasarrufunda bulundurdıkları ve kullandıkları emtialar olduklarını iddia ve beyan eder.
7. Davalılar tafsilatlı talep takririnin (6), (7), (8), (9) ve (10)'ncu Paragrafını teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar eder ve gerçeklerin aşağıda aktarıldığı gibi olduğunu iddia ve beyan eder şöyle ki; Davacının Davalılara herhangi bir katkı ve/veya ödeme yapmadığı ve/veya 9.000 STG ve/veya ahar bir meblağ vermediğini, Davalıların kendi maddi güçleri ve/veya sermayeleri ve/veya birikimleri ile Saklıkent Sitesinin bakım, onarım,tadilat ve temizlik işlerini yaptığını, davacının herhangi bir katkısının bulunmadığını, kaldı ki Davalıların işbu siteye ilgili zamanlarda tek başına hizmet verdiğini, liste de sayılan ürünler davalıların meşgul oldukları iş ile alakalı olarak hali hazırda sahip oldukları araç gereçler olduğunu ve kimsenin katkısı ile alınmadığını, kaldı ki- Davacının davalıların hesaplarına erişimi olduğunu ve birçok kez davalıların izni ve rızası olmaksızın çekiliş yaptığını, Davalı No1'in hesabından 02.04.2020 tarihinde 6200 TL'lik Davacı tarafından nakit para çekildiğini ve bu hususta Davacının imzasının bulunduğu dekont mevcut olduğunu, davacı geçerli bir sözleşme olmamasına rağmen Davalıların iyi niyetini kullanarak ulaşabildiği banka hesaplarından davalıların rızasını almadığı tarihlerde dahi nakit para çektiğini, devamla; çalışma izni bulunmayan ve/veya KKTC Devleti sınırlarına turist vizesi ve/veya oturma izni ile giriş yapan bir kimsenin ve/veya yabancı uyruklu kimseler için 63/2006 Yabancıların çalışma izinleri tüzüğü altında yapılması gereken başvurunun yokluğunda ve/veya iznin yokluğunda Davacının gerçekleri gizlediğinin göstergesi olduğunu, Davacının almış olduğu oturma izninin hilafına hareket ettiği cihetle verilen oturma iznin iptal edilmesi gerektiğini, Davacının Mahkemeye temiz ellerle gelmediğini iddia ve beyan ederek aksi iddia ve beyanların ciddi surette ıspatını talep eder.

8. Davalılar tafsilatlı talep tavrının 11. Paragrafını ve işbu paragraf altında Davalıların Davacıya karşı güvenini suiistimal etmelerinin ve/veya kötüye kullanmalarının ve meşveretleşmelerinin ve/veya hile ve/veya sahtekarlığının tafsilatı başlığı altında ileri sürülen tüm iddia ve beyanları teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar eder. Davalılar ile Davacı arasında derin sevgi ve/veya duygu bağı ve/veya ana oğul ilişkisi bulunmadığını, abartılı ve gerçekten yoksun bu iddia ve beyanların komik olduğunu, Davacının güvenilir bir kimse olmadığını çalışma izni bulunmayan bir kimsenin nasıl bu sınırlarda iş yapabileceğinin anlaşılmaz olduğunu bu sebepten 27/4/2019 tarihli sözleşmenin hukuken geçersiz olduğu ve/veya sakat olduğunu ve/veya batıl olduğunu, Fasil 149 md.23 tahtında geçersiz bir sözleşme olduğunu ve bu sözleşme üzerinden sebepsiz zenginleşmeye çalışan Davacının Mahkemeden gerçekleri gizlediğini, Davalıların Davacıyı kar ortağı olacağı hususunda vaatte bulunmadığını, 27/04/2019 tarihli batıl ve geçersiz sözleşmeye dayanan işbu davanın ileri gitmesinin mümkün olmadığını, Davalılara 9,000 STG ve/veya ahar bir meblağ ödenmediğini, davlıların hilesi ve/veya meşveretleşmesinin bulunmadığını iddia ve beyan ederek aksi iddia ve beyanların ciddi surette ispatını talep eder.
9. Davalılar tafsilatlı talep tavrının (12) (13) (14) (15) (16) ve (17)'nci paragrafını teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar eder ve Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıt ve tescil edilmesi gerektiği, gereken kayıt ve tescil işlemleri tamamlanmadan ve/veya gerekli yasal izinler alınmadan işbu taraflar arasında ortaklıktan bahsedilmesinin mümkün olmadığını, batıl ve/veya hukuken geçersiz bir sözleşmeye dayanarak talepte bulunulmasının da mümkün olmadığını, geçerli bir ortaklıktan bahsedilmesi mümkün değilken Mahkemenin banka hesapları ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya sair talep edilen hususların ortaya çıkarılması için Davacının Mahkemeden beyanda bulunmasını talep etmesinin ve/veya bu yönde hüküm verilmesinin mümkün olmadığını, davalılardan ahar bir evrak talep etmeye hakkının bulunmadığını, verilecek olan hesaplar gözden geçirildikten sonra ortaya çıkacak kar payının %50sinin davacıya ödenmesi ile ilgili talepte bulunmaya usulen hakkının bulunmadığını, Davacının sözleşme ile dahi olsa davalıların sözleşme imza etmesine herhangi bir engel koyamayacağı gibi davalılar herhangi bir sözleşme imzalamadığını, Davalıların sözleşmeyi ihlal etmediklerini sözleşmeyi ihlal eden bir taraf var ise bu tarafın davacının olduğunu, sözleşmenin geçersiz bir sözleşme olduğunu, davacı sözleşmeyi haksız olarak fesih ve iptal ettiğini, davacının kötü niyetli olarak haksız bir menfaat elde etmek adına hareket ettiğini, davacının 100.000 usd meblağı talep etmeye iştikakının bulunmadığını, davacının zarar ziyanı bulunmadığı gibi 100.000 usd gibi bir zarar ziyanın bulunmadığını, davacının faiz talep edemeyeceğini, herhangi bir meblağ da talep etmeye hakkının bulunmadığını, Davacının sürekli olarak asabiyet hali içerisinde olan bir kimse olduğunu, davalıların işletmekte olduğu iş yerine gelerek olay çıkarttıklarını, ilgili site güvenli nezh bir site olmasına rağmen davacının kendisininve/veya annesi ve/veya akrabası ve/veya kızı ile birlikte gelerek sorun çıkarttıklarını, iddia ve beyan ederler.

10. Davalılar tafsilatlı talep takririnin (18), (19), (20), (21), (22), (23), (24), (25) ve (26) 'inci paragrafını teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar eder ve der ki; Davacı davalı no: 1'e ve/veya Davalı no:2'ye 10/05/2022 tarihinde ve/veya o tarihlerde ve/veya 27/04/2019 tarihinde ve/veya herhangi bir tarihlerde ihbar göndermediğini, tebligatı davalılar almadığını, Davacı mahkemeye temiz ellerle gelmediğini, davacı ilgili tarihlerde ve/veya herhangi bir tarihte çalışma izni ve/veya iş kurma iznin bulunmadığını ve/veya bulunsa dahi işbu iddia şiddet ile reddedilmekle birlikte tafsilatlı talep takririnde esaslı unsur olarak yer verilmediğini, ortaklığın Fasıllık 113 ve Fasıllık 116 tahtında usulüne uygun olarak kayıt ve tescil işlemlerinin yapılmadığını dolayısıyla ortaklıktan bahsedilemeyeceğini yine davacı 8/06/2022 tarihinde muhterem mahkemeye Genel istida:63/2022 dosya ederek kayıt ve tescil edilmeyen bir ortaklık olmamasına rağmen yemin varakasında ortaklık varmış gibi şahadet vererek mahkemeyi yanıltarak emir temin ettiklerini, davacının usulsüz olarak emir talep ettiğini, mahkemeyi yanıltarak davayı açtığını iddia ve beyan eder aksi iddiaların ispatını talep eder.
11. Davalılar tafsilatlı talep takririnin 27'nci paragrafını ve altında serdedilen A. B. C. D. E. F. G. H. I. J. L. M. N. O. P. Q. Ve R. Paragraflarında ileri sürülen beyan ve talepleri red ve inkar ederek, tüm yukarıda serdedilenler ışığında Davacı'nın Davalılardan herhangi bir talepte bulunmaya istihkakının olamayacağını, davacının Davalı No:1den herhangi bir talepte bulunmasının gayriyasal ve/veya yanlış ve/veya hatalı ve/veya haksız bir talep olduğunu davacının işbu dava altında herhangi bir zarar ziyan talep etme hak ve yetkisi bulunmadığını bayanla işbu Davanın da masraflarla birlikte red ve iptalini talep ederler.

(Uğur ÖZTÜRK)
Davalılar Tarafından Avukat.

Aslı Mahkemeye bir suretinde
Avukat Sayın, Av.Ulaş Sabancı
21.08/2024 Tarihinde tevdi edilmiştir.

Dosyalaanmasına itirazım yoktur.
.....

D.M: 1,750.000 TL – 2,000.000 TL Arasında

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1245/2022

Davacı: Farideh Karlou, Alasya Park, Blok:10, Daire:1, Kaliland - Gazimağusa

-ile-

Davalı:1- Neşe Bada, Turan Kaybak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla – Mağusa.
2- Riyad Gümüş, Turan Kaynak Sitesi, Osman Gökçe Sok., No:6, Tuzla – Mağusa.

A r a s ı n d a .

MÜDAFAAYA CEVAP TAKRİRİ

1. Davacı, Müdafaa Takriri'nin 1. Paragrafının Ön itiraz başlığı altında ileri sürülen (a) ve (b) sub bendlerindeki tüm iddiaları ret ve inkar eder. Şöyle ki;
 - a) **Paragrafını ret eder cevaben;** davacının işbu dava altında talepte bulunmaya istihkakının olduğunu, davacının ön izin ve/veya çalışma izni olup olmadığı ve/veya ile ilgili hususların müdafaa sebebi yapılamayacağını, davacının davalılar ile akdelemiş oldukları 27/04/2019 tarihli İşletme Ortaklığı Sözleşmesi tahtında taraflar arasında geçerli bir ortaklık kurulduğunu, işbu sözleşmenin hukuken geçerli bir sözleşme olduğunu, Fasil 149 mad. 23 tahtında geçersiz ve/veya sakat ve/veya batıl bir sözleşme olmadığını, Fasil 105 Yabancılar ve Muhaceret Yasası tahtında davacının davacıya verilen ikamet izninin verilmiş amacı dışında kullanılmadığını, kaldı ki işbu hususun müdafaa sebebi yaratmadığını, davalıların davacı aleyhinde sırf müdafaa sebebi yaratmak amacı ile gerçek dışı ve doğru olmayan iddialarda bulunduğunu, davalıların davacı aleyhinde herhangi bir müdafaa sebebi bulunmadığını, dolayısı ile işbu dava tahtında davacı lehine davalılar aleyhinde hüküm ve emir çıkması gerektiğini iddia eder, işbu ön itirazın ret ve iptal edilmesini talep eder.
 - b) **Paragrafını ret eder cevaben;** davacının davasında E.19 N.4 tahtında esasa ilişkin olgulara yer verdiğini, davacı ile davalılar arasında akdeylenen 27/04/2019 İşletme Ortaklığı Sözleşmesi olduğunu, davacının davasını işbu sözleşmeden kaynaklanan ihlallerden dolayı davalılar aleyhinde ikame ettiğini, davacının davasında işbu sözleşmenin içeriği ile ilgili tafsilat verdiğini, taraflar arasındaki ortaklığın Fasil 113 ve/veya Fasil 116 tahtında Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıt ve tescil edilmesi gerekmediğini, herhangi bir usulsüzlük ve/veya gayri resmi bir işlem olmadığını, Mahkeme Başkanından Genel İstida 63/2022 tahtında 17/06/2022 tarihinde Emir elde ettiğini söz konusu Emrin İstinaf etmediği cihetle kesinleştiğini, Davalıların işbu müdafaaada bulunamayacaklarını dolayısı ile davacının davalılar aleyhinde işbu davayı ikame etmeye hak ve yetkisinin bulunduğunu ve işbu dava tahtında davalılardan talepte bulunabileceğini iddia eder, işbu ön itirazın ret ve iptal edilmesini talep eder.
2. Davacı, işbu müdafaaaya cevap takririnde ileri sürülüp de ön itiraz ve müdafaaaya cevap takririnde kabul edilmeyen Davalıların tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker ret ve inkar eder ve gerçeklerin tafsilatlı talep takririnde belirtildiği gibi olduğunu iddia ve beyan eder.
3. Davacı, davalıların Müdafaa Takririnin 2. paragrafını müdafaaaya cevap takriri ışığında ret eder gerçeklerin Tafsilatlı Talep Takririnde belirtildiği gibi olduğunu iddia eder.

4. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin 3. Paragrafını ret eder, gerçeklerin tafsilatlı talep takririnde belirtildiği gibi olduğunu iddia eder, iddialara devam ile ortaklığın hukuken geçerli olabilmesi için Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıt ve tescil edilmesi gerekmediğini, taraflar arasında yasal olarak ortaklık kurulduğunu, davacının gelir elde edebilmesi maksatlı gerekli izinlerinin bulunmadığı ve/veya davacının yabancı olduğu cihetle iş kurma izninin ve/veya çalışma izninin bulunmadığı hususlarının müdafaa sebebi olmadığını, Davacının Davalılar ile ortak olduğunu ve/veya kar ortaklığı olduğu cihetle Davalılar aleyhine dava ikame etmeden önce Gazimağusa Kaza Mahkemesi Başkanına Genel İstida 63/2022 tahtında başvuru yaparak Davalılar aleyhinde Dava ikame etmek için izin ve/veya gerekli emri 17/06/2022 tarihinde elde ettiği cihetle işbu davayı Davalılar aleyhine ikame edebileceğini, Genel İstida 63/2022 sayılı istidada verilen 17/06/2022 tarihli kararın istinaf edilmediğini bu nedenle kesinleştiğini, davalıların söz konusu argümanları ileri süremeyeceğini, 27/04/2019 tarihli sözleşmenin hukuken geçersiz olmadığını ve/veya sakat olmadığını ve/veya batıl olmadığını, Fasil 149 mad.23 tahtında geçerli bir sözleşme olduğunu, sözleşmeyi ihlal eden tarafın davacı değil davalılar olduğunu, davacının davalıların hesaplarından giderler düşülmeden her ay çekiliş yapmadığını, davalıların söz konusu siteden elde ettikleri bakım paralarını sadece kendi menfaatleri için kullandıklarını, davacıya söz konusu siteden elde ettikleri bakım paralarından herhangi bir meblağ vermedikleri gibi özellikle aralarındaki sözleşmenin 6. ve 12. maddeleri tahtında her ay verilmesi gereken ve muhasip tarafından tutulan hesapları davacıya sunmadıklarını ve/veya bilgisine getirmediklerini, işletme ortaklığı kazancından aylık olarak hesaplaşma yapmadıklarını, anlaştıkları gibi işbu aylık hesaplaşmalardan davacının payına düşecek ve tüm giderler çıktıktan sonra ödenmesi gereken %50 payın davacıya verilmediğini, hesapların davacıdan gizlendiğini, dolayısı ile davalıların davacı ile aralarındaki işbu yazılı sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiklerini, davalıların davacıya ödeme yapmadıklarını, dolayısı ile davacının talep takririnde hangi aylarda ödeme yapılmadığı bilgisine yer verilmesi gerekmediğini, davalının ve/veya davalıların davacıyı toplantı için davet etmediklerini, davalıların davacıya sürekli olarak bilgi paylaşmadığını ve istenile belgeleri gerek şahsen gerekse avukatı vasıtasıyla vermediğini ve/veya evrakların teslim edilmediğini, davacının davalılara 27/04/2019 tarihini takip eden ilk ay başında davalıya ve/veya davalılara ihbar göndermesi gerekmediğini, davalıların davacıyı aylarca oyaladığını, söz konusu ödemeleri kat be kat fazlasını alacağını söyleyerek davacıdan süre istediklerini, davacının 27/04/2019 – 27/04/2022 tarihleri arasında elde edilen gelirin ve faizlerin talep edilmesi gerçekleri yansıttığını, davacının davalıların ödeme taahhütlerine inanarak 48 ay boyunca hiç para almadığını ve bundan dolayı zarar ziyana uğradığını, davacının davalılar aleyhinde haklı ve makul dava sebeplerinin olduğunu ve mahkemeye temiz ellerle geldiğini, davalıların 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiklerini, davacının davalılardan talepte bulunmaya hak ve yetkisinin olduğunu , aleyhlerine çok ciddi bir dava sebebinin olduğunu iddia eder, aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
5. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin 4. Paragrafını ret eder, gerçeklerin Tafsilatlı Talep Takririnin 3. Paragrafında belirtildiği gibi olduğunu iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
6. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin 5. Paragrafını ret eder, davacı ile davalıların ortak olduğunu ve/veya kar ortaklıkları olduğunu, davacının işbu davayı ikame etmeden önce de Gazimağusa Kaza Mahkemesi Başkanına Genel İstida 63/2022 tahtında başvuru yaparak Davalılar aleyhinde Dava ikame etmek için izin ve/veya gerekli emri 17/06/2022 tarihinde aldığı, davacının almış olduğu ikamet iznin hilafına hareket etmediğini, kaldı ki işbu

hususların da müdafaa sebebi olamayacağını, 27/04/2019 tarihli sözleşmenin hukuken geçersiz olmadığını ve/veya sakat olmadığını ve/veya batıl olmadığını, Fasil 149 mad. 23 tahtında geçersiz bir sözleşme olmadığını, davacının davalılar ile akdeylemiş olduğu sözleşmenin yasal mevzuata uygun bir sözleşme olduğunu, davacının işbu sözleşme tahtında davalılardan talepte bulunabileceğini, davalıların kendi maddi güçleri ve/veya sermayeleri ve/veya birikimleri ile Saklıkent Sitesinin bakım, onarım, tadilat ve temizlik işleri yapan kimseler olmadığını, davacı ortak olduklarını, Davacının işin tüm sermayesini kendisinin koyduğunu, davalıların maddi kaynakları olmadığı cihetle söz konusu işte ortaklık teklif ettiklerini, davacıdan aldıkları para ile iş kurup para kazandıklarını fakat davacıya ödeme yapmadıklarını, haksız kazanç sağladıklarını, davacı ile davalılar arasında akdeylenen 27/04/2019 tarihli sözleşme tahtında tarafların ortak olduğunu ve/veya kar ortağı olduklarını, dolayısı ile işbu sözleşme tahtında davacının davalılardan talepte bulunabileceğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.

7. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin 6. Paragrafını ret eder, davacının davalıların tarafına 9,000 STG ödemede bulunduğunu ve söz konusu ticari emtiaların işbu ödeme ile alındığını, işbu ticari emtiaların davalıların zaten hali hazırda tasarrufunda bulundurmadıklarını ve kullanmadıklarını, Davacıdan aldıkları para ile söz konusu bakım onarım işlemlerini yapmak için malzeme aldıklarını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
8. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin 7. Paragrafını ret eder ve Tafsilatlı Talep Takriri'nin 6., 7., 8., 9., ve 10. Paragraflarında ısrar eder. Davacı iddialarına devam ile; davacının davalılara 9,000 STG meblağ verdiğini, davalıların kendi maddi güçleri ve/veya sermayeleri ve/veya birikimleri ile Saklıkent Sitesinin bakım, onarım, tadilat ve temizlik işlerini yapmadıklarını, davacının davalılar tarafına ödeme yaparak söz konusu işleri yapmak için alet edevat ve malzeme satın aldıklarını, davalıların işbu siteye ilgili zamanlarda tek başına hizmet vermediğini, listede sayılan ürünlerin davacının davalılara ödemiş olduğu 9,000 STG meblağ ile alındığını, söz konusu ürünlerin davalıların hali hazırda sahip oldukları araç gereçler olmadığını, davacının davalıların hesaplarına ilk başta erişimin olduğunu daha sonradan davalılar tarafından işbu erişimin engellendiğini hesaplarına erişimin olmasının da sebebinin ortaklık olduğunu işbu hususunda en bariz ortaklığın oluştuğunun ispatı olduğunu ve akabinde davacının erişimi olmadığını, davalıların her ay elde ettikleri kazançlardan gelirini davacıdan gizlediklerini ve/veya banka hesaplarını değiştirdiklerini ve/veya davacının banka hesaplarına erişimini engellediklerini, hesaplarını başka bankaya aldıklarını ve davacıya yetki vermediklerini, davacının 02/04/2020 tarihinde 6,200 TL para çekmediğini ve/veya davalıların rızasını almadan herhangi bir zamanda para çekmediğini, Davacı ile davalılar arasında akdeylenen 27/04/2019 tarihli sözleşme tahtında tarafların ortak ve/veya kar ortağı olduğunu, birlikte iş yaptıklarını, davacının oturum izni hilafına hareket etmediğini, davalıların davacının çalışma izni olup olmadığı ile ilgili müdafaa sebebi yaratamayacağını, davacı ile davalılar arasında akdeylenen sözleşme tahtında taraflar ortak oldukları ve 3. Kişilerden alınan ödemeleri paylaşmaları gerektiği halde davalılar sözleşme hilafına davranarak tek taraflı ve haksız olarak taraflar arasındaki sözleşmeyi ihlal ettiklerini iddia eder ve davacı iddialarına devam ile davacıya işbu ödemelerle ilgili bilgi vermedikleri gibi, sahte ve/veya gerçek dışı faturalar ile gelen karı da sözleşme tahtında paylaşmadıklarını ve/veya paylaşmaktan imtina ettiklerini, davalıların davacı ile aralarında akdeylenen 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiklerini, davacının mahkemeye temiz eller ile geldiğini, davalıların 27/04/2019 tarihli sözleşme tahtındaki yükümlülüklerine uymadıkları cihetle işbu davanın ikame edilmesine sebebiyet verdiklerini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.

9. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin 8. Paragrafını ret eder, Tafsilatlı Talep Takririnin 11. Paragrafı ile işbu paragraf altında serdedilen a., b., c., d., e., f., g., h., i., j., k., l., m., n., o. ve p. sub paragraflarında ısrar eder ve müdafaaaya cevap maksatları bakımından yeniler. Davacı iddialarına devam ile; davalılar ile davacı arasında derin sevgi ve/veya duygu bağı ve/veya ana oğul ilişkisi bulunduğunu, davacının davalılara işbu sebepten ötürü güvenerek aralarında ortaklık sözleşmesi akdeylediklerini, davacının değil davalıların güvenilmez bir kimse olduklarını, davacının davalılar ile ortak olarak iş yapmasının çalışma izni ile alakalı olmadığını, işbu hususun müdafaa sebebi olmadığını, 27/04/2019 tarihli sözleşmenin hukuken ve Fasil 149 md. 23 tahtında geçerli bir sözleşme olduğunu, sakat ve/veya batıl bir sözleşme olmadığını, davacının mahkemeden gerçekleri gizlemediğini, davalıların taraflar arasında akdeylenen sözleşme tahtında gelir elde ettikleri halde, davacıya ödemeleri gereken meblağı ödemediklerini, davalıların davacıya kar ortağı olacakları hususunda vaatte bulunarak 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi akdeylediklerini, işbu sözleşmenin batıl ve geçersiz sözleşme olmadığını, davacının davalılardan işbu sözleşme tahtında dava ikame ederek davalılardan talepte bulunabileceğini, davacının davalılara demirbaş alımı için ve/veya iş yapabilmeleri için 9,000 STG meblağ ödediğini, davalıların hile ve meşveretleşerek davacıyı kandırdıklarını ve/veya güvenini suistimal ettiklerini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.

10. Davacı, davalıların Müdafaa Takririnin 9. Paragrafını ret eder ve Tafsilatlı Talep Takririnin 12., 13., 14., 15., 16., ve 17. Paragraflarında ısrar eder. Davacı iddialarına devam ile; Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıt ve tescil edilmesi gerekmediğini, davacı ile davalılar arasında akdeylenen sözleşme tahtında tarafların ortak olduklarını, kayıt ve tescil edilmesi gerekmediğini, söz konusu sözleşmenin hukuken geçerli sözleşme olduğunu ve taraflar arasında geçerli ortaklık bulunduğunu ve/veya kar ortağı olduklarını, davacının davalılardan işbu sözleşme tahtında talepte bulunabileceğini, davalıların gelir elde ettikleri halde davacıdan banka hesaplarını gizlediklerini, dolayısı ile davacının mahkemeden banka hesapları ve/veya evrak ve/veya bilgisayar kaydı ve/veya sair talep edilen hususların ortaya çıkarılması için davacının mahkemeden beyanda bulunmasını talep etmesinin ve/veya bu yönde hüküm verilmesinin mümkün olduğunu, davacının davalılardan talepte bulunmaya hakkı olduğunu, davacı ile davalılar arasında akdeylenen 27/04/2019 tarihli sözleşme tahtında hesaplar gözden geçirildikten sonra ortaya çıkacak kar payının %50'sinin davacıya ödenmesi gerektiğini, davalıların davacı ile 27/04/2019 tarihli işletme ortaklığı sözleşmesini imzaladıklarını ve işbu sözleşme tahtında sorumlu olduklarını, davalıların işbu sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiklerini, sözleşmenin geçerli bir sözleşme olduğunu, davacının haklı ve makul gerekçelerle işbu sözleşmeyi fesih ve iptal ettiğini, davacının kötü niyetli olarak haksız bir menfaat elde etmek adına hareket etmediğini, davacının davalılardan 100,000 USD meblağı talep edebileceğini, davacının zarar ziyana uğradığını, davacının davalılardan faiz talep edebileceğini, davacının sürekli olarak asabiyet hali içerisinde olan bir kimse olmadığını, davalıların işletmekte olduğu işyerine gelerek olay çıkartmadığını, davalıların davacıyı hile ve sahtekarlıkla kandırarak ve/veya güvenini kötüye kullanarak davacıdan haksız menfaat elde ettiklerini, davacının hiçbir zaman annesi ve/veya akrabası ve/veya kızı ile birlikte gelerek sorun çıkartmadığını, davalıların sırf müdafaa sebebi yaratmak amacı ile gerçek dışı ve/veya doğru olmayan iddialarda bulunduğunu söz konusu iddialarda samimi olsaydı davacı ve/veya kızı aleyhine polise şikâyete bulunmuş olacaktardı işbu safhada da müdafaaalarında görülebileceği üzere böyle bir şikâyetin varlığının da olmadığı orta olduğu cihetle işbu iddiaların tamamen gerçek dışı ve uydurma ve/veya sırf müdafaa sebebi yaratmak amacı ile yaratılmış düzmece iddialar olduğunu ileri sürer ve aksi iddiaların ispatını talep eder.

11. Davacı, davalıların Müdafaa Takririnin 10. Paragrafını ret eder ve Tafsilatlı Talep Takririnin 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., ve 26. Paragraflarında ısrar eder. Davacı iddialarına devam ile; davacının davalı No:1 ve/veya davalılara 10/05/2022 tarihinde ve/veya o tarihlerde ihbar gönderdiğini, davalıların güvenilir bir kişi olduklarının en bariz ispatının da tebliğ alıp bilgilerine gelen ihbarın dahi bilmemezlikten gelerek gerçek dışı beyanlarla layiha hazırlayıp Muhterem Mahkemeye sunmaktadırlar.Söz konusu ihbarnamenin davalılara teslim edildiğini ve/veya davalıların bilgisine geldiğini, davacının mahkemeye temiz ellerle geldiğini, davalıların davacının çalışma izni ile ilgili müdafaa sebebi yaratamayacağını, taraflar arasında akdeylenen sözleşme tahtında davacı ile davalıların geçerli ortalığı olduğunu, davacının Gazimağusa Kaza Mahkemesi Başkanına Genel İstida 63/2022 tahtında başvuru yaparak Davalılar aleyhinde Dava ikame etmek için izin ve/veya gerekli emri 17/06/2022 tarihinde elde ettiğini, taraflar arasında geçerli bir ortaklık anlaşması olduğu cihetle Muhterem Mahkeme'nin işbu emri ve/veya izni verdiğini, davacının usulsüz olarak emir talep etmediğini, davacının davalılar aleyhinde haklı dava sebebi bulunduğu cihetle işbu dava tahtında davalılardan talepte bulunabileceğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.

12. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin 11. Paragrafını Müdafaaya Cevap Takriri ışığında ret eder, davacının davalılar aleyhinde haklı dava sebebi bulunduğunu, davacı ile davalılar arasında akdeylenen 27/04/2019 tarihli sözleşmeyi davalıların tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiğini ve davacıyı zarar ziyana uğrattıklarını, dolayısı ile davacının davalılar aleyhinde dava ikame etmeye hak ve yetkisinin bulunduğunu, işbu dava tahtında davalılardan talepte bulunabileceğini beyan eder, Talep Takririnin 28. Paragrafının (A), (B), (C), (D), (E), (F), (G), (H), (E), (F), (G), (H), (İ), (J), (K), (L), (M), (N), (O), (P), (Q) ve (R) sub paragrafları gereğince leyhinde hüküm ve emir verilmesini talep eder.

Ulaş Sabancı
(Davacı tarafından Avukat)

Aslı 07/06/2024 tarihinde Mahkemeye
bir sureti de Davalılar Avukatı
Sn. Uğur Öztürk'e tevdi edildi.

Mukayyit.