

D.M 100.000 TL'DEN YUKARI

Lefkoşa Kaza Mahkemesinde.

Dava no:7068/2016

Davacı:Netway Broadband Ltd.,70 Ckullar Yolu,Muhtar Yusuf Galeria Otopark
karşısı,Lefkoşa.

ile

Davalı:1-Flytom Networks Ltd., Fadıl Rıza Sk. Ersenler Apt. no:2,Karakol Böl.-Mağusa.
2-Özhan Özberk,Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3,no:170(Fly net)L/Şa.
3-Muainmer Altuntaş,Bedrettin Demirel Cad. Işık Apt. D.3,no:170-Lefkoşa.
4-Menteş Altan,Bedrettin Demirel Cad. Işık Apt. D.3,no:170 C-Lefkoşa.

Arasında.

TASFİLATLI TALEP TAKRİRİ

1-Davacı KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olup internet hizmeti ve/veya internet servisi sağlayıcılığı ile iştigal etmektedir.

2-Davalı no:1'de, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olup yine davalı no:1'de internet hizmeti vermekte olup dava konusu zamanlarda davacının müşterilerinden idi.Davalı no:2, davalı no:1'in direktörü, davalı no:3 ve no:4 ise davalı no:1'in sistem sorumluları olup bu sıfatla dava edilmektedirler.

3-Davacı ile davalı no:1, arasında 03/11/2014 tarihinde akteyledikleri yazılı bir akit ile işbirliği sözleşmesi yapmışlardır.İşbirliği sözleşmesi sair şeyler meyanında aşağıdaki şartları içermekteydi:

a-Davacı ile davalı no.1, işbirliği sözleşmesi ile aralarında haberleşme ara bağlantı,ara birim ilişkisi kurma,isp alt yapı,üst yapı,şebeke ve her türlü sistem kullanımı maksatlı olarak anlaşmışlardır.

b-İşbu sözleşme hükümlerine göre taraflar karşılıklı olarak; Netway'in, Flytom'a internet hizmeti vermesi, bu hizmet karşılığında da flytom'dan alt yapı hizmeti alması konusunda anlaşmışlardır.

c-İşbu sözleşme hükümlerine göre;Netway,Flytom'a IP hizmeti sağlayacaktır.Keza Flytom,Netway için yazılımsal destek sağlayacaktır.Yine bu sözleşme gereği, gerekli alt yapı ve ekipmanlar çerçevesinde ilaveten Netway kapsama alanlarında olan tüm bölgelerde ki dağıtım noktalarından flytom abonelerinin internet hizmetini sağlayacaktır.Keza aynı şekilde Flytom kapsama alanlarında olan tüm bölgelerde ki dağıtım noktalarından Netway abonelerinin internet hizmetini sağlayacaktır.

d-İşbu sözleşme hükümlerine göre; İşbu sözleşme kapsamında verilen hizmetlerden dolayı oluşacak olan hizmet tutarları her hizmetin kapsam,kapasite ve süresine göre taraflar arasında tek tek belirlenerek tespit edilecektir.Keza ihtiyaç duyulması halinde işbu sözleşme ayrı ayrı imza ve açık beyanlar olmak üzere işbu sözleşme Ana Sözleşme kabul edilecek şekilde ek düzenlemeler yapılabileceklerdir.

İşbu sözleşme şartları tüm davalıların bilgisinde idi.

4- Davacı yukarıda tafsilatı verilen 03/11/2014 tarihli İşbirliği Sözleşmesinin tüm şartlarına bir tamam uymuş ve/veya tüm gereklerini yerine getirmiştir.

5-Tüm gerçekler yukarıda belirtildiği gibi olmasına rağmen davalı no:1 ve/veya davalı no:2,no:3 ve no:4 18/03/ 2016 tarihinden itibaren sistematik olarak aşağıdaki davranışları ve/veya fiilleri yapmışlardır;

aa-Davacının tüm internet sistemini çökerterek ve/veya siber saldırı yaparak davacının müşterilerinin internetinin kesilmesine ve/veya kopmasına neden olmuştur.

bb-Davacının müşterilerinin evlerine yerleştirilen wireless antenlerini davacının bilgisi ve/veya onayı dışında müşterilerinin evlerinin damından sökerek davacıyı zarar ziyana uğrattılar.

cc-Davalı/veya davalıların internet hizmetini kesmesi ve/veya sebepsiz olarak internetin engellenmesi nedeniyle davacının müşterileri abonelik işlemlerini feshedip davacıdan ödedikleri ve alamadıkları hizmet bedelini talep etmişlerdir.Davalı ve/veya davalıların saldırısından önce davacının wireless hizmeti verdiği müşteri sayısı 1.189 idi.Davalı ve/veya davalıların yaptığı siber saldırılar sonucu davacının müşteri sayısı 595 olmuştur.Davacı kaybedilen bu müşteriler nedeniyle 464.086 TL gelir kaybı yaşamıştır.

dd-Davalı ve/veya davalıların sözleşmeye aykırı ve/veya haksız ve/veya kanunsuz olarak davacının müşterilerinin evlerine monte edilen ve davacıya ait olan toplam 458 adet anteni almıştır ve/veya izinsiz olarak yerinden çıkarmıştır.İşbu antenlerin birim fiyatı 56 USD'dir.Yerinden davalı ve/veya davalılar tarafından sökülen 458 adet antenin toplam bedeli 25,648 USD'dir.

ee-Davacı, müşterilerine internet hizmeti veremediğinden dolayı müşterileri ödedikleri internet bedelinin iadesini davacıdan talep etmiştir.Davacının müşterilerine iade ettiği toplam bedel 30.000 TL'dir.

ff-İnternet hizmeti ile ilgili olarak davacı'nın KKTC Telekomikasyon dairesine 160.000 TL ödemesi gerekmektedir.İşbu ödenmesi gereken rakamın 80.000 TL'sinin davalı ve/veya davalılar tarafından ödenmesi gerekmektedir.

gg-Davacın internet sitesini cinsel içerikli siteye döndürmek

6-Davacı, davalı ve/veya davalıların saldırıları nedeniyle iş yapamaz duruma gelmiş ve bu durumu da 19/10/2016 tarihli yazısı ile Bilgi Teknolojileri Haberleşme Kurumuna verdiği yazılı dilekçe ile bildirmiştir.Davacı işbu yazısı ile Davalı no:1 ve/veya davalıların şirketinin sistemini çökerttiğini ve/veya faaliyetlerini engellediğini ve davacının prestij kaybına uğradığını Bilgi Teknolojileri Haberleşme Kurumuna bildirmiş ve bu durumun araştırılmasını talep etmiştir.Ancak Bilgi Teknolojileri Haberleşme Kurumu davacının işbu yazısına bugüne değin cevap vermemiştir.

7- Davacı, davalı no.1 ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli sözleşmedeki yükümlülüklerine uymaması nedeniyle davacı özel ve genel zarar ziyanına دچار kalmıştır.

8-Davacı, davalı ve/veya davalı no:2 ve no:3 ve no:4 sözleşme yükümlülüklerine uymamasından dolayı özel zarar ziyanın davalılar tarafından ödenmesini talep eder.

Davacının uğradığı özel zarar ziyanın tafsilatı

aa-Davacının tüm internet sistemini çökerterek ve/veya siber saldırı yaparak davacının müşterilerinin internetinin kesilmesine ve/veya kopmasına neden olmuştur.

bb-Davacının müşterilerinin evlerine yerleştirilen wireless antenlerini davacının bilgisi ve/veya onayı dışında müşterilerinin evlerinin damından sökerek davacıyı zarar ziyanına uğrattılar.

cc-Davalı/veya davalıların internet hizmetini kesmesi ve/veya sebepsiz olarak internetin engellenmesi nedeniyle davacının müşterileri abonelik işlemlerini feshedip davacıdan ödedikleri ve alamadıkları hizmet bedelini talep etmişlerdir.Davalı ve/veya davalıların saldırısından önce davacının wireless hizmeti verdiği müşteri sayısı 1.189 idi.Davalı ve/veya davalıların yaptığı siber saldırılar sonucu davacının müşteri sayısı 595 olmuştur.Davacı kaybedilen bu müşteriler nedeniyle 464.086 TL gelir kaybı yaşamıştır.

dd-Davalı ve/veya davalıların sözleşmeye aykırı ve/veya haksız ve/veya kanunsuz olarak davacının müşterilerinin evlerine monte edilen ve davacıya ait olan toplam 458 adet anteni almıştır ve/veya izinsiz olarak yerinden çıkarmıştır.İşbu antenlerin birim fiyatı 56 USD'dir.Yerinden davalı ve/veya davalılar tarafından sökülen 458 adet antenin toplam bedeli 25,648 USD'dir.

ee-Davacı, müşterilerine internet hizmeti veremediğinden dolayı müşterileri ödedikleri internet bedelinin iadesini davacıdan talep etmiştir.davacının müşterilerine iade ettiği toplam bedel 30.000 TL'dir.

ff-İnternet hizmeti ile ilgili olarak davacı'nın KKTC Telekomikasyon dairesine 160.000 TL ödemesi gerekmektedir.İşbu ödenmesi gereken rakamın 80.000 TL'sinin davalı ve/veya davalılar tarafından ödenmesi gerekmektedir.

gg-Davacının müşterilerine sms atılarak,davacının küçük düşürülmesi

hh-Davacı'yı sosyal medyada küçük düşürücü yayınlar yaparak prestij kaybı yaşaması.

9-Davacı KKTC'de itibarlı bir şirket olup davalı no.1 ve/veya davalıların haksız ve/veya kanunsuz olarak davranmalarından dolayı davalı genel zarar ziyanına uğramıştır.

10-Yukarıdakiler muvacehesinde davacının davalılardan müştereken ve münferiden ve/veya müteselsilen talepleri şöyledir:

- A- Davalı no:1'in ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmasından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen "Davacının özel zarar ziyanının tafsilatı" başlığı altında belirtilen 464.086 TL'nin ödenmesi için Hüküm.
- B- Davalı no:1'in ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmalarından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen "Davacının özel zarar ziyanının tafsilatı" başlığı altında belirtilen 25.648 USD'nin ödenmesi için Hüküm.
- C- Davalı no:1 ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmasından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen "Davacının özel zarar ziyanının tafsilatı" başlığı altında belirtilen 30.000 TL'nin ödenmesi için Hüküm.
- D- Davalı no:1 ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmasından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen 80.000 TL'nin ödenmesi için Hüküm.
- E- Genel zarar ziyan için Hüküm.
- F- Muhterem mahkemenin uygun göreceği hal çaresi
- G- İşbu dava masrafları için Hüküm.



Hülya Sönmez
Davacı Tarafından Avukat

İşbu tafsilatlı talep tavrı
Davacı Avukatı Hülya Sönmez
Tarafından hazırlanmış olup
Aslı 08/10/2018 tarihinde
Mahkemeye bir sureti de
Davalılar Avukatı Ulaş Sabancı ve Şerife
Dereboylu'ya tevdi edildi.

MUKAYYİT.

Dosyalanmasına itirazım yoktur.

D.M: 100.000 TL'den Yukarı

LEFKOŞA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 7068/2016

Davacı: Netway Brodband Ltd., 70 Okullar Yolu Muhtar Yusuf Galeria Otopark Karşısı-
Lefkoşa.

İle

Davalı: 1- Flytom Networks Ltd., Fadil Rıoza Sk. Ersenler Apt. No:2, Karakol Böl Mağusa.
2- Özhan Özberk, Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3, No:170 Lefkoşa.
3- Muammer Altuntaş, Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3, No:170 Lefkoşa.
4- Menteş Altan, Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3, No:170 Lefkoşa.

Arasında

Davalı No:1, No:2, No:3 ve No:4 tarafından Müdafaa Takriri ve Mukabil Talep

1. Davalı No:1, No:2, No:3 ve No:4 tarafından Ön İtiraz olarak;

A) Davalılar, davacının talep takririnin E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin olgu ve gerçeklerin talep takririnde belirtilmediğini ve/veya esasa ilişkin olgu ve gerçeklere talep takririnde yer verilmediğini ve/veya talep takririnin muğlak olduğunu ve/veya gerekli tafsilatın verilmediğini ileri sürer ve işbu davanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia ederler. Şöyle ki:

- Talep takririnde davaya konu taraflar arasında 03/11/2014 tarihinde yapıldığı iddia edilen yazılı sözleşmenin nerede yapıldığı, hangi şartlar tahtında anlaşıldığı belirtilmemiştir. Bu husus esasa ilişkin unsurdur.
- Davacı temiz eller ile mahkemeye gelmemiş olup, Davacı ile Davalının aralarındaki ilişkisinin sadece 03/11/2014 tarihinde başladığını iddia etmektedir. Davacı ve/veya yetkilileri ve/veya direktörleri ile Davalı No:1 ve/veya davalılar arasındaki ilişki 2012 yılında başlamış olup Davacı işbu hususta tafsilat vermemiştir, işbu husus esasa ilişkindir.

B) Davacı, Davalılar ile arasında bir ortaklık anlaşması olduğunu iddia ettiği halde, İşbu davayı ikame etmeden Muhterem Kaza Mahkemesi Başkanından izin almadan işbu davayı ikame ettiği cihetle, işbu davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep ederler.

C) Davalılar, Davacı ile imzalamış oldukları 03/11/2014 tarihli sözleşmenin Fasıllık 149 Sözleşmeler yasası hilafına hazırlandığı ve/veya Fasıllık 149'un aranan şekil şartlarına uyulmadığı cihetle Davacının söz konusu sözleşmeye dayanarak dava ikame edemeyeceğini iddia eder. Söz konusu sözleşme şahitler huzurunda imza edilmemiş, sözleşmenin yapıldığı şehir belirtilmemiş, sözleşme tarihine yer verilmemiş keza davacı ve Davalı No:1'in kaşeleri olmaksızın işbu sözleşme imza edildiği cihetle geçersizdir. Davalılar, işbu davanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia ederler.

- D) Davacı işbu davayı yetkisiz mahkemede ikame etmiş olup, davalı No:1'in kayıtlı adresi yasal tebligat adresi olarak kabul edildiği cihetle ve davalının olağan mutad ikametgah adresinde mevcut olan kaza Mahkemesinin işbu davaya bakmaya yetkilidir, Lefkoşa Kaza Mahkemesi işbu davaya bakmaya yetkisizdir. İşbu davaya bakmaya Gazimağusa Kaza Mahkemesi yetkili olduğu cihetle, işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.
- E) Davacı, Davalı No:1 ile aralarında yazılı sözleşme akdeylediklerini iddia etmektedir. Davacı, davalı No:1 ve/veya davalılar aleyhinde işbu davayı aralarındaki yazılı sözleşmeyi, yazılı olarak fesih etmeden ve/veya bu yönde davalıya herhangi bir bildirimde bulunmadan, işbu davayı davalı No:1 ve/veya davalılar aleyhinde ikame etmesine hukuken hak ve yetkisi olmadığını, işbu davayı zamansız ve/veya mevsimsiz olarak davalı No:1 ve/veya davalılar aleyhinde ikame ettiğini ileri sürerek işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.
- F) Davacının, davalı No:2, No:3 ve No:4 ile arasında herhangi bir akitsel ilişki ve/veya sözleşme tahtında yükümlülük ve/veya taahhüt olmadığı cihetle davacının davalı No:2, No:3 ve No:4 aleyhinde işbu davayı ikame edemeyeceği gibi davalılar aleyhine işbu davayı ikame etmek için hukuki hak ve yetkisi yoktur. Bu nedenle işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.
- G) Davacının, davalılar aleyhine dava sebebi (cause of action) olmadığı, davacının sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getirmeden, Davacı aleyhinde Dava ikame edemeyeceğini, taraflar arasında var olduğu iddia edilen sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal eden tarafın Davacı olduğunu, Davalıların Davacının ücretini ödediği halde sözleşmeyi tek taraflı ihlal eden ve yükümlülüklerine uymayan tarafın Davacı olduğunu ileri sürer ve sözleşmeyi ihlal eden tarafın dava açamayacağını iddia eder ve işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep eder.

1. Davalılar, yukarıdaki ön itirazına hanel gelmeksizin işbu davadaki müdafaasının aşağıdaki gibi olduğunu beyan ederler.
2. Davalılar, talep takririnde ileri sürülüp de işbu müdafa ve mukabil talep takririnde açıkça kabul ettiği hususlar dışında kalan davacının tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker ret ve inkar eder ve ispatını talep ederler.
3. Davalılar, talep takririnin 1. paragrafını ret ederler. Davacının K.K.T.C. Resmi Kabz Ve Mukayyitlik Dairesi nezdinde limited bir şirket olarak kaydı olmadığını, keza Davacının işbu davayı ikame etmek için bu yönde yönetim kurulu tarafından karar almadığını ve/veya Davalıların dava edilmesi hususunda avukat tutma varakası yetkisiz kişi tarafından imzalandığı ve/veya yemin varakası imzalama yönünde bir yönetim kurulu kararı alınmadığını ve/veya davacının yönetim kurulunun Avukat tutma varakası imzalanması için yetkilendirmediğini iddia ederek aksi iddiaların ispatını talep ederler.

4. Davalılar, talep tavrının 2. Paragrafını kısmen kabul eder, kısmen ise bilgisizlik beyan eder. Davalı No:1' in KKTC şirketler mukayyitliği nezdinde kayıtlı Ltd. bir şirket olduğu hususunu kabul eder geriye kalan tüm beyan ve iddialar hakkında bilgisizlik beyan ederler.
5. Davalılar, talep tavrının 3. Paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder. Davalı No:1' in Davacı ile yapmış olduğu 03/11/2014 tarihli sözleşme tahtında anlaştıklarını. İşbu anlaşmanın aslında bir ortaklık anlaşması ve davalı No:1 ile Davacının birlikte hizmet vermesini öngören bir anlaşma olduğunu, davacının Kaza Mahkeme Başkanından izin almadan işbu davayı ikame ettiğini, ortaklar ve/veya sözleşme tahtında birlikte ortak hizmet sağlayıcısı olduklarından bu yönde ortak hareket eden ve güçlerini birleştiren Davalı No:1 ve Davacı arasındaki davalar Kaza Mahkemesi başkanından izin alınmadan ikame edildiği cihetle red ve iptal edilmesi gerekir. Davalılar iddialarına devam ile Davalı No:1'in, Davacıya alt yapı hizmeti verdiğini kabul ederek, Davacının muhterem Mahkemeden gerçekleri gizlediğini, Davalı No:1'in Davacıya alt yapı hizmeti vermek için toplam 28.095 USD değerinde 8 adet cihaz ve/veya sistem kurduğunu. Davacının Davalı No:1'in ve/veya Davalıların parasını aldığı halde haksız ve hukuk dışı internet hizmeti vermeyi kestiğini, Davalı No:1'i ve dolayısı ile müşterilerini mağdur ettiğini, keza Davalı No:1'in, Davacıdan cihaz ve/veya sistem aletlerini geri istediği cihetle "Yavuz hırsız ev sahibini bastırır" misali Davacının işbu davayı ikame ettiğini keza Davacının işbu davadaki Davalı ile ortaklığı olan Towneret İletişim Ltd.'de Gazimağusa kaza Mahkemesinde 2688/2017 sayılı davayı ikame ettiğini iddia eder, davalılar iddialarına devam ile davacı ile davalı No:1 arasında 03/11/2014 tarihli sözleşmenin imzalandığını ve ancak işbu anlaşmanın anlaşma taraflarını bağlayacağını, Davacının, davalı No:2, No:3ve No:4 aleyhinde herhangi bir dava sebebi ve/veya hukuksal ilişki olmadığını iddia eder.
6. Davalılar talep tavrının 4. Paragrafını red ederler. Davacının aksine Davalı No:1'in aralarındaki 03/11/2014 tarihli sözleşmeye bir tamam uyduğunu, Davacının ise sözleşmeye uygun davranmayarak taraflar arasındaki sözleşmeyi haksız ve hukuk dışı bir fiil ihlal ettiğini, davalı No:1 ile arasındaki sözleşme yürürlükte olduğu halde, fesih ihbarı olmaksızın, davalı No:1'in hazırlık yapmasına imkan vermeden, davalı No:1 ve müşterilerine sağladığı interneti kestiği cihetle davalı No:1'i zarar ziyana uğratmıştır. Davalı N:2, No:3, No:4 ise davacı ile aralarında sözleşme olmadığını ve/veya akitsel ilişkinin bulunmadığını davacının ve/veya Davalı N:2, No:3, No:4'e ve/veya Davalı N:2, No:3, No:4'ün Davacıya her hangi bir yükümlülüğü olmadığını iddia eder.
7. Davalılar, talep tavrının 5. Paragrafını, Müdafaa ve Mukabil talep tavrı ışığında ret ederler, aksi iddiaların ispatını talep ederler. Davalıların 5. aa paragrafına cevap olarak davalıların davacının internet sistemini çökertmediğini ve/veya siber saldırı yapmadıklarını ve/veya davacının müşterilerinin internetlerinin kesilmesine ve kopmasına neden olmadıklarını davalı No:1'inde aynı interneti kullanırken kendisini sabote etmesinin gülünç bir iddia olduğunu iddia ederler ve iddialarına devamla davacının iddiasının suç teşkil eden bir fiil olduğu cihetle davacının ve/veya yetkililerinin davalıları polise şikayet etmemesinden de, işbu iddianın gerçek olmadığını kanıtı olduğu iddia ederler. 5. bb paragrafına cevap olarak davacının iddialarını red ederler, davacının müşterilerinin evlerinde mevcut wireless antenleri sökmediklerini, işbu fiilinde hırsızlık fiilinde oluşturduğunu, davacının böyle bir ciddi iddia sunmasına rağmen polise şikayetçi olmamasının işbu iddiaların gerçek olmadığını kanıtı olduğunu iddia ederler. 5. cc paragrafına cevap olarak davacının

iddialarını red ederler davacının davalı No:1' in ve/veya davalıların davacının hizmetlerini kesmediği sebepsiz olarak interneti engellemediğini, söz konusu fiilleri davacının gerçekleştirdiğini, davacının 1189 adet müşterisinin hiçbir zaman olmadığını, davalıların davacıya karşı siber saldırı yapmadığını, davacının müşteri kaybına uğramasına sebep olmadıklarını, davacının müşteri kaybına uğradığını ispatlasa dahi (ki işbu husus red edilir) işbu durumun münhasıran davacının hizmetlerinin kötü olması olduğunu iddia ederler, davacının 464.086 TL ödeme yapmadığını ve/veya bu yönde zarar – ziyana ve/veya gelir kaybına uğramadığını iddia ederler. 5. dd. paragrafına cevap olarak davalıların, davacıya ait müşterilerinin evlerine monte edilen 458 adet anteni almadığını ve/veya yerinden çıkarmadığını, bu nedenle davacının davalılardan 25.648 USD talep edemeyeceğini, davacının 458 adet antene sahip olmadığını, bu sebeple davalıların davacıya karşı herhangi bir ödeme ile yükümlü olmadıklarını iddia ederler, keza söz konusu davalılara istinat edilen fiillerin suç teşkil ettiğini, fakat davacının polise başvurmamasının da bu iddiaların ispatının yalan olduğunu iddia ederler. 5. ee paragrafını red ederler, Davacının herhangi bir ödeme yapmadığını iddia eder aksi iddiaların ispatını talep ederler. 5. ff paragrafını red ederler, davalıların davacıya Telekomünikasyon dairesine ödemekle yükümlü olduğu bedelin davacıya ödeyeceği yönünde herhangi bir taleplerinin olmadığını iddia ederler ve aksi iddiaların ispatını talep ederler. 5. gg paragrafını red ederler, davacının aksi iddialarını ciddi surette ispatını talep ederler.

8. Davalılar, talep takririnin 6. Paragrafını müdafaa ve mukabil talep takriri ışığında red ederler. Davacının iş yapamamasının sebebinin davalılar olmadığını, davalıların davacının sistemini çökertmediğini, faaliyetlerini yenilemediğini ve/veya davacının davalılar tarafından prestij kaybına uğratmadıklarını, davacının bu yönde bir bildirim de tek taraflı olarak ispatsız bir şekilde Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumuna göndermesinin de bir anlamı olmadığını iddia ederler. İlgili kurumun davacının iddialarının gerçek dışı olması hasebi ile tarafına cevap dahi verilmediğini iddia eder aksi iddiaların ispatını talep ederler.
9. Davalılar, talep takririnin 7. Paragrafını müdafaa ve mukabil talep takriri tahtında red ederler. Davalı No:1 ve/veya Davalılar davacıya borcu ve/veya mütebaki borcu olmadığını. Davacının, Davalı No:1 ve/veya Davalılardan özel zarar ziyana ödemekle yükümlü olmadığını, aksine davacının davalı No:1'e borcu olduğunu ve/veya davalı No:1'i zarar – ziyana uğrattığını, davalıların davacıya aşağıda tafsilatı verilen ticari emtialar için ödeme yaptıklarını, davacının ise işbu menkullere el koyduğunu mukabil talep ile işbu alacakla talep de bulunacaklarını iddia ederler. Davalı No:1 ve/veya Davalılar, davacının vergi kaçırmak amacı ile şirket olduğu halde fatura dahi kesmediğini, davacı şirket yetkililerinden Davalıların müteaddit kez fatura ve makbuz talebinde buldukları halde davacının işbu yasal yükümlülüğünü yerine dahi getirmediğini. Davacının, fatura ve makbuz vermemesinin nedeni ise planladığı işbu davayı işleme koymak olduğunu iddia ederler. Davalı No:1, Davacı ile arasında var olan 03/11/2014 tarihli sözleşme ve bu sözleşmeye ek olarak yapılan protokolde belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmediğini, haksız olarak davalıya vermiş olduğu hizmeti kestiğini, davalıyı işbu konuda dahi uyarmadığını, davalının binlerce internet kullanıcısının ve/veya müşterisinin internetsiz kalmasına ve davalıların sorun yaşamalarına ve davalıların zarar – ziyana uğramasına neden oldu. Davacının iddialarının aksine davalı No:1, davacı şirket ve/veya şirket yetkililerinin Garanti Bank A.Ş. isimli banka hesabından ve/veya Hüseyin Patırmacıoğlu isimli yetkilinin hesabından toplam 589.544 TL ödemedi bulundu. Davacının iddialarının aksine,

Davalı No:1 ve/veya Davalıların, Davacıya herhangi bir borcu olmadığı gibi aksine Davacının Davalı No:1'e ait aşağıda tafsilatı verilen davacı nezdinde kalan cihazları ve fazladan ödediği ve hizmetini alamadığı bedeller olduğunu iddia ederler. Şöyle ki;

- c) 493 6296943 08/08/2012 INT- HVL- MUSTAFA ÖZTOYGA
B 4.090 TL
- d) 493 6296943 18/09/2012 INT- HVL-arac MUSTAFA ÖZTOYGA
B 2.800 TL
- e) 493 6296943 11/10/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 1.390 TL
- f) 493 6296943 25/12/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 1.244 TL
- g) 493 6296943 10/01/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 3.000 TL
- h) 493 6296943 13/06/2013 INT- HVL-pri ücreti MUSTAFA
ÖZTOYGA B 900 TL
- i) 493 6296943 13/11/2014 INT- EFT-9760087 CWEST KASYM
B 12.000 TL
- j) 493 6296943 21/09/2015 INT- EFT-8540048 CW EYLUL
B 15.000 TL
- k) 493 6296944 07/12/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 1.659 TL
- l) 493 6296944 07/09/2012 INT- HVL- MUSTAFA ÖZTOYGA
B 1.126 TL
- m) 493 6296944 07/11/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 4.430 TL
- n) 493 6296944 05/11/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 7.582 TL
- o) 493 6296944 21/12/2012 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- p) 493 6296944 24/06/2013 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 6.700 TL
- q) 493 6296944 03/01/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- r) 493 6296944 05/02/2013 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- s) 493 6296944 15/02/2013 INT- HVL-Şubat Ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- t) 493 6296944 14/03/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- u) 493 6296944 26/03/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- v) 493 6296944 10/04/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- w) 493 6296944 19/04/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- x) 493 6296944 20/05/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- y) 493 6296944 22/08/2013 INT- HVL-tt MUSTAFA ÖZTOYGA
B 3.800 TL

- z) 493 6296944 25/10/2013 INT- HVL-Gonyeli verici MUSTAFA
ÖZTOYGA B 2.000 TL
- aa) 493 6296944 26/08/2014 INT-EFTEMR-0590156-NW TTNET
B 28.000 TL
- bb) 493 6296944 27/11/2014 INT-EFTEMR-0430050-TT VE LEASED
YSKELE B 20.000 TL
- cc) 493 6296944 20/08/2014 INT-EFT-6360059 YKY AYLYK K VE MUS
MAAS B 18.000 TL
- dd) 493 6296944 20/10/2014 INT-EFTEMR-0570284-NW TT CPE
LEASED B 15.000 TL
- ee) 493 6296944 15/09/2014 INT-EFTEMR-0530965-NETWAY
B 12.000 TL
- ff) 493 6296944 17/10/2014 INT-EFTEMR-0450114-EKYM CW
B 12.000 TL
- gg) 493 6296944 15/12/2014 INT-EFT-5180164 CW ARALYK
B 12.000 TL
- hh) 493 6296944 22/09/2014 INT-EFT-3450180 NETWAY CPE
B 10.000 TL
- ii) 493 6296944 30/12/2014 INT-EFT-9530128 MUSTAFA MAAS
B 6.000 TL
- jj) 493 6296944 19/08/2015 INT-EFT-2040003 CW AGU TT CPE
B 75.000 TL
- kk) 493 6296944 25/06/2015 INT-EFT-5650003 CW HAZ TTNET
B 42.000 TL
- ll) 493 6296944 17/03/2015 INT-EFTEMR-0520101-CW YSK MUS
B 33.000 TL
- mm) 493 6296944 28/04/2015 INT-EFT-0180273 TT ODEMESY
B 30.000 TL
- nn) 493 6296944 07/09/2015 INT-7070091 TT
B 30.000 TL
- oo) 493 6296944 08/12/2015 INT-EFTEMR-0570333-TT LEASED
KASYM B 20.638 TL
- pp) 493 6296944 07/04/2015 INT-EFTEMR-0110313-NW KK ODEMESY
B 20.000 TL
- qq) 493 6296944 15/07/2015 INT-EFT-0630284 CW TEM EBAY KLYMA
B 15.540 TL
- rr) 493 6296944 13/05/2015 INT-EFTEMR-0440042-CW NYSAN MAY
KYSMY B 15.000 TL
- ss) 493 6296944 02/02/2015 INT-EFT-6720032 ACYK VE NET
B 12.000 TL
- tt) 493 6296944 20/02/2015 INT-EFTEMR-0500287-CW TAK NW
B 12.000 TL
- uu) 493 6296944 20/01/2015 INT-EFTEMR-03401114-CW OCAK
B 11.000 TL
- vv) 493 6296944 10/03/2015 INT-EFTEMR-0230351-CPE ALYMY MM
B 10.000 TL
- ww) 493 6296944 12/02/2016 INT-EFTEMR-0060103-TT LEASED
OCAK B 17.945 TL

Davalı No:1 ödediği bedeller ile Davacıdan satın aldığı ve davacı nezdinde bulunan cihazları mukabil talep yolu ile talepte bulunacağını beyan ederler.

8. Davalı No:2. No:3 ve No:4, talep takririnin 8. Paragrafını ve aa, bb, cc, dd, ee, ff, gg, ve hh sub bendlerini teker teker ve bir bütün olarak müdafaa ve mukabil talep takriri ışığında red ederler. Davacı ile aralarında her hangi bir yazılı ve/veya sözlü anlaşma olmadığını bu nedenle sözleşmeyi ihlal etme gibi bir durumları olmadığını, davacının aleyhlerine dava sebebi olmadığını iddia ederler, aksi iddiaların ispatını talep ederler. Şöyle ki:
- 8.aa paragrafına cevaben: Davalı No:2,3 ve 4'ün davacının internet sitesini çökertmediğini, saldırı yapmadıklarını ve/veya internetin kesintiye uğramasına ve/veya kopmasına neden olmadıklarını iddia ederler. Davacının iddialarının gerçek dışı olduğunu, davacının iddialarının kuru bir iddiadan öteye gidemeyeceğini iddia ederler, davacının iddialarının aleyhinde dava açma haklarını saklı tutarlar.
- 8.bb paragrafına cevaben: davacının iddialarını red ederler, davacının müşterilerinin evlerinde mevcut wireles antenleri sökmediklerini, Davacının müşterilerinin evlerine girme yetkileri olmadıkları, işbu fiilinde hırsızlık fiili oluşturduğunu, davacının böylesine ciddi bir iddia bulunmasına rağmen polise şikayetçi olmamasının, işbu iddiaların gerçek olmadığını kanıtı olduğunu iddia ederler.
- 8.cc paragrafına cevap olarak davacının iddialarını red ederler. Davacıya ait hizmetlerin Davalılar tarafından kesilmediğini ve/veya sebepsiz olarak interneti engellemediğini, davalı No:1 ve/veya davalılar, davacının 1189 adet müşterisinin hiçbir zaman olmadığını, davalıların davacıya karşı siber saldırı yapmadığını, davacının müşteri kaybına uğramasına sebep olmadıklarını, davacının müşteri kaybına uğradığını ispatlasa dahi (ki işbu husus red edilir) işbu durumun münhasıran davacının hizmetlerinin kötü olması olduğunu iddia ederler, davacının 464.086 TL ödeme yapmadığını ve/veya bu yönde zarar – ziyana ve/veya gelir kaybına uğramadığını iddia ederler.
8. dd. paragrafına cevap olarak davalıların, davacıya ait müşterilerinin evlerine monte edilen 458 adet anteni almadığını ve/veya yerinden çıkarmadığını, bu nedenle davacının davalılardan 25.648 USD talep edemeyeceğini, davacının 458 adet antene sahip olmadığını, bu sebeple davalıların davacıya karşı herhangi bir ödeme ile yükümlü olmadıklarını iddia ederler, keza söz konusu davalılara istinat edilen fiillerin suç teşkil ettiğini, fakat davacının polise başvurmamasının da bu iddiaların ispatının yalan olduğunu iddia ederler.
8. ee paragrafını red ederler, Davacının herhangi bir ödeme yapmadığını iddia eder aksi iddiaların ispatını talep ederler.
8. ff paragrafını red ederler, davalıların davacıya Telekomünikasyon dairesine ödemekle yükümlü olduğu bedeli ve/veya bir kısmını davacıya ödeyeceği yönünde herhangi bir taleplerinin olmadığını ve/veya bu şekilde bir anlaşma yapmadıklarını iddia ederler ve aksi iddiaların ispatını talep ederler.
8. gg paragrafını red ederler, davacının aksi iddialarını ciddi surette ispatını talep ederler.
8. hh paragrafını red ederler, davacının iddialarının hayal ürünü olduğunu, hiçbir ispatı olmayan kuru bir iddiadan öteye gidemediğini iddia ederler, davacının aksi iddialarını ciddi surette ispatını talep ederler.

9. Davalılar, talep tavrının 9. Paragrafını müdafaa ve mukabil talep tavrı ışığında red ederler. Davacının batmış ve/veya ticari faaliyetlerini durdurmuş ve/veya yetkilileri yurt dışına kaçmış bir şirket olduğunu, piyasada itibarsız ve ismi dahi duyulmayan bir şirket olduğunu, aksine davalı No:1'in yükselişini kısıktığı için kötü niyetli olarak işbu davayı ikame ettiğini iddia ederler aksi iddiaların ispatını talep ederler.

10. Davalılar, talep tavrının 10. Paragrafının A., B., C., D. , E.,F. Ve G Sub bentlerini ön itiraz ve müdafaa ve mukabil talep tavrı ışığında red ederler ve davacıya borçlarının, olmadığını, davacının zarar ziyana uğramadığını, davalılardan talepte bulunamayacağını ve sebeple faiz talep etmeye hakkı olmadığını, işbu davanın masraflar ile birlikte davacı aleyhinde red ve iptal edilmesi gerektiğini talep iddia ederler ve bu yönde talepte bulunurlar keza davacı aleyhinde mukabil talep yolu ile aşağıdaki gibi talep ederler.

MUKABİL TALEP

- 1- Davalılar müdafaalarında ileri sürdükleri iddia ve beyanları işbu Mukabil Talep maksatları bakımında da yinelerler ve/veya tekrar ederler.
- 2- Davalı No:1, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde usulüne uygun kurulmuş Limited bir şirkettir. Müşterine internet hizmeti sağlamakta ve/veya sunmaktadır. Davalı No:1 tüm bunların yanında ticaret ile iştiğal eden ülkemiz dört bir yanında hizmet veren köklü bir şirkettir. Davalı No:2,3 ve 4 Davalı No:1'in yetkilisi ve/veya yöneticileri ve/veya hissedarlarıdır.
- 3- Davalı No:1 iddia eder ki, davacı ile ilk olarak 2012 yılında sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma yaparak davacıdan 1502 mgb band yayınında internet sağlayıcı hizmeti alması hususunda anlaşılılar. Taraflar aralarındaki iş ilişkileri devam ettiği süre içerisinde en son 03/11/2014 Tarihinde yazılı bir anlaşma tahtında internet sağlayıcılığı hususunda mutabakata varıp sözleşme imzaladılar. İşbu sözleşme sair şartlar yanında aşağıdaki şartları da içermektedir.
 - a) Yukarıda isim ve ünvanı verilen şirketler işbu sözleşme ile aralarında haberleşme ara bağlantı, ara birim ilişkisi kurma, isp alt yapı, üst yapı, şebeke ve her türlü sistem kullanımı maksatlı olarak anlaşmışlardır. Keza her iki şirket de aşağıdaki hususlarda hem fikir olup; işbu sözleşmeyi akteylemektedir.
 - b) İşbu sözleşme hükümlerine göre; işbu sözleşme kapsamında verilen hizmetlerden dolayı oluşacak olan hizmet tutarları her hizmetin kapsam, kapasite ve süresine göre taraflar arasında te tek belirlenerek tespit edilecektir. Keza, ihtiyaç duyulması halinde işbu sözleşme dışındaki hizmetler için de taraflar kendi aralarında mutabakata varmaları halinde her Ek için ayrı ayrı imza ve açık beyanlar olmak üzere işbu sözleşme Ana Sözleşme kabul edilecek şekilde Ek düzenlemeler yapılabilecektir.
- 4- Taraflar işbu sözleşmenin akabinde geriye dönük olarak Ek Protokol yaptılar ve fiyatları 7.500 TL' ye sabitlediler.

- 5- Davacı, davalı No:1'e sağladığı internet hizmetini ve/veya 150 mgb bant yayını gösteren belgenin de Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumuna verildiğini iddia eder. Davacının ve/veya yetkililerinin ve/veya müstahdemlerinin taraflar arasındaki sözleşmeyi ihlal ettiğini ve aksi iddiaların ispatını talep ederler.
- 6- Davalı No:1, davacının taraflar arasındaki mevcut anlaşmayı ihlal ettiğini ve/veya davalı No:1'in internetini tek taraflı ve haksız olarak kestiğini ve/veya Davalı No:1'in müşterilerini ve/veya üyelerinin internetsiz kalmasına sebebiyet verdiğini, sözleşmeye aykırı davranışın davacı olduğunu, parasını bir tamam aldığı ahde davalılara hizmet vermeyi haksız ve hukuk dışı, kesen kestiğini iddia ederler. Davalı No:1'e ait cihazların, davacı tarafından gasp ettiğini geri dahi vermediğini iddia ederler.
- 7- Davalılar iddia ederler ki; yukarıda müdafaa takririnin 9. Paragrafında belirtildiği gibi ödemeleri davacıya ve/veya yetkilisine bir tamam yapmıştır.
- 8- Davalılar, davacı ile arasında olan Ağustos 2012 tarihinde anlaşmanın diğer bir hususu ise davalılara aiti olan fakat geçici süreliğine davacının kullanımına verilen anlaşma toplam 28.095 USD değerindeki cihazların ilk talepte davalılara geri iade edilmesi yönünde anlaşmaya vardıkları halde davacı ve/veya yetkilileri davalılar ve/veya yetkililerini müteaddit taleplerine rağmen işbu cihazları Davalı ve/veya yetkililerine teslim etmekten imtina etti. Davalı işbu aşağıda tafsilatı verilen cihazların kendine teslim edilmesini ve/veya değerlerinin ödenmesini talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir. şöyle ki;

SERVER ODASINDA BULUNANLAR		
ADET	İSİM	ÜCRET USD
1	CISCO 10008 ROUTER MODULLERİ İLE BİRLİKTE	11.000.00
1	CISCO 4900 M SWITCH	6.500.00
1	CISCO SCE 2020 SINGLE MODE	2.000.00
1	DELL POWEREDGE R710 128 GB RAM	4.500.00
1	BACKUP NAS SERVER	800.00
1	CISCO 7200 VXR G2	1.500.00
1	ROUTERBOARD CCR1016	800.00
1	ROUTERBOARD CCR1036	995.00
		28.095.00

- 9- Davalı No:1 ve/veya Davalılar, iddia eder ve der ki davacının haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya aralarındaki sözleşmeye aykırı olarak Davalıya sağladığı internet hizmetini kesmesi neticesinde binlerce üyesi ve/veya müşterisi internetsiz kaldı ve davalı şirket piyasada itibar kaybetti ve müşterilerine binlerce TL geri ödeme yapmak zorunda kaldı. Davalının itibar kaybetmesinin nedeni Davacının haksız ve/veya hukuk dışı davranışları olduğu cihetle

Davacının davalıya 100.000 TL tazminat ve/veya zarar ziyan ödemesini talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir.

10- Davalı No:1 iddia eder ve der ki davacıya davalı No:1 ve/veya yetkilileri tarafından ödenen 529,841 TL davacı bu oranda davalı No:1 aleyhine haksız zenginleşmiştir. Davalı No:1 işbu rakamı talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir.

11- Davalı No:1, mukabil talep maksatları bakımından tekrerrü önlemek açısından müdafaa takririndeki iddiaları burada tekrar ederler ve mukabil talep yolu ile davacı aleyhinde şöyle talep de bulunur;

- A) Davacının, davalı No:1'e 529,841 TL tediye etmesini Emreyleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- B) Davacının, davalı No:1'e 529,841 TL üzerinden 18/03/2016 tarihinden itibaren tamamen tediyesine değin zarar – ziyan olarak yıllık yasal faiz;
- C) Davacının, davalı No:1'e Mukabil talep takririnin 8. Paragrafında tafsilatı verilen menkullere karşılık 28.095 USD ödemesini Emreyleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- D) C paragrafına alternatif olarak Mukabil talebin 8. Paragrafında tafsilatı verilen menkullerin ve/veya cihazların ilk günkü gibi Davalıya teslim edilmesini Emreyleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- E) Davacının, davalı No:1'e 100,000 TL tazminat ödemesini Emreyleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- F) İşbu mukabil talep masraflarıdır.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu
(Davalılar tarafından Avukatlar)

İşbu tadil edilmiş Müdafaa ve Mukabil Talep takririnin bir sureti 27.10/2019 tarihinde Mahkemeye bir sureti de davacı Av. Sn. Hülya Sönmez'e Lefkoşa tarafına aynı gün tevdi edildi.

D.M 100.000 TL'DEN YUKARI

Lefkoşa Kaza Mahkemesinde.

Dava no:7068/16

Davacı:Netway Broadband Ltd., 70 Okullar Yolu Muhtar Yusuf Galeria Otoparak Karşısı-L/ŞA.

İLE

Davalı:1-Flytom Networks Ltd.,Fadil Rıza Sk. Ersenler Apt. no.2,Karakol-G.Mağusa.

2-Özhan Özberk,Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3,No:170-Lefkoşa.

3-Muammer Altuntaş,Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3,no:170-Lefkoşa.

4-Menteş Altan,Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3,No:170,Lefkoşa.

Arasında.

MÜDAFAA'YA CEVAP MUKABİL TALEBE MÜDAFAA TAKRİRİ

- 1- Davacı, işbu müdafaa'ya cevap ve mukabil talebe müdafaa takririnde sarahaten kabul eylemediği davalıların tüm iddia ve taleplerini şiddetle ret ve inkar eder ve kendi talep takririndeki iddia ve taleplerini yineler.
- 2- Davacı,davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 1.paragrafında ön itiraz olarak ileri sürdüğü A(a,b) paragraflarındaki tüm iddiaları ret ve inkar eder.Davacı,davalıların (b) paragrafında ileri sürmüş olduğu davalılar ile davacının 2012 yılında ilişkiye başladığı hususunu şiddetle ret ve inkar eder.Davacı,davalıların ön itiraz olarak ileri sürdüğü (B) paragrafındaki iddiayı ret ve inkar eder.Davacı devamla, davalıların ön itiraz olarak ileri sürdüğü (C) paragrafındaki iddiaları da şiddetle red ve inkar eder.Davacı bir sözleşmede şirket mühürü ve/veya kaşesinin bulunmamasının sözleşmeyi geçersiz kılmayacağını iddia eder ve ileri sürer.
- 3- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 1.paragrafının (D) paragrafını şiddetle red ve inkar eder.Davacı taraflar arasındaki sözleşmenin Lefkoşa'da imzalandığını ve davalı no:2,3 ve no.4'ün daimi ikametgahlarının Lefkoşa olduğu cihetle işbu davaya Lefkoşa Kaza Mahkemesinin bakmaya yetkili olduğunu iddia eder ve ileri sürer.
- 4- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 1.paragrafının E,F,G paragraflarını red ve inkar eder, davalıların tüm iddialarının yersiz ve/veya zaman kazanmaya ve/veya işbu davayı uzatmaya yönelik olduklarını iddia ile red ve iptalini talep eder.
- 5- Davacı,davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 3.paragrafını şiddetle red ve inkar eder.Davacı KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olduğunu ve davalıların da kendi müdafaa ve mukabil talep takrirlerinin 4.paragrafında bu hususu kabul ettiğini iddia eder ve ileri sürer.

- 6- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 4.paragrafın da belirttiği gibi davacının KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olduğunu iddia eder.
- 7- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 5.paragrafına cevaben aşağıdaki iddialarda bulunur.Şöyle ki;işbu davada ki davacı tarafından,Gazi Mağusa Kaza mahkemesinde, Towneret İletişim Ltd. isimli şirket aleyhine 2688/17 sayılı davayı ikame ettiğini, işbu paragrafın devamında belirtilen 28.095 USD değerindeki 8 adet cihazın aidiyeti ile ilgili işbu davadaki, davalı avukatının çelişkili ifadeleri olduğunu iddia eder.Davacı devamla, işbu davadaki davalı avukatı ile Gazi Mağusa Kaza mahkemesinde ikame edilen 2688/17 sayılı davada k; davalı avukatının aynı olduğunu ve 2688/17 sayılı davada dosyalanan müdafaa ve mukabil talep takririnde davalı avukatı sözü edilen cihazların Towneret İletişim Ltd.'ye, ait olduğunu iddia etmektedir.Bu durumun iki dava ve/veya müdafaa arasında büyük çelişki yarattığını davacı iddia eder ve ileri sürer.Davacı yine iddia eder ki söz konusu edilen 8 adet cihazın davacı tarafından satın alındığını ve/veya bedelinin davacı tarafından ödendiğini, iddia eder ve ileri sürer.
- 8- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 6. Ve 7.paragraflarını reddeder ve kendi talep takririndeki iddia ve taleplerini tekrar eder.
- 9- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 8.paragrafını kabul etmez red ve inkar eder.
- 10- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 9.paragrafını kabul etmez, red ve inkar eder.Davacı devamla işbu paragrafta yapıldığı iddia edilen ödemelerin Gazi Mağusa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 2688/17 sayılı davada, dosyalanan müdafaa ve mukabil talep takririnde Towneret İletişim Ltd. tarafından yapıldığı iddia edilmektedir.Davacı bu ödemenin kim tarafından hangi amaçla yapıldığının isbatını talep eder.
- 11- Davacı, davalıların müdafaa ve mukabil talep takririnin 8.paragrafını ve bu paragraf altındaki tüm iddiaları red ve inkar eder, kendi talep takririndeki tüm iddia ve taleplerini tekrar eder.
- 12- Davacı, davalıların, müdafaa ve mukabil talep takririnin 9 ve 10.paragraflarını kabul etmez, red ve inkar eder.
- 13- Davacı, davalıların Mukabil Talep başlığı altındaki taleplerinin 2.paragrafını kabul eder.
- 14- Davacı, davalıların Mukabil talep başlığı altındaki 3.paragrafına cevaben davalılar ile iş ilişkisinin 2014 yılında başladığını ondan önce aralarında arkadaşlık ilişkisi olduğunu iddia eder.Davacı, davalı no.1 ile 03/11/2014 tarihinde yazılı bir sözleşme akteylediklerini ve şartlarını kabul eder.

- 15- Davacı,davalıların Mukabil Talep başlığı altında 4.paragrafını kabul etmez.Davacı, davalı no:1 ve/veya davalılar ile ek protokol imzalamadığını iddia eder ve isbatını talep eder.
- 16- Davacı,davalıların Mukabil talep başlığı altında 5,6 ve 7.paragraflarını kabul etmez, red ve inkar eder.Davacı devamla davalılar tarafından müşterilerinin antenlerinin izinsiz olarak kaldırıldığını ve esas zarara uğrayanın davacı olduğunu iddia eder ve ileri sürer.
- 17- Davacı, davalıların Mukabil Talep başlığı altındaki 8.paragrafını kabul etmez, red ve inkar eder.Davacı yine iddia eder ki Gazi mağusa Kaza Mahkemesinde, işbu davada ki davacı tarafından Towneret İletişim Ltd. aleyhine 2688/17 sayılı dava ikame edilmiştir.İşbu davada ki davalı, Towneret İletişim Ltd. tarafından dosyalanan müdafaa ve mukabil talep tkririnde işbu 8 adet cihazın Towneret İletişim Ltd.'ye ait olduğu iddia edilmiştir.Davacı ise aynı davada dosyaladığı müdafaya cevap ve mukabil talebe müdafaa tkririnde işbu cihazların kendisine ait olduğunu ve bedelinin de yine davacı tarafından ödendiğini belirtmiştir.İşbu davadaki davalılar bu paragraf altında belirttikleri cihazların kendilerine ait olduklarını isbatlamaları gerektiğini davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 18- Davacı, davalıların Mukabil Talep başlığı altındaki 9.paragrafını şiddetle red ve inkar eder.İşbu meselede esas zarara uğrayan ve/veya itibar kaybedenin davacı olduğunu ve davacının telafisi mümkün olmayan zararlara düşürüldüğünü iddia eder ve ileri sürer.
- 19- Davacı, davalıların Mukabil Talep başlığı altındaki 10.paragrafını şiddetle red ve inkar eder ve ciddi şekilde isbatını talep eder.
- 20- Davacı, davalıların mukabil talep tkririnin 11.paragrafını ve bu paragraf altında A'dan F'ye tüm sub paragraflarını tek tek ve bir bütün olarak red ve inkar eder.Davacı, davalıların taleplerine ve/veya herhangi bir kısmına istihakı olmadığı cihetle işbu müdafaa ve mukabil talebin masraflarla red ve iptalini talep eder ve kendi talep tkriri gereğince hüküm verilmesini talep eder.

Hülya Sönmez

Davacı Tarafından Avukat

İşbu müdafaya cevap ve
Mukabil talebe müdafaa
Tkriri davacı Avukatı Hülya
Sönmez tarafından hazırlanmış
Olup aslı 24/...8./2020 tarihinde
Mahkemeye bir sureti de davalılar
Avukatları Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı
Ve Şerife Dereboylu'ya tevdi edildi.

MUKAYYİT.