

(DM 600.000 TL - 800.000 TL Arası)

Gazimağusa Kaza Mahkemesi

234/2023

DAVACI: 1. Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adelnia vasıtasıyla, Isatis  
(a) Sunrise Villaları, No:4, Yeniboğaziçi. Yeniboğaziçi  
-ile-

DAVALI: 1. Kargar Investment Ltd., Angel Towers(Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa  
Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa  
(b) 2. Amirabbas Moieni Angel Towers(Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal  
Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa  
3. Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa. Gazimağusa

arasında

Yukarıdaki Davalı tarafına.

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında, Davacı tarafından aleyhinize ikame edilmiş olan davada, isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur. Davacının davadaki talebi, bu celpnamedeki talep açıklamasında beyan olunmuştur.

Davacının Tebliğ Adresi (c) 38/103 İlker Karter Caddesi Gazimağusa.

Davacının ve Davacı Avukatının Elektronik Posta Adresi (d)

izzetgilanlioglu@gmail.com

Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği veçhile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda

Davacı Davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) 10.02.2023 17:15:52 tarihinde kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit: Damla Özerinç  
E-İmza:a058d97ef7d144da85d82355  
Tarih:13.02.2023 08:32:56



(f) İzzet E. Gilanlıoğlu  
E-İmza:43f5536c0a3749f7b4dfaadce1b4ba78  
Kimlik No:067932

İhtar - İsbatı vücut kaydı, ya bizzat veya avukat vasıtası ile (g) Gazimağusa'daki Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş ikinci bir nüshasını Davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

- (a) Davacı'nın ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.  
(b) Davalı'nın ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.  
(c) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.  
(d) Elektronik dosyalamada davacının ve davacı avukatının elektronik posta adresini beyan ediniz. Fiziki dosyalamada ise davacı ve davacı avukatının, var ise, elektronik posta adreslerini beyan ediniz.  
(e) Tarih Mukayyit tarafından doldurulacaktır.  
(f) Bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.  
(g) Yukarıda (c) de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR - Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve talep açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

DAVALI İÇİN NOT - Avukat tutmak isteyen bir davalı bilmelidir ki Form 12A ile yazılı bir avukat

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951



1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951



rutına varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kayıtlarıyla yapılmaz, meğer ki Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

**Toplam Harç: 462,30 TL**

**Davacının talebi:**

1. İran İslam Cumhuriyeti vatandaşı olan ve KKTC'ye hiç gelmeyen Davacı, takriben Ocak 2021 ayı içerisinde ve/veya o tarihlerde, KKTC'de ev satın alan bir vatandaşı ve/veya arkadaşının tavsiyesi üzerine Davalı No.1 ve/veya Davalı 2 ile temas kurarak, KKTC'de daire satın almak istemini bildirmesi üzerine Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 de satış temsilcisi ve/veya pazarlamacısı bulunduğu Davalı No.3'ün inşa etmiş olduğu ve/veya inşa edeceği Grand Sapphire Resort projesinden bir dairenin Davacıya satılmasını gerçekleştirmeyi, bu meyanda Davalı No.3 ile satış sözleşmesi yapıp bir suretini Davacıya göndermeyi ve yine Davacının satış bedeli için göndereceği meblağların Davalı No.3'e ödendiğini gösteren tahsilat makbuzlarının suretlerini Davacıya göndermeyi kabul ve taahhüt eden şifahi bir anlaşmayı telefoniye ve/veya internet üzerinden yapmışlardır. Davalı No.1 ve/veya No.2 bu anlaşma üzerine Davalı No.3 den 100,700.-ABD Doları satış bedeli karşılığında Grand Sapphire Projesinde inşa edilecek olan Blok:B, Kat:12, 210 No'lu Dairenin satın alınışı için Davacının Davalı No.2'ye gönderdiği 1,400.-ABD Dolarını 18.08.2021 tarihinde depozito olarak Davalı No.3'e ödeyerek satış konusunu 18.09.2021 tarihine değin rezerve etmişlerdir. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 yukarıda temas edilen Ocak 2021 tarihli anlaşma hilafına Davalı No.3 ile yapmış oldukları ve/veya yapmayı taahhüt ettikleri satış anlaşması ve ödeme koşullarını gösteren suretlerini Davacıya göndermeyerek ve/veya bu anlaşmayı Davacıdan gizleyerek, satış bedeline karşılık Davacının peyder pey gönderdiği toplamda 51,244.-ABD Dolarından sadece 37,500.-ABD Dolarının Davalı No.3'e ödendiğini gösteren tahsilat makbuzlarının Davacıya gönderildiğini, 13,744.-ABD Doları için tahsilat makbuzu verilmediğini, Davacının yazılı satış sözleşmesini ısrarla istemesi üzerine Davalı No.1 ve No.2, Davalı No.3 ile yapmış oldukları satış sözleşmesinin geç ödemeler nedeniyle feshedildiğini beyan ederek, tüm davalılar 51,244.-ABD Doları tutarında sebepsiz ve/veya haksız ve/veya ivazsız iktisapta ve/veya zenginleşmede bulduklarından Davacının ödemiş bulunduğu meblağların yasal faizleri ile birlikte iadesi için Hüküm talep eder.

2. Yukarıda tafsilatı verilen satış konusu ile ilgili ödemelerde Davalı No.3'ün vermiş olduğu tahsilat makbuzlarında Davacının adı ve soyadının yazılmış olduğunu, buna rağmen Davacı ile Davalı arasında yazılı ve/veya sözlü bir satış anlaşmasının bulunmadığını, Davacının Davalı No.1 ve/veya No.2'ye verilmiş bir vekaletnamenin de bulunmadığını ve bu durumda Davalı No.1 ve No.2'nin Davacı adına Davalı No.3 ile yazılı satış sözleşmesi yapma hak ve yetkilerinin bulunmadığını, Davalı No.1 ve No.2'nin Davacı adına Davalı No.3 ile yapmış olması muhtemel bir satış sözleşmesinin bidayetden batıl ve geçersiz olduğunu, yapılmış olması muhtemel bir satış sözleşmesi ve içeriğinin Davacıya bildirilip onayı alınmadan sözleşme şartlarının Davacıyı bağlamayacağını, olası bir satış sözleşmesinin Davacıdan gizlenerek hileli davranıldığını ve/veya Davacının aldatılarak güveninin suistimal edildiğini, bu durumda Davalıların kendi aralarında meşveretleşerek davacının haklarına zarar verecek şekilde hileli işlemler yapıp davacının güvenini kötüye kullanıp zarara uğrattıklarını,

3. Davalı No.1, No.2 ve No.3, Davacıya karşı sergiledikleri kumpas ve/veya hileli ve/veya sahtekarane davranışlarla davacının satış bedeli olarak ödemiş bulunduğu toplamda 51,0244.-ABD Dolarını davacıdan habersiz anlaşmadan vazgeçtikleri halde Davacıya iade etmeyerek ve/veya iade etmeyi reddederek bu miktarda Davacıyı zarar uğrutup, haksız ve/veya kanunsuz ve/veya sebepsiz iktisapta bulduklarını.

4. Davacı ile Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 arasında Ocak 2021 tarihinde yaptıkları şifahi anlaşmayı Davalı No.1 ve No.2'nin tek tarafı ve haksızca ihlal ettiklerine mütedair bir Beyan Kararı (Declaratory Judgment)

5. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 ile Davalı No.3 arasında olması muhtemel satış anlaşmasının bidayetden batıl ve geçersiz olduğuna mütedair bir Beyan Kararı (Declaratory Judgment)





...the ... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

6. Yukarıda 1 ve 3.cü paragraflarda tafsilatı verilen ödemelerin davacıya iadesi ve/veya meblağlar tutarında Davacıya zarar ziyan ödenmesi için hüküm ve/veya Emir,

7. Davacıya yaşatılan müşkilat nedeni ile Genel zarar-ziyan ödenmesine

8. Yasal faiz,

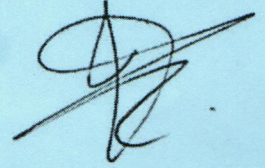
9. Muhterem Mahkeme tarafından uygun görülecek başka bir çare, ve

10. İşbu dava masraflarıdır.

Aslına Uygundur.

Mukayyit.

(İmza)



İzzet E. Gilânlioğlu  
(a) Davacı Tarafından Avukat

---

(a) bizzat dava edilmişse “tarafından avukat” kelimelerini çiziniz.





Faint line of text or a separator line in the middle of the page.

Faint text or signature area on the right side of the page.

Handwritten signature or scribble on the right side of the page.

Faint text on the left side of the page.

Faint text on the right side of the page.

Faint text on the left side of the page.

Faint text on the left side of the page.

Faint text on the left side of the page.

Faint text on the left side of the page.

Faint text on the left side of the page.

Faint text on the left side of the page.



D.M: 600.000 TL – 800.000 TL Arasında

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2023

Davacı M/Aleyh: Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adalnia vasıtasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No:4, Yeniboğaziçi. Yeniboğaziçi.  
- İle -

Davalı Müstedi: 1. Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar) A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
2. Amirabbas Moieni Angel Tower (Noyanlar)A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
3. Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No:314 A, Gazimağusa. Gazimağusa.

**A R A S I N D A**

**DAVALI MÜSTEDİ NO3'E YAPILAN TEBLİĞİN İPTALİ İLE İLGİLİ**  
**ÇİFT TARAFLI İSTİDA**

Alakadar bilcümle şahısların 2023 senesi Elim Ayının 23'üncü günü ö.e. saat 08:30' da Gazimağusa Kaza Mahkemesinde hazır bulunmaları emrolunur.

Müstedinin Muhterem Mahkemeden talebi aşağıdaki gibidir;

- A- Davacı M/Aleyh tarafından “İsmet İnönü Bulvarı, No:314 A, Gazimağusa. Gazimağusa.” adresine yapılan Davalı Müstedi No:3 aleyhindeki celpnamenin tebliğinin geçerli bir tebliğ olmadığı ve iptali (setting aside service) için gerekli emir;  
B- Davacı M/Aleyh tarafından Muhterem Mahkemeye dosyalanan “234/2023 No'lu davanın” iptali (setting aside service) için gerekli emir;  
C- Başka uygun ve adil bir çare;  
D- İşbu istida masraflarıdır.

Bu istida Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E.48, N.2, E.16, N.9, E5, N1-N7, E.64, N.1-4 ve E.27, N.1.2'ye istinad eder.

Bu istida ile ilgili gerçekler Davalı Müstedi No:3 yetkilisi Orhan D. D. D.'nin yemin varakasında belirtilmektedir.

İşbu istida Davalı /Müstedi No:3 Avukatları Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından yapılmış olup,

Tebliğ Adresi: İlker Karter Cad., Themis Center, Kat:5 No:58 – Gazimağusa.

**Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı**  
(Davalı /Müstedi No:3 Tarafından Avukatlar)

09.10.2023 tarihinde dosyalandı.

23.10.2023 tarihine tayin edildi.

**Ashna Uygundur /Mukayyit.**

Sn: Av. İzzet E. Gilanlıoğlu yazıhanesi – Gazimağusa tarafına.



D.M: 600.000 TL – 800.000 TL Arasında

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2023

Davacı M/Aleyh: Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adalnia vasıtasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No:4, Yeniboğaziçi. Yeniboğaziçi.  
- İle -

Davalı Müstedi: 1. Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar) A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
2. Amirabbas Moieni Angel Tower (Noyanlar)A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
3. Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No:314 A, Gazimağusa. Gazimağusa.

ARASINDA

**YEMİN VARAKASI**

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden ..... olup, aşağıdaki hususları tam ve doğru bilgime dayanarak keza yemin tahtında beyan ederim.

1. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen istidada Davalı Müstedi No:3'ün yetkilisiyim ve bu istida maksatlarına münhasır meselenin hukuki ve/veya teknik (usuli) boyutta olması cihetle, işbu yemin varakasını ben tanzim etmekteyim.
2. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen dava da davalı Müstedi No:3 konumunda olan "Grand Sapphire Resort Ltd." in K.K.T.C Resmi Kabz ve Şirketler Mukayyitliği nezdindeki kuruluş ve/veya kayıtlarında 13821 M.Ş numarası ile "Grand Sapphire Resort Ltd." olarak geçmesinin yanında kayıtlı adresi "İsmet İnönü Bulvarı Karakol Northernland Center Apt. Dış Kapı No:314 – Gazimağusa."dır. Davacı M/Aleyh, davalı Müstedi No:3 aleyhinde de dava ikame etmiş ve dava ünvanında belirttiği adresi ise "İsmet İnönü Bulvarı No:314 Gazimağusa. Gazimağusa."dır ve davalı Müstedi No:3'ün adresinin davacı M/Aleyhin dava ünvanında belirttiği adres ile ilgisi olmayıp, söz konusu tebligatın davalı müstedi no:3'in adresine yapılmadığı ortadadır. En iyi bilgi ve inancıma göre ve Avukatımdan almış olduğum tavsiyeye binaen söz konusu tebliğ usulsüzdür.
3. Yukarıda belirttiğim şekilde yapılan usulsüz tebliğin iptal edilmesi gerekmektedir. Bu nedenlerle Davalı Müstedi No:3'e yapılan tebliğ işlemi geçersiz olduğu cihetle, celpname ve yapılan tebliğ işleminin iptali (setting aside service) için gerekli emrin verilmesini talep etmekteyim.
4. Yukarıdakiler muvacehesinde istida da talep edildiği şekilde emir verilmesini Muhterem Mahkemeden talep ederim.

(KKNO:.....)

İmza:.....

9.10/2023 tarihinde Gazimağusa Kaza Mahkemesinde huzurunda yemin ve imza edildi.

Mukayyit.

Sani 28 yil, istebe

11/7/2023 tebligat.

Adrese

A:-

B:-

C:- Emre C Tebji bpa  
Adres degisikligi - fikri

Netherland. ~~sa~~ kratko mahallamde, kenadise bube  
ken, sirketi biken

\* DAU. zabite du. 10 kat

\* ISM Netherland. yare. degl. ml. ~~ent~~

\* Grand. Sephe ve ml

↳ Daba bre zabite sm. 7 Smadi yob

\* 1 ve 2 Netherland. 2 Area kralone.

\* 2 sbs ve Netherland. x Dyer Cyprus waye.

\* Numara ve }

\* Reseptiya mu vevle.

(D.M: 600,000 – 800,000.-TL arasında) (D.K: Hile + Tazminat )

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234 /2023

Davacı/M-aleyh : Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adelnia Vasıtasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No.4, Yeniboğaziçi.

- İle-

Davalı/Müsteddi : 1- Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa.  
2- Amirabbas Moieni, Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26 Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa.  
3- Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

### İTİRAZ İHBARNAMESİ

( E.48 N.4 )

Davalı/Müsteddi No.3 tarafından 09.10.2023 tarihinde dosyalanan ve duruşması yapılmak üzere 06.12.2023 tarihine tayin olunan ihbarlı istidaya Davacı/M-aleyh işbu ihbarname ile itiraz eyler.

Davacı/M-aleyh işbu itiraz ihbarnamesi ile:

A- Ön İtiraz olarak;

Davalı No.3'ün 09.10.2023 tarihli ihbarlı istidasındaki talepleri davanın iptali ve/veya dava tebliğinin iptali (setting aside) ile ilgili olup bu içerikli müracaatların tebliğinin HMUTüzüğü gereği Davacı avukatına değil de davacıya şahsen ve davacının adresine yapılması gerektiğini, tüzük kuralları hilafına dosyalanan ve/veya tebliğ edilen davalı No.3'ün işbu istidasının daha ileriye götürülmeden Mahkemece red ve iptal edilmesi gerektiğini.

B- Davalı/Müsteddi No.3'ün Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı adresine dava celplnamesinin tebliğ edilmediği ve tebliğin geçersiz olduğu gerekçesi ile yapılan tebligatın iptalini talep eden Davalı No.3'ün bu talebinin yasal dayanaktan yoksun olduğunu, tüzel bir kişi olan Davalı No.3'e tebligatın nasıl yapılacağına dair özel bir kuralın bulunmadığını, HMUT E.5 N.7'de "tüzel kişinin dairesine teslim etmek" sureti ile yapılabileceğini öngördüğünü, Davalı No.3'ün davacıya verdiği Vergi Dairesi onaylı tahsilat makbuzları/receipt'de ve/veya resmi belgesinde gösterdiği adresin dava ünvanında belirtilen adresin tıpa tıpa aynısı olduğunu, Davalı No.3'ün Davacı ile yaptığı satış sözleşmesinde beyan ettiği adresin de kayıtlı adresinden farklı olduğunu, Davacı ile yaptığı satış sözleşmesinde adresini "Sakarya" mahallesinde gösterdiğini, Şirketler Mukayyitliği kayıtlarında "Karakol" mahallesinde gösterdiğini, tahsilat makbuzlarında ise mahalle adını hiç kullanmadığını, internette beyan ettiği adresin de farklı olduğunu, dava edilmesi halinde işbu davaya konu itirazları yapabilmesi için bilinçli olarak gerçek dışı adresler kullandığını ve bu müracaatına temiz ellerle gelmediğini, Davalı No.3'ün işbu istidaya konu müracaatı yapmakla tebliğden haberdar olduğunu ve tebliğin amacının gerçekleşmiş olduğunu yukarıda sayı ve ünvanı verilen dava celplnamesinin tebliğinin yasal mevzuata uygun geçerli ve muteber bir bir tebligat olduğundan iptalini gerektirecek geçerli hukuksal bir nedenin bulunmadığını.

(1)

C- Davalı/Müstedî No.3'ün istidasının (B) parağrafında Davacının davasının iptalini talep ederken parantez içindeki açılımının ise tebliğın iptali olduğunu, çelişki içindeki bu talebinin de yasal mesnetten yoksun olup sırf davayı uzatmaya matuf bir talep olduğunu ve Mahkemece reddedilmesi gerektiğini

D- Davalı/Müstedinin istidasının masraflarla birlikte reddini talep etmektedir.

İşbu İtiraz İhbarnamesi H.M.U.T. E.48 N.1-4, E.16 N.9, E.17 N.1-7, E.64 N1-4, 9/76 Sayılı Mahkemeler Yasası Md.40 ve diğeri ilgili maddeleri, ve Doğal Adalet İlkelerine dayanır.

İşbu İtiraz İhbarnamesine mesnet teşkil eden gerçekler Mağusa'lı İzzet Gilanlioğlu'nun ilişikte sunulan Yemin Varakasında belirtildiği gibidir.

İşbu İtiraz İhbarnamesi Davacı/M-aleyh Avukatı İzzet Gilanlioğlu tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: 38/103, İlker Karter Caddesi, Mağusa'dır.  
E-Posta: [izzetgilanlioglu@gmail.com](mailto:izzetgilanlioglu@gmail.com)

İZZET GİLANLIOĞLU  
(Davacı/M-aleyh Tarafından Avukat)

Aslı Mahkemeye, bir sureti de  
Davalı/Müstedî No.3 Avukatı Sayın  
Ulaş Sabancı&Şerife Sabancı'ya  
23./11/2023 tarihinde tevdi edilmiştir.

Mukayyit.



Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234 /2023

Davacı/M-aleyh : Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adelnia Vasiyasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No.4, Yeniboğaziçi.-  
- ile-

Davalı/Müsteddi : 1- Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa.  
2- Amirabbas Moieni, Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26 Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa.  
3- Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

### YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden İzzet Gilanlıoğlu yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ve teyid ederim.

1. Yukarıda sayı ve ünvanı yazılı davada davacının, işbu istidada ise Müstedialeyhın avukatı olup işbu yemin varakasını işbu siffatla yapmaktayım.

2. Davalı/Müsteddi No.3'ün yapmış olduğu 09.10.2023 tarihli ihbarlı istidada dava celpnamesinin tebliğinin iptali ve/veya davanın iptali ile ilgili talepler hukuki nedenlere dayandığı ciheti ile işbu yemin varakasının tarafımdan yapılması zarureti hasil olmuştur.

3. Davalı/Müsteddi No.3 Avukatı tarafından dosyalanan 09.10.2023 tarihli ihbarlı istidasını ve ona ekli yemin varakasını okudum. Öncelikle; dava tebliğinin (setting aside of service) ve/veya davanın iptali (setting aside of case) ile ilgili müracaatların usul açısından Davacı avukatına değil de Davacıya tebliğ edilmesi gerektiğini, Davacı yerine bana yapılan tebligatın usulsüz ve/veya geçersiz olduğunu, Ön İtirazda belirtilenleri tekrarla, müstedinin istidasının daha ileriye götürülmeden iptali gerekmekte olduğunu iddia ederim.

4. Davalı/Müstedinin Yemin Varakasının 1.ci paragrafındaki iddia ve beyanlara bilgisizlik beyan eder isbatını talep ederim.

5. Davalı/Müstedinin Yemin Varakasının 2.ci paragrafını bir bütün olarak red ve inkarla. Davalı/Müsteddi No.3'ün Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı adresine dava celpnamesinin tebliğ edilmediği ve tebliğin geçersiz olduğu gerekçesi ile yapılan tebligatın iptalini talep eden Davalı No.3'ün bu talebinin yasal dayanaktan yoksun olduğunu, tüzel bir kişi olan Davalı No.3'e tebligatın nasıl yapılacağına dair özel bir kuralın bulunmadığını, HMUT E.5 N.7'de "tüzel kişinin dairesine teslim etmek" sureti ile yapılabileceğini öngördüğünü iddia ederim. Davalı No.3'ün yemin varakasında kayıtlı adresi olarak verdiği " **İsmet İnönü Bulvarı, Karakol, Northernland Center Apt, Dış Kapı No:314- Gazimağusa**" olduğunu iddia etmesine rağmen;

a- Davacı ile yapmış olduğu ve/veya tanzim etmiş olduğu dava konusu olan 03.11.2021 tarihli yazılı satış sözleşmesinde yukarıda beyan ettiği kayıtlı adresine benzemeyen " **Northernland Center, İsmet İnönü Bulvarı, No: 314/1, Sakarya Mahallesi, Gazimağusa**" adresini kullanmıştır.

b- Davalı No.3'ün İnternet sitesinde Merkez Ofis olarak beyan ettiği adresin “ **İsmet İnönü Bulvarı, No: 314/1, Sakarya Mahallesi, Gazimağusa, Kıbrıs**” olarak beyan edilmiştir.

c- Davalı No:3 keza, yukarıda 5/a paragrafındaki satış sözleşmesi tahtında müvekkilimin yapmış olduğu ödemeler için müvekkilime (5) adet Vergi Dairesi Onaylı Tahsilat Makbuzlarında, şirket logosu altında yazılı adresinin “**İsmet İnönü Bulvarı, No: 314A, Gazimağusa, KKTC**” olarak yazılmış olduğunu, bu makbuzların Vergi Dairesi logosu ve/veya mühürü taşıdığı için resmî ve/veya kamusal döküman (public documan) niteliği taşıdığı ciheti ile tarafımdan itibar gördüğünü, Dava Celpnamesinde kullandığım adresin de tam olarak bu olduğunu, Davalı No.3 bu adresi hatalı buluyorsa, bu hatayı kendinde araması gerektiğini, resmîyet taşıyan tahsilat makbuzlarına hatalı adres yazıp davacıyı hataya sevk edenin bizzat davalı No.3 olduğunu, Davalı No.3'ün haklı ve/veya makul ve/veya masum bir dava ve/veya istida sebebinin bulunmadığını iddia ederim.

6. İşbu davadaki celpnamenin, tahsilat makbuzlarındaki adresin hatalı olduğu (işbu hata Davalı No.3'ün tahsilat makbuzlarından kaynaklanmaktadır) gerekçesi ile tebliğ olmamış ve bilahare yaptığım araştırma sonucu şirketin kayıtlı adresini tesbit ederek 16.06.2023 tarihinde adres değişikliği dosyaladıktan sonra işbu kayıtlı adrese 11.07.2023 tarihinde tebligat gerçekleştirilmiştir. Dolayısı ile Davalı No.3'e yapılan tebliğ şirketin kayıtlı adresine yapılmış olup bu tebligatta herhangi bir usulsüzlük ve/veya adres hatası yapılmış değildir. Yanlış adrese veya yanlış kişiye yapılmış bir tebligat yoktur. Bu nedenle Davalı No.3'ün yakınmasına neden olacak ve/veya tebligatın ve/veya davanın iptalini gerektirecek bir usulsüzlük ve/veya kuralsızlık ve/veya hata mevcut bulunmamaktadır.

7. Davalı No.3'ün Yemin Varakasının 3 ve 4'cü paragraflarını bir bütün olarak red ve inkarla yukarıda 6.cı paragrafta temas edildiği gibi davacıya yapılan tebliğin, kayıtlı adresine yapıldığını, ünvanda belirtilen adrese tebliğ yapılmadığını, bu adresi Davalı No.3'ün kasıtlı ve/veya kusurlu ve/veya ihmali bir şekilde Tahsilat Makbuzlarına (receipt) veya sözleşmelerine veya tanıtımlarına farklı adresler kullanıp Davacıyı yanıltmasının sebep olduğunu, tebliğin ve/veya davanın iptalini gerektirecek bir usulsüzlük ve/veya hatanın bulunmadığını, Davalının işbu müracaatının dava sürecini uzatıp adaletin tecellisini geciktirmek olduğunu iddia eder ve Davalının istidasının masraflarla birlikte red ve iptalini talep ederim.

YEMİN EDEN  
İzzet Gilanlıoğlu

Bugün, ~~23~~23/11/2023 tarihinde  
huzurumda yemin ve imza  
edilmiştir.

Mukayyit.

(D.M.: 600.000-TL – 800.000 TL Arası )

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 234/2023

**Davacı M/Aleyh:** Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adalnia vasıtasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No:4, Yeniboğaziçi. Yeniboğaziçi.

- ile -

**Davalı Müstedi:** 1. Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa  
2. Amirabbas Moieni Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa  
3. Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa. Gazimağusa.

ARASINDA

**Davalı /Müstedi No:3 Tarafından Tek Taraflı İstida:**

**Davalı /Müstedi No:3'ün işbu istida ile talebi şöyledir:**

*A- Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada şartlı (protestolu) olarak isbat-ı vücut muhtırası dosyalayabilmeleri hususunda izin ve emir verilmesi.*

*B- İşbu istida masrafları hakkında bir emir.*

İşbu istida H.M.U. Tüzüğü E.16, n.9 E.48, n.2'ye, 'a, ve Doğal adalet ilkeleri ile sair diğer ilgili mevzuat kurallarına dayanır.

İşbu istidanın dayandığı gerçekler ekteki yemin varakasında belirtilmektedir.

İşbu istida Davalı /Müstedi No:3 Avukatı Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlandı.

**Tebliğ Adresi: İlker Karter Caddesi Themis Center Kat:5, No:58 Mağusa.**  
**E-mail: asistan@sabanchukuk.com**

**Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı**  
**(Davalı /Müstedi No:3 Tarafından Avukatlar)**

19. 9 /2023 tarihinde dosyalandı.  
26. 9 /2023 tarihine tayin edildi.

**Mukayyit.**

İgn ianle  
protestolu  
ispatwau  
dazpala

İgn ianle  
ispatwau  
dazpala  
tebliğ istali  
ian istida dayala.

(D.M.: 600.000-TL – 800.000 TL Arası )

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 234/2023

Davacı M/Aleyh: Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adalnia vasıtasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No:4, Yeniboğaziçi, Yeniboğaziçi.

- ile -

- Davalı Müstedi: 1. Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa  
2. Amirabbas Moieni Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa  
3. Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa. Gazimağusa.

ARASINDA

**YEMİN VARAKASI**

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Avukat Ayhan Gazioğlu, olup aşağıdaki hususları tam ve doğru bilgime dayanarak keza yemin tahtında beyan ederim.

1. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davalı No:3'ün anlaşma ve/veya sözleşmeli ve/veya hukuki danışmanı ve/veya ahar surette yetkili avukatının yanında çalışmatayım ve bu istida maksatlarına münhasır meselenin hukuki ve/veya teknik (usuli) boyutta olması cihetle, işbu yemin varakasını ben tanzim etmekteyim.
2. Davalı No:3 Avukatı olarak davacının tüzel kişiliği ile ilgili araştırma yapar iken davalı No:3'ün K.K.T.C. Şirketler Mukayyitliği nezdindeki kuruluş ve/veya kayıtlarında 13821 M.Ş. numarası ile "Grand Sapphire Resort Ltd." olarak mukayyitlik nezdinde kayıtlı adresinin "**İsmet İnönü Bulvarı Karakol Northerland Center APT. Dış Kapı Np:314-Gazimağusa**" olarak kayıtlı olduğunu tesbit ettim.
3. İlgili yasal mevzuat gerekse de H.M.U.T tüzüğüne göre bir tüzel kişiliğinin şirketler mukayyitliğinde geçen adresinin tam ve doğru olarak dava unvanına ve/veya davaya ve/veya dava layihalarına yazılmalıdır. (şirketler mukayyitliği nezdinde kayıtlı adresi) Tüzel kişiliğinin adresinin doğru ve/veya eksiksiz yazılması gerektiği birçok içtihat ve/veya yüksek mahkeme kararında belirtilmiştir. Şirketler, tescil edilmiş olarak şirketler mukayyitliği nezdinde mevcut olan adresi ile kayıtlıdır. Bir harfin farklı yazılması ve/veya iki kelimenin farklı yazılması ve/veya şirketin mevcut adresinin hatalı yazılması işbu adresin o şirketi temsil etmediği anlamına gelmektedir. Keza bu tarzdaki bir yanlışlık ve/veya eksiklik ve/veya ahar surette olmayan bir şirket ve/veya adres yazılması davanın ve/veya istidanın da iptalini gerektiren bir husustur. (ki bununla ilgili olarak davanın ve/veya istidanın iptali ile ilgili de istida dosyalanacaktır).



4. Keza Davalı Müstedi No:3 KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde usulüne uygun olarak kurulmuş Limited bir şirkettir. Davalı Müstedi No:3'ün Şirketler Mukayyitliği nezdindeki kayıtlı adresi "**İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa, Gazimağusa.**" olmayıp, "**İsmet İnönü Bulvarı Karakol Northerland Center APT. Dış Kapı Np:314-Gazimağusa**". Davalı Müstedi No:3'ün Şirketler Mukayyitliği'nde kayıtlı adresi belirtmiş olduğum adres olup, yapılan ve/veya tebliğ edilen adrese yapılan tebliğ dahi Şirketler Yasası tahtında da geçersizdir.
5. İlgili yasal mevzuat gerekse de H.M.U.T tüzüğüne göre bir tüzel kişiliğinin kayıtlı adresine ve/veya yetkilisine yapılacak tebligat geçerli tebligat sayılacağı aksi takdirde geçersiz tebligat olarak kabul göreceği açıktır. **Keza bu tarzdaki bir yanlışlık ve/veya eksiklik ve/veya ahar surette kayıtlı olmayan adres tahtında dava ikame edilip tebligat yapılması tebligatın iptalini gerektiren bir husustur. (ki bununla ilgili olarak tebliğin iptali ile ilgili de istida dosyalanacaktır)**
6. Davalı Müstedi No:3'ün Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı adresi yanlış ve/veya hatalı ve/veya eksik olduğu cihetle işlemlerin başında **Mahkemeden izin alarak, protestolu olarak isbat-ı vücut dosyalanamam için Muhterem Mahkemenin izin vermesi gerekmektedir. Muhterem Mahkemenin vermiş olduğu izinden sonra, söz konusu tebliğ ve celpnamenin iptali için Muhterem Mahkemeye başvuru yapılacaktır.**
7. Davalı Müstedi No:3'ün yasal ve/veya kayıtlı adresine tebliğe çıkmaması nedeni ile ileri işlem yapılmadan şartlı isbat-ı vücut dosyalanması gerektirmektedir. Bu nedenle işbu istidayı yapmış bulunmaktayım.
8. Davalı Müstedi No:3'ün Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı adresi "**İsmet İnönü Bulvarı Karakol Northerland Center APT. Dış Kapı Np:314- Gazimağusa**". olup, işbu istidada belirtildiği gibi davalı Müstedinin adresinin adresi "**İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa, Gazimağusa.**" olmadığı, ve davacı M/Aleyh tarafından iddia edildiği gibi Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı adresi olmadığı cihetle de işbu istidanın ve/veya tebliğin en baştan geçersiz olması gerekmektedir.
9. Yukarıda değindiğim gibi istidanın ve tebliğin iptali ile ilgili işlem yapabilmem için Muhterem Mahkemeden (protestolu) olarak isbat-ı vücut dosyalanamam için izin vermesini talep ederim.
10. Binaenaleyh istidada olduğu gibi talep olunur.

Yemin Eden

...../...../2023 tarihinde Gazimağusa  
Kaza Mahkemesinde huzurumda  
yemin ve imza edildi.

Mukayyit.



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ13821

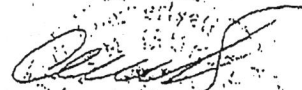
Tarih : 26.04.2023

ADRES ONAY BELGESİ

GRAND SAPPHIRE RESORT LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin yazıhanesinin aşağıdaki adreste olduğu işbu belge ile onaylanır.

İSMET İNÖNÜ BULVARI KARAKOL NORTHERNLAND CENTER APT. DIŞ  
KAPI NO:314 GAZİMAĞUSA

  
Şirketler Mukayyidi

Dava No : 234/2023

Davacı/Müstedaleyleh : Zahra Golsorkhi adına vekâletname tahında yetkili vekil Farhad Adelina vasıtasıyla, İsatis Sunrise Villaları, No.4, Yeniböğaziçi

- ile -

Davalı/Müstedi : 1-Kargat Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat.2,

No.A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa

2-Amrabbas Motel, Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat.2,

No.A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa

3-Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa

A r a s ı n d a ,

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada, Davacı/Müstedaleyleh'in gayabında, Davalı/Müstedi No.3'un gayabında taraflardan Avukat Şerife Sabancı adına Avukat Aytan Gazioğlu hazır, Davalı/Müstedi No.3 Avukatının yapmış olduğu 19.09.2023 tarihli tek taraflı istidasi ve ona ekli yemin varakasının etkilerinden sonra BU MAHKEME :

Davalı No.3'un bu emir tarihinden (29.09.2023) itibaren (3) gün içerisinde protestolu ispat-ı vücut muhurası dosyasında İZİN VE EMİR VERİR.

Davalı No.3'un protestolu ispat-ı vücut muhurası dosyasında İZİN tarihinden itibaren (14) gün zarfında davanın veya tebliğin iptali için istida dosyasına İZİN VE EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME: Böyle bir tebliğin veya celbmanın iptaline yönelik istidanın söz konusu süre zarfında dosyalanması halinde bidaycuc dosyasından bulunan protestolu ispat-ı vücut muhurasının gartsız olarak işlem görmesine EMİR VERİR.

29.09.2023 tarihinde verilmiştir  
02.10.2023 tarihinde hazırlanmıştır.

İmza : Nuray Necdeti  
Kaza Yargıcı



**29/09/2023 tarihli Emir ile protestolu ispat-ı vücut.**

(D.M:600.000 TL - 800.000 TL Arası)

(Forma J.199 T)

No:12 İSBATI VUCUT MUHTIRASI

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2023

Davacı: Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adalnia vasıtasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No:4, Yeniboğaziçi, Yeniboğaziçi.  
- ile -

Davalı: 1. Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar) A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
2. Amirabbas Moieni Angel Tower (Noyanlar) A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
3. Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No:314 A, Gazimağusa. Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

Aşağıda zikredilen Davalı No:3 yukarıdaki davada bir ispat-ı vücut kaydı yaptırmıştır.

Kendisi Bizzat müdafaa edecektir (a); veya Avukatlar

Avukatların isimleri: Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

Tebliğ adresi(b) İlker Karter Caddesi, Themis Center, Kat:5, No:58 – Gazimağusa.

Email:asistan@sabancihukuk.com

Davalının ismi: 3- Grand Sapphire Resort Ltd.

(İmza)  
Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı  
Davalı No:3 (d) tarafından Avukatlar

Yukarıdaki muhtıranın 2023 senesi Ekim ayının 02 ncı

Günü tarafıma verilmiş olduğunu tasdik ederim.

Mukayyit

- Bu iki şikâin hangisi uymuyorsa çiziniz.
- Davanın kaydedildiği mukayyitliğin kâin bulunduğu kasaba ve köyün Belediye hudutları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
- Yapıyorlarsa (Bak E.16 n.6) bu takdirde çoğul yapmak için formada lazım gelen değişiklikler yapılmalıdır.
- Eğer uymuyorsa aralarındaki kelimeleri çiziniz.

Sn: Av.İzzet E. Gilanhoğlu vazihanesi – Gazimağusa tarafına.





02.10.2023 16:18:26 tarihinde elektronik ortamda dosyalandı.  
Toplam Ödenen Harç Miktarı: 11,00TL

- İHBAR- Varkat Avukatı ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihya ediyorsa üzerine, mukavelehanemelerde olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.
- (a) İsmi ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.  
(c) İsmi ve (d) tüülen avukatın meslek adresini beyan ediniz.  
(ç) Davanın ikame edildiği mukayyihğin ismini yazınız.  
(f) Kaza Mahkemesinin ismini yazınız.  
(g) Uymayan kısımları giriniz. Varkatın bir kısmı olarak ücret hakındaki beyanatta müşten veya okuyup yazma bilmediği takdirde, tank veya tanklar kendi isminin ilk harflerini koyacaktır.  
(h) Varkatı veren müşterin ünvanı.  
(ı) Varkatı veren müşterin ismini belirtiniz.

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik  
Memuru veya Avukat Katibi olmayan  
İki uygun tank.

(İmza)

"Bu varkatın muhteviyatının yukarıda adı geçen (i) kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurunda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim."

İHBAR- Varkatı veren müşten okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.  
İmza (h) X M.S: 13821  
Grand Sapphire Resort Ltd. M.S: 13821

(g) Ücreti hakkındaki adı-geçen avukatı aşağıdaki mukaveleyi yapmış bulunuyorum.  
(uyuşulan ücret gartlarını belirtiniz)

veya

X (g) Adı geçen avukatla ücret için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih Grand Sapphire Resort Ltd. M.S: 13821 kendisini Hukuk Mahkemeleri Usulü Tüzüğü tarifine göre ödeyeceğim.

(a) Av. Ulaş Sabancı & Av. Serife Sabancı  
İşbu varaka ile yetkili kılarım.

234/2023 sayı numaralı Dava da beni müdafaa etmek üzere (d) Mağusa'nı

Mukayyitliğinde ikame edilmiş olan

(f) Kaza Mahkemesinin

(a) Grand Sapphire Resort Ltd.

Ben, (b) Mağusa

No:4- DAVALI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI (E.16 N.11)

(Forma J. 198)

Dava No : 234/2023

Davacı/Müstedialeyh : Zahra Golsorkhi adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adelnia vasıtasıyla, Isatis Sunrice Villaları, No.4, Yeniboğaziçi

- ile -

Davalı/Müstededi : 1-Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat.2,  
No.A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa  
2-Amirabbas Moieni, Angel Towers (Noyanlar), A Blok, Kat.2,  
No.A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa  
3-Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No.314 A, Gazimağusa

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada, Davacı/Müstedialeyh'in gıyabında, Davalı/Müstededi No.3'ün gıyabında tarafından Avukat Şerife Sabancı adına Avukat Ayhan Gazioğlu hazır, Davalı/Müstededi No.3 Avukatının yapmış olduğu 19.09.2023 tarihli tek taraflı istidası ve ona ekli yemin varakasının tetkikinden sonra BU MAHKEME ;

Davalı No.3'ün bu emir tarihinden (29.09.2023) itibaren (3) gün içerisinde protestolu ispat-ı vücut muhtırası dosyalaması hususunda İZİN VE EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME: Davalı No.3'ün protestolu ispat-ı vücut muhtırası dosyaladığı tarihten itibaren (14) gün zarfında davanın veya tebliğin iptali için istida dosyalamasına İZİN VE EMİR VERİR.

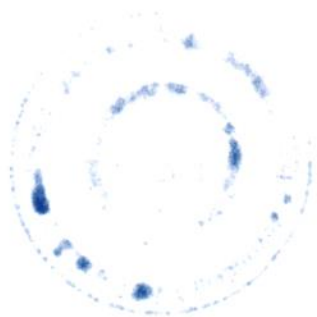
YİNE BU MAHKEME: Böyle bir tebliğin veya celpnamenin iptaline yönelik istidanın söz konusu süre zarfında dosyalanmaması halinde bidayette dosyalanmış bulunan protestolu ispat-ı vücut muhtırasının şartsız olarak işlem görmesine EMİR VERİR.

29.09.2023 tarihinde verilmiştir.

02.10.2023 tarihinde hazırlanmıştır.

İmza : Nuray Necdet  
Kaza Yargıcı





**29/09/2023 tarihli Emir ile protestolu ispat-ı vücut.**

(D.M:600.000 TL - 800.000 TL Arası)

(Forma J.199 T)

No:12 İSBATI VUCUT MUHTIRASI

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2023

Davacı: Zahra Golsorkhi, adına vekaletname tahtında yetkili vekili Farhad Adalnia vasıtasıyla, Isatis Sunrise Villaları, No:4, Yeniboğaziçi. Yeniboğaziçi.  
- İle -

Davalı: 1. Kargar Investment Ltd., Angel Towers (Noyanlar) A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
2. Amirabbas Moieni Angel Tower (Noyanlar)A Blok, Kat:2, No:A-26, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Gazimağusa. Gazimağusa.  
3. Grand Sapphire Resort Ltd., İsmet İnönü Bulvarı, No:314 A, Gazimağusa. Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

Aşağıda zikredilen Davalı No:3 yukarıdaki davada bir ispat-ı vücut kaydı yaptırmıştır.

Kendisi Bizzat müdafaa edecektir (a); veya Avukatlar

Avukatların isimleri: Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

Tebliğ adresi(b) İlker Karter Caddesi, Themis Center, Kat:5, No.58 – Gazimağusa.

Email:asistan@sabancihukuk.com

**Davalının ismi: 3- Grand Sapphire Resort Ltd.**

(İmza) Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı  
Davalı No:3 (d) tarafından Avukatlar

Yukarıdaki muhtiranın 2023 senesi Ekim ayının 02 ncı

Günü tarafıma verilmiş olduğunu tasdik ederim.

Mukayyit

- Bu iki şıkkın hangisi uymuyorsa çiziniz.
- Davanın kaydedildiği mukayyitliğin kâin bulunduğu kasaba ve köyün Belediye hudutları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
- Yapıyorlarsa (Bak E.16 n.6) bu takdirde çoğul yapmak için formada lazım gelen değişiklikler yapılmalıdır.
- Eğer uymuyorsa aralarındaki kelimeleri çiziniz.

**Sn: Av.İzzet E. Gilanhoğlu yazıhanesi – Gazimağusa tarafına.**



No:4- DAVALI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI (E.16 N.11)

Ben, (b) *Mağusa*

(a) *Grand Sapphire Resort Ltd.*

*Mağusa* (f) Kaza Mahkemesinin

*Hukuk* Mukayyitliğinde ikame edilmiş olan

*234/2023* sayı numaralı Dava'da beni müdafaa etmek üzere (d) **Mağusa'lı**

(a) **Av. Ulaş Sabancı & Av. Şerife Sabancı**

İşbu varaka ile yetkili kırım.

(g) Adı geçen avukatla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih kendisini Hukuk Mahkemeleri Usulü Tüzüğü tarifesine göre ödeyeceğim.

veya

(g) Ücreti hakkında adı geçen avukatla aşağıdaki mukaveleyi yapmış bulunuyorum.  
—(uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)

**Grand Sapphire**

Resort Ltd.

M.Ş: 13821

İHBAR- Varakayı veren müşteri okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.

“Bu varakanın muhteviyatının yukarıda adı geçen (i) e tarafından okunduğunu, kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurumda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim.”

(İmza)

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik  
Memuru veya Avukat Katibi olmayan  
İki uygun tanık.

- (a) İsmi ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.  
(c) İsmi ve (d) tutulan avukatın meslek adresini beyan ediniz.  
(e) Davanın ikame edildiği mukayyitliğin ismini yazınız.  
(f) Kaza Mahkemesinin ismini yazınız.  
(g) Uymayan kısımları çiziniz. Varakanın bir kısmı olarak bırakılan ücret hakkındaki beyanatta müşteri veya okuyup yazma bilmediği takdirde, tanık veya tanıklar kendi isimlerinin ilk harflerini koyacaktır.  
(h) Varakayı veren müşterinin imzası.  
(i) Varakayı veren müşterinin ismini belirtiniz.

İHBAR- Varaka avukat ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihtiva ediyorsa üzerine, mukavelenamelerde olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.



KUZAY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ8727

Tarih : 01.04.2024

**ADRES ONAY BELGESİ**

NORTHERNLAND CONSTRUCTION LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin yazıhanesinin aşağıdaki adreste olduğu işbu belge ile onaylanır.

NORTHERLAND CENTER APT. OFİS İSMET İNÖNÜ BULVARI NO:314/A  
GAZİMAĞUSA





KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ8727

Tarih : 01.04.2024  
Sayfa : 1

**DİREKTÖRLER KURULU ONAY BELGESİ**

NORTHERNLAND CONSTRUCTION LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin Direktörler Kurulu ve Sekreterinin aşağıdakilerden oluştuğu işbu belge ile onaylanır

**Direktörler Kurulu**

Adı : TARUZ  
Soyadı : GÜÇLÜER  
42-5 NADİR YOLU NAMIK KEMAL MAH. GAZİMAĞUSA

Uyruğu : KKTC/TRNC  
Kimlik No : 165666  
Pasaport No :

**Sekreter**

Adı : ÇAĞRI  
Soyadı : AKTUĞ  
VIA PARK KAT 1 NO:1 ABİDE BAYRAM SOK. KARAKOL GAZİMAĞUSA

Uyruğu : KKTC/TRNC  
Kimlik No : 4480149349  
Pasaport No :

Şirketler Mukayyidi





KUZey KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ8727

Tarih : 01.04.2024

Sayfa : 1

HİSSEDARLAR ONAY BELGESİ

NORTHERNLAND CONSTRUCTION LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin Hissedarlarının aşağıdakilerden oluştuğu işbu belge ile onaylanır

İsim ve Adres	Sahip Olunan Hisse Adedi	
KORAL BOZKURT	Adi Hisse Mik. : 499.999 Kurucu His.Mik. : A HİSSE MİK. : B HİSSE MİK. : C HİSSE MİK. : D HİSSE MİK. : E HİSSE MİK. : F HİSSE MİK. :	Adi Hisse Bed. : 1,000000 TL Kurucu His.Bed. : A HİSSE BED. : B HİSSE BED. : C HİSSE BED. : D HİSSE BED. : E HİSSE BED. : F HİSSE BED. :
Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 162565 Pasaport No : Adresi ETİLER SK. NO:27 B YENİ İZMİR GAZİMAĞUSA		
TARUZ GÜÇLÜER	Adi Hisse Mik. : 1 Kurucu His.Mik. : A HİSSE MİK. : B HİSSE MİK. : C HİSSE MİK. : D HİSSE MİK. : E HİSSE MİK. : F HİSSE MİK. :	Adi Hisse Bed. : 1,000000 TL Kurucu His.Bed. : A HİSSE BED. : B HİSSE BED. : C HİSSE BED. : D HİSSE BED. : E HİSSE BED. : F HİSSE BED. :
Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 165666 Pasaport No : Adresi 42-5 NADİR YOLU NAMIK KEMAL MAH. GAZİMAĞUSA		





KUZAY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
ŞİRKETLER YASASI FASIL 113  
MADDE 19(3)

İSİM DEĞİŞİKLİĞİ ONAY BELGESİ

NO : MŞ8727

Tarih : 01.04.2024

Bu belge ile 17/11/2003 tarihinde tescil edilmiş olan  
**.NORTHERNLAND REAL ESTATE, ARCHITECTURAL DESIGN & CONSTRUCTION LİMİTED 18/05/2005**  
Tarihli Bakanlar Kurulu Kararına göre

Özel bir karar ve Bakanlar Kurulunun tasvibi ile ismini değiştirmiş olduğu ve bundan böyle  
**NORTHERNLAND CONSTRUCTION LTD.**

İsmi ile anılacağı ve bu yeni ismin sicile geçirilmiş olduğu onaylanır. Aşağıdaki tarihte  
Lefkoşa'da imzalanmıştır

İmza Tarihi : 17/11/2003

(Limited) Şirketler Mukayyidi (a)





KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ13821

Tarih : 19.01.2023  
Sayfa : 1

**DİREKTÖRLER KURULU ONAY BELGESİ**

**GRAND SAPPHIRE RESORT LTD.**

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin Direktörler Kurulu ve Sekreterinin aşağıdakilerden oluştuğu işbu belge ile onaylanır

**Direktörler Kurulu**

Adı : CENK Soyadı : KAİDE 22/A OSMAN AHMET SOK. GAZİMAĞUSA	Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 160463 Pasaport No :
Adı : KORAL Soyadı : BOZKURT BİDDA SOK.VIAPARK APT.KAT 2 DAİRE 1-4-5 KARAKOL GAZİMAĞUSA	Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 162565 Pasaport No :
<b>Sekreter</b> Adı : TARUZ Soyadı : GÜÇLÜER BİDDA SOK.VIAPARK APT.KAT 8 DAİRE 5 KARAKOL GAZİMAĞUSA	Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 465666 Pasaport No :

Şirketler Mukayyidi





KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ13821

Tarih : 19.01.2023

Sayfa : 1

HİSSEDARLAR ONAY BELGESİ

GRAND SAPPHIRE RESORT LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin Hissedarlarının aşağıdakilerden oluştuğu işbu belge ile onaylanır

İsim ve Adres	Sahip Olunan Hisse Adedi	
CENK KAİDE Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 160463 Pasaport No : Adresi 22/A OSMAN AHMET SOK. GAZİMAĞUSA	Adi Hisse Mik. : 35.000 Kurucu His.Mik. : A HİSSE MİK. : B HİSSE MİK. : C HİSSE MİK. : D HİSSE MİK. : E HİSSE MİK. : F HİSSE MİK. :	Adi Hisse Bed. : 100,000000 TL Kurucu His.Bed. : A HİSSE BED. : B HİSSE BED. : C HİSSE BED. : D HİSSE BED. : E HİSSE BED. : F HİSSE BED. :
NORTHERNLAND CONSTRUCTION LTD. Uyruğu : KKTC TESCİLLİ ŞİRKET Kimlik No : M.Ş. 8727 Pasaport No : Adresi 8 ÖTÜKEN SOKAK YENİŞEHİR GAZİMAĞUSA	Adi Hisse Mik. : 35.000 Kurucu His.Mik. : A HİSSE MİK. : B HİSSE MİK. : C HİSSE MİK. : D HİSSE MİK. : E HİSSE MİK. : F HİSSE MİK. :	Adi Hisse Bed. : 100,000000 TL Kurucu His.Bed. : A HİSSE BED. : B HİSSE BED. : C HİSSE BED. : D HİSSE BED. : E HİSSE BED. : F HİSSE BED. :



Şirketler Mukayyidi



KUZAY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ13821

Tarih : 19.01.2023

**ADRES ONAY BELGESİ**

**GRAND SAPPHIRE RESORT LTD.**

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin yazıhanesinin aşağıdaki adreste olduğu işbu belge ile onaylanır.

**İSMET İNÖNÜ BULVARI KARAKOL NORTHERNLAND CENTER APT. DIŞ  
KAPI NO:314 GAZİMAĞUSA**







KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
ŞİRKETLER YASASI FASIL 113  
MADDE 19(3)

İSİM DEĞİŞİKLİĞİ ONAY BELGESİ

NO : MŞ13821

Tarih : 19.01.2023

Bu belge ile 24/06/2009 tarihinde tescil edilmiş olan  
.CYPRUS RAVELIN RESORT LTD. 17/08/2018 tarihli TE(K-I)986-2018 numaralı

Özel bir karar ve Bakanlar Kurulunun tasvibi ile ismini değiştirmiş olduğu ve bundan böyle  
GRAND SAPPHIRE RESORT LTD.

İsmi ile anılacağı ve bu yeni ismin sicile geçirilmiş olduğu onaylanır. Aşağıdaki tarihte  
Lefkoşa'da imzalanmıştır

İmza Tarihi : 24/06/2009



1- Yetti bəgət 5A  
2- Onay bəgət 5B

→ cəvəz bəgət  
kax bax Nəvənkə: kəvəkət  
Urəyətə dət. Ənə kəvəkət bəgət cəvəz.

Nəvənkə - Cəvəz vətət cəvəz vətət

\* Gəvə kəvət cəvəz.

\* Gəvəz səvət - → Cəvəz vətət cəvəz cəvəz

\* Nəvənkə - → Nəvənkə - → Nəvənkə - →

Nəvənkə vətət bəgət.

Hev dəkəvət - → Dəvənkə - → Nəvənkə bəgət vətət

Gəvəz vətət - Cəvəz - → Nəvənkə bəgət cəvəz.

→ Hev cəvəz cəvəz - Nəvənkə bəgət

→ Cəvəz vətət cəvəz.

→ Nəvənkə bəgət. Cəvəz vətət cəvəz. Nəvənkə bəgət cəvəz.

1 Gəvəz cəvəz. Cəvəz vətət cəvəz.

D. 29/2018

Yargıtay/Hukuk No: 69/2016  
(Lefkoşa Dava No: 6758/2013)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı.

İstinaf eden: Bumerang Travel Club Ltd., Lefkoşa  
(Davalı No.1)  
ile

Aleyhine istinaf edilen: Creditwest Faktoring A.Ş. İstanbul,  
Türkiye  
(Davacı)

A r a s ı n d a

İstinaf eden namına: Avukat Ergin Ulunay  
Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Hasan Esendağlı

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargııcı Fadıl Aksun'un,  
6758/2013 sayılı istidada, 21.4.2016 tarihinde verdiği karara  
karşı, Davalı No.1 tarafından yapılan istinaftır.

-----  
**K A R A R**

Ahmet Kalkan: Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç  
Bertan Özerdağ okuyacaktır.

Bertan Özerdağ: Bu istinaf, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin hükmün  
iptali için dosyalanan set aside istidasının ret ve iptal  
kararından dosyalanmıştır. Bu kararda Davacı/Müstedialeyleh  
sadece Davacı, Davalı/Müstededi ise sadece Davalı olarak  
anılacaktır.

(a) bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini  
çiziniz.

Mukayyit: Emine Gürçağ  
E-İmza:cccd2487a85046c09163954d  
Tarih:01.02.2024 07:52:07



OLGULAR

Meselenin olgularını şöyle özetleyebiliriz:

Davacı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinde, Davalı ile birlikte bu meselede taraf olmayan diğer bir kişi aleyhine dava dosyalayarak, bono ve/veya borç senedi ve/veya emre muharrer senet veya borç ikrarı tahtında Davalının ve diğer kişinin borçlu olduğu 8,000,000 TL ve faizlerinin ödenmesini talep etti.

Dava celpnamesi, Davalının kayıtlı adresinin bulunduğu binanın girişindeki posta kutularına bırakılmak suretiyle tebliğ edildi ve tebliğ mazbatası dosyaya girdi.

Tebliğin yapılmasına istinaden, Davacının gıyaben hüküm almak üzere yaptığı başvuru neticesinde Alt Mahkeme Davacı lehine ve Davalı aleyhine 21.11.2013 tarihli hükmü verdi.

Bu hükmün ısdarından takriben 5 ay sonra, Davalı 10.3.2014 tarihinde dosyaladığı ihbarlı bir istida ile, gıyaben verilen hükmün iptalini talep etti.

Bu istidaya itiraz dosyalayan Davacı, itiraznamesinde üç ön itiraza yer verdi. Davacının yemin varakasındaki ön itirazlar sırasıyla; istidanın geç dosyalandığı, yetki itirazına dayanılarak emir verilmesi durumunda emrin Davacının hükümle kazanılmış haklarını haleldar edeceği ve yemin varakasının esasa ilişkin olgulardan yoksun olduğu hususlarındadır.

Davacı, yemin varakasının hükmün iptalini haklı kılacak bir müdafaa ortaya koymadığını, ileri sürülen iddiaların bir

## TALEP TAKRİRİ

Davacının, davalı aleyhinde olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.

1. Davacı şirket dava ile ilgili zamanlarda ve halen KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde 14015 M.Ş no ile kayıtlı bir Ltd. Şirket olup merkezi Gazimağusa'dadır ve her türlü ayakkabı satışı ve/veya toptancılık ve/veya pazarlamacılık ile iştigal etmektedir.
2. Davalı ise dava ile ilgili zamanlarda ve halen Girne'de ikamet etmekte olup, işbu davaya konu çekleri davacıya doğan meşru ivaz mukabili tahtındaki borcuna mahsuben keşide ettiği ve işbu çekler karşılıksız çıktıkları cihetle keşideci ve/veya asıl borçlu sıfatı ile dava edilmektedir.
3. Davalı, 2019 senesi Nisan ayı başında ve/veya o tarihlerde davacıya olan tamamı ile meşru ivaz mukabili doğan borçlarını ödemek gayesi ile ileri tarihli Universal Bank Ltd. Girne Şubesi'nde mevcut 300000004367 no'lu çek hesabından şereflendirilmesi ve/veya paraya çevrilmesi amacı ile davacı adına 2 adet çeki keşide edip davacıya teslim etti. Şöyle ki davalı;
  - a. 10/06/2019 tarihinde ödenmek gayesi ile 7.830 TL içerikli 0800493 no'lu çeki tamamı ile

müdafaa teşkil etmediğini, hükmün forum non conveniens nedeni ile iptal edilmesi durumunda haklarının haleldar olacağını ileri sürmüştür.

Alt Mahkeme istidayı dinlemiş ve istida neticesinde aşağıda özetleyeceğimiz bulgulara varmıştır:

Mahkeme, Davalı istidasına ekli yemin varakasında müdafaasında gerçekten başarılı olma ihtimali bulunduğunu iddia etmediğinden ve sadece haklı ve ciddi müdafaa sebepleri olduğunu ileri sürdüğünden, son dönemde verilmiş içtihatlarda belirtilen prensiplere uygun bir iddia ileri sürmediği nedeniyle istidanın eksik ve kusurlu olduğuna bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme, keza, Davalının ileri sürdüğü bu iddianın müdafaasında gerçekten başarılı olma ihtimalini ispat etmesini zorlaştırdığını beyan ederek, hükmün iptal edilmesi halinde Davacıya adaletsizlik yaratılmayacağına dair bir olguya yer verilmediğinden, yukarıda belirttiklerinin paralelinde yemin varakasının eksik ve kusurlu olduğuna karar vermiştir.

Alt Mahkeme yetki konusundaki ön itirazı da incelemiş ve bu iddianın bir müdafaa sebebi oluşturduğu nedeniyle kazanılmış haklara zarar verip vermeyeceğine bakılmaksızın dikkate alınması gerektiğinden hareketle bu ön itirazı reddetmiştir.

Alt Mahkeme, bu bulguları neticesinde, Davacının istidasına ekli yemin varakasının (a) ve (c) paragraflarında öne sürdüğü ön itirazlarda başarılı olduğuna, buna karşın (b) paragrafındaki iddialarında başarılı olamadığına karar verdikten sonra, istidayı bulguları ışığında ret ve iptal etmiştir.

meşru ivaz mukabili doğan borcuna karşılık keşide edip davacıya verdi.

b. 31/07/2019 tarihinde ödenmek gayesi ile 7.830 TL içerikli 0800494 no'lu çeki tamamı ile meşru ivaz mukabili doğan borcuna karşılık keşide edip davacıya verdi.

4. Davacı, yukarıda tafsilatı belirtilen çekleri, vade tarihinde ve/veya vade tarihinden sonra şereflendirilmesi ve/veya paraya çevrilmesi amacı ile Türkiye Halk Bankası Gazimağusa Şubesinde mevcut hesabına yatırarak işbu çeklerin şereflendirilmesini ve/veya paraya çevrilmesini talep etti. Şöyle ki:

a. 10/06/2019 tarihli 7,830 TL içerikli 0800493 No'lu davalıya ait çek, davacının bankası tarafından ilgili bankaya 10/06/2019 tarihinde ibraz edildiği halde, işbu çek hesabında çek bedeli bulunmadığı cihetle çek üzerine ilgili banka tarafından aynı gün "yetersiz bakiye tekrar ibraz edilmesi" mührü vurularak aynı gün takastan geri döndü. Davacının bankası ise işbu çeki tekrar şereflendirilmesi ve/veya paraya çevrilmesi amacı ile ilgili bankaya 02/07/2019 tarihinde ve/veya o tarihlerde ibraz ettiği halde davalının bankası tarafından, çek üzerine, 02/07/2019 tarihinde "karşılıksız çek, ödenemez" mührü vurularak şereflendirilmeden ve/veya paraya çevrilmeden takastan geri döndü. Davacının bankası tarafından işbu çek



Alt Mahkeme, meselenin istinafa götürülme ihtimalini de göz önüne alarak, yemin varakasının eksik ve kusurlu olmadığı varsayımıyla incelemesine devam etmiştir.

Alt Mahkeme, bu incelemesi çerçevesinde dava konusu belgenin 6173/2012 sayılı davadaki belgenin eki veya devam olarak imzalandığı iddiasının olası ve gerçekte başarılı olma şansı bulunan bir müdafaa olduğuna, Davalı Şirketin ana sözleşme ve tüzüğünün yetki vermediği bir borçlanma olması durumunda ultra vires durumu ortaya çıkacağından, dava kazanan belgenin 6173/2012 sayılı davadaki belgelerin bir parçası olduğu varsayımı ile hareket edildiğinde, bu husustaki müdafaasının başarılı olma ihtimalinin bulunduğu bulgu yapmıştır.

Bununla birlikte, Alt Mahkeme Davalının taraflar arasındaki ihtilafta yabancı hukuk kurallarının uygulanması gerektiği iddiasının, layihalarda bulunmadığı nedeniyle gerçekte başarılı olma ihtimali olan bir müdafaa teşkil etmediğine karar vermiştir. Aynı şekilde, mevcut olgularla forum non conveniens müdafaasının da gerçekten başarılı olma ihtimali bulunan bir müdafaa olmadığına karar vermiştir.

Alt Mahkeme, Davalıya yapılan tebliğin usulsüz olduğu ve Davalının bu tebliğden haberi olmadığı bulgusuna varmıştır.

Alt Mahkeme mevcut olgularla istidanın dosyalanmasında gecikme olduğu yönünde bir yorumlamaya gidilemeyeceğini bulgu yapmış ve hükmün iptal edilmesi halinde mevcut hükümlere istinaden Davacıya adaletsizlik yaratılacağı bulgusuna varılmasının olanaksız olduğuna karar vermiştir.

üzerindeki takas işlemleri iptal edilerek davacıya işbu çek geri iade edildi.

- b. 31/07/2019 tarihli 7,830TL içerikli 0800494 No'lu davalıya ait çek, davacının bankası tarafından ilgili bankaya 31/07/2019 tarihinde ibraz edildiği halde, işbu çek hesabında çek bedeli bulunmadığı cihetle çek üzerine ilgili banka tarafından aynı gün "yetersiz bakiye tekrar ibraz edilmesi" mührü vurularak aynı gün takastan geri döndü. Davacının bankası ise işbu çeki tekrar şereflendirilmesi ve/veya paraya çevrilmesi amacı ile ilgili bankaya 30/09/2019 tarihinde ve/veya o tarihlerde ibraz ettiği halde davalının bankası tarafından, çek üzerine, 30/09/2019 tarihinde "karşılıksız çek, ödenemez" mührü vurularak şereflendirilmeden ve/veya paraya çevrilmeden takastan geri döndü. Davacının bankası tarafından işbu çek üzerindeki takas işlemleri iptal edilerek davacıya işbu çek geri iade edildi.

Davalının, yukarıda belirtilen çekler tahtında davacıya toplam 15,660 TL borcu doğdu.

5. Yukarıda tafsilatı belirtilen çekler, davalının Universal Bank Ltd. Girne Şubesine ait bu bankada mevcut 300000004367 no'lu çek hesabında, çekler içeriği

Alt Mahkeme son olarak, istida ile ilgili masraf emri vermemiş ve pullanmamış olan belgenin 19/1963 sayılı Pul Yasası'nın 35(2) bendi uyarınca pullanmasına emir vermiştir.

Davalı, istidanın reddinden huzurumuzdaki istinafi dosyalamıştır.

#### İSTİNAF SEBEPLERİ

Davalı istinafında 10 istinaf başlığı ileri sürmekle birlikte, istinafını 3 başlık altında toplamıştır. Davacının istinaf sebeplerini şöyle özetledik:

- 1. Muhterem Alt Mahkeme, Davalıya tebliğ yapıldığına bulgu yapmakla hata etti.**
- 2. Muhterem Alt Mahkeme, hükmün iptaline emir vermemekle hata etti.**

Mukabil istinaf dosyalayan Davacı ise, mukabil istinafında 5 istinaf sebebi ileri sürdü. Davacının mukabil istinafı iki başlık altında incelenebilir:

- 1. Muhterem Alt Mahkeme, tebliğin usulüne uygun olarak yapılmadığına bulgu yapmakla hata etti.**
- 2. Muhterem Alt Mahkeme, Davalıların müdafaalarında başarılı olma ihtimalleri olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**

13. Kiracı EK 1 de yazılı eşyaları bir tamam çalışır ve iyi durumda teslim aldığı gibi işbu sözleşmenin hitam tarihinde bir tamam teslim etmeyi, eksiklik olan eşyaların bedelini ilk talepte kiralayana peşin olarak ödeyeceğini beyan ve imza eder.
14. Bu kira mukavelesi kiralayanın tutacağı bir asıl ve kiracı ile işbu mukaveleyi hazırlayan Av. ŞERİFE SABANCI'nın tutacağı birer suret halinde tanzim ve imza edilmiştir.

Gazimağusa, 29/03/2024

**Kiralayan**

GÜNER YORULMAZ

.....

**Kiracı**

ERDOĞAN DAYANIR

.....

Şahitler:

1) .....  
(İsim)

.....  
(İmza)

2) .....  
(İsim)

.....  
(İmza)

**TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

Davalı adına Avukatının Mahkemede yaptığı hitabın özeti şöyledir:

Dava celpnamesi usulüne uygun olarak tebliğ yapılmadı veya dava celpnamesi Davalıya tebliğ edilmedi. Davalı davanın varlığından icra aşamasında haberdar oldu.

Davalının müdafaasında başarılı olma ihtimali olduğunun açıklıkla yazılmış olduğunun addolunacağı ifadeler yemin varakasında belirtilmiştir. Yemin varakasında müdafaasında başarılı olma ihtimali olduğu ifadelerini kullanmamış olması bir eksiklik addedilemez, zira kullanılan ifadeler o yönde iddiada bulunulduğunu ortaya koyar içeriktedir.

Belirtilenlerle hükmün iptal edilmesi gereklidir.

Davacı Avukatının hitabı ise şöyledir:

Dava celpnamesi, Davalıya usulüne uygun olarak, adreslerine bırakılmak suretiyle tebliğ edilmiştir. Tebliğ gerçekleşmiş olduğundan, gıyaben verilen hükümde tebliğ hususunda herhangi bir usul hatası yoktur ve ortada geçerli bir tebliğ bulunmaktadır. Yemin varakasında tebliğin usulsüz olduğu ileri sürülmüş değildir. Bu nedenle Alt Mahkemenin bu bulgusu hatalıdır.

Alt Mahkemenin Davalının müdafaalarında haklı olduğuna dair belirtiler olduğuna yönelik bulgusu hatalıdır.

ve halen de sağlamaktadır. Davacının uğradığı zarar – ziyan miktarı bankaların kredi faizlerine uyguladığı yıllık % 25 faiz tutarı olup çek tarihinden itibaren tediye tarihine değin çekler içerikleri meblağ üzerinden işbu miktar faizin, faiz ve/veya ahar surette zarar – ziyan ve/veya tazminat olarak ödenmesini talep etmektedir.

8. Yukarıdaki gerçekler ışığında davacının, davalı aleyhinde olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.
- A) Davalının, davacıya 14.660 TL tediye etmesini emreleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- B) 7.830 TL üzerinden 10/06/2019 tarihinden itibaren tediye tarihine değin, zarar – ziyan olarak yıllık yasal %25 faiz;
- C) 7.830 TL üzerinden 31/07/2019 tarihinden itibaren tediye tarihine değin, zarar – ziyan olarak yıllık yasal %25 faiz;
- D) İşbu dava masraflarından ibarettir.

Not: Şayet yukarıda talep edilen meblağ ile işbu dava masrafı olarak 2.173 TL + % 16 KDV'yi celpnamenin tarafınızı tebliğinden itibaren 10 gün zarfında yazıhaneme öderseniz işbu dava ileriye götürülmeyecektir.

(a) Davacı tarafından Avukat

Davalı yemin varakasında Davacının herhangi bir zarara uğramayacağını veya uğrama ihtimali olmadığını ileri sürmediği gibi, bunu ortaya koyacak şahadet de sunmamıştır.

Belirtilenler ışığında, istinafın reddi ve mukabil istinafın onaylanması gereklidir.

### **İNCELEME**

Yukarıda belirttiğimiz istinaf sebeplerine bakıldığında, Davacının 1. istinaf sebebi ile Davalının 1.istinaf sebebi tebliğle ilgili olduklarından birinci başlık altında; Davacının 2.istinaf sebebi ile Davalının 2.istinaf sebebi ise hükmün iptali koşullarının varlığı hususunda olduğundan ikinci başlık altında incelenmeleri uygun olacaktır.

**Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğü E. 17 n. 10**, gıyaben verilen bir hükmü iptal ederken, mevzuat ve içtihat kararlarında belirtilen prensipleri dikkate alarak, uygun gördüğü şartlarda bu yönde bir emir verme yetkisi vermektedir. Bu davada olduğu gibi, Davalının gıyabında bir hüküm alınabilmesi için celplamenin Davalıya tebliğ edilmesi, tebliğ edilmesine rağmen 10 gün içerisinde ispatı vücut dosyalanmaması ve bunun üzerine de Davacının mahkemeye tek taraflı bir başvuru ile hüküm talep etmesi gereklidir. Hukuk sistemimizde takip edilmekte olup, evrensel kuram adil yargılanma hakkı çerçevesinde Mahkeme, huzurunda gıyaben hüküm talep edilen bir davada, usulüne uygun tebliğ gerçekleşmediği durumlarda hüküm verilmesine izin vermemektedir.

Belirtilen prosedür dikkate alındığında, hüküm alınabilmesi hususunda tebliğin yapılması bu işlemlerin ilerlemesinde temel unsur olup, tebliğle ilgili herhangi bir

**D.M: 100,000 TL'den Yukarı**

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 3325/2015

Davacı M/Aleyh: Serhan Solmaz, Dilem Sokak No:4 – Kumyalı.

- İle -

Davalı/Müsteddi: Northernland Construction Ltd., Mağusa – Lefkoşa Anayolu Üzeri, Ali Edip Apt., No:1 - Mağusa.

A r a s ı n d a .

**DAVACI / MÜSTEDİ TARAFINDAN İHBARLI İSTİDA**

Tüm alakadar şahısların işbu istidanın dinlenmesi amacı ile 2024 yılının ..... ayının ..... günü İskele Kaza Mahkemesinde Sabah saat 8:30'da hazır bulunmaları emrolunur.

**Davacı Müstedinin İşbu İstida İle İlgili Talebi Aşağıda belirtildiği Gibidir.**

A: İşbu davada Muhterem Mahkemenin 04/04/2022 tarihinde vermiş olduğu bir emirle davalı m/aleyhin **01/05/2022** tarihinden başlamak üzere (7 gün lütufla) hükümlü borcu faizleri ile birlikte 300 TL eşit aylık taksitlerle ödemesine emretmiş olmasına rağmen davalı M/aleyh **Mayıs- Aralık 2022(7 ay x 300), Ocak- Aralık 2023(12 ay x 300), Ocak-Nisan 2024 (4 ay x 300) (Genel Toplam 9.300)** aylık taksitlerini ödemeyerek 04/04/2022 tarihli Mahkeme emrine kati itaatsizlikte bulunduğu cihetle davalı m/aleyh 12 ayı geçmeyen bir süre ile hapis cezasına çarptırılmaması için sebep göstermesine.

B: Ahar bir kurtuluş

C: İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Muhakemeleri Yasasının Fasil 6, madde 82-91 ve E.48. N.2 hükümlerine İstinadeder.

İşbu istida davacı müsteddi avukatı Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı& Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Themis Center, İlker Karter Cad. Kat:5, No:58- Mağusa.

e-mail: asistan@sabancihukuk.com

Ahmet Sabancı& Ulaş Sabancı& Şerife Sabancı

Davacı müsteddi tarafından Avukatlar

Dosya Tarihi:....../....../2024

Duruşma Tarihi:...../...../2024

Aslına Uygundur./Mukayyit.

**Sayın : Serhan Solmaz, Dilem Sokak No:4 – Kumyalı.**



ihtilaf olması halinde, öncelikle bu ihtilafın irdelenerek hakkında bir karar verildikten sonra diğer ihtilaflara bakılması zorunludur.

Bu esastan hareketle, istinafa, tebliğ işlemlerini incelemekle başlayacağız.

Hukuk usul kurallarımızın mehazı olan İngiltere'deki yerleşmiş prensiplere göre, bir hükmün iptalinde, dava celnamesinin tebliğ edilmemesi halinde, hükmün iptali ile ilgili içtihatlarımızda belirlenip uygulanmakta olan, hükmü iptal etmek isteyen tarafın müdafaasında gerçekten başarılı olma ihtimali (**prospect of success**) kriterine bakılmasına gerek olmaksızın hükmün iptal edilmesi gerektiği kuralı hakimdir. **Credit Agricole Indosuez v. Unicof Ltd. (2003) EWHC 77(Comm.)** davasına da atıf yapılarak, **Civil Procedure 2011 Vol.11** unvanlı eserin 423 sayfasında, bu görüşe şöyle yer verilmiştir:

**"A default judgement must be set aside irrespective of the defendant's lack of prospect of success if the claim has not been served."**

Yukarıda değinilenlerden de görülebileceği üzere, bir hükmün iptaline karar verilmesi yönünde gıyapta hükmün alınabilmesi için gerekli bir şart olan tebliğin yapılmış olması, hükmü iptal etmek isteyen tarafın gerçekten başarılı olma ihtimali bulunan bir müdafaasının olup olmadığına bakılmaksızın, zorunlu bir iptal sebebi oluşturmaktadır.

Belirttiğimiz hukuki durum ışığında, tebliğle ilgili ileri sürülen iddiaların ve Alt Mahkemenin bu yöndeki bulgusunun öncelikle incelenmesi gerekir.

**D.M: 100,000 TL'den Yukarı**

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 3325/2015

Davacı M/Aleyh: Serhan Solmaz, Dilem Sokak No:4 – Kumyalı.

- İle -

Davalı/Müsteddi: Northernland Construction Ltd., Mağusa – Lefkoşa Anayolu Üzeri, Ali Edip Apt., No:1 - Mağusa.

A r a s ı n d a.

**YEMİN BELGESİ**

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Ulaş Sabancı yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

1. Yukarıda ünvan ve sayısı yazılı davada davalı müstedinin avukatıyım işbu yemin varakasını işbu sıfatla yapmaktayım.
  2. İşbu davada yapılan masraf listesi tahtında Muhterem Mahkemenin verdiği emir tahtında Mukayyit tarafından yapılan 27/07/2017 tarihli tetkik sonucunda davacının ,davaliya 13/03/2017 tarihinde 2,022.2 TL masraf ve 13/03/2017 tarihinden tediye tarihine kadar %14 faiz + %16 KDV ödenmesi hususunda masraf emri vermiştir. Muhterem Mahkeme 04/04/2022 tarihinde vermiş olduğu emirle davacı M/aleyhin işbu hükümlü borcunu 01/05/2022 tarihinden itibaren (7 Gün lütüfla) ayda 300 TL taksitlerle ödemesini ve istida ve emir masrafı olan 1,403 TL + %16 KDV ödenmesine emretmiştir.
  3. Davalı M/aleyh halen Kumyalı'da ikamet etmekte olup, davacı Güney Rum kesminde çalışmaktadır. Aylık kazancı 30.000 TL'nin üzerinde olup , mali takat işbu karar veya emir tahtındaki aylık taksitlerini ödemeye elverdiği halde, M/aleyh muaccel olan **Mayıs- Aralık 2022(7 ay x 300), Ocak- Aralık 2023(12 ay x 300), Ocak-Nisan 2024 (4 ay x 300) (Genel Toplam 9.300)** taksitini ödemedede kusur etti ve 04/04/2022 tarihli Mahkeme Emrine kasti itaatsizlikte bulundu.
1. Hapislik istidasında açıkça belirtildiği gibi davalı m/aleyh işbu Mahkeme emrine kasten itaatsizlikte bulunduğu cihetle 12 ayı geçmeyen bir süre ile hapislik cezasına çaptırılmasını talep ederim.
  2. Yukarıdaki hususları en iyi bilgi ve inancıma göre istinaden beyan ederim.

..... tarihinde Mağusa Kaza  
Mahkemesinde huzurumda  
imza edildi.

Ulaş Sabancı  
(Yemin eden)

Aslına Uygundur./ Mukayyit.

Davacı, istidanın ekindeki yemin varakasında yapılan beyanlarda tebliğin usulsüz olduğunun ileri sürülmediği, tebliğin 500 personeli bulunan bir şirkete bırakılmak suretiyle yapıldığının ileri sürüldüğü cihetle Alt Mahkemenin tebliğin usulsüz ve geçersiz olduğu bulgusunun hatalı olduğunu ileri sürmektedir.

Olgulara bakıldığında, Davacının sunduğu şahadette dava celnamesinin, Davalının iş yerinin kapalı olmasından dolayı Davalının ofisinin bulunduğu binanın girişindeki posta kutusuna bırakıldığı ileri sürülmüş; Davalı ise dava ile ilgili herhangi bir tebliğ evrakının kendilerine ulaşmadığını iddia etmiştir.

Davalının yemin varakasına bakıldığında, Davalının kendisine usulüne uygun bir tebliğ yapıldığını kabul etmekte olduğu sonucunu doğuran bir olgunun olmadığı gibi, Davalıya bırakılmak suretiyle yapılan bir tebliğ sonucunda alınan bir hükmün iptali için Mahkemeye başvuran Davalının, tebliğin kayıtlı adresine yapılıp yapılmadığını sorgulama hakkı olacağı doğal bir sonuç olarak ortaya çıkmaktadır. Az önce belirttiğimiz gibi, gıyaben alınan hükümde, temel unsur, karşı tarafa usulüne uygun bir tebliğin yapılmış olması olduğundan, bu hükmün iptali için Mahkemeye başvuran tarafın bu yönde bir eksiklik veya hata olduğunu ortaya çıkarma hakkı olmalıdır.

Davalı bir tüzel kişi olduğundan, yapılacak tebliğ tüzel kişilere yapılacak tebliğe uygun bir şekilde yapılması gereklidir.

Bu konuda **Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 5 n.7'**de öngörülen tebliğ şekli şöyledir:

D.M: 5.000.000 TL – 10.000.000 TL Arasında

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1585/2023

Davacı: Sering Engizel, Cahit Sıtkı Tarancı Sokak No:2/3, Karakol Mah. Gülseren –  
Gazimağusa.

- İle -

Davalı: Yasin Erciyas, Avanos Sok., Küçük Sanayi Bölgesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

### **YEMİN BELGESİ**

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Ayhan Gazioğlu yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Davacı Avukatı ile birlikte çalışmaktayım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
- 2- Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Muhterem Mahkeme 27/02/2024 tarihinde vermiş olduğu hükümle Davacı leyhine Davalı aleyhine; Davacı Gazimağusa'da kain Koçan No:SBKK396, Pafta No:XXXIII, Harita No:3.E.II-4.W.II-11.E.I, Parsel No:2218, Ada/Blok No:C referanslarına haiz (Posta Sdresi: Avanos Sokak, Küçük Sanayi Bölgesi, Gazimağusa) gayrimenkulün ve/veya işyerinin davalını ve/veya müstahdemlerinin ve/veya ajanlarının ve/veya davalıya bağlı kişilerin tahliye edip, tahliye edilmiş şekilde derhal davacıya teslim etmelerini;  
Yine Muhterem Mahkeme; Davalının Davacıya 27/06/2023 tarihinden tahliye tarihine değin aylık 3.000 STG mesneprofit ve/veya ara kar ve/veya zarar ziyan ödemesi;  
Yine Muhterem Mahkeme; İşbu Hükümün icrasının 15/05/2024 tarihine değin durdurulmasına; Davalının dava konusu taşınmazı 15/05/2024 tarihine değin tahliye edip ilgili yeri boş olarak davacıya teslim etmesi halinde ise yukarıda belirtilen ve aylık olarak ödenecek 3.000 STG mesneprofit ve/veya ara kar ve/veya zarar ziyan'ın tümünden ifa edilmiş ve/veya ödenmiş addolunmasına ve davalının davacıya bu hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak 31.638 TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV' den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 25.445 TL + %16 KDV'nin tahsili.
- 3- Davalı; borcuna mahsuben bugüne değin herhangi bir ödemede bulunmamıştır.
- 4- Davalının **GAZİMAĞUSA** Kazası dahilinde hükümlü borçlarına yetebilecek miktarda taşınır mallar mevcuttur.
- 5- Davacının, davalı'dan olan alacağını alabilmesi amacı ile davalı aleyhinde bir taşınır mal haciz müzakeresi ısdar olunmasını talep ederim.

...../...../2024 tarihinde  
İskele Kaza Mahkemesinde  
Huzurumda yemin ve imza edildi.

Ayhan Gazioğlu  
(Yemin Eden)

"7. Tüzel kişilere yapılacak tebligatın nasıl yapılacağını düzenleyen yasal kural olmadığı hallerde, bir celpnamenin veya diğer tebliğ evrağının daire suretini tüzel kişinin başkanına veya diğer başmemuruna, veznedarına, veya sekreterine vermek veya böyle bir daire suretini tüzel kişinin dairesine teslim etmek geçerli tebliğ sayılır; ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde kurulmuş olmayan bir şirketin söz konusu olduğu durumlarda daire suretini söz konusu şirketin Kıbrıs'taki iş yerine, veya şirketin böyle bir yeri yoksa, Kıbrıs'ta şirket namına iş yapmaya yetkili olduğu görünen kişiye vermek, mahkeme veya yargıç tarafından başka türlü emredilmedikçe, geçerli tebliğ sayılır. Bir celpname veya diğer tebliğ evrakının herhangi bir tüzel kişiye veya herhangi bir cemiyete veya derneğe veya tüzel kişiliği olan veya olmayan herhangi bir kuruluşa veya birkaç kişiye tebliği konusunda herhangi bir yasa ile kural konmuş olan durumlarda celpnamenin daire suretinin tebliği ilgili yasa kurallarına göre yapılabilir."

Bu davada tebligat şirket yetkililerine yapılmadığından ve bırakılmak suretiyle tebliğ yapıldığı beyan edildiğinden, diğer tebliğ usullerini incelemeyi gereksiz görmekteyiz.

Usul hukukunun en önemli prosedürü olduğu gibi en sorunlu uygulaması olan tebliğde amaç, aleyhinde çare aranan tebliğ yapılacak kişiye gerekli bildirim yapılarak haberdar edilmesi ve davaya karşılık vermesine olanak tanınması olup, tebliğ yapıldığında, mahkeme de tebliğin karşı tarafa yapıldığı ve gerekenin yerine getirildiği hususunda kusursuz olarak kendini güvende hissederek ilerleyebilmesini sağlamış olmaktadır. Bu husus, The Annual Practice 1951 unvanlı eserin 63. sayfasında şöyle ifade edilmiştir:

"The object of all service was, of course, only to give notice to the party on whom it was made, so that he might be aware of, and able to resist, that which was sought against him, and where that had been done, so that the Court might feel perfectly confident that service had reached him, every thing that had been done that could be required."

Mukayyit.

Tüzel kişilere yapılacak tebliğle ilgili yasal bir kural bulunmadığından, yukarıda atıf yaptığımız Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğü'nde belirtilen bu kuralın tüzel kişilere yapılacak tebliğlerde uygulanması gereklidir. Tüzük'de belirtilen kural, şirketin dairesine veya orijinal metninde belirtilen "office"e tebliğ etmek suretiyle yapılmasını gerekli kılmaktadır. Tüzüğün orijinal metnindeki "office" teriminden kasıt, "registered office" yani kayıtlı ofisi veya adresi olduğu anlaşılmaktadır.

Tüzük kurallarının mehazı olan Rules of Supreme Court'da bu husus, O.9 r.8 altında düzenlenmekteydi. Benzer kurallar içermekle birlikte tüzel kişilere yapılacak tebliğin, kayıtlı adreslerine bırakılmak suretiyle yapılabileceği kabul edilmekteydi.

**The Annual Practice (1951)** unvanlı eserin 75. sayfasında, kayıtlı adresi bulunan her şirketin kayıtlı adresine bırakılmak suretiyle dava celpnamesinin tebliğinin yapılabileceği ifade edilmiştir:

**"Every company having a registered office may be served with any document by leaving it at .... to the registered office of the company."**

Aynı eserde, tebliğin kayıtlı adrese bırakılmak suretiyle yapıldığının ispatı tebliğin geçerliliği için yeterli olduğu görüşü belirtilmiştir.

İstinafa konu meselede, tebliğin kayıtlı adrese bırakılıp bırakılmadığı ihtilafı konusunda Davacının iddiası, kayıtlı adresin kapalı olduğundan tebliğin kayıtlı adresin bulunduğu binanın girişinde yer alan posta kutusuna bırakılıp

(Form J:92)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1585/2023

Davacı: Serinç Engizel, Cahit Sıtkı Tarancı Sokak No:2/3, Karakol Mah. Gülseren –  
Gazimağusa.

- İle -

Davalı: Yasin Erciyas, Avanos Sok., Küçük Sanayi Bölgesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Mukayyidine.

Yukarıda adı geçen davalının **GAZİMAĞUSA** ilçesi dahilinde bulunabilen taşınır mallarının Davalının davacıya 32.638 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 25.445 TL + %16 KDV' nin tahsili için satılması hususunda bir müzakere mühürlemeniz rica olunur.

72/02/2024 tarihli hüküm (Emir)

(İmza)  
Davacı tarafından Avukat  
Ulaş Sabancı

Tarih:...../...../2024



yapıldığıdır. Bu olgu göz önüne alındığında, tebliğin yapılış şekli itibarı ile usulüne uygun ve geçerli bir tebliğin yapılıp yapılmadığı ihtilaflıdır.

Davacı Tanığı, Mahkeme Tebliğ Memuru Salih Tabur Davalının kayıtlı adresine gittiğinde, ofisin kapalı olduğundan kayıtlı adresin bulunduğu binanın girişinde yer alan posta kutularına bırakılmak suretiyle tebliği gerçekleştirdiğini ve telefoniye de İsmail Zeynel Abidin ve Doğu Abidin'e tebliği bıraktığına dair bilgi verdiğini ileri sürmüştür.

İsmail Zeynel Abidin Mahkemede şahadet vermiş olmakla birlikte, bırakılan tebliğ evrakı konusunda kendisine telefoniye bilgi verildiği iddia edilmiş değildir.

Davalının kayıtlı adresi ihtilaf konusu olmayıp **Ali Rıza Efendi Caddesi Necati Hasan İş Merkezi Kat 1 No.9 - 10**'dur. Celpname, Tebliğ Memuru tarafından şirketin kayıtlı ofisi olarak kullandığı birebir tam bu adrese bırakılmadığı aşıkardır. Posta kutuları binanın girişinde, zemin katta olup, bırakılan adresin Davalı şirketin kayıtlı adresinin aynısı olduğu düşünülemez.

Tüzel kişilerde kayıtlı adrese bırakılmak suretiyle yapılacak tebliğlerde, iş yeri kapalı olsa bile, tebliğ evrakının karşı tarafa iletilmesinde kolaylık ve hız sağlamak düşünülse de tebliğin amacı olan karşı tarafa dava ile ilgili bildirim yapılarak müdafaasında bulunma fırsatı verildiği hususunda mahkemenin kesin bir güvende olabilmesi ve davanın ileriye götürülebilmesi için tebliğin ilgili şirketin kayıtlı adresi hangi adres ise birebir tam o adrese bırakılması

gerekmektedir. Bu davada, şirketin ofisinin de bulunduğu bir binanın içinde yer alan kayıtlı adresi yerine binanın girişinde bulunan ve birebir kayıtlı adresi olmayan bir yere bırakılması, Davalıya usulüne uygun olarak bir tebliğin yapılmış olduğu sonucunu doğurmaz.

Tebliğlerin kolay ve hızlı bir şekilde yapılabilmesi için, usul kurallarımızda yakın zamanda, 2018 yılında yapılan son değişikliklerle yukarıda belirtilen amaç güdülmüş, bununla birlikte, tebliği almaktan kaçınan kötü niyetli kişilerin tebliğ sisteminin çalışmasını engellemelerinin önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Bu meselede böyle bir durum bulunmadığı gibi, Davalının birebir tam kayıtlı adresine tebliğ yapılmadığından bu tebliğin geçerli kabul edilmesine olanak bulunmamaktadır.

Tebliğ geçerli olmadığından, Davacının tebliğ yapıldığına istinaden gıyapta hüküm (**default judgement**) almaya hakkı bulunmamaktaydı. Dolayısıyla geçerli tebliğ yapılmamasına istinaden, hükmün iptal edilmesi gerekir.

Varılan sonuç ışığında diğer istinaf sebeplerini incelenmesine gerek kalmamıştır.

### **SONUÇ**

İstinaf kabul edilir, mukabil istinaf ise reddedilir. Bu sonuçtan hareketle, aşağıdaki gibi emir verilir:

A. 21.11.2013 tarihli hüküm iptal edilir (set aside).

B. İstinaf masrafları Davacı tarafından ödenecektir.

Error Name: VMerror

Offending Command: pdfconv

Operand Stack:

C. Dava Alt Mahkemeye iade edilir.

Ahmet Kalkan  
Yargıç

Bertan Özerdağ  
Yargıç

Peri Hakkı  
Yargıç

24 Ekim 2018