

10/04/2014, 10/05/2014, 10/06/2014, 10/07/2014, 10/08/2014, 10/09/2014,
10/10/2014, 10/11/2014, 10/12/2014, 10/01/2015, 10/02/2015, 10/03/2015,
10/04/2015, 10/05/2015, 10/06/2015, 10/07/2015, 10/08/2015, 10/09/2015,
10/10/2015, 10/11/2015, 10/12/2015, 10/01/2016, 10/02/2016, 10/03/2016,
10/04/2016, 10/05/2016, 10/06/2016, 10/07/2016, ve 10/08/2016 dahil her bir tarihten
ayrı ayrı 300,00.STG üzerinden yasal faiz ödemesine;

C. Ahar bir kurtuluş;

E. İşbu dava masrafları.

NOT: İşbu davanın tarafınıza tebliğinden itibaren en geç 10 gün zarfında talep edilen meblağ
ile işbu dava masrafları olan 2.912.00.TL ile %16 K.D.V'si yazıhaneme getirip ödenirse
işbu dava daha ileriye götürülmeyecektir.

Yunsal İLHAN
(Davacı Tarafından Avukat)

Aslına Uygundur.

Mukayyit.

ASLINA UYGUNDUR
MUKAYYİT

6. Dava konusu hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz malı Mağusa'nın en çok tercih edilen bölgelerinden birinde olup yer ve pozisyon itibarı ile takribi kıymeti 60.000.00.STG'dir. Keza konu hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz malın aylık kirası 300.00.STG olup 10/05/2012, 10/06/2012, 10/07/2012, 10/08/2012, 10/09/2012, 10/10/2012, 10/11/2012, 10/12/2012, 10/01/2013, 10/02/2013, 10/03/2013, 10/04/2013, 10/05/2013, 10/06/2013, 10/07/2013, 10/08/2013, 10/09/2013, 10/10/2013, 10/11/2013, 10/12/2013, 10/01/2014, 10/02/2014, 10/03/2014, 10/04/2014, 10/05/2014, 10/06/2014, 10/07/2014, 10/08/2014, 10/09/2014, 10/10/2014, 10/11/2014, 10/12/2014, 10/01/2015, 10/02/2015, 10/03/2015, 10/04/2015, 10/05/2015, 10/06/2015, 10/07/2015, 10/08/2015, 10/09/2015, 10/10/2015, 10/11/2015, 10/12/2015, 10/01/2016, 10/02/2016, 10/03/2016, 10/04/2016, 10/05/2016, 10/06/2016, 10/07/2016, toplam (51) ay olmak üzere 15,300.00.STG kira borcunu ve veya gelir kaybı ve/veya zarar ziyana uğramıştır ve işbu 10/08/2016 tarihinden itibaren Davalı Dava konusu hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz malı tahliye edileceği tarihe kadar Davacıya aylık kira bedeli ve/veya zarar ziyana ve/veya mesne profit ve/veya gelir kaybı ve/veya kullanım bedeli olarak 300.00.STG'yi bedelini ödemesi gerekmektedir ve işbu meblağı Davacı Davalıdan talep eder.

7. O halde Davacının Davalı aleyhine olan talebi şöyledir:-

A. Davalının şahsen ve/veya aile fertleri ve/veya ajan ve/veya yardımcıları ve/veya ailesi ve/veya aile eşrafi ve/veya müstahdemleri ve/veya vekilleri ve/veya kendine bağlı kişiler ve/veya hizmetkârları ile birlikte Dava konusu Mağusa Ayluka Mahallesinde Kain 138 numaralı koçan üzerinde kayıtlı bulunan 477 sayılı kıt'a üzerinde Çanakkale Silver Apt. 2, Daire 7 de müstakil hane ve/veya apartman dairesi ve/veya evin ve/veya taşınmaz malın heyeti asliyesine uygun ve boş olarak tahliye ederek Davacıya teslim etmesi için Mahkemenin bir karar ve/veya emir vermesine.

B. Davalının, Davacıya ya 10/05/2012, 10/06/2012, 10/07/2012, 10/08/2012, 10/09/2012, 10/10/2012, 10/11/2012, 10/12/2012, 10/01/2013, 10/02/2013, 10/03/2013, 10/04/2013, 10/05/2013, 10/06/2013, 10/07/2013, 10/08/2013, 10/09/2013, 10/10/2013, 10/11/2013, 10/12/2013, 10/01/2014, 10/02/2014, 10/03/2014, 10/04/2014, 10/05/2014, 10/06/2014, 10/07/2014, 10/08/2014, 10/09/2014, 10/10/2014, 10/11/2014, 10/12/2014, 10/01/2015, 10/02/2015, 10/03/2015, 10/04/2015, 10/05/2015, 10/06/2015, 10/07/2015, 10/08/2015, 10/09/2015, 10/10/2015, 10/11/2015, 10/12/2015, 10/01/2016, 10/02/2016, 10/03/2016, 10/04/2016, 10/05/2016, 10/06/2016, 10/07/2016, toplam (51) ay olmak üzere (51x300STG)=15,300.00.STG aylık kira bedeli ve/veya zarar ziyana ve/veya mesne profit ve/veya gelir kaybı ve/veya kullanım bedeli ve 10/08/2016 tarihinden yukarıda paragraf (1)'de tarifi verilen hane ve/veya daire ve/veya hanenin ve/veya taşınmaz malı tahliye edileceği tarihe kadar rayiç kira ederi olan aylık 300.00.STG zarar ziyana ve/veya ara kar ve/veya mesne profit ve/veya kullanım hakkı bedeli ve/veya aylık kira bedeli ödemesi için Mahkemenin bir hükmü;

B. Davalının, Davacıya 10/05/2012, 10/06/2012, 10/07/2012, 10/08/2012, 10/09/2012, 10/10/2012, 10/11/2012, 10/12/2012, 10/01/2013, 10/02/2013, 10/03/2013, 10/04/2013, 10/05/2013, 10/06/2013, 10/07/2013, 10/08/2013, 10/09/2013, 10/10/2013, 10/11/2013, 10/12/2013, 10/01/2014, 10/02/2014, 10/03/2014,

CP

TALEP TAKRİRİ

Davacının, Davalı aleyhine olan talepleri aşağıda gösterildiği gibidir :

1. Davacı Mağusa sakinlerinden olup işbu Davaya konu teşkil eden tüm zamanlarda ve halen Mağusa Ayluka Mahallesinde Kain 138 numaralı koçan üzerinde kayıtlı bulunan 477 sayılı kıt'a üzerinde Çanakkale Silver Apt. 2, Daire 7 de müstakil hane ve/veya apartman dairesi ve/veya evin ve/veya taşınmaz malın kayıtlı ve/veya yasal mal sahibi ve/veya zilyetlisi ve/veya mutasarrıfı ve/veya 02.09.2010 tarihli Satış Sözleşmesi mucibince kayıtlı mal sahibi tarafından taşınmazın kullanım ve tasarrufu maksatlı olarak yetkilendirilmiş bir kişidir.
2. Davalı ise Mağusa'da yerleşik olup, Davacının eski gelinidir ve Atlas Jet'te hosteslik mesleği ile iştigal etmektedir.
3. Davacı emek inşaattan satın ve teslim alıp ödediği ve/veya ödemekte olduğu ve tafsilatı paragraf (1)'de verilen daire ve/veya hane ve/veya taşınmaz malı oğlu ile evli olan Davalının kullanımına vermiştir. Keza Davalı ile Davacının oğlu 10/05/2011 tarihinde Mağusa aile Mahkemesi nezdinde boşanınca konu hane ve/veya dairede ve/veya taşınmaz malda Davalının yeni bir ev alana kadar ve/veya kiralayana kadar her halukarda en fazla (1) yılı geçmeyecek şekilde mezkur konutta ikamet etmesi yönünde yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı, kısmen sözlü bir sözleşme akd eylemişler ve/veya Davacı Davalıyı işbu hususta izinlendirmiştir. Davalı söz konu hane ve/veya dairede ve/veya taşınmaz malda ikamet etmeye başlamıştır. .
4. Davalı, Davacı ile aralarında akdettikleri 10/05/2011 tarihli kira sözleşmesi ve/veya izne binaen hemen söz konusu hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz malda ailesi ve/veya aile eşrafı ve/veya müstahdemleri ve/veya vekilleri ve/veya kendine bağlı kişiler ile ikamet etmeye devam etmiştir. Keza Davacı, Davalının Dava konusu hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz mal ile ilgili olarak Davalıya en son 10/05/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde ve/veya ahar herhangi bir tarihte vermiş olduğu sözlü ve/veya yazılı ve/veya sarıh ve/veya zımnî ve/veya ahar herhangi bir şekil ve biçimdeki fiili tasarruf ve kullanım hak ve yetkisini ve/veya iznini fesih ve iptal ettiğini ve geri aldığı ve en erken bir zamanda konu hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz malı tahliye edip boş olarak teslim edilmesini, mezkûr tarihe kadar tahliye edip boş olarak teslim etmemeleri halinde hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz malı haksız ve/veya kanunsuz ve/veya mütecaviz (Trespasser) ve/veya işgalci olarak taht-ı işgalinde bulunduracaklarını yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı, kısmen sözlü olarak ihbar etti ve/veya bildirdi.
5. Davalı paragraf (1)'de tafsilatı verilen hane ve/veya daire ve/veya taşınmaz malı tahliye etmediği gibi halen haksız ve/veya kanunsuz ve/veya mütecaviz (Trespasser) ve/veya işgalci olarak taht-ı işgalinde bulundurmaktadır. Paragraf (1)'de tafsilatı verilen hane ve/veya daireyi Davacı kiralamış olsa idi rayiç piyasa ederi olan 300.00STG kira geliri elde edecekti Davalı söz konu daire ve/veya hane ve/veya taşınmaz malı aralarındaki anlaşmanın hitam tarihi olan 10/05/2012 tarihinden beridir haksız ve/veya kanunsuz ve/veya mütecaviz (Trespasser) ve/veya işgalci olarak taht-ı işgalinde bulundurduğundan Davacı Davalıdan 10/05/2012 tarihinden her geçen ay için 300.00STG aylık mesne profit ve/veya kazanç kaybı ve/veya kira bedeli ve/veya zarar ziyan talep edecektir.

(3-6 bise
yekt.)

(D.M: 100,000.-TL'nı aşar.)

(D.K: Tahliye)

**No.2 – ARKASINDA ÖZEL SURETTE AÇIKLAMA YAPILAN CELPNAME
(E.2 N.6)**

Mağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 2916 /2016

Davacı: (a) **Zehra Piri**, Antlyalılar Mahallesi, Eminönü Sk, No:8 – Mağusa.

- İle-

Davalı: (b) **Gülçin Emine Kaya n/d Gülçin Emre Piri n/d Gülçin Emre Kaya**, Bayraktar Yolu,
Silver Apt. Daire 7, Çanakkale, Baykal, Mağusa.

arasında.

(a) Yukarıdaki
tarafına.

(b) Davalı

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında (a) Mağusa Kaza
Mahkemesinde

(a) Yukarıdaki
tarafından

(b) Davacı

aleyhinize ikame edilmiş olan davada, ispatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur.

Davacının davadaki talebi bu celpnamedeki talep taktirinde beyan olunmuştur.

Davacının tebliğ adresi: (c) **Çankaya Yolu, No:6 – Mağusa.**

Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği veçhile ispatı vücut kaydı yaptırmakla
kusur ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(d) **2016** senesi **Ağustos** ayının **..16..ncü** günü
kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit

(İmza):.....

Yunsal İLHAN

(f) Davacı tarafından avukat.

İHTAR – (1)- İsbatı vücut ya bizzat veya avukat vasıtasıyla (g) **Mağusa Kaza Mahkemesinde**
Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın Mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve
mühürlenmiş ikinci bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

(2)- Davalı isbatı vücut için tayin kılınan müddetin son gününden itibaren ondört gün zarfında müdafaasını vermekte
kusur ederse tarafına ihbar edilmeksizin aleyhine hüküm kaydı yapılabilir, meğer ki bu meyanda kendisine hüküm için bir
celpname tebliğ edilmiş bulunsun.

- (a) Davacının ismini ,meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
(b) Davalının ismini,meşguliyetini ve tam adresini beyan edi
(c) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün
Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını,meşguliyetini ve adresini beyan ediniz
(d) Tarih Mukayyit tarafından doldurulacaktır.
(e) Bizzat dava etmişse “tarafından avukat” kelimelerini çiziniz.
(f) Yukarıda (c) de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.
İHTAR- Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükümüne ve talep açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

DAVALI İÇİN NOT- Dava olunan ve avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki davalı tarafından forma J.198T ile yazılı avukat tutma
varakası verilmedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kaydı yaptıramaz, meğer ki yargıcın müsaadesi alınmış olsun.



8. Davalı, Davacının 10.05.2012 tarihinden bugüne değin hiçbir şekilde 300 STG mesne profits ve/veya kazanç kaybı ve/veya kira bedeli ve/veya zarar ziyan talep edemeyeceğini, Davalının işbu konutta yasal bir şekilde ikamet ettiğini ve/veya kullanım hakkını elinde bulundurduğunu bu nedenle de Davacının herhangi bir talepte bulunamayacağını önemle iddia eder.
9. Davalı yine önemle iddia eder ki, Davacının hiçbir şekilde tahliye ye ilişkin bir talepte bulunamayacağını, Davalının yasal surette konu daireyi satın ve teslim aldığı bu nedenle de kullanım ve tasarruf hakkını elinde bulundurduğunu ve Davacının tüm talebin haksız ve/veya yersiz olduğunu, işbu davanın mesnetsiz olarak dosyalandığını tekrar ederek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep etmektedir.
10. Davalı, Davacının Talep Takririnin 7. Paragrafının (A), (B), (C),(D) (E), sub-paragraflarını teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar eder. Davacının Davalı aleyhine haklı bir talebi ve/veya dava sebebi olmadığı cihetle işbu davanın Muhterem Mahkeme tarafından masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep eder. .

Hürmüs ALÇINER
Davalı Tarafından Avukat

İşbu Müdafaa Takriri Davalı Avukatı
Hürmüs Alçiner tarafından tanzim edilmiş olup
Aslı Mahkeme'ye, bir sureti de Davacı Avukatı
Yunsal İlhan'a04.2017 tarihinde tevdi edilmiştir.

Dosyalanmasına itirazım yoktur.....

Mukayyit.

şekilde kendisine izin verilmediğini, kaldı ki işbu konutu yasal surette tasarruf ve kullanımında bulundurduğunu, keza işbu dairenin Davalıya Ek Davalı olarak eklenen Veli Piri tarafından 55.000 STG satış bedeli karşılığında kendisine satıldığını ve işbu bedelin dava yolu ile Veli Piri'den talep edileceğini önemle iddia eder.

6. Ek davalı olarak eklenen Veli Piri ile Davalı arasında imza edilen 19.03.2011 tarihli satış senedine göre;
 - a) Veli Piri, 19.03.2011 tarihli satış senedi tahtında işbu dava konusu konutu Davalıya satmayı kabul ve taahhüt ettiğini,
 - b) İşbu satıl bedelinin 55.000 STG olduğunu,
 - c) İşbu sözleşmede Satıcı olarak adlandırılan Veli Pirinin satış konusu mülkiyetini alıcı adına borç taksitleri Emek İnşaat bittiği gün tapu dairesinde alıcı adına kayıt ve tescil edeceğini ve/veya alıcı olan Davalı'ya ve/veya onun göstereceği vekiline vermekle yükümlü olduğunu,
 - d) Satıcı, devletten kaynaklanan bir gecikme olmadığı takdirde, Emek İnşaat Ltd' e olan borcun bittiği gün konu daireyi teslim ve devir edeceğini kabul ve taahhüt ettiğini,
 - e) İşbu sözleşmede ki taraflar olan Satıcı ile Alıcının işbu sözleşme imza edildiği tarihte karı koca olduklarını, boşanmaları halinde Satıcı Veli Pirinin, Davalı olan eski eşini konu daireden çıkartmayacağını ve tapu işlemleri ve/veya devir işlemlerine kadar konu dairede oturacağını şartsız bir şekilde kabul ve taahhüt etmiştir.

İşbu hususlara ilişkin daha fazla şahadet işbu davanın duruşmasında Muhterem Mahkeme'ye ibraz edilecek ve içeriği hakkında daha fazla şahadet sunulacaktır.

7. Davalı, Talep Takririn 5. Ve 6. Paragrafına cevap olarak, işbu daire konusu konutta ve/veya hanede kendisinin hiçbir zaman işgalci ve/veya mütevaciz olmadığını, işbu konutu satın ve teslim aldığı ve işbu konutta yasal hak sahibi ve/veya yasal surette kullanım ve tasarruf hakkı olduğunu önemle iddia ederek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder. Davalı Davacı ile aralarında hiçbir surette aralarında bir anlaşmanın olmadığını ve dolayısıyla Davacının tüm talebin haksız ve/veya yersiz olduğunu ve/veya olgusal gerçeklerden yoksun olduğunu ve hukuki hiçbir dayanağının olmadığını önemle iddia eder.

D.M. (100.000 TL ve üzeri)

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 216/2016

Davacı: Zehra Piri, Antyalılar Mahallesi, Eminönü Sok. No: 8, Gazimağusa

-ile-

Davalı: Gülçin Emine Kaya /d Gülçin Emre Piri n/d Gülçin Emre Kaya, Bayraktar Yolu Silver Apt. ÇAnakkale Baykal, GAZimağusa

Ek Davalı: Veli Piri, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa

Arasında

MÜDAFAA TAKRİRİ

1. Davalı, işbu Müdafaa Takririnde açıkça kabul edilen husus ve vakalar dışında Talep Takririnde ileri sürülen iddia beyan ve talepleri sırası ile teker teker red ve inkar edilmiş gibi bir bütün olarak kesinlikle red ve inkar eder.
2. Davalı, Davacının Talep Takririnin 1. Paragrafı için bilgisizlik beyan eder ve işbu dava konusu olan ve Çanakkale Silver Apt. 2, Daire No: 7'de kain dairenin ve/veya hanenin kendilerine işbu davaya 17.03.2017 tarihinde Ek davalı olarak eklenen Veli Piri tarafından 19.03.2011 tarihli satış sözleşmesi yolu ile satıldığını ve/veya dava konusu işbu daire ile ilgili tüm hakların ve/veya kullanım hakkının Davalı'ya verildiğini önemle iddia eder.
3. Davalı Talep Takririnin 2. Paragrafına cevaben, kendisinin İstanbul'da ikamet ettiğini beyan eder.
4. Davalı, işbu dava konusu konutun Emek İnşaat'tan satın ve teslim alındığını kabul etmekle birlikte, işbu konutun Ek Davalı olarak eklenen Veli Piri tarafından alındığını ve/veya Davalının o şekilde kandırıldığını ve işbu konutun Davacı adında olduğunu bilmediğini ve boşanma ve/veya boşanma sonucunda işbu dairenin tüm kullanım hakkının kendisine verildiğini ve hiçbir şekilde Davacı ile aralarında sözlü ve/veya yazılı bir anlaşmanın olmadığını, kendisinin Davacı tarafından hiçbir şekilde işbu konutta ikamet etmesi için izinlendirilmediğini önemle iddia eder.
5. Davalı önemle iddia eder ki, Davacı ile hiçbir zaman aralarında 10.05.2011 tarihli bir kira sözleşmesi mevcut olmadığını, işbu hususun gerçeği yansıtmadığını ve hiçbir

4. Müdafaa Takririnin 3. Paragrafına cevaben Davacının Talep Takririnin 2.parağrafı tekrar edilir. Devamla davalının müşterek çocuklarını sıklıkla yurt dışında bulundurduğunu ve bahsi geçen belgeyi imzalayıp evi kendisine teslim etmezse çocuğu KKTC'ye getirmeyeceğini ve kendisine göstermeyeceğini söyleyerek başına iki adam dikip bu hususu dikte ederek zorla ve/veya baskı ile ve/veya tehdit ve/veya yukarıda 3.parağraftaki hakikatler dahilinde 19.03.2011 tarihli belgenin işbu davanın konusu olmayan birçok belge ile birlikte kendisine imza ettirdiğini iddia eder.

5.Müdafaa Takririnin 4. ve 5. Paragraflarına cevaben Davacının Talep Takririnin 1. 3. ve 4. Paragrafındaki iddialar ve işbu Müdafaa Takririnin 2. 3. ve 4. Paragrafındaki iddialar tekrar edilir. Devamla işbu daire ile ilgili herhangi bir bedel ödenmek sureti ile satış senedi düzenlenmediğini, davalının işbu hususu olayın polise intikal etmesi ile zaten dile getirmiş olduğunu iddia ile aksi iddiaların ciddi suette ispatını talep eder.Dolayısı ile davalının kendisinden bir talepte bulunamayacağını iddia eder.

6.Davalının Müdafaa Takririnin 6.parağrafına cevaben işbu senedin hangi şartlar altında kendisine imza ettirildiğini önceki paragraflarda izah ettiği cihetle tekerrürü önlemek bakımından bu paragrafta da tekrar eder ve işbu belge zorlama ve/veya baskı ve/veya tehdit ve/veya şantaj ve/veya evliliğini kurtarmak maksadı ile imzalatırıldığı cihetle hukuken bir bağlayıcılığı olmadığını iddia eder. Devamla, Davacının kendisine sözlü olarak işbu evi borcu bitince kendisi adına kayıt ettireceğine dair vaatte bulunmak zorunda bırakıldığını, esasen böyle bir vaatte bulunmaya hak ve yetkisinin bulunmadığını ve/veya zaten bu saatten sonra (tarafların boşanmasından sonra) işbu vaadini uygulama mecburiyetinin bulunmadığını iddia eder.

7. Davalının Müdafaa Takririnin 7'ci paragrafını bir bütün olarak red ve inkarla, dava konusu taşınmazın Emek İnşaat Ltd. tarafından 2.9.2010 tarihinde Davacıya satıldığını, bu satış sözleşmesinin halen de geçerli olduğunu, Davacının oğlu Ek Davalıya konu dairede ailesi ile ikameti için İzin verdiğini, Davalı ile Ek Davalının boşanması ile bu iznin fiilen son bulduğunu, Ek davalının Davalıya konu Daireyi satmaya ve/veya tasarrufuna vermeye hak ve yetkisinin bulunmadığını, Davalının Ek davalıya uyguladığı baskı ve/veya tehdit ve/veya kumpas sonucu sözü edilen 19.3.2011 tarihli Satış Senedinin zorla imzalatıldığını, bu satış senedinin ivazsız ve/veya geçersiz olduğunu, bir başkasının malını o kişiden habersiz satmanın da kanuna aykırı olduğu ciheti ile 19.3.2011 tarihli satış senedinin hukuksal ve olgusal açıdan hiçbir geçerliliğinin bulunmadığı ciheti ile Davalının bu sebebe dayanarak dava konusu konutta yasal hak sahibi ve/veya yasal kullanım ve tasarruf hakkı bulunduğu iddialarının hukuki hiçbir dayanağının bulunmadığını iddia eder.

8. Davalının Müdafaa takririnin 8, 9 ve 10. Paragraflarında ileri sürülenlere cevaben Davacının Talep Davacının Talep Takririnin 5.6. ve 7. paragraflarında belirtilenlerle hemfikir olduğunu ve işbu Davalının Müdafaasına Cevap Takririnin 3,4,5,6 ve 7. paragraflarında iddia ve beyan olunan hususların hepsinde ısrar ederek, aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder

İzzet E.Gilânlıoğlu
Ek Davalı Tarafından Avukat.

İşbu Müdafaa Takririnin aslı 10/10/2017 tarihinde Mahkeme'ye bir sureti de aynı gün davalı Avukatı Hürmüs Alçiner'e tevdi edilmiştir

M u k a y y i t .

Dosyalanmasına İtirazım Yoktur.

10/10/17

(D.M: 100.000.-TL'yi aşar.)

Mağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 2916/2016

Davacı: Zehra Piri, Antalyalılar Mah., Eminönü Sok., No:8- Mağusa.

- ile -

Davalı: Gülçin Emine Kaya n/d Gülçin Emre Kaya, Bayraktar Yolu, Silver Apt, Daire
7, Çanakkale, Baykal, Mağusa.

Ek Davalı: Veli Piri, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa.

A r a s ı n d a .

EK DAVALI TARAFINDAN; DAVACININ DAVASINA MÜDAFAA TAKRİRİ ile
DAVALININ MÜDAFAASINA CEVAP TAKRİRİ:

1. Ek Davalı, Davacının Talep Takririnin (1)'den (7)'ye kadar olan tün paragrafları kabul edilir ve aksi iddiaların ciddi surette ıspatı talep edilir.
2. Ek Davalı, Davalının Müdafaasına Cevap Takririnde açıkça kabul edilen husus ve vakalar dışında kalan, Davalının Müdafaa Takririndeki tüm iddia ve beyanları red ve inkar eder.
3. Davalının Müdafaa Takririnin 2. Paragrafına cevaben Davacının Talep Takririnin 1. Paragrafında iddia ettiği hususlar aynen tekrar edilir ve aksi iddiaların ciddi surette ıspatı talep edilir. Devamla, Talep Takririnde ve burada dermeyan edildiği üzere davaya konu taşınmazın Tapu Dairesi nezdinde kayıtlı mal sahibinin Emek İnşaat Ltd. olduğunu, Davacının 2.9.2010 tarihli satış sözleşmesi ile konu taşınmazı tasarrufuna aldığını. Mezkür Satış Sözleşmesine göre satış bedeli taksitlerinin ödenmesi ile davacı adına devir yapılacağı düzenlemesinin yer aldığını, İşbu satış sözleşmesi tahtında mülkiyeti satıcıdan devralma ile taşınmazın yasal tasarrufunun Davacıda olduğunu, Davacının yalnızca oğlu olan Ek Davalıya evli olduğu zamanlarda ikameti için izin ve/veya onay verdiğini, Ek Davalının 10.5.2011 tarihinde boşanması ve dava konusu daireyi terk etmesi ile verilen İzin fiilen son bulduğunu, Davacının Ek Davalının ve/veya bir başkasının bu taşınmazı satmasını ve/veya tüm haklarını ve/veya kullanım hakkını vermesi için izin ve/veya yetki ve/veya vekalet vermediğini, Davalıya satılmasının da hukuken mümkün olmadığını, bahsi edilen 19.03.2011 tarihli satış sözleşmesinin zorla ve/veya baskı ile ve/veya tehdit ile ve/veya ilgili tarihte evliliğini kurtarmak ve/veya davalının baskıları neticesinde davalının kız kardeşi ile ilişkisi olduğuna dair iftira dahilinde hakkında polise şikayette bulunulmasını engellemek saiki ile ve/veya işbu doğrultudaki şantajlar neticesinde imzalatırıldığını ve yine 19.3.2011 tarihli satış sözleşmesinde satış bedeli olarak gösterilen 55,000.-STG'nin bir Sterling'in dahi Davalı tarafından ödenmediğini, dolayısı ile bu satış senedinin ivazsız ve/veya geçersiz olduğunu, Davalının, Ek Davalıya uyguladığı baskı, tehdit ve kumslar sonucu 19.3.2011 tarihinde imzalatırdığı Taahhütname ile Ek Davalının kendisine karşılıksız olarak ayda 600.-TL ödemesini ve yine aynı tarihli Vekaletname ile Ek Davalının adına kayıtlı LD 380 Plakalı BMW marka arabasını devralma yetkisi aldığını ve Davalının bu şekilde uyguladığı kumpaslarla haksız ve/veya kanunsuz ve/veya sebepsiz kazanç temin etmeye çalışmış olmasına rağmen ne gariptir ki 10.5.2011 tarihli boşanma safhası duruşmasında bu talepleri ileri, boşanmayı temin etmek için ileri sürmeyererek bu taleplerinden istinkaf ettiği ciheti ile dava konusu taşınmazı satın aldığı iddiasının es-stoppele teşkil ettiğini, iddia ile aksi iddiaların ciddi surette ıspatını talep eder.

5. Müdafaa Takririnin 6. paragrafına cevaben Ek Davalı olan oğlu Veli Piri'ye sözlü olarak işbu evi borcu bitince kendisi adına kayıt ettireceğine dair vaadde bulunduğunu ancak bu işlemi henüz gerçekleştirmediğini ve/veya zaten bu saatten sonra işbu vaadinden de Davalı ile oğlu Veli Piri arasında geçen bunca olaydan sonra ve Veli Piri'ye davalı ve ailesi tarafından atılan bunca iftiradan sonra vazgeçtiğini ve işbu taşınmazı Veli Piri adına kaydettirmeyeceğini iddia eder.
6. Davacı Müdafaa Takririnin 7. 8. 9. ve 10. paragraflarında ileri sürülenlere cevaben kendi Talep Takriri ve Müdafaaya Cevap Takririnde özellikle de Talep Takririnin 5. 6. ve 7. paragraflarında iddia ve beyan ettiği hususların hepsinde ısrar ederek aksi iddiaların ciddi surette ıspatını talep eder ve Davacı lehine Talep Takririnin 7 (A) (B) (B) (C) ve (E) paragrafları gereğince hüküm ve emir verilmesini talep eder.

Yunsal İLHAN
(Davacı tarafından Avukat)

Aslı Mahkemeye bir sureti de Davalı
Avukatı Sn. Hürmüs Alçınar'e 22/05/2017 tarihinde
tevdilmiştir.

Mukayyit
Aslına Uygundur.

22/5/17
S

(D.M. 100,000.- TL'yi aşar)
(D.K: Tahliye)

Mağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No:2916/2016

Davacı: Zehra Piri, Antalyalılar Mahallesi, Eminönü Sk, No:8 – Mağusa.

İle

**Davalı: Gülçin Emine Kaya n/d Gülçin Emre Kaya, Bayraktar Yolu,
Silver Apt. Daire 7, Çanakkale, Baykal, Mağusa.**

Ek Davalı: Veli Piri, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa.

Arasında.

Müdafaaya Cevap

1. Davacı, işbu Müdafaaya cevap ve talep takririnde açıkça kabul edilen husus ve vakalar dışında, Müdafaa Takririnde ileri sürülen iddia ve beyanları sırası ile Talep Takririndeki ve işbu Müdafaa Takririndeki iddialar ile bağdaşmadıkları oranda teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar ederek aksi iddiaların ıspatını talep eder.
2. Davacı Müdafaa Takririnin 2. paragrafına cevaben Talep Takririnin 1. paragrafında iddia ettiği hususları aynen tekrar eder ve aksi iddiaların ciddi surette ıspatını talep eder.
Devamla Talep Takririnde ve burada dermeyan ettiği üzere davaya konu taşınmazın sahibi olduğu cihetle bir başkasının Davalıya bu taşınmazı satmasının ve/veya tüm haklarını ve/veya kullanım hakkını Davalıya vermesinin hukuken mümkün olmadığını iddia eder.
3. Müdafaa Takririnin 3. paragrafına cevaben Talep Takririnin 2. paragrafı tekrar edilir.
4. Müdafaa Takririnin 4. ve 5. paragrafına cevaben Talep Takririnin 1. 3. Ve 4. paragrafındaki iddialar ve Müdafaaya Cevap takririnin 2. paragrafındaki iddialar tekrar edilir.
Devamla davaya konu taşınmazın Davacı adına olduğunu Davalının ilk günden beri bildiği, boşanma davasında işbu taşınmazın bahsinin bile geçmediği, dolayısı ile boşanma ve/veya boşanma sonucunda işbu dairenin tüm kullanım hakkının kendisine verildiği iddialarının gerçekleri yansıtmadığı iddia ile aksi iddialarının ciddi surette ıspatı talep edilir.

D.3 S.112

(Form J. 100A)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE.

Dava No: 2916/2016

Kaza Mahkemesi Başkanı - Bahar Saner - huzurunda.

Davacı: Zehra Piri, Antalyalılar Mah. Eminönü Sk. No.8 Gazimağusa

- ile -

Davalı : Gülçin Emine Kaya n/d Gülçin Emre Piri n/d Gülçin Emre Kaya, Bayraktar Yolu,
Silver Apt. Daire 7, Çanakkale, Baykal, Gazimağusa

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacı ve tarafından Avukat Yunsal İlhan adına Avukat Evrim Karaca hazır, Davalının gıyabında tarafından Avukat Ulaş Sabancı hazır, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra ;

BU MAHKEME : Davacı leyhine Davalı aleyhine; Davalının şahsen ve/veya aile fertleri ve/veya yardımcıları ve/veya ailesi ve/veya aile eşrafı ve/veya müstahdemleri ve/veya vekilleri ve/veya kendine bağlı kişiler ve/veya hizmetkarları ile birlikte Dava konusu **Mağusa Ayluka Mahallesi de kain 138 numaralı koçan üzerinde kayıtlı bulunan 477 sayılı kıt'a üzerinde Çanakkale Silver Apt. 2 Daire 7 de müştekil hane ve/veya apartman dairesi ve/veya evin ve/veya taşınmaz malın** heyeti asliyesine uygun ve boş olarak tahliye ederek Davacıya teslim etmesi hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

YİNE BU MAHKEME : Davalının Davacıya 15,000 TL'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 18.03.2019 tarihinden tediye tarihine kadar % 14 faiz ödemesi hususunda EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME : Tahliye'ye ilişkin hükmün icrasının 02.04.2019 tarihine kadar (ilgili tarih de dahil) durdurulmasına EMİR VERİR.

VE YİNE BU MAHKEME: Davalının davacıya, bu hüküm masraflar dahil dava masrafı olarak 10,140 TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemesi hususunda EMİR VERİR.

18.03.2019 tarihinde verildi.

27.03.2019 tarihinde hazırlandı.

İmza: Bahar Saner
Kaza Mahkemesi Başkanı

Aslına uygundur.

Mukayyit

/ÇY

NOT : Eğer siz yukarıdaki davalı, verilen emre uymayacak olursanız tutuklanabilir veya mallarınız el konulabilir.