

(T.C.M.1)

CELPNAME
(Velayetin Değiştirilmesi)

Gazimağusa Aile Mahkemesi'nde

Dava No: 224.../2017

Davacı: Veli piri, Bayraktar yolu, silver Apt., D/7, Çanakkale, Baykal, Mağusa. (Kıbrıs Nüfus 203609)

-ile-

Davalı: Gülçin Emire Piri n/d Gülçin Emire Kaya, Bayraktar yolu, Çanakkale Mahallesi Gazimağusa. (TC 12337000764)

.....A r a s ı n d a.

(a) (b) Davacı tarafından

(a) (d) Davalı tarafına

Aleyhinize ikame edilmiş olan davanın duruşması için 2017 yılı KASIM..... ayının .16.... nci... PERSEMBE... günü öğleden evvel saat 08.30'da (c)Gazi Mağusa Aile Mahkemesi'nde hazır bulunmanız bu celpname ile tarafınıza emrolunur.

Davacının davadaki talebi işbu celpnamenin arkasındaki talep tahririnde belirtilmiştir.
Tebliğ adresi: Kolordu Sokak, No:3/C Mahkemeler Karşısı, Girne'dir.c/o Niyazi Muruz Yazıhanesi Magosa.

Malumunuz olsun ki; yukarıda belirtilen günde Mahkemede hazır bulunmakta kusur ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(f) 2017 yılı EKİM..... ayının ..30....'nci ..PAZARTESİ.. günü kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit.

- (a) Sokağı ve varsa numarası dahil olmak üzere tam adresini yazınız.
(b) Davalının, eğer malumsa meşguliyetini yazınız.
(c) Duruşmanın yapılacağı kasaba veya köyü yazınız.
(d) Davacının meşguliyetini yazınız.
(e) Davacıya tebliğ edilecek evrakın, bırakılabileceği, davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hududu dahilinde bulunan, bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini yazınız.
(f) Tarih Mukayyit tarafından doldurulacaktır.

Not:- Celpname tanziminde talep tahriri hükümlerine riayet edilmelidir.

Aslına Uygun
Gazimağusa Aile Mahkemesi

Davacının Talebi:

Talep Tavriri:

- 1- Davacının ismi, Veli Piri'dir. Davalının ismi ise, Gülçin Emire Piri n/d Gülçin Emire Kaya'dır.
- 2- Davacı, yukarıda dava başlığında belirtilen adreste ikamet etmekte olup, Tarım – Çiççilik yapmaktadır. Davacı, işbu davaya esas tüm zamanlarda Küçük Eda Suna'nın babasıdır ve işbu davayı bu sıfatla ikame etmektedir. Davalı ise, Hostes olarak çalışmaktadır ve Küçük Eda Suna'nın annesi ve keza boşanmış olduğu hüküm tahtında sözkonusu küçüğün velayetini almaya hak kazanmış kişidir ve bu sıfatla dava edilmektedir.
- 3- Taraflar **01/07/2009** tarihinde Mağusa Evlendirme Memurluğunda nikahlanıp, evlendiler. Tarafların işbu evliliklerinden 2009 doğumlu Küçük Eda Suna adında bir çocukları dünyaya gelmiştir.
- 4- Taraflar Türk ve müslüman olup TC vatandaşlarıdır.
- 5- Taraflardan Davacı, Gazimağosa'da bu mahkemenin yetki alanı içerisinde ikamet etmektedir.
- 6- Taraflar 10/05/2011 tarihinde 101/2011 numaralı dava tahtında Mağosa Aile Mahkemesi huzurunda boşanmışlardır. Keza Muhterem Mahkemenin verdiği karar şöyledir;
Tarafların evliliklerinin temelden sarsılmış olması nedeniyle birlikte boşanmaya karar verdikleri cihetle boşanmalarına;
Küçük Eda Suna'nın velayetini davacıya (İş bu davada da davacıya) verilmesine;
Küçük Eda Suna için Davalının (işbu davada da davacının) Davacıya (işbu davada da davalıya) 01/ 06 /2011 tarihindeki ayda150.-TL nafaka emri değiştirilerek 01.09.2016 tarihinden itibaren her ayın 1'inde 7 gün lütuf sureleri ile ayda 500.-TL nafaka ödemesine,
Davalının (iş bu davada da davacının) küçük Eda Suna'yı her hafta Salı ve Perşembe günleri saat 16.00 – 20.00 saatleri arasında Cumartesi günleri'de sabah saat 09.00'dan akşam 20:00'ye kadar alıp birlikte olmakta ve bu yönde şahsi münasebet kurmakta serbest olmasına,
Davacının (işbu davada da Davalının) 302 gün süre ile iddet müddetine tabi olmasına;
İşbu Mahkeme tarafından HÜKÜM VE KARAR VERİLMİŞTİR.
- 7- Davacı boşanmanın gerçekleştiği sırada, küçük Eda Suna'nın velayetini vermek istememesine rağmen, Davalının küçüğü Davacıdan elinden geldiğince uzak tutmaya çalışması, küçüğün Davacı babaya karşı soğutması ve onu babasını istememesini sağlaması üzerine, Davacı velayetini Davalı annede kalmasına rıza gösterdi.

8- Taraflar boşandıktan sonra ve/veya işbu davaya konu teşkil eden zamanlarda çok ciddi olaylar yaşanmış olup ciddi değişiklikler meydana gelmiştir. Şöyle ki; Davalı küçükle ilgilenmemiş ve sürekli küçüğü azarlamıştır. Küçüğe, sürekli Davacı bakmaktadır keza, küçüğün doğdu günden beri bakım ve idaresini Davacının annesi sağlamaktadır ve/veya Davacının annesiyle kalmaktaydı ve küçük de Davacı babada kalmak istemektedir.

9- Davacı arz ve iddia eder ki; küçük Eda Suna şu anda Davalı annenin velayeti altında yaşamaktadır. Muhterem Mahkemenin 10/05/2011 tarihli boşanma kararına göre; Davacının da küçük Eda Suna 'nın her hafta Salı ve Perşembe günleri saat 16.00 – 20.00 saatleri arasında Cumartesi günleri'de sabah saat 09.00'dan akşam 20:00'ye kadar alıp birlikte olmakta ve bu yönde şahsi münasebet kurmakta serbest olmasına Emir ve Hüküm vermesine rağmen, Davalı, küçük Eda Suna'yı Davacıdan soğutacak tarzda gerçek dışı iddialarla akıllarını karıştırmaktadır. Davalı küçüğü Davacıya karşı kendi hırslarını tatmin malzemesi olarak kullanmaya çalışmakta ve küçüğü ilgisiz , sevgisiz ve baba şevkatinden mahrum yaşamaya itmektedir. Davalı küçüğü babasına karşı soğutmanın yanı sıra gayri ahlaki bir şekilde yetişmesine neden olmaktadır. Keza Davalı küçüğün okul dersleri ile de ilgilenmemekte küçüğü her geçen gün derslerinden geri kalmakta ve eğitimleri sekteye uğramakta ve/veya başarı seviyesi düşmektedir. Ayrıca, Davalı ısrarla küçüğü yurt dışına götürmek istemekte ve birdaha da hatta bu doğrultuda Mahkemeye de müracaat yapmıştır, sürekli küçüğe

10- Davalının Kusur ve Kabahatlerinin ve/veya Küçük Eda Suna'ya karşı sorumsuzluğunun ve/veya ihmalkarlığının ve/veya Muhterem Mahkemenin Küçük Eda Suna'nın Velayetini Davalıya verirken aramış olduğu amaçlara Aykırı Hareketlerinin Tafsilatı :

- a- Gerek Davalı Gerekse Davalının Annesi Sürekli olarak Küçüğe fiziki ve manevi şiddet uygulamakta.
- b- Davalı Sürekli Olarak Erkek arkadaş değiştirmekte ve Küçüğün 9 yaşındaki kız çocuğu olduğunu umursamayarak ahlaksız ortamlarda bir hayat tarzına alıştırmakla yetiştirilmesine sebep olmakta.
- c- Davalı hostes olarak çalıştığından ötürü düzensiz çalışma saatlerinden dolayı küçüğün velayetinin kendinde olmasına rağmen küçük çoğu zaman babaannesi olan Zehra Piri tarafından bakılmaktadır.
- d- Davalı, olumsuz ve/veya sorumsuz davranışlarından ötürü küçüğün bedeni, fikri ve ahlaki gelişimlerine engel olmak ve/veya küçüğü sosyal sakıncalar doğurmasına sebep olmak.
- e- Küçük Eda Suna'ya bir anneden beklenen sevgi ve/veya şefkat ve/veya ilgi ve/veya alakayı göstermemekle beraber kendi hayat düzeni ve yaşam şekli küçüğün yaşamından daha üstün tutmaktadır.



- f- Daha 9 yaşında olan Küçük Eda Suna'ya kötü hayat yaşatmak ve/veya makul bir anneden beklenen ve örnek olması gereken davranışlar sergilememek ve/veya kötü örnek olmak,
- g- Küçüğün eğitimi ve/veya dersleri ile ilgilenmemek ve/veya küçüğü ilgisiz bırakmak,
- h- Küçüğün psikolojisinin bozulacağı bir ortamda yaşamasına müsaade etmek,
- i- Tutarsız davranışlar sergilemek ve bundan dolayı kendi ailesi ile bile ilişkilerini bozmak ve/veya insane ilişkileri zayıf olmak,

11- Küçük Eda Suna Davacı babaya verilmesi küçüğün daha çok menfeatine olacak bir durumdur. Şöyle ki, küçüğün yaşı fiziksel sağlığı, ruhsal durumu, maddi manevi ihtiyaçları ve annenin ruhsal ve fiziksel durumu gözönünde bulundurulduğunda, davacı küçüğe bir babanın verebileceği ilgi sevgi, şefkat, bakım ve terbiyeyi verebilecek olgunluğa maddi ve manevi imkana haizdir. Keza Küçük Eda Suna, ısrarla Davacı baba ile birlikte kalmak istemektedir. Bu nedenle Küçük Eda Suna'nın velayetinin kendisine verilmesinin son derece adil olacağından hareketle küçük Eda Suna'nın velayetinin kendisine verilmesini talep eder.

12- Küçük Eda Suna'nın Davalı anne ile görüş sürelerinin düzenlenmesi: Davacı, Davalının küçük Eda Suna'yı Salı ve Perşembe günleri saat 16.00 – 20.00 saatleri arasında Cumartesi günleri'de sabah saat 09.00'dan akşam 20:00'ye kadar alıp birlikte olmakta ve bu yönde şahsi münasebet kurmakta serbest olması yönünde emir verilmesini talep eder.

13- Yukarıdakiler ışığında Davacının Davalıdan talepleri aşağıda olduğu gibidir.

A- 1/98 sayılı (34/2015 sayılı değişiklik yasasıyla değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle) Aile Yasası'nın 30.md'sinin A Fıkrasına istinaden Muhterem Mahkemenin 10/05/2011 tarihli küçük Eda Suna'nın velayetinin Davalı anneye verilmesi ile ilgili emrin değiştirilerek, Küçük Eda Suna'nın velayetinin Davacı babaya verilmesi hususunda bir mahkeme Emri ve/veya Hükmü,



- B- Davalının küçük Eda Suna'nın her hafta Salı ve Perşembe günleri saat 16.00 – 20.00 saatleri arasında Cumartesi günleri'de sabah saat 09.00'dan akşam 20:00'ye kadar alıp birlikte olması ve bu yönde şahsi münasebet kurması ve birlikte vakit geçirmesi son derece adil olacağından hareketle bu şekilde Emir ve/veya Hüküm,
- C- Muhterem mahkemenin uygun göreceği adil bir çözüm şekli
- D- İşbu dava masraflarının Davalıya tahmili.

(imza) Ayşe Güney

(a) Dayacı Tarafından Avukat

~~Aslına uygundur~~

Mukayyit.



~~Aslına uygundur~~

A signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text "Aslına uygundur" and "GAZIMAĞUSA İLİNE BAĞLI MAHKEME".

D.M: VELAYET

GAZİMAĞUSA AİLE MAHKEMESİNDE

Dava No: 224/2017

Davacı: Veli Piri, Bayraktar Yolu, Silver Apt. D/7 Çanakkale Baykal. Mağusa.

- İle -

Davalı: Gülçin Emire Piri n/d Gülçin Emire Kaya, Bayraktar yolu, Çanakkale Mahallesi
Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

MÜDAFAA VE MUKABİL TALEP TAKRİRİ

Davalı ön itiraz olarak;

1. A- Davacının, davalı aleyhinde ikame ettiği işbu davada, davalı aleyhinde dava sebebi (cause of action) bulunmadığını, velayetin değişmesi için gerekli olan şartların oluşmadığı cihetle, işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.
B- Davacının işbu dava tahtında talepte bulunmaya hukuken hak ve yetkisi olmadığını işbu davanın mevsimsiz (prematüre) olarak dosyalandığı cihetle davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.
C- Davacının Muhterem Mahkemeye işbu dava ile başvurduğu safhada Mahkemeye temiz eller ile gelmediğini, küçük ile davalıyı görüştürmeyen, küçük ile davalının ilişkisini kopma noktasına getiren davacı olduğu cihetle işbu davayı, davalı aleyhinde ikame edemeyeceği cihetle işbu davanın, davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.
2. Davalı, talep takririnde ileri sürülüp de işbu müdafaa takririnde açıkça kabul etmiş olduğu hususlar dışında kalan, davacının tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker ret ve inkar eder.
3. Davalı, talep takririnin 1. paragrafını kabul eder.
4. Davalı, talep takririnin 2.paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder. Davacının küçük Eda Suna Piri'nin babası olduğu keza Davalının hostes olduğu ve boşanma safhasında küçük Eda Suna'nın velayetinin Davalıya verildiği hususlarını kabul eder, geriye kalan tüm iddiaları ret eder. Davalı iddialarına devam ile Davacının dava ünvanında verilen adreste ikamet etmediğini, davacının gerçekleri muhterem mahkemeden gizlediğini, sevgilisi ve/veya dostu ve/veya ilişki yaşadığı Bedriye Kılıç n/d Bedriye Pergamalı ve/veya ahar kadınlar ile birlikte yaşadığını iddia eder.
Davalı, Davacının işsiz ve sigortasız bir kimse olduğunu hiçbir sosyal güvencesi olmadığını, davacının çiftçilik ile iştiğal ettiği iddiaların gerçek dışı olduğunu iddia eder aksi iddiaların ispatını talep eder.
5. Davalı, talep takririnin 3.paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder . Davalı, Davacı ile 01/07/2009 tarihinde Mağusa Evlendirme Memurluğu nezdinde nikah olup evlendikleri hususunu kabul eder. Küçük Eda Suna'nın doğum tarihinin 02/07/2009 olduğunu, davacının küçüğün doğum tarihini dahi bilmediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.

6. Davalı, talep takririnin 4.paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder. Davalı Davacı ile birlikte T.C. vatandaşı olduğu hususunu kabul eder. Davalı, Davacının ayrıca K.K.T.C. vatandaşı olduğu, Davalının ise KKTC'ye turist vizesi ile gelip gittiğini iddia eder.
7. Davalı, talep takririnin 5. ve 6. paragraflarını kabul eder.
8. Davalı, talep takririnin 7. Paragrafını red eder. Davacının küçüğün velayetini boşanma safhasında talep etmediğini, aksine küçüğün velayetini davalıya vermek istediğini bu yönde dava celpnamesi hazırladığını, noterde bu yönde evrak hazırlatıp imzaladığını, sapık yaşantı ve sapıkça cinsel dürtülerine küçüğün yaşı nedeni ile engel gördüğünü, küçüğün bakıma muhtaç olması nedeni ile velayeti davalıya verdiğini iddia eder. Davalı iddialarına devam ile davacının hiçbir zaman küçüğü davacıdan uzak tutmadığını, davacıya karşı soğutmadığını, davacıyı istememesine sebebiyet vermediğini. Davalı görüş günleri dışında dahi davacı ile küçüğün görüşmesini sağladığını, ceza evinde dahi küçüğü götürdüğünü, küçüğün davacının da sevgi ve şefkati ile büyümesi için elinden geleni yaptığını, uzman görüşlerine başvurduğunu. Küçüğü davalıdan uzaklaştıran davacı olduğunu, davacının ve annesinin sürekli küçüğe psikolojik baskı yaptığını, küçüğü olumsuz bir şekilde yönlendirdiklerini ve davalıdan uzaklaşmasına, davalıdan soğumasına sebebiyet verdiklerini iddia eder aksi iddialarını ispatını talep eder.
9. Davalı, talep takririnin 8. Paragrafını red eder. Boşanma akabinde olan tek değişikliğin, davacının çocuk yaşta olan baldızını kandırarak ve/veya ona olan güvenini kullanarak Fasil 154 Ceza Yasası'nın 35. ve 154. maddelerine aykırı olarak, on üç veya daha büyük ancak on altı yaşından küçük bir kız ile yasa dışı olarak cinsi münasebette bulunmak suretiyle, on üç ve on altı yaşları arasındaki kızla cinsi münasebette bulunmak; Fasil 154 Ceza Yasası'nın 35. ve 149. maddelerine aykırı olarak,on altı yaşından küçük, evlenmemiş bir kızı, babasının veya annesinin veya yasal gözetimi ve koruması altında ve sorumluluğu altında bulunduğu başka bir kişinin arzusu hilafına, baba veya anne veya böyle bir kişinin gözetimi ve korunmasından yasa dışı olarak almak suretiyle on altı yaşından küçük olduğu halde alıkoymak suretiyle on altı yaşından küçük kızı alıkoymak;fasil 154 Ceza Yasası'nın 35. ve 151. maddelerine aykırı olarak, yasa dışı ve namus ve ahlaka aykırı olarak namus ve ahlaka aykırı saldırıda bulunmak suçlarından yıllarca hapis yattığını. Davacının küçüğün özellikle bir kız çocuğu olduğu düşünüldüğünde, sapık ve psikolojik bozukluğu olan davacı tarafından velayetinin talep edilemeyeceğini, küçüğün davalı ile birlikte olduğu süreler içerisinde küçüğün çok iyi bir yaşantısı olduğunu, derslerinde başarılı, temiz tertipli ve bakımlı olduğunu, sosyo ekonomik yönden şimdiye nazaran daha ilerde olduğunu, küçüğün bakımını yıllarca davalı ve annesi tarafından yapıldığını, davalının tayninin çıkması üzerine davalının küçüğü yurt dışına daha iyi bir eğitim ve öğrenim görmesi için yurt dışına götürmek istediği, davalının küçüğün eğitimine doğumdan itibaren şahsen ilgilendiğini , küçüğün Şht. Hüseyin Akil İlkokulundaki öğretmenlerinin ve/veya Deniz Kavas isimli öğretmenin keza Özyazarlar Etütündeki öğretmenleri ile Havva Özyazar isimli kişilerin davalının küçük ile ne denli yakından ilgilendiğini çok iyi bildiklerini. İlgili dönemlerde davacının küçüğün öğretmenlerini tehdit ettiğini. Davacının sürekli küçüğü, Davalıya karşı doldurduğunu, davalı ile olan ilişkisini bozduğunu, aylarca küçük ile davalıyı görüştürmediğini, Davalının aylarca sosyal hizmetler dairesinden okul yetkililerinden ve polisten yardım istediğini fakat davalıya yardımcı olmadıklarını, araya giren 3. Şahısları dahi davacının tehdit ettiğini iddia eder.

Davalı iddialarına devam ile velayetin değişmesi için şartların oluşmadığını, aksine küçüğün davacıda olduğu süre içerisinde küçüğün derslerinin gerilediğini, önceden aldığı etüt ve özel derslerin davacı tarafından sonlandırıldığını, davacının küçüğü davalıya karşı kıskırttığını, sürekli davalı küçüğe "annen seni sevmez" "annenin birçok sevgilisi var seni istemez" "annenin pilotlar ile ilişkisi var" "artık annenin çocuğu

değilsin o kuzenini göcünü olarak kabul etti" "annen senin velayetini alırsa seni Türkiye'ye götüreceğ" "türkiye'de seni sokacağı atacak" "televizyondaki çocuklar gibi olacan" "annen seni terk etti" "sana sahip gikan tek benim" "Annen seni Türkiye'de başkalarına verecek" "annen seni bana göstermeyecek" "seni Türkiye'de bırakacak" "diyerek sürekli küçüğün psikolojisini altüst etmekte ve küçüğün yalanlarla kandırmakta ve davalıya karşı nefretle ve asilsiz iddialar ile doldurmaktadır. Davalı bekar bir anne olup boşanmanın akabinde hayatında Antalya'da yaşamaya başlamak zorunda kalması dışında değışiklik olmadıği halde, davacı boşanmanın akabinde hapis yatmış, işinden atılmış ve işsiz kalmıştır. Davacı tüm bu olumsuzluklar yanında sevgiisi ile birlikte yaşamakta küçüğün ise kendi annesinde bırakılmaktadır. Küçük davacı tarafından doldurulmakta davalıya karşı kıskırtılmaktadır. Küçük davacıyı sürekli sevgiisi ve/veya birlikte yaşadığı kadınlarla ve/veya ahar kadınlarla ve/veya Bedriye Kılıç n/d Bedriye Pergamalı isimli kadınıla ilişki yaşamadığını, gayri ahlaki toplumsal değerlere önem vermeyen davacı olduğunu, davacının ne üdüğü belirsiz kişiler ile birlikte yaşamadığını, küçüğün bir esya gibi annesine bırakıp katıldığı, gerek davacının gerekse sevgiisi olan Bedriye Kılıç n/d Bedriye Pergamalı'nın sabikalı kimşeler olduğunu, davacının sevgiisi olan Bedriye Kılıç n/d Bedriye Pergamalı'nın kendisi öz göcününa dahil bakmadığını, yemek dahil pişirmedğini, kendi göcününa dahil sahip gikmadığını, konu komşunun ve/veya çevre halkının gök iyi bildiğini iddia eder ve aksi iddiaların ispatını talep eder.

10. Davalı, talep takririnin 9.paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder . 10/05/2011 tarihii Muhterem Mahkemenin emir ve hükmü tahında velayet ve görsün günlerinin düzenlendiğini kabul eder. Davalının küçüğün davacidan soğutmak için gerekçe dışı iddialar ile küçüğün aklını karıştırmadığını aksine küçüğün davacının hapis yaptığı ve ne nedenle yaptığının davacı ve annesi tarafından küçüğe söylendiğini, davalının işbu hususunu küçükten gizlediğini, ceza evindeki görüşmelerde dahil küçüğün davacının orada işlediğini bildiğini fakat davacı ve annesinin küçüğe sürekli "annen babana kopio kurdun onu hapse attırdı", "annen teyzen ile bir oldu babanı senden ayırdı" diyerek küçüğün davalıya karşı sürekli kıskırtmakta, küçüğün yaşından faydalanarak küçüğün psikolojisini altüst ederek işbu durumu kendi lehinde kullanmaktadır. Davalı, davacının iddialarının aksine küçüğün sürekli davacı ile görüşürdüğü, görüş günü olmayan günlerde dahil görüşmelerine izin verdiğini, küçüğün anne şefkat ve sevgisinden mahrum bırakılan, telefonda küçük ile görüşürdüğü, tehditler savuran, aracı ortak tanıkları dahil tehdit eden, okulu yönetimini ve öğretmenlerini davalıya karşı doldurarak tehditler savuran davacı olduğunu, gayri ahlaki yaşam tarzının davacının yaşam tarzı olduğunu iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.

11. Davalı, talep takririnin 10. paragrafını ve a,, b,, c,, d,, e,, f,, g,, h. i. Sub bendelerini tekere tekere ve bir bütün olarak red eder. a. Sub bendindeki iddialara cevapları; ne davalının ne de davalının annesinin küçüğe şiddet uygulamadığını, yüksele sesle dahil konuşmadıklarını, küçüğe ne fiziki ne de manevi şiddet uygulamadıklarını konu komşunun şahit olduğunu iddia eder. b. Sub bendine cevapları; davalının bugüne kadar sadece 4 yıl önce bir nişanlılık yaşamadığını, davacının davalının nişanlısının ailesi ile görüşerek tehdit ettiğini, nişanlısını ve ailesini sosyal medyaya aracılığı ile tehdit ettiğini (polisleri ifadeler duruşma safhasında muhterem mahkemeye sunulacaktır) davalının ayırdığını, küçüğün davalıyı hiçbir erkekle arkadaşlığı ile birlikte görmedığını iddia eder. c. Sub bendine cevapları; küçüğün bakımı ile davalının şahsen ve küçüğün anneannesi ile birlikte karşılıklı olarak, davacı ve/veya annesi tarafından küçüğe bakılmadığını iddia eder. d. Sub bendine cevapları; olumsuz ve sorumsuz davranışları sergileden isimli sapık olarak internetlere ve gazeteelere düşen gayri ahlaki bir şekilde sevgiisi ile yaşamayan küçüğün önünde fiziksel temaslarda bulunmaktan kaçınmayan, küçüğün seralarda çalıştırılan ve kütür ve tehditler ile büyüten ve/veya büyütmeye

çalışan davacı olduğunu, davacının ve sevgilisinin küçüğe örnek olacak kimseler olmadığını, küçüğün bedeni fikri ve ahlaki gelişimini olumsuz etkilediklerini iddia eder. e. Sub bendine cevaben; davalının küçüğe gerekli her türlü sevgi, şefkat ve alakayı gösterdiğini, küçüğü her zaman her şeyden önde tuttuğunu, çok çalışarak küçüğe iyi bir gelecek sağlamak için çabaladığını, davalının davacıya karşı sosyo ekonomik durumunun keza kültür düzeyinin daha yüksek olduğunu, küçüğün davalı yanında büyümesinin küçüğün menfaatine olduğunu iddia eder. f. Seb bendine cevaben; küçüğe kötü hayat yaşatan, işçi gibi tarlada çalıştıran, okuluna önem vermeyen, sosyal yaşantısı olmayan, gayrimeşru ilişki yaşayan ve bir kız çocuğu olan küçüğü olumsuz etkileyenin davacı olduğunu, davalının düzgün ve düzenli bir yaşantısı olduğunu, örnek bir anne olduğunu iddia eder ve aksi iddiaların ispatını talep eder. g. Sub bendine cevaben; küçüğün davalı ile birlikte olduğu zamanlarda derslerinin çok iyi olduğunu, sadece davacının hapse girdiği dönemlerde küçüğün derslerinin düşüş gösterdiğini, küçüğe özel dersler aldırtanın yine davalı olduğunu, davacının küçüğün okul toplantılarına dahi katılmadığını ve/veya öğretmeleri ile görüşmediğini iddia eder. h. Sub bendine cevaben; küçüğün psikolojisini bozan davacı olduğunu ve küçüğü olumsuz etkileyen yine davacı ve yakın çevresi olduğunu iddia eder. Küçüğün davalı ile birlikte olduğu zamanlarda aile bağları ile sıkı sıkıya bağlı bir birey olarak büyümekte olduğunu iddia eder. i. Sub bendine cevaben; davacının iddiaları aksine davalının işi gereği psikolojik testten geçtiğini, annesi ve kız kardeşi ile olan bağlarının çok sıkı olduğunu iddia eder ve aksi iddiaların ispatını talep eder.

12. Davalı, talep takririnin 11. Paragrafı red eder ve küçüğün velayetinin davalıda kalmasının küçüğün menfaatine olduğunu, davacının çocuk tacizcisi ve tecavüzcüsü olduğunu, ahlaki değerlere değer vermeyen sapkın ve ruh hastası bir kimse olduğunu, davacının birçok olumsuz yaşam tarzının yanında kumar bağımlısı olduğunu, bet ofislerden çıkmadığını, işsiz ve bakıma muhtaç biri olduğunu iddia eder. davalı, iddialarına devam ile davacının sevgilisinin sabıkalı bir kimse olduğunu, kurpiyer olarak çalıştığı, küfürbaz, kendi öz çocuğuna dahi bakmayan bir kimse olduğu düşünüldüğünde küçüğün topluma faydalı bir birey olması için keza küçüğün yaş fiziksel sağlığı ruhsal durumu, maddi manevi ihtiyaçları dikkate alındığında küçüğün velayetinin davalı annede kalmasının daha doğru olduğunu iddia eder ve aksi iddiaların ispatını talep eder.
13. Davalı, talep takririnin 12. Paragrafını red eder. velayet değişikliğine ihtiyaç olmadığı cihetle böyle bir düzenlemeye gerek olmadığını iddia eder ve aksi iddiaların ispatını talep eder.
14. Davalı, talep takririnin 13. paragrafının (A), (B), (C) ve (D) sub bendlerini müdafaa takriri ile ön itirazları ışığında şiddetle red eder ve velayet değişikliğini gerektirecek koşulların oluşmadığını, davacının iddialarının gerçek dışı olduğunu ileri sürer ve işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep eder.

Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
Davalı tarafından Avukatlar

İşbu Müdafaa Takriri
Davalı Avukatı Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı &
Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmış olup
aslı 24/04/2019 tarihinde Mahkemeye
Bir sureti de davacı Av. Sn. Ayşe Güney' e
tevdii edildi.

Mukayyit.

D.K. VELAYET,

Gazimağusa Aile Mahkemesinde

Dava No: 224/2017

**Davacı: Veli Piri, Bayraktar Yolu, Silver Apt.D/7 Çanakkale Baykal.
Mağusa**

-ile-

**Davalı: Gülçin Emire Piri/Gülçin Emire Kaya, Bayraktar Yolu,
Çanakkale Mahallesi Gazimağusa**

ARASINDA.

Müdafaaya Cevap Ve Mukabil Davaya Müdafaa Takriri

- 1- Davacı, davalının Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde ileri sürülen ve kendi Talep Takriri ile bağdaşmayan tüm iddiaları ayrı ayrı serdedilip reddeder. Davacı bu iddiasının genelliğine halel gelmeksizin Müdafaaya Cevap takrine aşağıdaki şekilde devam eder.
- 2- Davacı, Müdafaa Takririnin 1. Paragrafında, **A**.sub paragraflarda ileri sürülen ön itirazını red ve inkar eder ve cevaben talep Takririn'de dava sebebinin açık olduğu velayet değişikliği için gerekli şartların oluştuğunu beyan eder. **B**.sub paragraflarda ileri sürülen ön itirazını red ve inkar eder ve cevaben yasal mevzuata uygun olduğunu iş bu dava tahtında davacının talepte bulunmaya hakkı olduğunu ön itirazın hiçbir dayanağının olmadığını bu safa da ön itirazını red ve inkar eder **C**.sub paragraflarda ileri sürülen ön itirazını red ve inkar eder Davacının Küçük eda suna pirinin velayetinin Davalı annede olmasına rağmen takriben 3 yıla aşkın süredir Davacı baba tarafından daimi olarak bakıldığını küçüğü hiçbir şekilde görme arzusunda olmayan ve hiçbir şekilde küçükle yaş gününde dahi iletişime geçmeyen ve/veya geçmek istemeyendavalının olduğunu davalının muhterem mahkemeyi yanıtlığını ve mahkemeye temiz ellerle gelmediğini iddia ve beyan eder.
- 3- Davacı, Müdafaa Takriri'nin 2., ve 3.. Paragrafına cevaben Talep Takriri'nin 1. Paragrafındaki iddiaları tekrarlar.
- 4- Davacı, Müdafaa Takriri'nin 4. Paragrafına cevaben Talep Takriri'nin 2. Paragrafındaki iddiaları tekrarlar. Bu iddialarla bağdaşmayan tüm iddiaları reddeder. Davacı devamlı davalının ikamet ettiği konu

taşınmaz malın annesinin adına olduğunu ve Gazimağosa hukuk mahkemesinde 2916/2016 Sayılı dava ile konu taşınmaz maldan Davalı tahliye etmiştir.Keza Davalının annesi Kıbrıs ta işlenmiş olan bir cinayetten ötürü interpol tarafından arandığı davalının ise buna binaen sık sık yurt dışından farklı şehirlere kaçtığını daimi olarak Kıbrıs da kalmadığı ve/veya buraya sadece iki üç günlüğüne eylenmek amacıyla gelmektedir. Davacı devamla Konu kişinin kendisinin nişanlı olduğunu ve/veya evlilik hazırlı içerisinde olduğunu Davacının nişanlısı ile ayrı evlerde yaşam sürdüğünü aynı evleri paylaşmadığını, küçüğün düzeni ve psikolojisi açısından düzenli bir ailede yaşaması küçük içinde daha iyi olacağı inancındadır. Davacı çiftçilik ile uğraşmakta olup küçüğün velayeti annede olmasına rağmen takriben 3 yıldır küçüğün tüm ihtiyaçları davacı tarafından karşılanmasının yanı sıra her ay düzenli olarak küçük için muhterem mahkemenin emretmiş olduğu iştirak nafakası(ki davalını tek gayesi bu olmakla beraber) davalı tarafından kendi kişisel ihtiyaçları için kullanması ve davacı tarafından her ay nafakanın ödenmesi davacının çiftçilikten iyi bir gelir elde ettiğinin göstergesi olduğunu beyan eder.

5- Davalı, Müdafaa Takriri'nin 5.paragrafında ileri sürülen iddiaları kısmen red ve inkar eder.Şöyle ki;Küçük eda sunu'nun doğum tarihini bildiğini tamamıyla bir yazım hatası ve/veya daktilo hatası olduğunu beyan eder.

6- Davacı, Müdafaa Takriri'nin 6., ve 7.,. Paragrafına cevaben Talep Takriri'nin 4., 5., ve 6. Paragrafını tekrar eder.

7- Davacı, Müdafaa Takriri'nin 8. ,Paragraflarına cevaben Talep Takriri'nin 7. Paragraflarını tekrar eder, bu iddialarla bağdaşmayan tüm iddiaları reddeder.Davacı boşanmanın gerçekleştiği sırada Küçük Eda Suna'nın velayetini vermek istememesine rağmen,Davalının küçüğü elinden geldiğince uzak tutmaya çalışması küçüğün Davacı babaya karşı soğutması ve onu babasını istememesini sağlaması üzere Küçüğün velayetinin davalı annede kalmasına istememesine rağmen rıza göstermiştir.Davacı iddialara devamla davalının gerek gece hayatı gerekse de sürekli olacak denli düzensiz ilişkileri, davalının ve annesinin küçüğe uyguladığı fiziki şiddetten küçüğü olumsuz bir şekilde etkilemiş ve küçüğün psikolojisinin bozulmasına sebebiyet vermişlerdir. Davacı devamla Sosyal hizmetler dairesinden temin edilen uzman raporunda ise yine Davalının yaşatmış olduğu Psikolojik travmadan ötürü kati surette davalı annesi ile görüşmek istemediği de bir kanıt olduğunu beyan eder.

8- Davacı, Müdafaa Takriri'nin 9. ,Paragraflarına cevaben Talep Takriri'nin 8. Paragraflarını tekrar eder, bu iddialarla bağdaşmayan

tüm iddiaları reddeder.Davacı sözünü ettiği 16 yaşından küçük kızın,Kız kardeşi olduğunu, bahse konu tarihlerde ve/veya zamanlarda Davalı ile boşanma aşamasında olduğunu.,Davacıdan intikam almak ve/veya mal ve/veya para koparmak için annesi ve kız kardeşi ile birlikte davacıya komplo ve/veya kumpas kurduklarını,kurmuş oldukları senaryoyu,profesyonelce uygulayarak dava süresince göz yaşları içerisinde şahadet vererek ,mahkemeyi etkilediklerini cinsel ilişkiyi ispatlayacak ve/veya kanıtlayacak ne bir görgü tadığı ne de bir doktor raporu veya teyit edici şahadet bulunmamasına rağmen Mahkemenin Mahkumiyet kararı verdiğini,Davalı ve interpol tarafından cinayet zanlısı olarak aranan annesinin bu girişimleri sonucu davacının işini (polis) ve hürriyetini kaybettiğini ve şimdide Muhterem Mahkeme huzurunda defa kez temin edilen ve açık şekilde mevcut olan uzman raporlarında küçüğün davacı babada kalmak istediğini babası ile huzurlu ve mutlu olduğunu Davalı annenin sene birde olsa okula gittiği zaman dahi Küçüğün korkarak sıranın altına saklanıp okul öğretmenlerin yardım istediğini ,Davalıyı hiçbir şekilde görmek dahi istememektedir. Kaldı ki küçüğün davacı baba ile çok iyi bir yaşantısı olduğu,derslerinde başarılı olduğu sürekli olarak davacı babası tarafından özel dersler aldırıldığı,tertipli temiz düzenli bir yaşantısının olduğunu,sosyal ekonomik yaşantısı eskiye nazaran daha ileride olduğunu, küçüğün bakımı doğumundan bu yana gerek davalının düzensiz gece vardiya usulü işerinden gerekse de davalının özgürce ve bekar bir yaşantısı gerekse de davalının düzensiz ilişkilerinde ötürü sürekli olarak davacı ve babaannesi tarafından bakıldığını,Davalının çocuğu yurt dışına çıkarmak için muhterem mahkemeye 101/2011 sayılı dava altında yapmış oldu müracaatın Sosyal hizmetlerden temin edilen uzman raporu doğrultusunda geri çekildiğini, Davalının kati suretle küçüğün öğretmenleri ve eğitimiyle alakadar olmadığını.Davalını yurt dışında adresi mechul olduğunu burada herhangi bir bağlantısının kalmadığını küçüğün velayetinin kendisine olmasına rağmen küçüğü davacı babası tarafından 3 senedir bakıldığını küçüğü yaş günlerinde dahi arayıp sormayacak denli küçük ile bağlarını koparmış tek gayesinin muhterem Mahkemenin vermiş olduğu iştirak nafakasının kendi kişisel ihtiyaçları için kullanmak olduğunu beyan eder.Devamla Davalı boşandıktan sonra küçüğün bir kız çocuğu olduğu düşünülerek davalının ahlaki değerlere uygun bir yaşantısının olmadığını küçüğün Davalıda kaldığı süre içerisinde devamlı surette erkek arkadaşlarını eve getirdiğini onlar ile birlikte bir yaşam sürdüğü eve çoğu zaman gelmediğini küçüğe sürekli olarak babaannesine bıraktığını ,Davalının adaya sadece günü birlik geldiği süreler içinde de kesinlikle küçüğü ziyaret etmemekte ve/veya etmemektedir. Davacının ise Boşandıktan sonra düzenli bir hayatının düzenli bir ilişkisi ve iş hayatını olduğunu ve küçük Davalı annesinde görmediği anne sevgisini davacının hayatında olan nişansının Bedriye hanımda görmüştür. Davalı tek gayesi Davacının ve Küçüğün mutluluğunu huzurunu ve içinde buldukları aile yuvasını bozmak ve kendi hırsları için küçüğün menfaatlerine dahi değer vermemektedir.

9-

Davacı, Müdafaa Takriri'nin 10. Paragrafına cevaben.,Kendi talep takririndeki iddiaları aynen tekrar eder.Davacı davalının iddialarının aksine küçüğü Davacıdan soğutacak tarzda gerçek dışı iddialarla aklını karıştıranın davalının olduğu ,Davalı Küçüğü karşı kendi hırslarını tatmin malzemesi olarak kullanmaya çalışmakta ve küçüğü ilgisiz, sevgisiz ve baba şefkatinden mahrum yaşamaya itmektedir. Keza Davalı küçüğü babasına karşı soğutmanın yanı sıra gayri ahlaki bir ortamda yetiştirmeye çalışmaktadır. Davacının küçüğü Davalının hırslarına alet etmemek için elinden gelen çabayı gösterdiğini davalının tamamıyla tek gayesinin küçüğün psikolojini ve/veya şu anki düzenini bozmak olgunu belirtir.Davacının küçüğün eğitimine önem verdiğini küçüğün eğitimini sürekli olarak takip ettiğini süreklilik halinde okul yönetimi ile iletişim halinde olduğunu küçüğün kati suretle davalı annesi ile görüşmek istememesi ve davalı annesini istemediği temin etmiş olduğumuz uzman raporunda ve/ve sosyal hizmetler raporunda mevcuttur.

10. Davacı, Müdafaa Takriri'nin 11. Paragrafına cevaben; Talep takririnin 10 ve tüm sub bentlerini aynen tekrar eder. Davalının **a** sub bendindeki iddialarına cevaben davalı ve Annesinin Küçüğe fiziki şiddet uyguladığını buna binaen bir çok kez küçüğün babaannesi tarafından sosyal hizmetler dairesine yapılan şikayetler mevcuttur.**b.**sub bendindeki iddialarına cevaben davalının bir çok erkek arkadaşının olduğunu çoğu erkek arkadaşı ile aynı aile ortamında yaşadığını bunun yanı sıra küçüğü sürekli olarak gece geç saatlere kadar meyhanelerde erkek arkadaşları ile götürdüğünü ve birlikte oturduğu için kendisini tehdit etmediğini sadece uyardığını beyan eder. **c.**sub bendindeki iddialarına cevaben davalının ve annesinin düzensiz bir yaşam şekli oldukları için ve davalının annesinin ceza davasından dolayı aranmasından ötürü yurt dışında olduklarını dolayısı ile küçüğün bakımının tamamı davacı ve babaannesi tarafından karşılanmaktadır. **d.**sub bendindeki iddialarına cevaben olumsuz ve sorumsuz davranışlar sergileyen adı bir çok erkekle anılan hayatına bir çok kişiyi alarak gayri ahlaki bir hayat sürdürenin davalının olduğunu küçüğü kesinlikle kendi işlerinde çalıştırmadığını ,Küçüğün Davacının nişanlısının Anne profili yerine koymasını Davalının hırs haline getirdiğini belirtir. **e.**sub bendindeki iddialarına cevaben davalının küçüğe gerekli her türlü sevgi şefkat ve alakayı göstermediği sorumsuz ilgisiz bir anne olduğunu,kendi hayatını çocuğunun hayatından üstün tuttuğunu ,davalının şuanda herhangi bir yerde çalışmadığını dolayısıyla küçüğün hiçbir maddi ihtiyacının karşılayabilecek durumunun olmadığını beyan eder. **f.**sub bendindeki iddialarına cevaben küçüğü katien kendi işlerinde çalıştırmadığını ,kendisine ait özel işçilerinin olduğunu eğitime ve okuluna önem verdiğini davalı gibi düzensiz ilişkisi ve düzensiz bir yaşam tarzının olmadığını davalının kuzey kıbrısta herhangi bir

ikametgahının olmadığını ve herhangi bir yerde çalışmadığını dolayısıyla örnek bir anne olmadığını söyler. **g** sub bendindeki iddialarına cevaben küçüğün şu anki eğitim durumu eskiye nazaran çok iyi olduğunu davalının hiçbir zaman küçüğün eğitimi ile ilgilenmediğini davacının ise eğitimi ile bire bir ilgilendiğini özel dersler aldirdiğini ve okul idaresi ile daimi olarak iletişimde olduğunu beyan eder. **h** sub bendindeki iddialarına cevaben Davalının yaşam şekli ve küçük ile ilgilenmemesi ve ilgisiz bırakması küçüğün psikolojisinin bozulmasına sebep olmuştur. **i** sub bendindeki iddialarına cevaben davalının ailesi ile olan bağının koptuğunu üzenli bir aile hayatlarının ve yaşantılarının olmadığını söyler.

11. Davacı, Müdafaa Takriri'nin 12. Paragrafını red ederek cevaben, talep takririnin 11 paragrafını aynen tekrar eder. Davacı devamla Küçüğün velayetinin davacı babada kalmasının küçüğün menfaatine olduğunu, Davalının sürekli olarak yurt dışında olduğunu (ileride temin edilecek Giriş çıkışlar sunulacaktır) küçüğe layı ile bakmadığını velayet müessesinin gereklerini yerine yetirmediği, Davalının annesi tarafından bakıldığı süre zarfında küçüğe sürekli olarak fiziki şiddet uygulandığını ve çocuk bakabilecek mental ve psikolojik yeteneğinin bulunmadığını, küçüğe uygulanan fiziki şiddete binaen görgü tanığı olan babaannesinin bir çok kez sosyal hizmetler dairesine şikayette bulunduğunu küçüğü bir çok kez babaannesine terk ederek yurt dışına gzmeye ve/veya sürekli olarak değiştirdiği erkek arkadaşları ile tatile gitmektedir. Davacı küçüğün bir kız çocuğu olduğunu düşünülerek sürekli olarak değiştirmiş olduğu erkek arkadaşlarının yanında barındırarak küçüğü sorumsuz ve/veya ahlaksız bir hayat tarzına alıştırmak küçüğün psikolojini ve/veya geleceğini mahvedecektir. Davacı devamla şu anda çifçilik ile istikal etmekte olup çok iyi bir gelire sahip olup hiçbir şekilde Davalının iddia ettiği gibi her hangi bir kötü alışkanlığının olmadığını tamamıyla davalının davacıyı karalamak amacıyla gerçek dışı senaryolar olduğunu beyan eder. Davacı devamla nişansının çok iyi bir anne olduğu çocuğuna laiki ile baktığını davalının tamamıyla davacının şuan ki bulunduğu sıcak aile yuvasını ,düzenini, Küçüğün davalı annesinde görmediği sevgiyi ve/veya anne şefkatini nişanım olan Bedriye Kılınçta görmesinden dolayı kıskançlık yaptığını ve/veya Davacının şu anki aile tablosunu hazmedemediğinden ötürü Muhterem Mahkemeyi yanıltmak istediğini mahkemeye temiz ellerle gelmediğini söyler. Tüm doğrultular ışında küçüğün yaşı fiziksel sağlığı ruhsal duru maddi manevi ihtiyaçları dikkate alındığında küçüğün velayetinin davacı babaya verilmesinin daha doğru olduğunu beyan eder.
12. Davacı, Müdafaa Takriri'nin 13. Paragrafını red ederek cevaben, talep takririnin 12 paragrafını aynen tekrar eder. Davacı devamla Davalın gece hayatına düşkün olduğunu düzensiz ilişkiler yaşadığını

sürekli olarak ahlaki değerlere uygun bir düzeninin olmadığını davalının annesinin işlenen bir cinayetten ötürü zanlı statüsünde olduğu cihetle interpol tarafından arandığını sürekli olarak davalı ile annesinin yurt dışında ikametkâh değiştirdiğini davalı annesi ile bir devamlı surette yurt dışında (ileride polisten temin edileceğimiz giriş çıkışlardan da görüleceği gibi) yaşamaktadır. Dolayısı ile elzem bir şekilde küçüğün velayeti davacıya verilmesi gerektiğini beyan eder.

13. Davacı Müdafaa Takriri'nin 14. Paragrafına cevaben kendi talep takririnin 13 paragrafı ve tüm subjektif paragrafını yineler.

Ayşe Güney

Davacı Tarafından Avukat

İşbu Müdafaaya Cevap ve Mukabil Davaya
Müdafa Takriri Davacı Avukatı Ayşe Güney tarafından
hazırlandı ve aslı Mahkemeye ve bir sureti de
Davalı Avukat Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
...../...../2019 Tarihinde tevdi edildi.

MUKAYYİT

(S.H.D.f.5)



K.K.T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
SOSYAL HİZMETLER DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ
LEFKOŞA

GİZLİDİR.

Meselenin Nevi: Velayet

Hazırlayan: Dünay Yüksel

Dosya No: _____ İstida No: 224/2017

Soyadı: Piri Diğer İsimleri: Eda Suna

Doğum Yeri/Tarihi: 02.07.2009-Gazimağusa

Adres: Eminönü Sok. No:8 Zafer Mah. Maraş-Gazimağusa

Meşguliyeti: Öğrenci

Tahkikattan güdülen gaye veya Mahkemeye celbedilişin sebebi: _____

Küçük Eda Suna Piri'nin velayeti hakkında mahkemeye sosyal tahkikat raporu hazırlamak

Suçun Tahsilatı ve İşlendiği Tarih: _____

Davanın Dinleneceği Tarih: _____

Daha Evvelki tahkikatlar: _____

Davanın Neticesi:

KARAR

SALÂHİYET

TARİH

Küçük Eda Suna Piri ve Ailesi Hakkındaki Sosyal Tahkikat Raporu:

İLGİLİ ÇOCUK VE EBEVEYİNLERİ HAKKINDA:

Annenin:

Adı Soyadı: Gülçin Emire Kaya
Doğum Yeri ve Tarihi: İskenderun 08.07.1988
Kimlik Kartı No: 12837000764
Meşguliyeti: İşsiz
Aylık Geliri: -
Adres: Şirinyalı Mahallesi 1529 sokak 2. Tankerler sitesi
G Blok Daire 9 Kat: 4 Muratpaşa
Tel No: 0545 540 88 45

Babanın:

Adı - Soyadı: Veli Piri
Doğum Yeri ve Tarihi: Gazimağusa 04.02.1981
Kimlik Kartı No: 203639
Meşguliyeti: Seracılık
Aylık Geliri: 6000 TL

Adres: Eminönü Sokak Zafer Mahallesi No:8 Antalyalılar Gazimağusa

Tel: 0548 868 19 81

ÇOCUKLAR:

1.Eda Suna Piri: 02.07.2009 Gazimağusa doğumlu, Alasya Vakıf İlkokulu 4.sınıf öğrencisidir.

Küçüğün Anne ve Babasının Mali Durumu:

Küçüğün babası seracı olarak çalışmakta ve ayda 6000 TL gelir elde ettiğini beyan etmiştir.

Annesi ise Atlas Global Hava yollarında hostes olarak çalışmaktaydı ancak iş yerinden ayrılmıştır. Gülçin Emire Kaya'ya ile yapılan görüşmede üvey babasının gemi kaptanı olarak çalıştığını ve gelir düzeyinin yüksek olduğu için ayda 4000 TL maddi destek sağladığını belirtmiştir.

Küçük Eda Suna Piri'nin annesi Gülçin Emire Kaya:

Küçüğün annesi Gülçin Emire Kaya 08.07.1988 tarihinde İskenderun'da dünyaya gelmiştir. 2 çocuklu bir ailenin ilk çocuğudur. Gülçin Emire Kaya 5 yaşında iken ebeveynleri boşanmıştır. 7 yaşında iken annesi 2. evliliğini yapmıştır. Üvey babası gemi kaptanı olarak çalıştığı için devamlı yaşadıkları yeri değiştirmek zorunda kaldıklarını aktarmıştır. Gülçin Emire Kaya ilkokul 3.sınıfa kadar İskenderun'da okumuş daha sonra üvey babasının görevi gereği Mersin'e taşınmak zorunda kalmışlar ve ilkokulu Mersin'de tamamlamıştır. 2001 yılında ise Kıbrıs'a yerleşmişlerdir. Ortaokul yıllarının Canbulat Özgürlük ortaokulunda, Liseyi ise Dr. Fazıl Küçük Endüstri Meslek Lisesinde okumuştur. 2006 yılında aile Mersin'e taşınmıştır. Küçüğün annesi Gülçin hanım Adana Tarkim Havacılık okuluna başlamıştır. Ancak 2008 yılında Veli Piri ile tanışmış ve okulunu bırakmıştır. 2009 yılında ise küçüğün ebeveynleri evlenmiş ve Kıbrıs'a yerleşmişlerdir. Evliliklerinden 02.07.2009 tarihinde küçük Eda Piri dünyaya gelmiştir. Gülçin Emire Kaya 2010 yılında Atlas Global Havayolları'nda kabin memuru olarak işe başladığı ve 2012 yılında ise boşandıklarını ve küçüğün velayetinin ise anneye verildiği öğrenilmiştir.

Gülçin hanım ile yapılan bireysel görüşmede mesleğine başladığı ilk yıllarda KKTC'den uçuş yapabildiğini ancak şirket talimatına göre görev yerinin İstanbul ya da Antalya olması üzerine mecbur kaldığını ve İstanbul'da uçmaya başladığını ancak bir süre sonra Antalya'ya yerleşerek oradan uçuşuna devam etmeye başladığını aktarmıştır. Türkiye'den uçuş yapmak zorunda kaldığından kızını yanında götüremediği için mahkemeye başvurduğunu ve çıkış iznini alamadığı için kızını babası ile bırakmak zorunda kaldığını aktarmıştır. Gülçin hanım kabin memuru olduğu için uçuşta olduğu dönemlerde küçüğün anneannesi küçük Eda Suna Piri'ye baktığı öğrenilmiştir. Gülçin hanım velayet davasından dolayı 5 aydır ödeneksiz izine çıkmış ve 5 ayın sonunda ise işyerinden ayrılmıştır. Şuan işsiz olan Gülçin hanıma üvey babası ayda 4000 TL maddi destek sağladığını önceden yapılan görüşmelerde belirtmiştir.

Küçük Eda Suna Piri'nin Annesinin Yaşadığı Evin Durumu :

İlgili çocukların annesi Gülçin Emire Kaya Antalya'da annesi, kız kardeşi, kız kardeşinin çocuğu ve üvey babası ile birlikte yaşamaktadır. Gülçin Emire Kaya'nın ikamet ettiği ev 3 yatak odası, salon, mutfak, banyo ve tuvaletten oluşan apartman dairesi olduğu öğrenilmiştir. Oturdukları eve ayda 2,300 TL kira ödediklerini belirtmiştir. Küçüğün annesi Türkiye'de yaşadığından dolayı oradaki yaşam düzeni ve ikamet edilen ev hususunda tarafımızdan herhangi bir inceleme veya ev ziyareti yapılması mümkün olmamıştır.

Küçük Eda Suna Piri'nin babası Veli Piri :

Küçüğün babası Veli Piri 04.02.1981 tarihinde Gazimağusa'da dünyaya gelmiştir. 2 Çocuklu bir ailenin küçük çocuğudur. Veli Pirinin annesi aslen KKTC'li, babası ise 1974 yılında özel göçmen statüsünde Adaya gelmiştir. Veli Pirinin annesi ev hanımı, babası ise Sosyal Sigortalar Dairesinden emeklidir. İlkokul yıllarını Şehit Osman Ahmet ilkokulunda, ortaokul yıllarını Özgürlük ortaokulunda, Liseyi ise Namık Kemal Lisesinde okumuştur. Üniversite mezunu olan Veli Piri Doğu Akdeniz Üniversite İletişim Fakültesi Gazetecilik bölümünden mezun olmuştur. Vatani görevini 2006-2007 yılları arasında Karakeşliler 2. Bölük Gazimağusa'da yapmıştır. 2008 yılında Polis okuluna başlamış ve o dönemde Gülçin Hanımla tanışarak birlikte yaşamaya başlamıştır. 12.02.2009 tarihinde küçük Eda Suna Piri dünyaya gelmiş ve 01.07.2009 tarihinde resmen evlenmişlerdir. Küçük Eda Suna Piri 02.07.2009 tarihinde nüfusa kaydettiler. Veli Piri 2011 yılında Gülçin Emire Kaya'dan boşanmıştır. 2009 -2015 yılları arasında polislik yapmıştır. Veli Piri 2015 yılının Şubat ayında eski eşinin kız kardeşine karşı 13 yaşından büyük 16 yaşından küçük kız çocuğuyla cinsi münasebette bulunma suçundan tutuklanmış ve mahkeme tarafından suçlu bulunarak Lefkoşa Merkezi Cezaevi'ne gönderilmiştir. 2015 yılının Aralık ayında tahliye olmuş ancak cezası yeniden yükseltilerek 23.11.2016 tarihinde yeniden cezaevine girmiştir. 15.06.2017 tarihinde cezası bitip tahliye olan Veli Piri işini de kaybetmiştir. Veli Piri 2007 yılından itibaren ailesi ile birlikte seracılık yapmakta ve ayda 6000 TL gelir elde etmektedir. Veli Piri 2017 yılının Eylül ayından itibaren kızı olan küçük Eda Suna Piri ile birlikte yaşamaktadır. Veli Piri 2016 yılından itibaren ise Bedriye Kılıç adında bir bayanla nişanlı olduğu ve velayet sürecinin tamamlandığında evleneceklerini belirtmiştir. Veli Piri'nin nişanlısının 11 yaşında Arda adında bir oğlu olduğu öğrenilmiştir. Ancak evlilik süreci olmadığından dolayı ayrı evlerde yaşadıklarını belirtmiştir.

Küçük Eda Suna Piri'nin Babasının Yaşadığı Evin Durumu:

Veli Piri annesine ait yardımcı bir evde küçük Eda Suna Piri ile birlikte ikamet etmektedir. İkamet edilen ev 2 yatak odası, salon, mutfak, tuvalet ve banyodan oluşmaktadır. Küçük odasını klima ile ısıtmakta, kendisine ait çalışma masası, kıyafet dolabı, oyun masası olduğu yapılan ev ziyaretinde gözlemlenmiştir.

İlgili Çocuk:

Eda Suna Piri: 02.07.2009 tarihinde Gazimağusa'da dünyaya gelmiştir. Alasya Vakıf İlkokulu 5.sınıf öğrencisidir. Küçük okul sonrası London Bus Eğitim Merkezine gitmektedir. Ayrıca Do Re Mi Sanat Merkezi'nde keman dersi almaktadır. Yaklaşık 14 aydır Çocuk ve Ergen Psikiyatrist'i Erdem Beyoğlu'ndan psikolojik destek almaktadır. Baba Veli Piri kızının derslerinde takviye alması ve sosyalleşmesi açısından da destek vermektedir. Küçük ile yapılan görüşmelerde babası ile yaşamaktan mutlu olduğunu, annesi ile görüşmek istemediğini aktarmıştır. Babasına karşı aşırı bağlı olduğu gözlemlenen küçüğe annenin önemi vurgulanmış ve haftada 2 gün annesi ile düzenli görüşme saatleri sağlanmıştır. Ayrıca yurt dışında olduğu günlerde ise saat 18:00 'de annesi ile iletişim kurması gerekliliği aktarılmıştır.

GÖRÜŞLER:

224/2017 no'lu velayet davasında Gülçin Emire Kaya ve Veli Piri'nin çocukları olan küçük Eda Suna Piri'nin velayeti ile ilgili görülen dava çerçevesinde, taraflar ile bireysel görüşmeler, babanın yaşadığı ev, ve sosyal durumu, annenin sosyal durumunun incelenmesi ve çocukları olan küçük Eda Suna Piri ile bireysel görüşmeler, çevre araştırmaları ışığında sosyal tahkikat raporu hazırlanmıştır.

Anne Gülçin Emire Kaya ile yapılan bireysel görüşmelerde Kıbrıs'ta Atlas Global Havayolları'nda kabin memuru olarak çalıştığını, Veli Piri'den boşandıktan sonra işyerinin aldığı bir kararla görev yerini değiştirmek zorunda kalarak Türkiye'ye yerleştiğini ancak küçük Eda'yı yanına alamadığını bunun üzerine Gazimağusa Aile Mahkemesi'ne başvurarak yurtdışı çıkış izni almak istediği için başvurduğunu ve mahkemeden olumsuz sonuç aldığını belirtmiştir. Anne Yurtdışında kaldığı sürede kızı ile görüşemediğini belirtmesi üzerine Dairemizce görüşme günleri Salı ve Perşembe günleri olarak belirlenmiştir. Bu görüşmelerin ilk aşaması daire ortamında sağlanmış akabinde ise daire dışında görüşmeler devam etmiştir. Yurt dışında olduğu günlerde ise saat 18:00'de hergün telefoniye görüşülmesi istenmiştir.

Baba Veli Piri'nin ise daha önce polis memuru olduğu, 13 yaşından büyük 16 yaşından küçük kız çocuğu ile cinsi münasebette bulunma suçundan dolayı hüküm giymiş ve cezaevinde yatmıştır. 15.06.2017 tarihinde ise cezasını çekerek tahliye olmuştur. Veli Piri cezaevinden çıktıktan sonra Gülçin Hanım'ın çocuğu kendisine bırakarak Türkiye'ye yerleştiğini ve o tarihten itibaren küçük Eda Suna Piri ile bir düzen kurduğunu aktarmıştır. Küçük Eda'nın annesi işinden dolayı onu bıraktığı için psikolojik yönden olumsuz etkilendiğini, Çocuk ve Ergen Psikiyatristi

olan Erdem Beyoğlu'ndan psikolojik destek almaya başladığını görüşme içerisinde aktarmıştır. Baba Veli Piri Eda'yı derslerine katkı sağlaması açısından London Bus Eğitim Merkezi'ne hem de sosyal gelişimi için Do Re Mi Sanat Merkezine keman derslerine göndermektedir.

Yapılan araştırma ve bireysel görüşmeler neticesinde Anne Gülçin Emire Kaya Türkiye'de yaşadığı için dairemiz olarak ev ve yaşam düzeni hakkında bilgi edinilmemiştir. Ancak yapılan çalışma sürecinde küçük Eda Suna Piri'nin anne-kız ve baba- kız ilişkisi, gözlemlenmiştir. Küçüğün babası ile olduğu zaman mutlu olduğu, annesi ile görüşme günlerinde görüşmek istemeği dikkat çekmiştir.

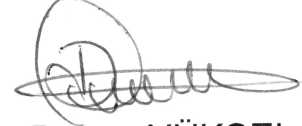
Küçük Eda Suna Piri'nin yaşı göz önünde bulundurularak kendisini iyi ifade edebilen bir çocuk olduğundan küçük ile yapılan bireysel görüşmeler dikkate alınmış olup yapılan görüşmelerde babası ile çok mutlu olduğunu, okulunu çok sevdiği ve keman kursuna gitmekten dolayı kendisini rahat hissettiğini aktarmıştır. Ayrıca annesinde kaldığı dönemde annesinin çok yoğun çalıştığını kendisi ile çok ilgilenmediğini, yoğun bir çalışma temposu olduğundan kendisine anneannesinin baktığını ancak baba ile yaşamaya başladığından itibaren babasının kendisiyle çok ilgilendiğini ve babasından ayrı yaşamak istemediğini görüşme içerisinde belirtmiştir. Ayrıca baba Bedriye Kılıç adında bir kadınla nişanlı olup, küçük ile iletişimi olumlu olduğu hem çevreden hem de küçük ile yapılan görüşmelerden edinilmiştir.

Küçük hakkında okuldan edinilen bilgiye göre özellikle son 1 yıldır mutlu olduğu, derslerinde başarılı olduğu, sosyal gelişiminin diğer öğrencilerden daha iyi olduğu, küçüğü vaktinde okula bırakılıp alındığı, dersleriyle ilgili bir baba olduğu öğrenilmiştir. Okul sonrası etüt merkezinden de edinilen bilgiye göre küçüğün 2 senedir düzenli merkezlerine gittiğini, ders başarısının iyi olduğu, akran grupları ile iyi iletişimi olduğu, sosyal yönden de gelişimin iyi olduğunu aktarmışlardır. Ayrıca babanın küçüğe karşı ilgili bir baba olduğu öğrenilmiştir.

Sonuç olarak yapılan tüm değerlendirmeler ışığında küçüğün yaşı gereği anneye ihtiyaç duyduğu bir yaşta olmasına rağmen küçüğün mahkeme kanalı ile yurtdışına çıkışının olmadığı, anne ile çocuk ilişkisini düzene koymaya çalışmamıza rağmen annenin yurtdışında yaşadığı için küçükle düzenli görüşme şansının olmadığı görülmüştür. Şuan işsiz olan anne Gülçin Hanım'ın Kıbrıs'ta Pegasus Havayollarına iş için başvurduğunu ancak olumsuz sonuç aldığını ve Kıbrıs'ta bir düzen kuramayacağını görüşme içerisinde belirtmiştir. Küçük ile yapılan görüşmelerde ise yurtdışına gitmek istemediği, babasını çok sevdiği ve bir düzen kurabildiği görülmüştür. Küçüğün kurulu düzeninden ve babasından ayrılması durumunda travma yaşammasının çok yüksek olasılık olduğu göz önünde bulundurulması ancak küçüğün anne şefkatinden ve ilgisinden mahrum kalmaması için mahkeme kanalıyla olanak sağlanmasının küçüğün menfaatine olacağı görüşümdedir. Ayrıca söz konusu küçük hakkında karar verilmeden önce küçüğün yaşı

gereği kendini iyi ifade edebilecek durumda olmasından gerekli görölürse mahkeme tarafından dinlenilmesi ve küçüğün babasından ayrılması durumunda söz konusu küçüğün herhangi bir depresyon ya da travma yaşanabileceği hususunda Çocuk ve Ergen Psikiyatrist'i Erdem Beyoğlu'ndan küçük hakkında görüş alınmasının daha sağlıklı karar verilebilmesi ağından mahkemeye ışık tutacağı kanaatindeyim.

Tarih:25.11.2019



Dünyay YÜKSEL
Sosyal Hizmet Memuru



Vacide CİBO
Kaza SHD. Sorumlusu

H Ü K Ü M

GAZİMAĞUSA AİLE MAHKEMESİNDE.

Dava No : 101/2011

Kıdemli Yargıç DÜRİYE ELKIRAN huzurunda.

Davacı : Gülçin Emire Piri n/d Gülçin Emire Kaya, Bayraktar yolu, Silver Apt. Daire 7, Çanakkale, Baykal, Mağusa

- ile -

Davalı : Veli Piri, Bayraktar yolu, Silver Apt. Daire 7, Çanakkale, Baykal, Mağusa
A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen Davada Davacı ve tarafından Avukat Hürmüs Alçiner hazır, Davalı şahsen hazır, yapılan duruşmada tarafların şahsen veya vekilleri vasıtasıyla yapmış oldukları bilcümle iddialar dinlendikten sonra;

- A- Davalı Davacının Davasını kabul ettiğinden tarafların boşanmalarına;
- B- Küçük Eda Suna'nın velayetinin Davacıya verilmesine;
- C- Davalının küçük Eda Suna için Davacıya 1.6.2011 tarihinden itibaren (7) günlük lutuflarla ayda 150.-TL iştirak nafakası ödemesine;
- D- Davalının küçük Eda Suna'yı her hafta Salı ve Perşembe günleri saat 16.00-20.00 saatleri arasında, Cumartesi günleri de sabah 09.00'dan akşam 20.00'ye kadar ve yine Dini Bayramların 2'nci günleri sabah 09.00'dan akşam 20.00'ye kadar yanında bulundurmakta serbest olmasına ve şahsi münasebetlerini bu şekilde tesis etmesine;
- E- Davacının sunmuş olduğu doktor raporu ışığında 302 günlük iddet müddetinden muaf tutulmasına;

İşbu Mahkeme tarafından HÜKÜM VE KARAR VERİLMİŞTİR.

10.5.2011 tarihinde verildi.

17.5.2011 tarihinde hazırlandı.

İmza: DÜRİYE ELKIRAN
Kıdemli Yargıç

Not : Taraflar, istinaf süresi dolmadan istinaf etmeyeceklerini yazılı olarak 16.5.2011. tarihinde bildirdiklerinden aile (Evlenme ve Boşanma) Yasası madde 29 tahtında hüküm kesinleşmiştir.

Aslına uygundur

Mukayyit.

/PA

GAZİMAĞUSA AİLE MAHKEMESİNDE

Dava No: 224/17

Yargıç ZEHRA YALKUT BİLGEÇ huzurunda

Davacı: Veli Piri, Bayraktar Yolu, Silver Apt., D/7, Çanakkale Mahallesi, Gazimağusa.

- ile -

Davalı: Gülçin Emire Piri n/d Gülçin Emire Kaya, Bayraktar Yolu, Çanakkale Mahallesi, Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada, Davacı şahsen hazır, Davalı ve tarafından Avukat Ulaş Sabancı, Avukat Şerife Sabancı ve Avukat Ahmet Sabancı adına Avukat Ulaş Sabancı hazır; yapılan duruşmada tarafların şahsen veya vekili vasıtasıyla yapmış oldukları bilcümle iddialar dinlendikten sonra;

Küçük Eda Suna'nın velayetine ilişkin olarak 101/2011 sayılı dava altında 10.05.2011 tarihinde verilmiş olan hükmün velayet ve keza görüş günlerine ilişkin kısmının iptal edilerek;

- Küçük Eda Suna'nın velayetinin işbu davada Davacı olan babaya verilmesine,
- Davalının küçük Eda Suna'yı her hafta Pazartesi, Salı ve Çarşamba günleri 16:00 ile 21:00 saatleri arasında ve Dini Bayramların 2. Günlerinde sabah 09:00 ile 20:00 saatleri arasında yanında bulundurmakta serbest olmasına ve bu surette kişisel münasebetini tesis etmesine;
- Davalının küçük Eda Suna'yı her yılın Şubat aylarında 1-7 Şubat tarihleri arasında, keza 1 Temmuz – 1 Ağustos tarihleri arasında yanında bulundurmakta serbest olmasına ve bu tarihler içerisinde de yurt dışına giriş çıkış yapabilmek için babanın atması gereken imzadan ve/veya vermesi gereken izinden muaf olmalarına;
- Keza tarafların uzlaşısı doğrultusunda küçüğün Davacı ile birlikte dilediği tarihlerde yurt dışına giriş çıkış yapmakta serbest olması ve bu bağlamda annenin atması gereken imzadan ve/veya vermesi gereken Emirden muaf tutulmalarına

İşbu Mahkeme tarafından HÜKÜM VE KARAR VERİLMİŞTİR.

26.11.2019 tarihinde verildi.

02.12.2019 tarihinde hazırlandı.

(İMZA) : ZEHRA YALKUT BİLGEÇ
Yargıç



/NF.

GAZİMAĞUSA AİLE MAHKEMESİNDE.

Dava No: 224/17

Yargıç ZEHRA YALKUT BİLGEÇ huzurunda.

Davacı: Veli Piri, Bayraktar Yolu, Silver Apt., D/7, Çanakkale Mahallesi, Gazimağusa.

- ile -

Davalı: Gülçin Emire Piri n/d Gülçin Emire Kaya, Bayraktar Yolu, Çanakkale Mahallesi, Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada, Davacı şahsen hazır, Davalı ve tarafından Avukat Ulaş Sabancı, Avukat Şerife Sabancı ve Avukat Ahmet Sabancı adına Avukat Ulaş Sabancı hazır; yapılan duruşmada tarafların şahsen veya vekili vasıtasıyla yapmış oldukları bilcümle iddialar dinlendikten sonra;

Küçük Eda Suna'nın velayetine ilişkin olarak 101/2011 sayılı dava altında 10.05.2011 tarihinde verilmiş olan hükmün velayet ve keza görüş günlerine ilişkin kısmının iptal edilerek;

- Küçük Eda Suna'nın velayetinin işbu davada Davacı olan babaya verilmesine,
- Davalının küçük Eda Suna'yı her hafta Pazartesi, Salı ve Çarşamba günleri 16:00 ile 21:00 saatleri arasında ve Dini Bayramların 2. Günlerinde sabah 09:00 ile 20:00 saatleri arasında yanında bulundurmakta serbest olmasına ve bu surette kişisel münasebetini tesis etmesine;
- Davalının küçük Eda Suna'yı her yılın Şubat aylarında 1-7 Şubat tarihleri arasında, keza 1 Temmuz – 1 Ağustos tarihleri arasında yanında bulundurmakta serbest olmasına ve bu tarihler içerisinde de yurt dışına giriş çıkış yapabilmek için babanın atması gereken imzadan ve/veya vermesi gereken izinden muaf olmalarına;
- Keza tarafların uzlaşısı doğrultusunda küçüğün Davacı ile birlikte dilediği tarihlerde yurt dışına giriş çıkış yapmakta serbest olması ve bu bağlamda annenin atması gereken imzadan ve/veya vermesi gereken Emirden muaf tutulmalarına

İşbu Mahkeme tarafından HÜKÜM VE KARAR VERİLMİŞTİR.

26.11.2019 tarihinde verildi.

02.12.2019 tarihinde hazırlandı.

(İMZA) : ZEHRA YALKUT BİLGEÇ
Yargıç

