

(DM 100.000 TL - 150.000 TL Arası)

İskele Kaza Mahkemesi

21/2023

DAVACI: (a) 1. Halide Özdüble, KNO:.. Boltaşlı - İskele
-ile-

DAVALI: (b) 1. Orhan Güzel, KNO:1 İnönü Sokak, Ziyamet - İskele

arasında

Yukarıdaki Davalı tarafına.

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında, Davacı tarafından aleyhinize ikame edilmiş olan davada, isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur. Davacının davadaki talebi, bu celpnamedeki talep açıklamasında beyan olunmuştur.

Davacının Tebliğ Adresi (c) Halken Sitesi No:3 - İskele.

Davacının ve Davacı Avukatının Elektronik Posta Adresi (d)

ulas@sabancihukuk.com

Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği veçhile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda

Davacı Davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) **24.01.2023 12:04:20** tarihinde kaydedilip mühürlenmiştir.



(f) Ulaş Sabancı

E-İmza:f3a979353c954af1bd0e16b166ddf575

Kimlik No:204272

İhtar - İsbati vücut kaydı, ya bizzat veya avukat vasıtası ile (g) İskele'daki Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş ikinci bir nüshasını Davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

- (a) Davacı'nın ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
(b) Davalı'nın ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
(c) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
(d) Elektronik dosyalamada davacının ve davacı avukatının elektronik posta adresini beyan ediniz. Fiziki dosyalamada ise davacı ve davacı avukatının, var ise, elektronik posta adreslerini beyan ediniz.
(e) Tarih Mukayyit tarafından doldurulacaktır.
(f) Bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.
(g) Yukarıda (c) de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR - Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve talep açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

DAVALI İÇİN NOT - Avukat tutmak isteyen bir davalı bilmelidir ki Form 12A ile yazılı bir avukat tutma varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kaydı yaptıramaz, meğer ki Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

Toplam Harç: **356,90 TL**

TALEP TAKRİRİ

Davacının, Davalı aleyhinde olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir;

1. Davacı, davalı ile 08/11/2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde, Mehmetçik'de aralarındaki yazılı ve ayrıca sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında davacının Manolya Sokak Boltaşlı İskele'de bulunan Marangoz atölye binası ve malzemelerine ilişkin Tasdik Memuru huzurunda yazılı satış sözleşmesi akdeyleyerek davacı, işbu satış konusu atölyeyi, malzemeleri ile birlikte davalıya 50,000 TL bedel karşılığında satıp teslim etti. Davalı ise işbu yazılı sözleşme tahtında davacıya doğan 50,000 TL borcunu en geç 30/06/2022 tarihine kadar davacıya tediye edeceği gibi satış konusu atölyeyi de 31/01/2022 tarihine kadar konu yerden yıkıp kaldırmayı kabul ve taahhüt ettiği halde davalı ne atölyeyi belirlenen tarihe kadar yıkıp kaldırdı ne de davacıya doğan 50,000 TL borcunu davacıya tediye etmediği cihetle davalının, davacı ile aralarındaki yazılı satış senedine aykırı davrandığı hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,

2. Davalının, davacıya 50,000 TL borcu olduğu ve davacıya tediye etmesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,

3. Davalının, davacıya 50,000 TL borcunu vadesinde ödememesi halinde 08/11/2021 tarihli satış sözleşmesi tahtında davalının davacıya 50,000 TL tazminat ödemesini kabul ettiği cihetle davalının, davacıya 50,000 TL tazminat ve/veya zarar ziyan ödemesi hususunda Mahkeme Beyanı (Declaration),

4. Davalının, davacıya 50,000 TL borcunu vadesinde ödememesi halinde 08/11/2021 tarihli satış sözleşmesi tahtında davalının davacıya 50,000 TL tazminat ödemesini kabul ettiği cihetle davalının, davacıya 50,000 TL tazminat ve/veya zarar ziyan ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,

5. Davalı ile davacı arasında 08/11/2021 tarihinde akdeylenmiş olan yazılı sözleşmenin yanında sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında davacının tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir formu ile birlikte aldığı 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı davalıya 30,000 TL fiyat mukabilinde satması ve davalının da 30/06/2021 tarihinde yaptıkları yazılı satış anlaşmasındaki marangoz atölyesi için ödemesi gereken 50,000 TL'nin üzerine ekleyerek işbu aracın bedelini davacıya bir tamam ödeyeceğini kabul ve taahhüt ettiği ve davacıdan aracın anahtarlarını ve tasarrufunu aldığı halde davacıya işbu aracın satış bedeli olan 30,000 TL'yi tediye etmediği ve davacı ile aralarındaki sözlü ve/veya şifahi anlaşmaya aykırı davrandığı ve işbu aracın tasarrufunun davalıda olduğu hususunda Mahkeme Beyanı (Declaration),

6. Davalı ile davacı arasında 08/11/2021 tarihinde akdeylenmiş olan yazılı sözleşmenin yanında sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında davacının tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir formu ile birlikte aldığı 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı davalıya 30,000 TL fiyat mukabilinde satması ve davalının da 30/06/2021 tarihinde yaptıkları yazılı satış anlaşmasındaki marangoz atölyesi için ödemesi gereken 50,000 TL'nin üzerine ekleyerek işbu aracın bedelini davacıya bir tamam ödeyeceğini kabul ve taahhüt ettiği ve davacıdan aracın anahtarlarını ve tasarrufunu aldığı halde davacıya işbu aracın satış bedeli olan 30,000 TL'yi tediye etmediği cihetle davalının, davacıya 30,000 TL aracın bedelini ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,

7. Davacı, davalı ile akdeylemiş olduğu yazılı satış senedinde teslim ettiği iş aletlerine ek olarak yine davalı ile aralarındaki 08/11/2021 tarihli yazılı sözleşmeye ek olarak aynı tarihte sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma akdeyleyerek davacının atölyesinde bulunan 02'si 168 TL olan 100 m2 uzunluğunda toplam 16,800 TL ederinde zırlı 2X16'lık kabloyu satıp teslim etti ve işbu 16,800 TL'nin de yazılı anlaşmalarında belirlenen vade olan en geç 30/06/2022 tarihine kadar davacıya davalı tarafından ödenmesi gerektiği halde davalı işbu borcunu da davacıya tediye etmediği cihetle davalı tarafından davacıya 16,800 TL'nin tediye etmesini emreyleyen Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,

8. Davalının, davacıya 96,800 TL üzerinden 30/06/2022 tarihinden itibaren tediye tarihine değin zarar ziyan olarak yasal faiz ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,

9. Davalının, Davacıya maddi ve manevi olarak zarar ziyan ve/veya tazminat ödemesini emreleyen Mahkeme Hükümü ve/veya Emri;

10. Yasal faiz;

11. Başka herhangi bir yardım ve/veya çare;

12. İşbu dava masrafları ve KDV'nin davalılar tarafından ödenmesini emreleyen Mahkeme Emri ve/veya Hükümü.

Not: Şayet yukarıda talep edilen meblağ ile işbu dava masrafı olarak 3.072 TL + % 16 KDV'yi celpnamenin tarafınızı tebliğinden itibaren 10 gün zarfında yazıhaneme öderseniz işbu dava ileriye götürülmeyecektir.

(a) Davacı tarafından Avukat

(a) bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.

Mukayyit: Fatma Alihan
E-İmza:1d72e2f3710f4851a84d5293
Tarih:24.01.2023 12:12:53



(Forma J. 196 T)

No:4- DAVACI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI(E.2 N.14)

Ben,(b) Boltash sakini (a) Halide Özdeble

(g) taleplerimin elde edilmesi için

(f) Ziyamet 'lı

(e) Orhan Güzel

aleyhinde yargısal işlem başlatmak üzere (d) Gazimağusa'lı

(f) Av. Ulaş Sabancı' yı

bu varaka ile yetkili kılarım.

~~Höce~~ (h) Adı geçen avukatlarla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih ~~Höce~~ kendisini Hukuk Usulü Nizamları tarifesine göre ödeyeceğim.

veya

(h) Ücreti/hakkında adı geçen avukatlarla aşağıdaki muayyen mukaveleyi yapmış bulunuyorum. (Uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)

Halide Özdeble

İmza (I) ~~Höce~~

İHTAR- Varakayı veren müşteri okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.

"Bu varakanın muhteviyatının yukarıda adı geçen (j) tarafından okunduğunu, kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurunda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim."

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik Memuru veya

Avukat Katibi olmayan münasip şahit.

(İmza)

- (a) Davacının ismini ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.
(c) Tutulan avukatın ismin ve (d) meslek adresini beyan ediniz.
(e) Tasavvur edilen davalı veya davaları ve (f) adres veya adreslerini beyan ediniz.
(g) Tasavvur edilen davadaki dava konusunu beyan ediniz.
(h) Uymayan kısımları çiziniz. Varakanın bir kısmı olarak bırakılan ücret hakkındaki beyanatta müşteri veya okuyup yazma bilmediği takdirde şahit veya şahitler kendi isimlerinin ilk harflerini koyacaktır.
(i) Varakayı veren müşterinin imzası.
(j) Varakayı veren müşterinin ismini belirtiniz.

İHTAR- Varaka avukat ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihtiva ediyorsa üzerine, mukavelenamelerde olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 30/2023

Davacı/Müstedî: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile, Boltaşlı – İskele.

- İle-

Davalı-M/Aleyh: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

YUKARIDAKİ DAVACI /MÜSTEDİ TARAFINDAN YAPILAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A- Muhterem Mahkemenin bir ara emri (intermorder) ita edip işbu dava sonuçlanıncaya kadar ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin, Davalının Ziyamette kain atölyesinde ve/veya tasarrufunda ve/veya deposunda ve/veya antreposunda bulunan ticari emtialar ve/veya menkuller ve/veya 1 adet planya, 1 adet kalınlık, 1 adet şerit kesme makinesi, 1 adet yatan daire, 1 adet freze, 1 adet su sebili, 2 adet 45 Derece kesme makinesi, 1 adet yatar çizerli daire ve muhtelif el aletleri ve metresi 168 TL'den 100 metre 2 x 6 zırlı kablo ile işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün, herhangi bir kişiye satış yoluyla devrinin ve/veya herhangi bir yolla devrinin ve/veya satışının ve/veya işbu emtiaların herhangi bir şekilde elden ve/veya mezkur gayrimenkulden çıkarılmasının ve/veya yükümlülük altına konmasının ve bu hususta yapılacak her türlü işlemin işbu dava neticeleninceye kadar durdurulması için Davalının işbu işlemlerde bulunmaktan men edilmesi ve/veya işbu emtiaların Muhterem Mahkemenin uygun göreceği bir yerde muhafaza edilmesi, hususunda bir Emir,
- B- Davalının sahibi ve işletmecisi olduğu Ziyamette kain marangoz atölyesinde bulunan ve işbu bölgede faaliyet gösteren işbu işyerindeki tüm ticari emtiaların ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün Mahkeme Memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar kişi ve/veya kişiler tarafından envanter tutularak sayımının yapılması hususunda Mahkeme Emri,
- C- Davalı ve/veya davalıya bağlı kişilerin ve/veya müstahdemlerinin nezdinde ve/veya tasarrufunda ve/veya atölyesinde ve/veya antreposunda mevcut Davacının yasal sahibi olduğu menkullerin ve/veya ticari emtiaların ve/veya malların ve/veya yukarıda "A" Paragrafında tafsilatı verilen emtiaların Mahkeme ve/veya İcra Memurlarınca buldukları yerden zapt edilerek Muhterem Mahkeme'nin ve/veya Mahkeme Memurlarının ve/veya İcra Memurlarının uygun gördükleri yere taşınması ve/veya aktarması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

D- Muhterem Mahkeme'nin C paragrafı tahtındaki emri ifa etmesi esnasında ihtiyaç olması halinde emniyet mensuplarının (Polisin) yardımcı olması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

E- Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;

F- İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Usulü Nizamları yasası fasıl 6, madde 4, 5 ve 9' a, 9/76 sayılı Mahkemeler yasası madde 41' e, HMUT E.1 B N.1-8, E 48 n2-9' a ve diğer ilgili prensipler ile yerleşmiş içtihat kararlarına istinad eder.

Bu istida da istinad edilen gerçekler ilişikte sunulan Müstedi yetkili vekili Mahmut Özbahar'ın yemin varakasında gösterildiği gibidir.

İşbu istida Davacı/Müsteddi Avukatları Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: Halken Sitesi No:3- Bahçeler Bölgesi –İskele.

Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
(Davacı/Müsteddi Avukatlar)

Dosya Tarihi: 30/01/2023

Duruşma Tarihi: 01/02/2023

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 3000/2023

Davacı/Müsteddi: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile, Boltaşlı – İskele.

- İle-

Davalı-M/Aleyh: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi İskele sakinlerinden Mahmut Özbahar yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istida da Davacı Müstedinin yetkili vekili olup, işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını yapmaya yetkiliyim.
- 2- Davacı ile Davalı 08/11/2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde Manolya Sokak Boltaşlı İskele'de bulunan Marangoz atölye binası ve malzemelerine ilişkin Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti 47. Tasdik Memuru huzurunda satış sözleşmesi imzaladılar. İşbu yazılı satış sözleşmesine göre ise; atölye çinko ve profilden yapılmış olup bu atölye binası ve atölyenin içerisinde bulunan marangoz (dülger) makinelerinin tamamının davalıya satılması ve akabinde davalının konu atölyeyi aldıktan sonra 31/01/2022 tarihine kadar konu atölyeyi yıkıp konu yerden kaldıracığı husunda mutabık oldular. Aralarında imza ettikleri yazılı satış sözleşmesine göre atölye ile birlikte davalıya kalacak olan ve atölyenin içerisinde bulunan ana makineler ise 1 adet planya, 1 adet kalınlık, 1 adet şerit kesme makinesi, 1 adet yatan daire, 1 adet freze ,1 adet su sebeli, 2 adet 45 Derece kesme makinesi, 1 adet yatar çizerli daire ve muhtelif el aletleri ile metresi 168 TL'den 100 metre 2x6 zırhlı kablo idi. Konu dükkan ve içerisindeki eşyaların bedeli toplam 50,000 TL olup işbu bedel 30/06/2022 tarihinde tamamı davalı tarafından tarafıma ödenecekti. Sözleşmeye konu satış bedelinin gününde ödenmemesi halinde davalı, davacı tarafına satış bedeline ek olarak 50,000 TL tazminat ödemekle yükümlü olduğunu kabul ve taahüt ederek aralarında işbu sözleşmeyi akdeylediler. Akbinde davacı işbu mallar ve/veya emtiler ve atölyenin davalıya teslim edilmesine rağmen davalı, davacı ile aralarında imza ettiği yazılı sözleşmeye uygun davranmayıp taahhütlerini yerine getirmemiş ne ödemekle yükümlü olduğu satış bedelini ne de bu bedele ek olarak 50,000 TL tazminatı davacıya ödemediği gibi davacı zarar ziyana uğratmıştır.
- 3- Yine 08/11/2021 tarihinde davacı ile davalı M/Aleyh arasında akdeylemiş olunan yazılı satış sözleşmesi yanında sözlü olarak da bir anlaşma daha akdeylemiş olup işbu anlaşmaya göre ise, atölyenin uzak olması ve malları taşınması için davalının arabaya ihtiyacı olduğunu söylemesi üzerine davacı Müsteddiye tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli

kişiden devir formu ile birlikte almış 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı kendisine 30,000 TL'ye satabileceğini davacı Müstedi teklif etmesi üzerine davalı işbu aracı davacı Müstediden 30,000 TL'ye satın ve teslim alabileceğini ve hatta 30/06/2021 tarihinde yapmış oldukları yazılı satış anlaşmasındaki marangoz atölyesi için davacı Müstediye ödemesi gereken 50,000 TL'nin üzerine ekleyerek işbu aracın bedelini de bir tamam ödeyeceğini kabul ve taahhüt ederek, davacı Müstediden işbu aracın anahtarlarını ve tasarrufunu istemiştir. Davacı Müstedi de, davalı M/Aleyh'e güvenerek ve aralarındaki sözlü anlaşma tahtında İsmet Altındağ'dan satış bedelini ödeyerek satın almış olduğu Ford Fiesta marka aracı anahtarları ile birlikte satarak teslim etmiş ve tasarrufunu davalıya vermiştir. Davalı ise yukarıda belirttiğim gibi yazılı sözleşme tahtında davacı Müstediye borcu olan ne 50,000 TL meblağı ne de sözlü olarak yapmış oldukları anlaşma tahtında satarak teslim etmiş olduğu Ford Fiesta marka aracın 30,000 TL satış bedelini anlaştıkları vade tarihi olan 30/06/2021 tarihinde davacı Müstediye ödemekten imtina ederek davalı M/Aleyhin işbu borçları muaccel oldu.

- 4- Söz konusu ticari emtiaların ve/veya malların davalı tarafından teslim alındığı halde işbu taahhüt ettiği ödemeler davacı Müstediye yapılmamıştır. Davalı hala daha ödemesini yapmadı ve/veya aralarında imza etmiş oldukları yazılı satış senedi tahtında ödemesi gereken satış bedelini ödemediğinden dolayı söz konusu ticari emtiaların 3. Kişilerin eline geçmesi ve/veya 3. kişilere satılmasının ve/veya teslim edilmesinin önlenmesi gerekmektedir. Muhterem Mahkeme'de davalıya, davacının yetkili vekili vasıtası ile açtığım davada söz konusu ticari emtiaların tarafıma teslimini içermektedir.
- 5- Yaptığım araştırma neticesinde sözleşme tahtında davacı Müstedinin teslim etmiş olduğu mallar ve/veya ticari emtialar davalının Ziyamet' teki atölyesinde bulunmaktadır. Söz konusu malların depodan çıkıp 3. Şahısların eline geçmesi an meselesidir. Söz konusu mallar ve/veya ticari emtialar davacı Müstediye aittir. Bu nedenle söz konusu ticari emtiaların Mahkeme memurları tarafından sayılıp envanter tutularak Muhterem Mahkemenin ve/veya icra Mukayyidinin uygun görüldüğü yerde muhafaza altına alınması mevcut statükonun korunması ve adaletin tecelli etmesi için elzemdir. Söz konusu davacı Müstediye ait olan ticari emtialar 3. Şahısların eline geçmesi halinde davalı aleyhine olan talepler ve/veya ileride elde edeceğimiz hüküm bir kağıt parçası olmaktan öteye gidemeyecektir. Davalının birçok borcu olup işbu malları borcu için haczedilmesi an meselesidir. Yine işbu davada davalı tarafından tutulan ticari emtiaların ve/veya davacı Müstediye ödenmesi gereken emtia bedellerinin davacı Müstediye ve/veta benim tarafıma teslimi ile ilgili emir talep etmekteyim ve davalı aleyhine çok ciddi dava sebebim mevcuttur.
- 6- Davalı yukarıda tafsilatı verilen yazılı satış senedi tahtında toplam 50.000 TL ile sözlü anlaşma tahtında 30,000 TL olmak üzere toplam 80,000 TL ödemeyi taahhüt ettiği halde, anlaşmaya uygun olarak söz konusu emtiaların ve/veya malların bedelini ödemediği işbu emtiaları başka kişilere ve/veya 3. şahıslara satmaya çalışmaktadır. Davacı Müstedi, Davalıya ulaşip kendisine ait olan emtiaları ve/veya malları ödemesini ve/veya işbu malları ve/veya emtiaları kendisine teslim etmesi gerektiğini söylediği halde ödemekten ve işbu ticari emtiaları davacı Müstediye vermekten imtina etmektedir. Anlaşılacağı üzere karara bağlanması gereken konu çok ciddidir. İşbu yemin varakası ve/veya talep takririnin içeriğinden ve davadaki iddialarımda haklı olduğuma dair belirtiler mevcut olduğu da

yukarıda belirtilenlerden ve elimdeki emarelerden görülebileceği şekilde açıktır. Dolayısı ile çok ciddi bir dava sebebim ve ilk nazarda Davacı Müstedinin haklı olduğunu gösterir belirtiler vardır.

- 7- Eğer Muhterem Mahkeme tarafından talep edilen emir verilmez ise, Davalı ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ve/veya ahar surette davalıya bağlı kişilere ve/veya 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edebilecek ve/veya aktarabilecek ve/veya taşınması yönünde işlem ve/veya eylem yapabilecek ve tüm bunlar benim için ileride telafisi imkansız zarar - ziyan oluşturacaktır. Dolayısıyla talep etmiş olduğum işbu ara emri verilmezse yukarıda belirtildiği gibi ileride telafisi mümkün olmayacak çok büyük zararlar ortaya çıkacak ve eski duruma dönüş imkansızlaşacaktır.
- 8- En iyi bilgi ve inancıma göre davalı her an söz konusu malları ve/veya emtiaları elden çıkarabilir. Her halükarda dava sonucunda Muhterem Mahkemenin davada talep edilen hükmü vermesi durumunda dahi bu süre zarfında oluşacak davacı Müstedinin zararı hiçbir surette telafi edilemeyecektir. Görüldüğü üzere talep edilen emrin verilmesinde çok aciliyet vardır. Bu nedenle işbu istidayı tek taraflı yapma zarureti doğmuştur.
- 9- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıda belirtilenler doğrudur.
- 10- Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;
 - a) Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
 - b) Karara bağlanması gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğunu;
 - c) Bu davada haklı olduğumu ve davalılar aleyhinde çok kuvvetli bir dava sebebimin var olduğu ve leyhime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
 - d) Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ileride telafisi imkânsız bir zarar ziyana uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidam uyarınca emir verilmesini talep ederim.

30/01/2023 tarihinde İskele Mahkemesinde huzurunda yemin ve imza edilmiştir.

Mahmut Özbahar
(Yemin Eden)

Mukayyit.



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (548) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. Şerife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

FAX: (0392) 3661143

24/01/2023

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, Orhan Güzel, İnönü Sok., Ziyamet – İskele.

Müvekkilimiz Halide Özdouble'den aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 08/11/2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde Manolya Sokak Boltaşlı İskele'de bulunan Marangoz atölye binası ve malzemelerine ilişkin Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti 47. Tasdik Memuru huzurunda satış sözleşmesi akdeyletiğiniz malumunuzdur. İşbu yazılı satış sözleşmesine göre ise; müvekkilimizin sahibi bulunduğu atölye çinko ve profilden yapılmış olup bu atölye binası ve atölyenin içerisinde bulunan marangoz (dülger) makinelerinin tamamının size satılması ve akabinde sizin konu atölyeyi aldıktan sonra 31/01/2022 tarihine kadar konu atölyeyi yıkıp konu yerden kaldıracığınız hususunda mutabık kaldınız. Aranızda imza ettiğiniz yazılı satış sözleşmesine göre atölye ile birlikte size kalacak olan ve atölyenin içerisinde bulunan ana makineler ise 1 adet planya, 1 adet kalınlık, 1 adet şerit kesme makinesi, 1 adet yatan daire, 1 adet freze, 1 adet su sebeli, 2 adet 45 Derece kesme makinesi, 1 adet yatar çizerli daire ve muhtelif el aletleriydi. Konu dükkan ve içerisindeki eşyaların bedeli toplam 50,000 TL olup işbu bedeli 30/06/2022 tarihinde müvekkilimize birtamam ödemek hususunda anlaştınız. Sözleşmeye konu satış bedelinin gününde ödenmemesi halinde müvekkilimize satış bedeline ek olarak 50,000 TL tazminat ödemekle yükümlü olacağınızı da ayrıca kabul ve taahhüt ederek işbu yazılı sözleşmeyi akdeylediniz. Akabinde müvekkilimiz tarafından işbu mallar ve/veya emtialar ve atölye size teslim edilmesine rağmen müvekkilimiz ile aranızda imza ettiğiniz yazılı sözleşmeye uygun davranmayıp taahhütlerinizi yerine getirmemiş ne ödemekle yükümlü olduğunuz satış bedelini ne de bu bedele ek olarak 50,000 TL tazminatı müvekkilime ödemediğiniz gibi işbu aranızdaki yazılı sözleşmeyi ise tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiniz.

Yine müvekkilimiz ile işbu yazılı sözleşmeyi akdelediğiniz gün ve/veya o tarihlerde sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma tahtında ise, atölyenin uzak olması ve malların taşınması için arabaya ihtiyacınız olduğunu söylemeniz üzerine müvekkilimizin tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir formu ile birlikte aldığı 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı size 30,000 TL'ye satması hususunda da ayrıca anlaşarak işbu aracın anahtarları ile birlikte tasarrufunu müvekkilim size vermiştir. Yine aranızdaki sözlü anlaşmaya göre ise işbu aracın satış bedelini de yazılı sözleşmede belirtilen vade tarihi olan 30/06/2022 tarihinde müvekkilimize

birtamam ödeyeceğiniz malumunuzdur. Yine müvekkilimizden işbu yazılı sözleşme tahtında aldığınız atölyede bulunan metresi 168 TL'den 100 metre 2x16 zırlı kabloyu da ayrıca satın alarak işbu kablo bedeli olan toplam 16,800 TL'yi müvekkilimize ödemeyi de ayrıca kabul ve taahhüt ettiniz.

Müvekkilim gerek 08/11/2021 tarihli yazılı sözleşme tahtında ödemeniz gereken satış bedelini ödemediğiniz gerek ise de sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında doğan toplam 48,600 TL araç ve kablo bedelini anlaşılan süre olan 30/06/2022 tarihine kadar ödemediğiniz cihetle aranızdaki gerek yazılı gerek ise de sözlü ve/veya her türlü anlaşmayı işbu ihbarnamenin elinize geçtiği andan itibaren derhal fesh ve iptal ettiğini tarafınıza ihbar ederek, işbu ihbarnamenin size teslim edildiği tarihten itibaren en geç 3 gün zarfında müvekkilimize ödemeniz gereken ve satış sözleşmesini ihlal ettiğiniz cihetle muaccel olan 50,000 TL satış bedeli ile 50,000 TL tazminatı, yine 48,600 TL araç ve zırlı kablo bedelleri ile faizlerini ve ayrıca ihbar ücreti olan 2,500 TL'yi müvekkilime ve/veya yazıhanemize tediye etmeyecek olur iseniz derhal aleyhinizde dava ikame edileceği ettiği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.

Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat

İşbu evrakın bir suretini 25/01/2023 tarihinde, saat 11:50'de, işbu evrakta belirtilen Ziyamet köyündeki adresde bulunan Orhan Güzel'e ait ev ve atölyenin önünde, Orhan Güzel'in eşi olduğunu söyleyen Sibel Güzel'e elden teslim ettiğimi beyan ederim.



HİLMİ ÖZAKIN
TASDİK MEMURU
(NOTER)
GAZİMAĞUSA-K.K.T.C.



D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyana - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No:30/2023

Davacı/Müsteddi: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile, Boltaşlı – İskele.

- İle-

Davalı-M/Aleyh: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet - İskele.

Arasında

KEFALET SENEDİ

Ben aşağıda imza sahibi İskele sakinlerinden davacı Müsteddi Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar olup, işbu istida da verilen ..8../2../2023 tarihli emrin uygulanması halinde m/aleyhin uğraması mütesevver zarar – ziyana karşılık ...40.000 TL ödemeyi kabul ve taahhüt ederim.

Kefalet Veren

Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar
.....

Dosya Tarihi: ..8../2../2023

Mukayyit.

11/05/2023

BEYANNAME

Ben aşağıda isim ve imzası bulunan KKTC Resmi Kabz ve Őirketler Mukayyitliđi nezdinde 21197 MŐ numarası ile kayıtlı bulunan ROYALKING MOTORS LİMİTED yetkilisi olup aşağıdaki hususları beyan ve imza ederim.

JP 097 plakalı Fort Fiesta van model aracın rayiç piyasa fiyatı takriben 1.200 STG civarındadır. Söz konusu aracın 2021 yılı Kasım ayındaki fiyatı takriben 1.300 STG civarında olduğunu beyan ederim.

İsim: İBRAHİM HÖRSES

İmza:

ROYAL KING
MOTORS LTD.
MŐ: 21197

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No:30/2023

Davacı/Müsteddi: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile, Boltaşlı – İskele.

- İle-

Davalı-M/Aleyh: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

DAVACI /MÜSTEDİ TARAFINDAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A) Muhterem Mahkemenin talep takriri gereğince davacı/müsteddi leyhinde ve davalı M/Aleyh aleyhinde olmak üzere emir ve hüküm verilmesine.
- B) İşbu istida masraflarıdır.
- C) İşbu istidaya esas teşkil eden gerçekler aşağıdaki gibidir.
- D) İşbu dava ile ilgili olarak Mahkeme emri gereği isdar olunan celpnamenin tasdikli bir sureti davalı M/Aleyhe 09/02/2023 tarihinde tebliğ edilmiş olmasına rağmen davalı M/aleyh bugüne değin kanuni sure içerisinde İsbat-ı vucutta bulunmamıştır.
- E) Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğüne göre davalı M/Aleyh celpnamenin kendisine tebliğinden itibaren (10) gün zarfında İsbat-ı vucutta bulunması gerekirken bugüne değin bulunmamıştır.

Bu istida Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü'nün E.17, N.3, E.48, N.2 ye istinad eder.

Bu istida davacı Avukatı Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Bahçeler Bölgesi , Halken Sitesi No:3 –İskele.
E-mail:asistan@sabancihukuk.com

Dosya Tarihi: 2.5./2023

Duruşma tarihi: 5.5./2023

12.5.2023

Ulaş Sabancı
(Davacı tarafından Avukat)

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No:30/2023

Davacı: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile, Boltaşlı – İskele.

- İle-

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

Tafsilatlı Talep Takriri

1. Davacı dava ile ilgili zamanlarda ve halen Boltaşlı'da ikamet etmekte olup davaya konu zamanlarda İskele Boltaşlı'da kain marangoz atölye binası ve/veya içinde bulunan malzemelerin yasal olarak mülkiyet sahibi ve/veya tasarruf etmeye hak sahibi idi ve işbu davayı yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile ikame etmektedir.
2. Davalı ise dava ile ilgili zamanlarda Boltaşlı şimdi ise Ziyamet Köyü'nde ikamet etmekte olup marangozluk mesleği ile iştigal etmektedir. Davalı çalıştığı ve/veya çalıştırmış olduğu ve/veya çalışmakta olduğu Ziyamet köyünde kain marangoz atölyesinde bulunan ticari emtialar ve/veya aşağıda tafsilatı verilecek ticari emtiaların bedeli davacı tarafından ödenip akabinde davaya konu Satış Sendi tahtında davalıya satılıp, tasarrufu bir tamam davalıya teslim edilmiştir. Davalı, satış konusu ticari emtiaların bedelini ödemediği keza davacıdan aldığı motorlu taşıdın ve zırhlı kablonun bedellerini davacıya ödemediği cihetle dava edilmektedir.
3. Davacı ile Davalı 08/11/2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde Mehmetçik'de, davacının, Manolya Sokak Boltaşlı İskele'de bulunan Marangoz atölye binası ve malzemelerin satışına ilişkin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti 47. Tasdik Memuru huzurunda yazılı bir satış senedi akdeylediler. İşbu yazılı satış senedine göre ise; taraflar, atölye çinko ve profilden yapılmış olup bu atölye binası ve atölyenin içerisinde bulunan marangoz (dülger) makinelerinin tamamının davalıya satılması ve akabinde davalının konu atölyeyi aldıktan sonra 31/01/2022 tarihine kadar konu atölyeyi yıkıp konu yerden kaldıracığı hususunda mutabık oldular. Aralarında imza ettikleri yazılı satış sözleşmesine göre atölye ile birlikte davalıya kalacak olan ve atölyenin içerisinde bulunan ana makineler ise 1 adet planya, 1 adet kalınlık, 1 adet şerit kesme makinesi, 1 adet yatan daire, 1 adet freze , muhtelif el aletleri (1 adet su sebili, 2 adet 45 Derece kesme makinesi, 1 adet yatar çizerli daire) idi. Konu dükkan ve içerisindeki eşyaların bedeli toplam 50,000 TL olup işbu bedel 30/06/2022 tarihinde tamamı davalı tarafından davacıya ödenecekti. Sözleşmeye konu satış bedelinin gününde ödenmemesi halinde davalı, davacı tarafına satış bedeline ek olarak 50,000 TL tazminat ödemekle yükümlü olduğunu kabul ve taahhüt ederek aralarında işbu sözleşmeyi imzaladılar.
4. Davacı ile davalı arasında 3. Paragrafta akdeylenmiş olan yazılı satış sözleşmesine ek olarak davalının işbu marangoz atölyesinde bulunan zırhlı kablonun davacı tarafından davalıya satması ve yazılı sözleşmeye konu bedele ilaveten aynı tarihte işbu zırhlı kablonun bedelini de ödeyeceği yönünde sözlü talebi üzerine davacı ile davalı arasında sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma akdeylenmiş olup, konu marangoz atölyesinde bulunan ve metresi 168 TL'den 100 metre 2x6 zırhlı kabloyu da davalının rayiç bedelinden ödeyeceği beyanı üzerine davalıya teslim ederek sattı ve davalıdan toplam 16,800 TL alacağı doğru ve işbu 16,800 TL'nin davalı tarafından davacıya tediye etmesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.

online dosyada
27/4/23.

5. Davacı iddia eder ki; davalı ile arasında yine 08/11/2021 tarihinde akdeylemiş oldukları yazılı satış sözleşmesi yanında sözlü olarak da bir anlaşma daha akdeylemiş olup işbu anlaşmaya göre ise, atölyenin uzak olması ve malları taşınması için davalının arabaya ihtiyacı olduğunu söylemesi üzerine davacı tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir formu ile birlikte almış olduğu, 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı davalıya 30,000 TL'ye satabileceğini, teklif etmesi üzerine davalı işbu aracı davacıdan 30,000 TL'ye satın ve teslim alabileceğini ve hatta 30/06/2021 tarihinde yapmış oldukları yazılı satış sözleşmesindeki marangoz atölyesi için davacı Müstediye ödemesi gereken 50,000 TL'nin üzerine ekleyerek işbu aracın bedelini de bir tamam ödeyeceğini kabul ve taahhüt ederek, davacıdan işbu aracın anahtarlarını ve tasarrufunu talep etti. Davacı ise, davalıya güvenerek ve aralarındaki sözlü anlaşma tahtında İsmet Altındağ'dan satış bedelini ödeyerek satın almış olduğu Ford Fiesta marka aracı anahtarları ile birlikte satarak teslim etti ve tasarrufunu davalıya verdi. Davalı ise davacı ile aralarındaki sözlü ve/veya şifahi anlaşmalarına aykırı davranarak 30/06/2022 tarihinde davacıya ödemesi gereken diğer bedellere ek olarak işbu aracın satış bedeli olan ne 30,000 TL'yi ne de aracı davacıya vermedi ve/veya tediye etmeyerek davacıya 30,000 TL borcu doğdu. *devir edilm; koca*

6. Davacı, Davalı ile arasında 08/11/2021 tarihinde akdeylenmiş olan yazılı sözleşmenin yanında sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında davacının tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir formu ile birlikte aldığı 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı davalıya 30,000 TL fiyat mukabilinde satması ve davalının da 30/06/2022 tarihinde, akdeylemiş oldukları yazılı satış anlaşmasındaki marangoz atölyesi için ödemesi gereken 50,000 TL'nin üzerine ekleyerek işbu aracın bedelini davacıya bir tamam ödeyeceğini kabul ve taahhüt ettiği ve davacıdan aracın anahtarlarını ve tasarrufunu aldığı halde davacıya işbu aracın satış bedeli olan 30,000 TL'yi tediye etmediği ve davacı ile aralarındaki sözlü ve/veya şifahi anlaşmaya aykırı davrandığı ve işbu aracın tasarrufunun davalıda olduğu hususunda Muhterem Mahkemenin bir Beyanda (Declaration) bulunmasını talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.

7. Davacı, Davalı ile arasında 08/11/2021 tarihinde akdeylenmiş olan yazılı sözleşmenin yanında sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında davacının tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir formu ile birlikte aldığı 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı davalıya 30,000 TL fiyat mukabilinde satması ve davalının da işbu aracın satış bedeli olan 30,000 TL'yi tediye etmediği ve davacı ile aralarındaki sözlü ve/veya şifahi anlaşmaya aykırı davrandığı ve işbu aracın tasarrufunun davalıda olduğu hususunda Muhterem Mahkemenin bir Emir ve/veya Hüküm vermesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.

8. Davalı 08/11/2021 tarihli yazılı sözleşme tahtında davacıya doğan 50,000 TL borcunu en geç 30/06/2022 tarihine kadar davacıya tediye edeceği gibi satış konusu atölyeyi de 31/01/2022 tarihine kadar konu yerden yıkıp kaldırmayı kabul ve taahhüt ettiği halde davalı ne atölyeyi belirlenen tarihe kadar yıkıp kaldırdı ne de davacıya doğan 50,000 TL borcunu davacıya tediye etmediği cihetle davalının, davacı ile aralarındaki yazılı satış senedine aykırı davrandığı hususunda Muhterem Mahkemenin bir Emir ve/veya Hüküm vermesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.

9. Davacı iddia eder ki, davalı, 08/11/2021 tarihli yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü anlaşma ve/veya anlaşmaları tahtında ödemesi gereken 50,000 TL ile yine kablo bedeli olan 16,800 TL'yi ve yine davacıdan satın ve teslim alarak

tasarrufunu aldığı aracın satış bedeli olan 30,000 TL'yi en geç 30/06/2022 tarihine kadar ödemeyi kabul ve taahhüt ettiği halde işbu satış bedellerini davacıya tediye etmekten imtina etti ve işbu Davalı ise yukarıda belirttiğim gibi yazılı sözleşme tahtında davacı Müstediye borcu olan ne 50,000 TL meblağı ne de sözlü olarak yapmış oldukları anlaşma tahtında satarak teslim etmiş olduğu Ford Fiesta marka aracın 30,000 TL satış bedelini anlaştıkları vade tarihi olan 30/06/2022 tarihinde davacıya ödemekten imtina ederek davacıya doğan toplam 96,800 TL borcu muaccel oldu ve davacı işbu 96,800 TL'nin davalı tarafından ödemesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.

10. Davacı, Davalının, 50,000 TL borcunu vadesinde ödememesi halinde 08/11/2021 tarihli yazılı satış sözleşmesi tahtında, davalının davacıya 50,000 TL tazminat ödemesini kabul ettiği cihetle davalının, davacıya 50,000 TL tazminat ve/veya zarar ziyan ödemesi hususunda Muhterem Mahkemenin bir beyanda (Declaration) bulunmasını talep etmeye hakkı vardır ve de talep etmektedir.

11. Davacı, davalı ile özellikle aralarında akdeylemiş oldukları 08/11/2021 tarihli yazılı satış sözleşmesi tahtında, davacıdan satın ve teslim almış olduğu ticari emtialara ve marangoz atölyesine tuta davacıya en geç 30/06/2022 tarihinde anlaşılan 50,000 TL satış bedelini ödememesi halinde davacıya satış bedeline ek olarak 50,000 TL tazminat ödeyeceğini de kabul ve taahhüt etmiş olup, işbu satış bedelini davacıya ödemedi ve davacı, davalının işbu yazılı satış sözleşmesi tahtında satış bedeli olan 50,000 TL'ye ek olarak 50,000 TL de tazminat ve/veya zarar ziyan olarak davalı tarafından davacıya ödenmesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep etmektedir.

12. Davacı yine davalı ile aralarındaki yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü anlaşma ve/veya anlaşmalar tahtında davalının, davacıya en geç 30/06/2022 tarihine değin tediye etmesi gereken toplam 96,800 TL'yi tediye etmemiş olup, davacı işbu 96,800 TL üzerinden 30/06/2022 tarihinden itibaren tediye tarihine değin zarar ziyan olarak yasal faiz ödemesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep eder.

13. Davacı iddia eder ki, davalıya güvenerek yegane işyeri olan marangoz atölyesini ve içindeki tüm ekipmanları yanında satın ve teslim almış olduğu ford fiesta araç ile atölyede bulunan zırlı kabloyu dahil davalıya bir kuruş almadan, anlaşılan vade hitamında tüm borcu ödeyeceğini davacıya inandırarak satıp, teslim etmesini sağladı. Davalının, davacının mallarını alarak bedellerini ödememesi ve defalarca talep etmesine rağmen davacıyı kaale almaması neticesinde insanlara olan güveni sarsılmış, kendini aldatılmış ve kandırılmış hissetmesine yol açarak davacının psikolojisinin bozulmasına, hayatında artık kimseye güvenememesine davalı yol açtı. Davacı, davalıdan alacağı meblağ ile borçlarını ödeyebileceği halde 3. Kişilere karşı mahcup olup, davalı yüzünden yalancı durumuna düşmüştür. Davacı işbu duruma çok üzülmüş aylarca uyuyamamıştır. Davalının, davacının psikolojisini bozduğu, insanlara güvenini sarstığı için davacıya 50,000 TL manevi tazminat ödemesi gerekmektedir ve işbu meblağın davalı tarafından davacıya ödenmesini talep eder.

14. Yukarıdaki gerçekler ışığında davacının, davalı aleyhinde olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir;

A) Davacının davalı ile 08/11/2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde, Mehmetçik'de aralarında akdeylemiş oldukları yazılı ve ayrıca sözlü ve/veya şifahi anlaşma ve/veya anlaşmalar tahtında ve özellikle yazılı anlaşmada belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmediği gibidavacıya doğan 50,000 TL borcunu tediye etmediği cihetle davalının, davacı ile aralarındaki yazılı satış senedine aykırı davrandığı hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,

- B) Davalının, davacıya 50,000 TL borcu olduğu ve davacıya tediye etmesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- C) Davalının, davacıya 50,000 TL borcunu vadesinde ödememesi halinde 08/11/2021 tarihli satış sözleşmesi tahtında davalının davacıya 50,000 TL tazminat ödemesini kabul ettiği cihetle davalının, davacıya 50,000 TL tazminat ve/veya zarar ziyan ödemesi hususunda Mahkeme Beyanı (Declaration),
- D) Davalının, davacıya 50,000 TL borcunu vadesinde ödememesi halinde 08/11/2021 tarihli satış sözleşmesi tahtında davalının davacıya 50,000 TL tazminat ödemesini kabul ettiği cihetle davalının, davacıya 50,000 TL tazminat ve/veya zarar ziyan ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- E) Davalı ile davacı arasında 08/11/2021 tarihinde akdeylenmiş olan yazılı sözleşmenin yanında sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında davacının tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir formu ile birlikte aldığı 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı davalıya 30,000 TL fiyat mukabilinde sattığı ve işbu aracın satış bedeli olan 30,000 TL'yi tediye etmediği gibi davacı ile aralarındaki sözlü ve/veya şifahi anlaşmaya aykırı davrandığı ve işbu aracın tasarrufunun davalıda olduğu hususunda Mahkeme Beyanı (Declaration),
- F) Davalının, davacıdan satın ve teslim aldığı ve halen tasarrufunda bulunan 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracın satış bedeli olan 30,000 TL'yi davacıya tediye etmesi ve/veya ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- G) Davalının, davacıya 16,800 TL tediye etmesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- H) Davalının, davacıya 16,800 TL üzerinden 08/11/2021 tarihinden tamamen tediyesine değin yasal faiz ödenmesine ilişkin Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- I) Davalının, davacıya toplam 96,800 TL üzerinden 30/06/2022 tarihinden itibaren tediye tarihine değin zarar ziyan olarak yasal faiz ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü,
- J) Davalının, Davacıya manevi zarar ziyan ve/veya tazminat olarak 50,000 TL ödemesi hususunda Mahkeme Hükümü ve/veya Emri;
- K) Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir Emrin ve/veya Hükümü;
- L) Yasal Faiz;
- M) İşbu dava masrafları ve KDV'nin Davalılar tarafından ödenmesini emreyleyen Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;

D.M: 100.000 – 150.000 TL Arasında

Aslına Uygundur.
Mukayyit

(İmza) Ulaş Sabancı
(a) Davacı Tarafından Avukat

(a) bizzat dava ediyorsa "tarafından avukat" kelimelerin

Orakla İptal İfai Ahild.

*15.000 TL
Sava*

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: ...30.../2023

Davacı/Müsteddi: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile, Boltaşlı – İskele.

- İle-

Davalı-M/Aleyh: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

YUKARIDAKİ DAVACI/MÜSTEDİ TARAFINDAN YAPILAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A- Muhterem Mahkemenin bir ara emri (intermorder) ita edip işbu dava sonuçlanıncaya kadar ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin Davalının, İnönü Sokak No:47 – Ziyamet’ de adresinde kain atölyesinde ve/veya işbu adreste bulunan ambardaki ticari emtialar ve/veya menkuller ve/veya 1 adet planya, 1 adet kalınlık, 1 adet şerit kesme makinesi, 1 adet yatan daire, 1 adet freze, 1 adet su sebili, 2 adet 45 Derece kesme makinesi, 1 adet yatar çizerli daire ve muhtelif el aletleri ve metresi 168 TL’den 100 metre 2 x 6 zırlı kablo ile işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün, herhangi bir kişiye satış yoluyla devrinin ve/veya herhangi bir yolla devrinin ve/veya satışının ve/veya işbu emtiaların herhangi bir şekilde elden ve/veya mezkur gayrimenkulden çıkarılmasının ve/veya yükümlülük altına konmasının ve bu hususta yapılacak her türlü işlemin işbu dava neticeleninceye kadar durdurulması için Davalının işbu işlemlerde bulunmaktan men edilmesi ve/veya işbu emtiaların Muhterem Mahkemenin uygun göreceği bir yerde muhafaza edilmesi hususunda bir Emir,
- B- Davalının sahibi ve/veya işletmecisi ve/veya tasarrufunda bulunan Ziyamet’ te kain İnönü Sokak No:47 adresinde kain marangoz atölyesinde ve/veya ambarda ve/veya davalının işyerindeki tüm ticari emtiaların ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün Mahkeme Memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar kişi ve/veya kişiler tarafından envanter tutularak sayımının yapılması hususunda Mahkeme Emri,
- C- Davalı ve/veya davalıya bağlı kişilerin ve/veya müstahdemlerinin nezdinde ve/veya tasarrufunda ve/veya atölyesinde ve/veya antreposunda mevcut Davacının yasal sahibi olduğu menkullerin ve/veya ticari emtiaların ve/veya malların ve/veya yukarıda “A” Paragrafında tafsilatı verilen emtiaların Mahkeme ve/veya İcra Memurlarınca buldukları yerden zapt edilerek Muhterem Mahkeme’nin ve/veya Mahkeme Memurlarının ve/veya İcra Memurlarının uygun gördükleri yere taşınması ve/veya aktarması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

İskele 17.3.2023

Kamalı

10.000 TL Kifayet İmza

3.3.2023

D- Muhterem Mahkeme'nin C paragrafı tahtındaki emri ifa etmesi esnasında ihtiyaç olması halinde emniyet mensuplarının (Polisin) yardımcı olması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

E- Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;

F- İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Usulü Nizamları yasası fasıl 6, madde 4, 5 ve 9' a, 9/76 sayılı Mahkemeler yasası madde 41' e, HMUT E.1 B N.1-8, E 48 n2-9' a ve diğer ilgili prensipler ile yerleşmiş içtihat kararlarına istinad eder.

Bu istida da istinad edilen gerçekler ilişikte sunulan Müstedi yetkili vekili Mahmut Özbahar'ın yemin varakasında gösterildiği gibidir.

İşbu istida Davacı/Müstedî Avukatları Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: Halken Sitesi No:3- Bahçeler Bölgesi –İskele.

Ulaş Sabancı
(Davacı/Müstedî Avukat)

Dosya Tarihi: 4.../2023

Duruşma Tarihi: .../2023

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 30.../2023

Davacı/Müsteddi: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile Büyük Sanayi Bölgesi, 5.sokak Gazimağusa.

- İle-

Davalı-M/Aleyh: Orhan Güzel, İnönü Sokak No: 47, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Mahmut Özbahar yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istida da Davacı Müstedinin yetkili vekili olup, işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını yapmaya yetkiliyim.
- 2- Davacı ile Davalı 08/11/2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde Manolya Sokak Boltaşlı İskele'de bulunan Marangoz atölye binası ve malzemelerine ilişkin Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti 47. Tasdik Memuru huzurunda satış sözleşmesi imzaladı. İşbu yazılı satış sözleşmesine göre ise; atölye çinko ve profilden yapılmış olup bu atölye binası ve atölyenin içerisinde bulunan marangoz (dülger) makinelerinin tamamının davalıya satılması ve akabinde davalının konu atölyeyi aldıktan sonra 31/01/2022 tarihine kadar konu atölyeyi yıkıp konu yerden kaldıracığı hususunda mutabık oldular. Aralarında imza ettikleri yazılı satış sözleşmesine göre atölye ile birlikte davalıya kalacak olan ve atölyenin içerisinde bulunan ana makineler ise 1 adet planya, 1 adet kalınlık, 1 adet şerit kesme makinesi, 1 adet yatan daire, 1 adet freze, 1 adet su sebeli, 2 adet 45 Derece kesme makinesi, 1 adet yatar çizerli daire ve muhtelif el aletleri ile metresi 168 TL'den 100 metre 2x6 zırlı kablo idi. Konu dükkan ve içerisindeki eşyaların bedeli zırlı kablo hariç toplam 50,000 TL olup işbu bedel 30/06/2022 tarihinde tamamı davalı tarafından, davacıya ödenecekti. Sözleşmeye konu satış bedelinin gününde ödenmemesi halinde davalı, davacı tarafına satış bedeline ek olarak 50,000 TL tazminat ödemekle yükümlü olduğunu kabul ve taahhüt ederek aralarında işbu sözleşmeyi akdeylediler. Akbinde davacı işbu mallar ve/veya emtialar ve atölyenin davalıya teslim edilmesine rağmen davalı, davacı ile aralarında imza ettiği yazılı sözleşmeye uygun davranmayıp taahhütlerini yerine getirmemiş ne ödemekle yükümlü olduğu satış bedelini ne de bu bedele ek olarak 50,000 TL tazminatı, ne de kablo bedelini davacıya ödemediği gibi davacı zarar ziyana uğratmıştır.
- 3- Yine 08/11/2021 tarihinde davacı ile davalı M/Aleyh arasında akdeylemiş olunan yazılı satış sözleşmesi yanında sözlü olarak da bir anlaşma daha akdeylemiş olup işbu anlaşmaya göre ise, atölyenin uzak olması ve malları taşınması için davalının arabaya ihtiyacı olduğunu söylemesi üzerine davacı Müsteddiye tüm bedelini bir tamam ödeyerek İsmet Altındağ isimli kişiden devir

formu ile birlikte almış olduğu 1997 model Ford Fiesta van model JP 097 plakalı aracı kendisine bir hafta içerisinde ödemesi halinde 30,000 TL'ye, 30/06/2021 tarihine değin ödemesi halinde ise rayiç piyasa ederine satabileceğini davacı Müstedi teklif etmesi üzerine, davalı işbu aracın bedelini en geç 30/06/2021 tarihine değin ödemeyi kabul ve taahhüt etti. M/Aleyh, Müstediye ödemesi gereken 50,000 TL'nin üzerine ekleyerek işbu aracın bedelini de bir tamam ödeyeceğini kabul ve taahhüt ederek, davacı Müstediden işbu aracın anahtarlarını ve tasarrufunu talep etti. Davacı Müstedi de, davalı M/Aleyh'e güvenerek ve aralarındaki sözlü anlaşma tahtında İsmet Altındağ'dan satış bedelini ödeyerek satın almış olduğu Ford Fiesta marka aracı anahtarları ile birlikte satarak teslim etmiş ve tasarrufunu davalıya vermiştir. Davalı ise yukarıda belirttiğim gibi yazılı sözleşme tahtında davacı Müstediye borcu olan ne 50,000 TL meblağı ne de sözlü olarak yapmış oldukları anlaşma tahtında satarak teslim etmiş olduğu Ford Fiesta marka aracın 30,000 TL satış bedelini anlaştıkları vade tarihi olan 30/06/2021 tarihinde davacı Müstediye ödemekten imtina ederek davalı M/Aleyhin işbu borçları muaccel oldu.

- 4- Söz konusu ticari emtiaların ve/veya malların davalı tarafından teslim alındığı halde işbu taahhüt ettiği ödemeler davacı Müstediye yapılmamıştır. Davalı hala daha ödemesini yapmadı ve/veya aralarında imza etmiş oldukları yazılı satış senedi tahtında ödemesi gereken satış bedelini ödemediğinden dolayı söz konusu ticari emtiaların 3. Kişilerin eline geçmesi ve/veya 3. kişilere satılmasının ve/veya teslim edilmesinin önlenmesi gerekmektedir. Söz konusu ticari emtialar davalının ve/veya davalının babası olan Hasan Güzel' e ait İnönü Sokak No:47, Ziyamet – İskele adresinde bulunan ve/veya bu adreste kain atölye ve/veya ambarda M/Aleyh tarafından tutulmaktadır. Muhterem Mahkeme'de davalıya ikame edilen davada söz konusu ticari emtiaların Davacı Müstediye iadesi ve/veya rayiç piyasa değerlerinin Davacıya ödenmesini içermektedir.
- 5- Davacı Müstedinin yaptığı araştırma neticesinde sözleşme tahtında teslim edilmiş olan mallar ve/veya ticari emtialar davalının ve/veya davalının babası Hasan Güzel'e ait Ziyamet' de kain İnönü Sokak No:47' de bulunan atölyede ve/veya ambarda ve/veya depoda bulunmaktadır. Söz konusu malların depodan çıkartılıp ve/veya çıkartılarak 3. Şahısların eline geçmesi ve/veya elden çıkarılması an meselesidir. Söz konusu mallar ve/veya ticari emtialar Davacıya aittir. Bu nedenle söz konusu ticari emtiaların Mahkeme memurları tarafından sayılıp envanter tutularak Muhterem Mahkemenin ve/veya icra Mukayyidinin uygun gördüğü yerde muhafaza altına alınması mevcut statükonun korunması ve adaletin tecelli etmesi için elzemdir. Söz konusu Davacıya ait olan ticari emtialar 3. Şahısların eline geçmesi halinde Davacının, davalı aleyhine olan talepleri ve/veya ileride elde edeceği hüküm bir kağıt parçası olmaktan öteye gidemeyecektir. Davalının birçok borcu olup işbu malların borcu için haczedilmesi an meselesidir. Yine işbu davada davalı tarafından tutulan ticari emtiaların ve/veya Davacıya ödenmesi gereken emtia bedellerinin Davacıya ödenmesi ile ilgili emir talep edilmekte olup, Davalı aleyhinde çok ciddi dava sebebi mevcuttur.
- 6- Davalı yukarıda tafsilatı verilen yazılı satış senedi tahtında toplam 50.000 TL ile sözlü anlaşma tahtında 30,000 TL araç için ve 16.800 TL zırlı kablo bedeli ile 50.000 TL sözleşme ihlalinden doğan 50.000 TL tazminat olmak üzere toplam 146.800 TL ödemeyi taahhüt ettiği halde, anlaşmaya uygun olarak söz konusu emtiaların ve/veya malların bedelini ödemediği işbu emtiaları başka kişilere ve/veya 3. şahıslara satmaya çalışmaktadır. Davacı, Davalıya ulaşip

ona ait olan emtiaları ve/veya malları ödemesini ve/veya işbu malları ve/veya emtiaları tarafına teslim etmesi gerektiğini söylediği halde ödemekten ve işbu ticari emtiaları Davacıya vermekten imtina etmektedir. Anlaşılacağı üzere karara bağlanması gereken konu çok ciddidir. İşbu yemin varakası ve/veya talep takririnin içeriğinden davadaki iddialarda Davacının haklı olduğuna dair belirtiler mevcut olduğu da yukarıda belirtilenlerden ve elimizdeki emarelerden görülebileceği şekilde açıktır. Dolayısı ile Davacının çok ciddi bir dava sebebi ve ilk nazarda haklı olduğunu gösterir belirtiler vardır.

- 7- Eğer Muhterem Mahkeme tarafından talep edilen işbu ara emri verilmez ise, Davalı ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ve/veya ahar surette davalıya bağlı kişilere ve/veya 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edebilecek ve/veya aktarabilecek ve/veya taşınması yönünde işlem ve/veya eylem yapabilecek tüm bunlar Davacı için ileride telafisi imkansız zarar - ziyan oluşturacaktır. Dolayısıyla talep edilen işbu ara emri verilmezse yukarıda belirtildiği gibi Davacı ileride telafisi mümkün olmayacak çok büyük zarar – ziyan ortaya çıkacak ve eski duruma dönüş imkansızlaşacaktır.
- 8- En iyi bilgi ve inancıma göre davalı her an söz konusu malları ve/veya emtiaları elden çıkarabilir. Her halükarda dava sonucunda Muhterem Mahkemenin davada, Davacının talep ettiği hükmü vermesi durumunda dahi bu süre zarfında oluşacak zarar hiçbir surette telafi edilemeyecektir. Görüldüğü üzere talep edilen emrin makul ve adil olduğunu, verilmesinde çok aciliyet vardır. Bu nedenle işbu istidayı tek taraflı yapma zarureti doğmuştur.
- 9- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıda belirtilenler doğrudur.
- 10- Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;
 - a) Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
 - b) Karara bağlanması gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğu;
 - c) Bu davada, Davacının haklı olduğumu ve davalı aleyhinde çok kuvvetli bir dava sebebinin var olduğu ve Davacı leyhine tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğu;
 - d) Talep edilen emrin verilmemesi halinde Davacının ileride telafisi imkânsız bir zarar ziyana uğrayacağı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkânsız bir durumla karşı karşıya kalınacağı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istida uyarınca emir verilmesini talep ederim.

06/02/2023 tarihinde İskele Mahkemesinde
huzurunda yemin ve imza edilmiştir.

Mahmut Özbahar
(Yemin Eden)

Mukayyit.

D.M:100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No:30/2023

Davacı: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile Büyük Sanayi
Bölgesi, 5.sokak Gazimağusa.

- İle-

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak No:62, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

İskele Kaza Mahkemesi Mukayyidinde.

Yukarıda adı geçen davalının İSKELE ilçesi dahilinde bulunabilen taşınır mallarının davacıya 50,000 TL' den ibaret meblağ ve bu meblağ üzerinden 08/11/2021 tarihinden tediye tarihine kadar ve 16,800 TL' den ibaret meblağ ve bu meblağ üzerinden 12/05/2023 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık % 14 faiz ödemesini ve davalının davacı avukatına 15,472 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 1,504 TL + % 16 KDV'nin tahsili için satılması hususunda bir müzakere mühürlemeniz rica olunur.

12/05/2023 tarihli hüküm (Emir)

(İmza)
Davacı tarafından Avukat
Ulaş Sabancı

Tarih:...6.6.2023

* Zülal Kerem icra memuru *
-> 0533 882 99 55

D.M:100.000 TL – 150.000 TL arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar, Ziyan - Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No:30/2023

Davacı: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile Büyük Sanayi
Bölgesi, 5.sokak Gazimağusa.

- İle-

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak No:62, Ziyamet - İskele.

A r a s ı n d a

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi İskele sakinlerinden Ahmet Sabancı yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

1. Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada davacı Avukatı ile birlikte çalışmaktayım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Muhterem Mahkeme 12/05/2023 tarihinde vermiş olduğu hükümle davalının davacıya 50,000 TL' den ibaret meblağ ve bu meblağ üzerinden 08/11/2021 tarihinden tediye tarihine kadar ve 16,800 TL'den ibaret meblağ ve bu meblağ üzerinden 12/05/2023 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık % 14 faiz ödemesini ve davalının davacı avukatına 15,472 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 1,504 TL + %16 KDV'nin tahsili.
3. Davalının İSKELE Kazası dahilinde hükümlü borçlarına yetebilecek miktarda taşınır malları mevcuttur. Özellikle, davacının davalıya satıp teslim etmiş olduğu dava konusu olan 1 adet planya, 1 adet kalınlık makinesi, 1 adet şerit kesme makinesi, 1 adet yatan daire, 1 adet freze ,1 adet su sebili, 2 adet 45 Derece kesme makinesi, 1 adet yatar çizerli daire ve 100 metre 2 x 60 zırlı kablonun icra memurları tarafından zaptedilip açık artırma usulü ile satılıp satış bedelinden masraflar düşüldükten sonra kalan meblağın davalının davacıya olan borcuna yatırılmasını talep etmekteyim.
4. Davalı hükümlü borcuna mahsuben bugüne değin herhangi bir tediyede bulunmamıştır.
5. Davacının davalıdan olan alacağını alabilmesi amacı ile davalı aleyhinde bir taşınır mal haciz müzakeresi ısdar olunmasını talep ederim.

.....tarihinde.

İskele Kaza Mahkemesinde
Huzurumda yemin ve imza edildi.

Ahmet Sabancı
(Yemin Eden)

Mukayyit.

D.No : 2 - S.No : 151

HÜKÜM
D.M. 100,000.- TL – 150,000.-TL Arası

(Form J.100A)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No : 30/2023

Kaza Yargıcı Şevket GAZİ huzurunda.

Davacı : Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile, Boltaşlı, İskele.

- ile -

Davalı : Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet, İskele.

A r a s ı n d a

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada, Davacının gıyabında tarafından Avukat Ulaş Sabancı adına Avukat Ahmet Sabancı hazır, Davalının gıyabında, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı tarafından ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra ; (Davalıya bu davada celphenemin aslına uygun bir sureti tebliğ edildiği halde isbatı vücut etmedi.)

BU MAHKEME ; Davalının davacıya 50,000.-TL'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 08.11.2021 tarihinden tediye tarihine ve 16,800.-TL'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 12.05.2023 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar % 14 faiz ödemesi hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

YİNE BU MAHKEME ; Davalının davacıya, bu hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak 15,472.-TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemesi hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

12.05.2023 tarihinde verildi.

23.05.2023 tarihinde hazırlandı.

Aslına uygundur.
Mukayyit.
/ZÖ/

İmza: Şevket GAZİ
Kaza Yargıcı

(Form J 94)
(Bir hukuk davasında tanığa celpname
çıkarılması için dilekçe)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 30/2023

Davacı: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile Büyük Sanayi Bölgesi, 5.
Sokak - Gazimağusa

İle

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak No:62, Ziyamet - İskele

A r a s ı n d a .

İskele Kaza Mahkemesi Mukayyidine.

..... Davacı.....namına tanıklık yapmak üzere 2023 senesi
.....*Ekim*..... ayının *27.* günü ö.e saat 8.30 da bu Mahkeme huzurunda isbatı-I vucut
etmesi / etmeleri için aşağıda isim / isimleri geçen kişi / kişilere.....1..... celpname
mühürlemenizi rica ederim.

Sn. Orhan Güzel, İnönü Sokak No:62, Ziyamet - İskele Tarafına.

Tarih: *26.10.*/2023

3/24
4/24
5/24 } 3 ay x 1.000 TL = 3.000 TL

Ulaş Sabancı

Davacı tarafından Avukat

5 Ekim 16.10.2023 de Şehitler Sokağı

Devlet: 24.11.2023

tabii

emir alında istendi.

100.000 TL – 150.000 Arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar – Ziyan – Tazminat)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 30/2023

Davacı: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile Büyük Sanayi Bölgesi, 5. Sokak - Gazimağusa

İle

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak No:62, Ziyamet - İskele

A r a s ı n d a .

Davacı/Müstedî Tarafından İstida.

Bilcümle alakadar şahısların 2023 senesi*Ekim*..... ayının*27*.....'ncü günü ö.e saat 08:30'da İskele Kaza Mahkemesinde işbu istidanın duruşmasında hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı/Müstedinin işbu istida ile ilgili talebi aşağıda tasrih edildiği gibidir:

- A- İşbu dava gereğince Davalı aleyhinde hüküm ve ita olunan hükümlü borcun eşit taksitlerle veya ahar suretle davalının ayda 2.000 TL eşit taksit tediyesi için emir itasına;
- B- Davalının yukarıda paragraf (A) gereğince mali takatinin ve/veya kazancının Mahkemece tetkik ve tespitine;
- C- İşbu istida masrafları;

İşbu istida Hukuk Usulü Kanunu (Fasıl 6) , Kısım 9, Madde 86-91 ile Hukuk Usulü Nizamnamelerinin Emir 4.8, Nizam 2 hükümlerine istinat etmektedir.

İşbu istida Davacı/Müstedî Avukatı Ulaş Sabancı tarafından tanzim edilmiştir.

Tebliğ Adresi: Halken Sitesi No:3, Bahçeler Bölgesi - İskele.

E-mail:asistan@sabancihukuk.com

Dosya Tarihi: *26.1.2023*

Duruşma Tarihi: *27.10.2023*

Ulaş Sabancı
Davacı Tarafından Avukat

Mukayyit.

Sn. Orhan Güzel, İnönü Sokak No:62, Ziyamet - İskele Tarafına.

100.000 TL – 150.000 Arasında
(Sözleşme İhlali – Zarar – Zıyan – Tazminat)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 30/2023

Davacı: Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile Büyük Sanayi Bölgesi, 5.
Sokak - Gazimağusa

İle

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak No:62, Ziyamet - İskele

A r a s ı n d a.

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Mahmut Özbahar yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

1. Yukarıda ünvan ve sayısı yazılı davada davacı müstedinin yetkili vekiliyim ve işbu yemin varakasını işbu sıfatla yapmaktayım.
2. İşbu davada Muhterem Mahkeme 12/05/2023 tarihinde vermiş olduğu hükümle Davalının 50.000 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 08/11/2021 tarihinden tediye tarihine ve 16.800 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 12/05/2023 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar %14 faiz ve Davalının Davacıya 15.472 TL dava masrafı ile %14 + %16 KDV ödemesi hususunda emir ve hüküm vermiştir.
3. Davalı işbu hükümlü borcuna mahsuben bugüne değin herhangi bir ödemede bulunmamıştır.
4. Davalı aleyhinde menkul mal icra müzakeresi dosyalandı ve icra müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 1.504 TL %16 KDV icra masrafı doğdu. Davalının menkulesi olmadığı cihetle işbu icra müzakeresi de tarafımıza geri iade edildi.
5. Davalı İskele'de ikamet etmekte olup, Marangozluk mesleği ile iştigal etmektedir. Davalının aylık geliri 20.000 TL civarındadır. İşbu hükümlü borçlarını 2.000 TL aylık taksitlerle ödeyebilecek mali güce sahiptir.
6. Yukarıdaki hususları en iyi bilgi ve kanaatime istinaden arz ve beyan ederim.

Bugün..... tarihinde İskele
Kaza Mahkemesinde huzurumda
Yemin ve imza edilmiştir.

YEMİN EDEN

Mahmut Özbahar

Mukayyit.

D. No : 1 - S. No : 123

D.M. 100,000.- 150,000.-TL arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No : 30/2023

Davacı : Halide Özdüble yetkili vekili Mahmut Özbahar vasıtası ile -Boltaşlı- İskele.

- ile -

Davalı : Orhan Güzel, İnönü Sokak,Ziyamet-İskele.

A r a s ı n d a

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada, Davacı-Müstedinin gıyabında tarafından Avukat Ulaş Sabancı adına Avukat Ahmet Sabancı hazır, Davalı-Müstedialeyh şahsen hazır, Davacı-Müsteddi Avukatının yapmış olduğu 26.09.2023 tarihli ihbarlı istidası ile ona ekli yemin varakasının tetkikinden sonra ;

BU MAHKEME ; Davalı-Müstedialeyhin Davacı-Müsteddiye hükümlü borç ile işbu istida ve emir masrafı olan 4,782.-TL %16 KDV.'yi 01/03/2024 tarihinden başlamak üzere 7 gün lütufla ayda 1,000.-TL taksitlerle, 01/10/2024 tarihinden başlamak üzere 7 gün lütufla ayda 2,000.-TL taksitlerle ödemesine EMİR VERİR.

22.02.2024 tarihinde verildi.

23.02.2024 tarihinde hazırlandı.

İmza : İzzet ERKANLILAR
Kaza Yargıcı

Ashına uygundur.

Mukayyit.

/EÇ



Not :Eğer siz yukarıdaki Davalı-Müstedia'
verilen emre uymayacak olursanız
tutuklanabilir veya mallarınıza el kon'

HALİDE ÖZDÜBLE

Avukatiye

Tarih	Miktar (KDV dahil) TL	İşlem
12.05.2023	15.472,00	14%
	1.745,00	icra
	5.548,00	taksit
	2.476,00	kdv
23.07.2024	2.599,30	faiz
Toplam	27.840,30	

Talep

Tarih	Ana Para	İşlem
8.11.2021	50.000,00	%14 faiz
Faiz	18.947,95	
Gecikme zam	0,00	
ödenen	0,00	
toplam	68.947,95	
Sağlama	TRUE	

Ödemeler

Tarih	Toplam Miktar TL	Talep TL	Avukatıye TL	Süre (gün)	Faiz %	Tahakkuk eden Faiz	Bakiye Faiz	Bakiye Ana
8.11.2021	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	50.000,00
23.07.2024	0,00	0,00	0,00	988	14,00	18.947,95	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	68.947,95
Toplam	0,00	0,00	0,00			18.947,95		

Toplam
116.410 TL

Au.
27.840 TL

Toplam (Talep)
68.948 TL
+ 19.622 TL
88.570 TL

İsim	Orhan Güzel 30/2023
------	---------------------

Avukatiye

Tarih	Miktar (KDV dahil) TL	İşlem
	0,00	14%
	0,00	icra
	0,00	taksit
	0,00	kdv
	0,00	faiz
Toplam	0,00	

Talep

Tarih	Ana Para	İşlem
12.05.2023	16.800,00	%14 faiz
Faiz	2.822,40	
Gecikme zammı	0,00	
ödenen	0,00	
toplam	19.622,40	
Sağlama	TRUE	

Ödemeler

Tarih	Toplam Miktar TL	Talep TL	Avukatıye TL	Süre (gün)	Faiz %	Tahakkuk eden Faiz	Bakiye Faiz	Bakiye Ana
12.05.2023	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	16.800,00
23.07.2024	0,00	0,00	0,00	438	14,00	2.822,40	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.622,40
Toplam	0,00	0,00	0,00			2.822,40		

İsim	Orhan Güzel 30/2023
------	---------------------



AHMET SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı
GSM : (533-542) 8515189 TEL: (0392) 3661111
e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com
Av. Ulaş Sabancı FAX: (0392) 3661143
GSM : (533) 548 8635004
e@mail: ulas@sabancihukuk.com
Av. Serife Sabancı
GSM : (548) 8422437
e@mail: serife@sabancihukuk.com
Adres : Şht. İlker Karter Caddesi Themis Center Kat:5 No:58-Gazimağusa

06/01/2023

VEKALETNAME

Ben aşağıda isim ve imzası bulunan 111982 KKTC kimlik kartı hamili Halide Özdüble olup aşağıdaki hususların ifası için Gazimağusa sakini 17008193672 TC kimlik kartı hamili Mahmut Özbahar' ı kanuni vekilim olarak nasb ve tayin ederim.

Vekilim olarak nasb ve tayin eylediğim Mahmut Özbahar;

- 1- Vekilim benim adıma Gazimağusa Kaza Mahkemesinde ve/veya İskele Kaza Mahkemesinde ve/veya Yüksek Mahkeme ve/veya KKTC Mahkemelerinde her nevi ve/veya her türlü davayı ve/veya alacak davası ve/veya her türlü uyuşmazlık ve/veya tahliye davaları ve/veya hile ve/veya aldatma ve/veya yanıltma ve/veya ihtilaflı davalarda ve/veya sahtekarlık ve/veya sözleşme ihlali ve/veya tazminat davalarını benim adıma ikame etmesine, adıma ikame edilmiş olan ve/veya davacı olduğum ve/veya davalı olduğum tüm davalarında Mahkemede hazır bulunup beni temsil etmeye, adıma Avukat yetkilendirmeye ve/veya adıma Avukat tutma varakası imzalamasına, neticelenmiş davalarda taksit ve hapislik istidaları yeminlerini adıma yetkili vekilim sıfatı ile imzalamasına, KKTC Mahkemelerinde davacı olarak ikame ettiğim ve/veya davalı olarak aleyhime ikame edilmiş davaların her safhasında ve/veya duruşma ve/veya ispat sırasında hazır bulunup şahadet vermesine ve emare ve/veya belge ve/veya evrak sunmasına. Davacı ve/veya davalı olduğum tüm davalarda taksit ve/veya hapislik ve/veya ara emri ve/veya meni müdahale emri ve/veya mareva ve/veya tadilat ve/veya ikame tebliğ ve/veya muadil tebliğ istidaları yeminlerini adıma ve/veya şahsen yaparak mukayyitliğe dosyalamasına, kefalet senedi imzalamasına ve duruşmalarında Mahkemede beni temsil etmesine ve şahadet vermeye, taksit ve/veya hapislik ve/veya ara emri ve/veya meni müdahale emri ve/veya mareva ve/veya tadilat istidalarına adıma yemin varakası ile itiraz dosyalamasına, davacı sıfatı ile dosyalamış olduğum davalarda ve/veya davalı olarak aleyhime açılan davalarda gerek görmesi halinde istediği her nevi istidayı ve yemin varakasını yapmaya ve/veya imzalamaya ve/veya dosyalamaya, gerek gördüğü hallerde polise şikayetçi olmaya ve/veya polise yapılan şikayeti geri çekebilmesine, adıma beyanname imzalamaya;



- 2- Vekilim benim adıma Gazimağusa Kaza Mahkemesinde ve/veya İskele Kaza Mahkemesinde ve/veya Yüksek Mahkeme ve/veya KKTC Mahkemelerinde Aleyhime ve/veya leyhime yapılan her türlü istidayı şirket istida dahil imzalamasına ve/veya mahkemeye dosyalamasına ve/veya aleyhime dosyalanan tadilat istidaları için itiraz dosyalamasına ve yeminini yapmasına, ara emri yemini imzalamasına ve duruşmasında şahadet verip hazır bulunmasına, seri usulden hüküm istidası (Summary Judgement) istidası yemini imzalayıp, mahkemeye dosyalayabilmesine, duruşmasında hazır bulunup şahadet verebilmesine ve adıma evrak ibraz etmesine, gerek gördüğü takdirde Üst Mahkemeye ve/veya Yargıtay olarak oturum yapan Yüksek Mahkemeye başvurmasına, Yüksek mahkeme nezdinde istida dosyalayıp yemin varakasını imzalamaya ve/veya alt mahkemenin kararlarını Üst Mahkemeye ve/veya Yargıtay olarak oturum yapan Yüksek Mahkemeye başvurarak istinaf etmesine ve duruşmasında hazır bulunup şahadet vererek evrak sunabilmeye yetkili olmasının yanında aleyhime ve/veya tarafımdan ikame edilen davalarda sulh yapmaya;
- 3- Vekilim olarak tayin eylediğim Mahmut Özbahar' ın yukarıdaki işlemleri yapabilmek gayesi ile imzalayacağı tüm resmi ve gayri resmi belgeyi imzalamaya vekilimin yetkili olduğunu ve imzaladığı her evrak tarafımdan imzalanmış gibi, kendisine tebligat yapılan her resmi evrak tarafıma tebligat yapılmış gibi, aldığı her evrak tarafımdan alınmış gibi muamele görüleceğini ve ileride de hiçbir itirazımın olmayacağını kabul ve beyan ederim.

Vekalet Veren

Halide Özdüble

KKTC Kimlik No: 111982

Yukarıda belirtilen 111982 KKTC kimlik kartı hamili Halide Özdüble' nin 18 yaşından büyük, akli salim sahibi olduğunu, her türlü kanuni ehliyete haiz olduğundan işbu vekaletnameyi okuduktan sonra bugün 06/01/2023 tarihinde huzurunda imzaladığını tasdik memuru olarak beyan ve tasdik ederim.

Tasdik Memuru



HILMI ÖZAKIN
TASDİK MEMURU
(NOTER)
GAZİMAĞUSA-K.K.T.C.



Bu evrak hakkıyla pullanması için gerekli olan
21TL ile Ceza olarak 71TL
değerinde pul bugün huzurunda yapıştirilmiştir

Pul Vergileri Komisari
08/01/23



D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında

(Sözleşme İhlali, Zarar-Ziyan -Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 30/2023

Davacı: Halide Özdouble Yetkili Vekili Mahmut Özbahar Vasıtası İle, Boltaşlı- İskele.

- İle - *n062*

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet- İskele.

A r a s ı n d a .

DAVACI/MÜSTEDİ TARAFINDAN İHBARLI İSTİDA

23 Tüm alakadar şahısların işbu istidanın dinlenmesi amacı ile 2024 yılının *Ağustos* ayının *23* günü Mağusa Kaza Mahkemesinde Sabah saat 8:30'da hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı Müstedinin İşbu İstida İle İlgili Talebi Aşağıda belirtildiği Gibidir.

A: İşbu davada Muhterem Mahkemenin 22/02/2024 tarihide vermiş olduğu bir emir ile davalı 01/03/2024 tarihinden başlamak üzere (7 gün lütufla) hükümlü borcu faizleri ile birlikte ayda 1.000 TL eşit aylık taksitlerle, 01/10/2024 tarihinden başlamak üzere 7 gün lütufla ayda 2.000 TL taksitlerle ödemesine emretmiş olmasına rağmen davalı m/aleyh **Mart-Nisan-Mayıs 2024 (3 ay x 1.000 TL) (3.000 TL)** aylık taksitlerini ödemeyerek 22/02/2024 tarihli Mahkeme emrine kasti itaatsizlikte bulunduğu cihetle davalı m/aleyh 12 Ayı geçmeyen bir süre ile hapis cezasına çaptırılmaması için sebep göstermesine.

B: Ahar bir kurtuluş

C: İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Muhakemeleri Yasasının Fasıllık 6, madde 82-91 ve E.48. N.2 hükümlerine istinad eder.

İşbu istida davacı müstedi avukatı Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Halken Sitesi No:3 , Bahçeler Bölgesi – İskele.

E-mail: asistan@sabancihukuk.com

Ulaş Sabancı

Davacı Müstedi Tarafından Avukat

Dosya Tarihi: *19.7* /2024

Duruşma Tarihi: *23.8* /2024 ✓

Aslına Uygundur./M u k a y y i t.

n062

Sayın, Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet- İskele tarafına.

Emel R. L. L.
23.8.2024
diğer aylar yapıldı

T. van
3000 TL
1500
1 ay hapis
derhal

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında

(Sözleşme İhlali, Zarar-Ziyan -Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 30/2023

Davacı: Halide Özdouble Yetkili Vekili Mahmut Özbahar Vasıtası İle, Boltaşlı- İskele.

- İle -

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet- İskele.

A r a s ı n d a .

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Boltaşlı sakinlerinden Mahmut Özbahar yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davacı Müstedinin yetkilisiyim ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
- 2- İşbu davada Muhterem Mahkeme 12/05/2023 tarihinde vermiş olduğu bir hükümlerle davalı m/aleyhin davacıya 50.000 TL' den ibaret meblağ ile onun üzerinden 08/11/2021 tarihinden tediye tarihine ve 16.800 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 12/05/2023 tarihinden tediye tarihine kadar %14 faiz ve davalının davacıya 15.472 TL dava masrafı ile %14 faiz + %16 KDV ödemesi hususunda emir ve hüküm vermiştir.M/aleyh aleyhinde icra çıkarılmış ve 1,504 TL + % 16 KDV icra masrafı doğmuştur.İşbu davada Muhterem Mahkeme 22/02/2024 tarihinde vermiş olduğu bir emirle davalı M/aleyhin işbu hükümlü borcunu 01/03/2024 tarihinden başlamak üzere 7 gün lütufla ayda 1.000 TL taksitlerle, 01/10/2024 tarihinden başlamak üzere 7 gün lütufla ayda 2,000.-TL taksitlerle ödemesini emretmiştir.İşbu emir verilirken davalı M/aleyh Mahkemede bizzat hazır idi.
- 3- Davalı M/aleyh halen Ziyamet'de ikamet etmekte olup, aylık kazancı ve mali takati işbu karar veya emir tahtındaki aylık taksitlerini ödemeye elverdiği halde, M/aleyh muaccel olan **Mart-Nisan-Mayıs 2024(3 ay x 1.000 TL) (3.000 TL)** taksitini ödemede kusur etti ve 22/02/2024 tarihli Mahkeme Emrine kasti itaatsizlikte bulundu.
- 4- Hapislik istidasında açıkça belirtildiği gibi davalı M/aleyh işbu Mahkeme emrine kasten itaatsizlikte bulunduğu cihetle 12 ayı geçmeyen bir süre ile hapislik cezasına çaptırılmasını talep ederim.
- 5- Yukarıdaki hususları en iyi bilgi ve inancıma göre istinaden beyan ederim.

Mahmut Özbahar

.....tarihinde İskele Kaza Mahkemesi
huzurunda yemin ve imza edilmiştir.

(Yemin Eden)

Aslına Uygundur./Mukayyit.

Avukatiye

Tarih	Miktar (KDV dahil) TL	İşlem
	0,00	14%
	0,00	icra
	0,00	taksit
	0,00	kdv
	0,00	faiz
Toplam	0,00	

Talep

Tarih	Ana Para	İşlem
12.05.2023	16.800,00	%14 faiz
Faiz	3.125,26	
Gecikme zammı	0,00	
ödenen	0,00	
toplam	19.925,26	
Sağlama	TRUE	

Ödemeler

Tarih	Toplam Miktar TL	Talep TL	Avukatıye TL	Süre (gün)	Faiz %	Tahakkuk eden Faiz	Bakiye Faiz	Bakiye Ana
12.05.2023	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	16.800,00
8.09.2024	0,00	0,00	0,00	485	14,00	3.125,26	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	19.925,26
Toplam	0,00	0,00	0,00			3.125,26		

İsim	Orhan Güzel 30/2023
------	---------------------

İsim	Orhan Güzel 30/2023
------	---------------------

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında

(Sözleşme İhlali, Zarar-Ziyan -Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 30/2023

Davacı: Halide Özdouble Yetkili Vekili Mahmut Özbahar Vasıtası İle, Boltaşlı- İskele.

- İle -

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet- İskele.

A r a s ı n d a .

DAVACI / MÜSTEDİ TARAFINDAN İHBARLI İSTİDA

Tüm alakadar şahısların işbu istidanın dinlenmesi amacı ile 2024 yılının*Ekim*.....ayının *9*.....günü İskele Kaza Mahkemesinde Sabah saat 8:30'da hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı Müstedinin İşbu İstida İle İlgili Talebi Aşağıda belirtildiği Gibidir.

A: İşbu davada Muhterem Mahkemenin 22/02/2024 tarihide vermiş olduğu bir emir ile davalı 01/03/2024 tarihinden başlamak üzere (7 gün lütufla) hükümlü borcu faizleri ile birlikte ayda 1.000 TL eşit aylık taksitlerle, 01/10/2024 tarihinden başlamak üzere (7 gün lütufla) ayda 2.000 TL taksitlerle ödemesine emretmiş olmasına rağmen davalı m/aleyh **Haziran - Eylül 2024 (4 ay x 1.000 TL) (4.000 TL)** aylık taksitlerini ödemeyerek 22/02/2024 tarihli Mahkeme emrine kasti itaatsizlikte bulunduğu cihetle davalı m/aleyh 12 Ayı geçmeyen bir süre ile hapis cezasına çaptırılmaması için sebep göstermesine.

B: Ahar bir kurtuluş

C: İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Muhakemeleri Yasasının Fasıllık 6, madde 82-91 ve E.48. N.2 hükümlerine istinad eder.

İşbu istida davacı müstedi avukatı Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Halken Sitesi No:3 , Bahçeler Bölgesi – İskele.

E-mail:asistan@sabancihukuk.com

Ulaş Sabancı
Davacı Müstedi Tarafından Avukat

Dosya Tarihi:.....*9*...../.....*9*...../2024

Duruşma Tarihi:*9*...../.....*10*...../2024

Aslına Uygundur./M u k a y y i t.

Sayın, Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet- İskele tarafına.

D.M: 100.000 TL – 150.000 TL arasında

(Sözleşme İhlali, Zarar-Ziyan -Tazminat)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 30/2023

Davacı: Halide Özdouble Yetkili Vekili Mahmut Özbahar Vasıtası İle, Boltaşlı- İskele.

- İle -

Davalı: Orhan Güzel, İnönü Sokak, Ziyamet- İskele.

A r a s ı n d a .

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Boltaşlı sakinlerinden Mahmut Özbahar yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davacı Müstedinin yetkilisiyim ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
- 2- İşbu davada Muhterem Mahkeme 12/05/2023 tarihinde vermiş olduğu bir hükümlerle davalı m/aleyhin davacıya 50.000 TL' den ibaret meblağ ile onun üzerinden 08/11/2021 tarihinden tediye tarihine ve 16.800 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 12/05/2023 tarihinden tediye tarihine kadar %14 faiz ve davalının davacıya 15.472 TL dava masrafı ile %14 faiz + %16 KDV ödemesi hususunda emir ve hüküm vermiştir.M/aleyh aleyhinde icra çıkarılmış ve 1,504 TL + % 16 KDV icra masrafı doğmuştur.İşbu davada Muhterem Mahkeme 22/02/2024 tarihinde vermiş olduğu bir emirle davalı M/aleyhin işbu hükümlü borcunu 01/03/2024 tarihinden başlamak üzere 7 gün lütufla ayda 1.000 TL taksitlerle, 01/10/2024 tarihinden başlamak üzere 7 gün lütufla ayda 2,000.-TL taksitlerle ödemesini emretmiştir.İşbu emir verilirken davalı M/aleyh Mahkemede bizzat hazır idi.
- 3- Davalı M/aleyh halen Ziyamet'de ikamet etmekte olup, aylık kazancı ve mali takati işbu karar veya emir tahtındaki aylık taksitlerini ödemeye elverdiği halde, M/aleyh muaccel olan **Haziran - Eylül 2024 (4 ay x 1.000 TL) (4.000 TL)**taksitini ödemede kusur etti ve 22/02/2024 tarihli Mahkeme Emrine kasti itaatsizlikte bulundu.

Davalı M/Aleyh aleyhinde 3.000 TL için Emir alınmış olup, Davalı M/Aleyhin 08/09/2024 tarihi itibari ile 115.014.51 TL borcu ve faizleri mevcuttur.

- 4- Hapislik istidasında açıkça belirtildiği gibi davalı M/aleyh işbu Mahkeme emrine kasten itaatsizlikte bulunduğu cihetle 12 ayı geçmeyen bir süre ile hapislik cezasına çaptırılmasını talep ederim.
- 5- Yukarıdaki hususları en iyi bilgi ve inancıma göre istinaden beyan ederim.

Mahmut Özbahar

.....tarihinde İskele Kaza Mahkemesi
huzurunda yemin ve imza edilmiştir.

(Yemin Eden)

Aslına Uygundur./Mukayyit.