

(D.M. 2,000.000 TL ile 5,000.000 TL Arası)
İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 353/2022

Davacı: Münevver Yunus Nadi Başaran Terekesinin Sırtı (Tahditli) Tereke İdare

ile

Davalı: 1. Nuriye Başaran, Ataturk Meydanı, No:66, Yarköy, İskele,
2. Hilmi Özakın, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Vakıflar Çarşısı, Gazimagusa,
3. İskele Tapu ve Kadastro Dairesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

Başsavcılığı vasıtası ile, Hukuk Dairesi, Lefkoşa,
Araşında.

TAFSİLATLI TALEP TAKRİRİ

1. Davacı, Yar köy sakını olup, 21.02.2022 tarihinde vefat eden Münevver Yunus Nadi Başaran'ın ilk eşinden olma oğlu olup, 16.05.2022 tarihinde Münevver Babasının Terekesine işbu dava maksatları bakımından Muhterem Mahkeme tarafından sınırı (tahditli) Tereke İdare Memuru olarak atandı ve yukarıda sayı ve unvanı verilen davada bu sıfatla Davacıdır.

2. Davalı No.1, Yar köy İskele'de ikamet etmekte olup, Münevver Yunus Nadi Başaran'ın ikinci eşi ve Münevver'aya hile ve/veya zorlama ve/veya nüfus müstemsale (undue influence) davranışlarının sonucu ve/veya Münevver'in serbest iradesi (Free consent) olmadan ve/veya Münevver'in bilinçsizliğinde ve/veya kısmen yerinde olmadığı ve/veya Münevver'in sağlık durumunun kötü olduğunu ve/veya Münevver'in kullandığı ilaçların tesiri altında olduğunu bildiği halde Münevver'dan 18.11.2021 tarihinde vekâletname temin eden ve usulsüz ve/veya hukuka ve/veya yasa aykırı olarak tasdik edilen işbu vekâletname ile Münevver'adan kendisi adına bağış olarak yaptığı devirler neticesinde, 23.11.2021 tarihinden itibaren haksız ve/veya usulsüz ve/veya hukuka aykırı olarak Yar köy'de kain Kocan No: Yeni165, Yeni1282, Yeni1281, Yeni1280, Yeni1279, Yeni1278, Yeni1300, toplamda 7 adet kocanın kayıtlı mal sahibidir.

3. Davalı No.2, Gazimagusa'da ikamet etmekte olup, Dava konusu taşınmaz malların devrinde kullanılan ve/veya 18.11.2021 tarihli vekâletnameyi usulsüz ve/veya yasa aykırı olarak ve/veya tasdik edilmesini sağlayan ve/veya görevini dikkasızca ile tasdik eden ve/veya tasdik edilmesini sağlayan ve/veya görevini dikkasızca ve/veya ihmalkarane ve/veya teseyyüble (negligently) ifa eden kişidir.

4. Davalı No.3 ise, huzurunda bati ve/veya geçersiz ve/veya hukuka aykırı ve/veya usulsüz işlem yapılan ve/veya bati ve/veya geçersiz ve/veya hukuka aykırı ve/veya usulsüz işlem yapılmasına müsaade eden ve/veya bati ve/veya geçersiz ve/veya hukuka aykırı ve/veya usulsüz işlem yapıldığını fark etmeyen ve/veya

görevini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane ve/veya teseyyüble (negligently) ifa eden ve/veya talimatnamelere aykırı hareket eden ve/veya ileri yaşta bulunan müteveffanın akıl sağlığının yerinde olup olmadığı yönünde tıbbi rapor talep etmeyen, İskele Tapu ve Kadastro Dairesi olup, Başsavcılık vasıtası ile dava edilmektedirler.

5. Davalılar, Paragraf (2), (3) ve (4)'de belirtilen sıfatlarla Davacı tarafından müştereken ve münferiden dava edilmektedirler.

6. 1998-2021 tarihleri arasında İskele Kazası, Yar köy'ünde kain,

a. Koçan No: Yeni 1278, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:44'de kain, 10016,25 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

b. Koçan No: Yeni 1279, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:45'de kain, 5934,21 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

c. Koçan No: Yeni 1280, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:46'da kain, 7879,41 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

d. Koçan No: Yeni 1281, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:47'de kain, 8261,72 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

e. Koçan No: Yeni 1282, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:48'de kain, 8700,65 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

f. Koçan No: Yeni 1300, Pafta/Harita: S31-B-19-C-4, Parsel:66'da kain, 8344,96 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

g. Koçan No: Yeni 165, Pafta/Harita: S31-B-19-B-4-A, Parsel:165'de kain, 6465,02 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

olan taşınmazların, 1998 tarihinden ve/ve o tarihlerden 23.11.2021 tarihine kadar Müteveffa Yunus Nadi Başaran adına kayıtlıydı ve/veya Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın mülkiyet ve kaydında bulunmaktaydı.

Müteveffa Yunus Nadi Başaran 21.02.2022 tarihinde Metastazik renal cell carcinoma (metastaz yapmış böbrek kanseri) sebebiyle vefat etti. Müteveffa vefat ettiğinde varis olarak sağ olan 5 çocuğunu, kendisinden önce vefat eden 3 çocuğunun varislerini ve bir de Davalı No.1'i yani ikinci eşini bıraktı. Müteveffanın Davalı No.1 ile ortak çocukları bulunmamaktadır.

Müteveffa Yunus Nadi Başaran vefat ettiği tarihte takriben 85 yaşında olup, yaşlı ve birçok hastalığının yanında, vefat etmeden takriben 3-4 ay önce ve/veya Kasım 2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde yapılan tetkikler sonucu onkoloji ve/veya kanser hastası ve/veya kanserin akciğere metastaz yaptığını ve/veya metastaz yapmış 4.Evre böbrek kanseri olduğunu ve işbu kanserin akciğerine sıçradığını öğrendi, daha sonra sağlığı günden güne kötüye gitmeye başladı. Bununla birlikte Müteveffanın doktor raporlarına göre gerek hastalığından, gerek vücudundaki oksijen eksikliğinden, gerek yaşından, gerekse kullandığı ilaçlardan dolayı zaman zaman ve/veya sıklıkla bilincini ve/veya bilinç oryantasyonunu ve/veya akli yetisini tamamen ve/veya kısmen geçici ve/veya sürekli olarak kaybetmekte idi.

Müteveffanın sağlık durumu ile ilgili detaylı bilgi, emareler ve şahadet duruşma aşamasında sunulacaktır.

9.

Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın Terekesine, Sınırlı Tereke İdare Memuru olan Davacı, Müteveffa babasının vefatının akabinde yapılan cenaze töreninden sonra Davalı No.1'in kendisine gelip, "babamın Terekesinde herhangi bir malı kalmadı, babam ölmeden hepsini benim adıma yaptı, hepsini benim adıma çevirdi" şeklindeki beyanının üzerine yapmış olduğu bir takım araştırmalar neticesinde, Davalı No.1'in 23.11.2021 tarihinde, Davalı No.2'nin usulsüz ve/veya hukuka aykırı olarak tasdiklediği 18.11.2021 tarihli vekaletname ile Davalı No.3 nezdinde, Yar köy'de kain Koçan No:Yeni165, Yeni1282, Yeni1281, Yeni1280, Yeni1279, Yeni1278, Yeni1300, toplamda 7 Adet koçanı Müteveffanın adından kendi adına bağış ve/veya hibe olarak devir yaptığını ve Davacının ve/veya kardeşlerinin ve/veya vefat eden kardeşlerinin varislerinin bu güne kadar bu konuyla ilgili herhangi bir haberlerinin ve/veya bilgilerinin olmadığını beyan ve iddia eder.

10. Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın yaşı ve/veya birçok hastalığı olmasının yanında takriben Eylül 2021 ayı başlarında genel sağlık durumu kötüleşmeye başlamış olup, uzun süreli hastaneye yatmaya başladı. Müteveffanın hastaneye yatma süreci başladığı tarihten itibaren takriben ve/veya 22.10.2021 ve/veya Ekim 2021 tarihinden sonra nerdeyse hastaneden çıkmadı ve/veya çıkamadı ve/veya çıkarıldıysa bile tekrardan rahatsızlanarak hastaneye getirildi. Şöyle ki Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın bir kısım tedavileri aşağıdaki gibidir; (Diğer tedavileri ile ilgili duruşma aşamasında detaylı emareler ve şahadet sunulacaktır.)
- 22.10.2021 tarihinde geceleyin Gazimağusa Devlet Hastanesi Acil Servisine müracaat etti, genel muayenelerden sonra Göğüs Hastalıkları Servisine yatırıldı ve 08.11.2021 tarihine saat 14.27'ye değin işbu serviste hastanede yattı ve aynı gün saat 14.27'de hastaneden taburcu edildi.
 - 08.11.2021 tarihinde saat 15.47'de Gazimağusa Devlet Hastanesi Acil Servisine müracaat etti, muayenelerden sonra 11.11.2021 tarihine değin Göğüs Hastalıkları Servisinde Hastanede yattı ve 11.11.2021 tarihinde taburcu oldu.
 - 13.11.2021 tarihinde Gazimağusa Devlet Hastanesi Acil Servisine müracaat etti, genel muayenelerden sonra 18.11.2021 tarihinde saat 18.58'ye değin Gazimağusa Devlet Hastanesinde yattı.
 - 18.11.2021 tarihinde Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi'ne genel durum bozukluğu ile sevk edildi ve 18.11.2021 tarihinde ileri tetkik nedeni ile Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi Acil Servisine Ambulans ile götürüldü ve orada Hastaneye yatışı gerçekleşti.
 - 18.11.2021 tarihinde Lefkoşa Dr. Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesi'ne yatırıldıktan sonra, yapılan tetkikler sonucu Müteveffa'nın sağ akciğer plevral efüzyon ve kitlesel lezyon olması üzerine akciğer kanseri araştırmak üzere servise alındı.

f. Keza yukarıdaki tedaviler dışında Müteveffa'nın 09.11.2021 tarihinde Yakın Doğu Hastanesine gittiği ve orada yapılan tetkikler sonucu "En büyüğü sol akciğer üst zonda paramediastinal alanda 4.5 cm boyutlu olmak üzere her iki akciğerde lobüle konturlu kitle imajları mevcut olduğu tespit edildi.

11. Davacı, gerek kendisinin ve/veya kardeşlerinin gözlemediği gerekse Müteveffayı tedavi eden doktor raporlarına göre Müteveffanın yukarıda paragraf 10'da belirtilen tedavileri devam ederken, özellikle 18.11.2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde ve/veya Kasım 2021 ayının başından itibaren Müteveffanın durumunun ağırlaştığını, vücudtaki oksijen seviyesinin sürekli düştüğünü ve Müteveffanın Hastanede oksijen takviyesi aldığı halde normal bir insanın vücudunda olması gereken oksijen seviyesine dahi ulaşamadığını, hastalığının çok ağırlaştığını, Müteveffanın bilincinin ve/veya bilinç oryantasyonunun ve/veya akli yetisinin zaman zaman kısa ve/veya uzun süreli kaybolduğunu, yer, zaman, kişi oryantasyonunu kaybettiğini, bilinç değişiklikleri yaşadığını, akli yetisinin gidip geldiğini ve tüm bu sebeplerden ve/veya sağlık durumunun kötüleştiğinden dolayı 18.11.2021 tarihinde geceleyin ambulansla Lefkoşa Doktor Burhan Nalbantoğlu Hastanesi'ne sevk edildiğini iddia ve beyan eder.

12. Davalı No.1, 18.11.2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın yukarıdaki paragraflarda belirtilenleri ve/veya sağlık durumunu fırsat bilerek, Müteveffa hastanede yatmakta olduğu esnada Davalı No.2'yi hastaneye çağırarak ve/veya Müteveffanın doktorlarından izin alınmadan Müteveffanın sağlık durumunu riske atarak ve/veya Müteveffanın hayatını riske atarak, Müteveffayı hastaneden gizlice ve/veya kimseye sormadan çıkararak, Davalı No.2'nin yanına götürerek ve/veya Davalı No.2'nin olmadığı bir ortamda, Davalı No.2'nin önünde imza edilmeden, Davalı No.1'in imza temin edip Davalı No.2'ye vekaletname imzalı bir şekilde götürülerek, Müteveffaya hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) sonucu ve/veya Müteveffanın serbest iradesi (Free consent) olmadan ve/veya Müteveffanın hastalıkları ve/veya sağlık durumu ve/veya yaşı ve/veya kullandığı ilaçlar nedeni ile bilincinin yerinde olmadığını bildiği ve/veya akli yetisinin tamamen ve/veya kısmen yerinde olmadığını ve/veya Müteveffanın kullandığı ilaçların tesiri altında olduğu ve/veya yaşı sebebi ile vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine haiz olmadığı ve/veya 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin içeriği ve/veya neticelerini anlayabilecek durumda olmadığı halde Davalı No.2 ile birlikte Müteveffadan vekaletname temin etmiş ve/veya Davalı No.1 Müteveffayı aldatmaca ve/veya hata ve/veya tehdit ve/veya Hile yaparak ve/veya kandırarak ve/veya zorla ve/veya ilaç tesiri altında ve/veya sağlık durumu kötüleştiği ve/veya bilincinin az ve/veya yerinde olmadığını ve/veya akli selim olmadığını bildiği halde imzasını almış ve/veya Müteveffaya vekaletname imzalatmış ve/veya imzalamasına yardımcı olmuş ve/veya Müteveffanın vekaletnamede gerçekte imzası olmadan ve/veya Müteveffaya yardım ederek ve/veya Müteveffayı zorlayarak imza attırılan ve/veya Müteveffa ne için imza verdiğini gerçekte bilmeden ve/veya anlamadan ve/veya neyi imzalayacağı kendisine doğru ve/veya neticelerinin ne olacağı izah edilmeden ve/veya işbu evrağın gerçekte ne olduğu söylenmeden ve/veya gerçekte vekaletname imzalandığını bilmeden imzası sağlanan ve/veya Müteveffanın imzasını sahteleyerek, bir vekaletname hazırlanmış, akabinde Davalı No.2 de

Müteveffanın hasta olduğunu ve/veya hastanede olduğunu ve/veya hastane de yattığını ve/veya hastaneden çıkarılıp getirildiğini bildiği ve/veya önünde imzalatılmayan vekaletnamenin kimin tarafından imza edildiğini bilmediği halde ve/veya yaşlı müteveffanın vekaletname yapabilecek akli melekelerinin ve/veya bilincinin olup olmadığını tespit etmeden, işbu vekaletnameyi usulsüz ve/veya kanunsuz ve/veya yetkisiz bir şekilde tasdik edip onayladı. Daha sonra 23.11.2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde Davalı No.1 İşbu vekaletnameyi kullanarak Davalı No.3 huzurunda Müteveffanın mallarının büyük bölümünü ve/veya en kıymetli bölümünü paragraf 6'da tafsilatı belirtilen Yarköy'de kain Koçan No: Yeni165, Yeni1282, Yeni1281, Yeni1280, Yeni1279, Yeni1278, Yeni1300, toplamda 7 adet koçanı Müteveffa hastane de canı ile uğraşırken gayri yasal bir şekilde Müteveffanın adından kendi adına hibe yolu ile devir aldı. İşbu vekaletname, devir formları, koçanlar ve/veya tapu araştırma belgesi ve konu ile ilgili belgeler ve detaylı şahadet duruşma aşamasında Muhterem Mahkemeye emare olarak sunulacaktır.

Davalıların gerçekleştirdikleri hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) ve/veya yanıltma ve/veya sahte imza ile yapılan vekaletname düzenlemelerinin ve/veya Davalı 2 ve 3'ün dikkatsizliğinin ve/veya ihmalinin tafsilatı;

- a. 18.11.2021 tarihli vekaletname Müteveffa Yunus Nadi Başaran tarafından imza edilmedi, imza edilmişse dahi -ki bu husus kesinlikle reddedilir- Müteveffanın serbest iradesi (Free consent) olmadan ve/veya gerçekte vekaletname imzaladığını bilmeden ve/veya vekaletnamenin içeriği ve/veya neticelerini anlayabilecek durumda olmadığı halde Davalı No.1 ve No.2 vasıtasıyla ve/veya yönlendirmesiyle Müteveffadan imza temin edildi.
- b. Davalı No.1, Müteveffanın sağlık durumunun ağırlaştığı esnada ve/veya Müteveffanın sağlık durumundan dolayı hastanede yattığı esnada ve/veya bakıma muhtaç olduğu bir anda ve/veya zamanda, Müteveffaya işbu evrağı imzalamazsa, Müteveffayı yalnız bırakacağını ve/veya ona bakmayacağını söyleyerek ve/veya bu şekilde tehditlerde bulunarak Müteveffadan imza temin etti.
- c. Davalı No.1, Müteveffanın hasta ve/veya sağlıksız ve/veya bakıma muhtaç durumunu fırsat bilerek, Müteveffaya nüfus suiistimali yaparak ve/veya o şekilde davranışlarda bulunarak Müteveffadan kendi lehine olan vekaletnameyi imzalamasını sağladı.
- d. Davalı No.1, Müteveffaya her zaman, "bana mallarını vermezsen, sana bakmayacağım, geberesin, bir türlü geberemedin gitti" diyerek Müteveffanın mallarını üzerine almak için, Müteveffaya baskı uyguladı ve uyguladığı baskılar sonucu Müteveffadan vekaletname temin etti.
- e. Davalı No.1, Müteveffanın oksijen seviyesinin çok düşük olduğu ve/veya Müteveffanın vücudundaki oksijen düşüklüğü nedeni ile oksijen aldığı ve/veya Müteveffanın genel durum bozukluğu olduğu esnada, Müteveffanın bilinci yerinde olmadan ve/veya yeteri kadar yerinde olmadan Müteveffayı

zorlayarak ve/veya kandırarak ve/veya aldatarak Müteveffaya kendi lehine olan vekaletnameyi imzalattı ve vekaletname temin etti.

- f. Davalı No.1, Müteveffanın oksijen seviyesinin çok düşük olduğu ve/veya Müteveffanın vücudundaki oksijen düşüklüğü nedeni ile oksijen aldığı ve/veya Müteveffanın genel durum bozukluğu olduğu esnada, Müteveffaya gerçekte ne için imza verdiğini bilgisini doğru olarak vermeden ve/veya Müteveffa nasıl bir belgeyi imza ettiğini bilmeden ve/veya Müteveffayı aldatarak Müteveffaya vekaletname imzalattı ve/veya Müteveffadan vekaletname temin etti.
- g. Davalı No.1, Müteveffanın imzasını sahteleyerek ve/veya Müteveffanın imzasını taklit ederek, Müteveffanın yerine 18.11.2021 tarihli vekaletnameyi kendisi imza etmek ve/veya bir başkasına imza ettirmek suretiyle hile yaptı ve/veya müteveffanın imzasını sahteledi.
- h. Davalı No.1, sağlıksız ve/veya sağlık durumu kötü olan ve/veya Müteveffanın imza atmaya takati ve/veya gücü olmadığı halde, Müteveffayı zorlayarak ve/veya Müteveffaya baskı uygulayarak ve/veya Müteveffanın elini tutarak ve/veya Müteveffaya imza attığı esnada yardım ederek, Müteveffaya 18.11.2021 tarihli vekaletnameyi imzalattırdı.
- i. Davalı No.1, Müteveffanın sağlık durumunun kötüleştiğini bildiği halde ve/veya Müteveffanın sağlığının ağırlaştığını ve/veya oksijen seviyesinin düşük olduğu ve/veya bilincinin azaldığı esnada ve/veya vekaletname yapabilecek akli melekeleri bulunmadan Müteveffayı kandırarak ve/veya Müteveffaya hileli davranışta bulunarak ve/veya Müteveffayı yanıltarak Müteveffadan imza temin etti.
- j. Davalı No.2, sağlıksız ve/veya sağlık durumu kötü olan ve/veya Müteveffanın imza atmaya takati ve/veya gücü olmadığı halde, Davalı No.1'in Müteveffayı zorlayarak ve/veya Müteveffanın elini tutarak ve/veya Müteveffaya imza attığı esnada yardım ederek, Müteveffaya 18.11.2021 tarihli vekaletnameyi imzalattırmasına olanak sağladı ve/veya Davalı No.1'in işbu davranışlarda bulunmasına göz yumdu ve Müteveffanın aldatılması için hile yaptı.
- k. Davalı No.2, sağlıksız ve/veya sağlık durumu kötü olan ve/veya Müteveffanın imza atmaya takati ve/veya gücü olmadığı halde, Davalı No.1'in Müteveffayı zorlayarak ve/veya Müteveffanın elini tutarak ve/veya Müteveffaya imza attığı esnada yardım ederek atılan imzayı, hukuka aykırı bir şekilde 18.11.2021 tarihinde onayladı ve/veya tasdikledi.
- l. Davalı No.2, yaşlı ve/veya sağlıksız ve/veya sağlık durumu kötü olan ve/veya normal imzasını bile atamayan Müteveffanın, akıl sağlığının ve/veya vekaletname yapmaya ehil olup olmadığını gösteren doktor

raporunu talep etmedi ve/veya Müteveffanın doktoru ile konuşmadı ve görevini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane bir şekilde yerine getirdi.

- m. Davalı No.2, yaşlı ve/veya sağlıksız ve/veya sağlık durumu kötü olan Müteveffanın, akıl sağlığı yerinde olup olmadığını gösteren doktor raporunu talep etmeden ve/veya böyle bir araştırma yapmadan vekaletnameyi "akli selim" olduğu şekilde tasdik etmekle hile yaptı ve/veya Davalı 3'ün aldatılmasına neden oldu ve Müteveffanın zarar ziyana uğramasına sebep oldu.
- n. Davalı No.1, Müteveffanın sağlık durumunun kötü olduğunu bildiği halde, kendi menfaatleri doğrultusunda Müteveffanın hayatını tehlikeye atacak şekilde, Müteveffayı hastaneden çıkararak ve/veya gizlice çıkararak, Müteveffaya uyguladığı baskı ve/veya tehditle ve/veya zorlama ile Müteveffanın 18.11.2021 tarihli vekaletnameyi imzalamasını sağladı.
- o. Davalı No.2, Davalı No.1'in, Müteveffanın oksijen seviyesinin çok düşük olduğu ve/veya Müteveffanın vücudundaki oksijen düşüklüğü nedeni ile oksijen aldığı ve/veya Müteveffanın genel durum bozukluğu olduğu esnada, Müteveffaya gerçekte ne için imza verdiğini bilgisini doğru olarak vermeden ve/veya Müteveffanın nasıl bir belgeyi imza ettiğini bilmeden ve/veya Müteveffayı aldatarak Müteveffaya vekaletname imzalatıldığını ve/veya bu şekilde Müteveffadan vekaletname temin ettiğini bildiği halde, Davalı No.1'in işbu davranışlarda bulunmasına göz yumdu ve Müteveffanın aldatılması için hile yaptı.
- p. 18.11.2021 tarihli vekaletname de bulunan imzanın Davalı No.2'nin huzurunda atılmadığını, Davalı No.1'in Davalı No.2'ye işbu vekaletnameyi imzalı bir şekilde getirdiğini, Davalı No.2 işbu önünde imza edilmeyen ve/veya kimin imzaladığını bilmediği vekaletnameyi kabul edip, hukuka aykırı ve/veya usulsüz olarak tasdik etmekle görevini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane bir şekilde yerine getirerek, Davalı No.1'in Müteveffayı ve/veya Davalı No.3'ü yanıltarak ve/veya aldatarak ve/veya hile yaparak devir yapmasına olanak sağladı.
- q. Davalı No.2, esasen Müteveffanın sağlık durumu ile ilgili doktorundan bilgi ve/veya belge almadan, 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin altına "akli selim olduğunu tasdik ederim" ibaresini kullanarak, Davalı No.1'in işbu vekaletnameyi geçerli bir vekaletnameymiş gibi Davalı No.3'e ve/veya herhangi bir yere göstermesini ve işbu vekaletnamenin kullanılmasını sağlamak suretiyle hileli davranışta bulundu.
- r. Davalı No.1 ve Davalı No.2 Müteveffanın akli yetisinin ve/veya bilincinin tamamen ve/veya kısmen yerinde olmadığı ve/veya kullandığı ilaçlar tesiri altında olduğu ve/veya hastalığı ve/veya yaşı sebebi ile vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine ve/veya ehliyetine haiz olmadığını bildikleri halde Müteveffayı yanıltarak müteveffadan imza temin ettiler.

- s. Davalı No.1 ve No.2, hasta ve/veya bilinci kısmen ve/veya tamamen yerinde olmayan ve/veya okuduğunu anlamayan ve/veya esasen herhangi bir belge ve/veya herhangi bir yazıyı okuyabilecek bir durumda olmayan Müteveffaya, 18.11.2021 tarihli vekaletnamede gerçekte ne yazdığını söylemeden ve/veya içeriği doğru izah edilmeyen ve/veya izah edilse bile ki işbu husus kesinlikle reddedilir ne söylendiğini anlayamayacak durumda olduğunu bildikleri halde, Müteveffayı aldatarak ve/veya Müteveffaya hileli davranışta bulunarak Müteveffadan imza temin ettiler.
- t. Davalı No.2 Müteveffanın akli yetisinin ve/veya bilincinin tamamen ve/veya kısmen yerinde olmadığı ve/veya kullandığı ilaçlar tesiri altında olduğu ve/veya hastalığı ve/veya yaşı sebebi ile vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine haiz olmadığını bildiği halde Müteveffayı yanıltarak temin edilen imzayı ve/veya vekaletnameyi tasdiklemek ve/veya onaylamak suretiyle Müteveffaya hileli davranışta bulundu ve/veya hileli davranışta bulunulmasına yardım etti.
- u. Davalı No.2, 18.11.2021 tarihli vekaletname huzurunda imzalanmadığı halde, huzurunda imza edilmiş gibi, 18.11.2021 tarihli vekaletnameyi tasdik edip onaylamakla, Müteveffanın aldatılmasına ve/veya Müteveffaya hile yapılmasına olanak sağladı ve bu şekilde hileli davranışta bulundu.
- v. 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin içeriği Davalı No.1 ve Davalı No.2 tarafından Müteveffaya açıklanmadığı ve/veya doğru izah edilmediği ve/veya içeriği ve/veya neticeleri hakkında yeterli ve doğru bilgi vermeyerek, Müteveffadan imza temin ettiler.
- w. 18.11.2021 tarihli vekaletname temin edilirken, Davalı No.1 ve Davalı No.2 Müteveffanın sağlık durumunun iyi olmadığını ve/veya Müteveffanın hastanede yattığını ve/veya Müteveffanın hastaneden çıkarılarak ve/veya gizlice çıkarılarak getirildiğini ve bilincinin tam ve/veya yeteri kadar yerinde olmadığını bildikleri halde Müteveffadan imza temin ettiler.
- x. 23.11.2021 tarihinde Davalı No.3 nezdinde, Davalı No.1 Müteveffadan temin ettiğini iddia ettiği vekaletname ile kendi adına bağış ve/veya hibe olarak devir yaparken, Davalı No.3 görevi gereği alması ve/veya temin edilmesi gereken evrakları ve/veya akıl sağlığının yerinde olup olmadığını gösteren Tıbbi raporu almadı ve/veya talep etmedi ve/veya bir çok kişiden ve/veya bir çok işlemde talep edilmesine rağmen talep etmedi ve/veya gereken evrakların sunulmamasını göz ardı etti ve/veya talimatlara aykırı davrandı ve Müteveffanın adından Davalı No.1'in adına geçmesine olanak sağladı.
- y. Davalı No.3, ileri yaşta olduğunu tespit ettiği Müteveffanın, akıl sağlığının yerinde olup olmadığını gösteren Tıbbi raporu talep etmedi ve görevini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane bir şekilde ifa etti.
13. Davacı, Müteveffa babasının hiçbir zaman Davalı No.1'e dava konusu malları vermeyi düşünmediğini, babasının hem Davacıya hem de yakın çevresine ve/veya Müteveffanın kendi arkadaşlarına sürekli bu beyanlarda bulunduğunu, babasının

hastaneye yatmasına kadar olan süreçte babasının yakın çevresine bu malları çocuklarına bırakacağını söylediğini, babasının hiçbir zaman dava konusu malları Davalı No.1'e vermek istemediğini, öyle bir niyetinin olmadığını, babasının Davalı No.1'e vermek istediği malları zaten 31.01.2018 tarihinde verdiğini, Davalı No.1'in Müteveffadan hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) sonucu vekaletname temin edip, konu malları devraldığını beyan ve iddia eder, detaylı şahadetin ve emarelerin duruşma safhasında verileceğini beyan eder.

14. Davacı, Müteveffanın imzalarını incelediğini, imza ile ilgili bilirkişi Ekspertiz raporu temin ettiğini, işbu rapora göre Müteveffanın normal şartlarda ve/veya sağlıklı bir birey gibi olmadığı ve/veya Müteveffanın imzası sağlansa bile imza atılan ortamın normal koşullarda olmama ihtimali olduğunu ve/veya sahte imza olduğunu ve/veya Müteveffanın imzasına benzemediğini ve/veya taklit edildiğini beyan ve iddia eder. Detaylı şahadet ve rapor duruşma aşamasında sunulacağını beyan eder.

15. Davacı, Davalı No.2'nin tasdik memurluğu görevinin gereklerini yerine getirmedeğini, Müteveffanın yaşının ileri yaş olduğunu gördüğü ve/veya Müteveffanın hasta olduğunu ve/veya hastanede yattığını ve/veya hastaneden çıkarılıp getirildiğini bildiği ve/veya vekaletnamenin önünde imza edilmediği ve/veya vekaletnameyi kimin imzaladığını bilmediği halde dava konusu 18.11.2021 tarihli vekaletnameyi hazırladığı ve/veya tasdiklediği ve/veya onayladığı ve görevini hukuka aykırı bir şekilde ifa ettiği ve/veya görevini ihmal etmesi ve/veya yasal yükümlülüklerini yerine getirmemesi ve/veya yasa hilafına davranması ve/veya görevini kötüye kullanması ve/veya görevini dikkatsizce ve ihmalkarene bir şekilde ifa ettiği ve/veya Müteveffanın aldatılmasına yardımcı olduğu ve/veya Müteveffaya hile yapılmasına müsaade ettiği ve/veya Davalı 1 ile mesveretleşerek hileli işlem yaptığı ve bunun sonucunda Davacının ciddi zarara uğramasına sebep olduğunu, Keza Davalı No.2'nin benzeri meselelerden dolayı aleyhine dava ve/veya davalar getirildiğini, gerekli emarelerin ve detaylı şahadetin duruşma aşamasında sunulacağını beyan ve iddia eder.

16. Davacı, Davalı No.3'ün ve/veya yetkili memurlarının görevlerini laiki ile yerine getirmediklerini, Davalı No.1'in Davalı No.3'e vekaletname sunduğunda, Müteveffanın kimlik kartından 85 yaşında bir kimse olduğunu gördüğü ve/veya gördükleri zaman, Müteveffanın akıl ve/veya bilinç durumu ile ilgili doktor raporu istemesi gerekirken istemediklerini, Müteveffanın nerede olduğunu sormadıklarını, sormuş olsalardı Müteveffanın hastanede yatmış olduğunu öğreneceklerini ve/veya bir çok kişiden ve/veya bir çok işlem de doktor raporu talep edilmesine rağmen talep etmediklerini ve/veya doktor raporu sunulmamasını kabul ettiklerini ve/veya doktor raporu sunulmamasına göz yumduklarını, dolayısıyla, Davalı No.3'ün görevlerini hukuka aykırı bir şekilde ifa ettiği ve/veya görevini ihmal etmesi ve/veya yasal yükümlülüklerini yerine getirmemesi ve/veya yasa ve/veya talimatlar hilafına davranması ve/veya görevlerini kötüye kullanmaları ve/veya görevlerini dikkatsizce ve/veya ihmalkarene bir şekilde ifa etmeleri sonucu Davacının ciddi zarara uğramasına sebep olduğunu beyan ve iddia eder.

17. Davacı, 21.02.2022 tarihinde Doktor Burhan Nalbantoğlu Hastanesi, Lefkoşa'da vefat eden Yarköy'lü Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın, Davalı No.1 lehine 18.11.2021 tarihinde Davalı No.2 tarafından hazırlanıp, tasdiklenen ve Müteveffa Yunus Nadi Başaran'a ait olduğu iddia edilen vekaletnamenin Davalı No.1 ve No.2 tarafından hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) sonucu yapıldığı ve/veya Müteveffanın serbest iradesi (Free consent) olmadan ve/veya sağlık durumu ağırlaştığı esnada ve/veya kullandığı ilaçların tesiri altında ve/veya yasalara aykırı ve/veya usulsüz olarak yapıldığı ve/veya onaylandığı ve/veya tasdiklendiği, bu bakımdan 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin hukuken batıl, geçersiz ve hükümsüz olduğunu iddia eder ve Muhterem Mahkemenin bu hususta bir beyan kararı (declaratory judgement) vermesini talep eder.
18. Davacı, Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın 18.11.2021 tarihinde vekaletname yapabilme ehliyetine sahip olmaması ve/veya ileri derecede kanser hastası olması ve/veya çok ciddi sağlık sorunları bulunması ve/veya bilincinin ve/veya akli yetisinin tamamen ve/veya kısmen yerinde olmaması ve/veya kullandığı ilaçların tesiri altında olduğu ve/veya hastalığı ve/veya yaşı sebebi ile vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine haiz olmaması ve/veya 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin içeriği ve/veya neticelerini anlayabilecek durumda olmaması nedeni ile 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin hukuken batıl, geçersiz ve hükümsüz olduğunu iddia eder ve bu hususta Muhterem Mahkemenin beyan kararı (declaratory judgement) vermesini talep eder.
19. Davacı Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın 18.11.2021 tarihinde Davalı No.1 lehine verdiği iddia edilen vekaletnamenin üzerinde bulunan imzanın sahte olduğu ve/veya Müteveffa Yunus Nadi Başaran'a ait olmadığı ve dolayısıyla işbu vekaletnamenin hukuken batıl, geçersiz ve hükümsüz olduğunu iddia eder ve bu hususta Muhterem Mahkemenin beyan kararı (declaratory judgement) vermesini talep eder.
20. Davacı Müteveffa Yunus Nadi Başaran'a ait olduğu iddia edilen 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin içeriğinin Davalı No.1 ve Davalı No.2 tarafından Müteveffaya açıklanmadığı ve/veya doğru izah edilmediği ve/veya içeriği ve/veya neticeleri hakkında yeterli ve doğru bilgi verilmediği sebebi ile 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin hukuken geçersiz ve hükümsüz olduğunu iddia eder ve bu hususta Muhterem Mahkemenin beyan kararı (declaratory judgement) vermesini talep eder.
21. Davacı, 1998-2021 tarihleri arasında Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın mülkiyet ve kaydında bulunan İskele Kazası, Yarköy'de kain,
- Koçan No: Yeni 1278, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:44'de kain, 10016,25 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1279, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:45'de kain, 5934,21 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1280, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:46'da kain, 7879,41 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1281, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:47'de kain, 8261,72 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

- e. Koçan No: Yeni 1282, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:48'de kain , 8700,65 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- f. Koçan No: Yeni 1300, Pafta/Harita: S31-B-19-C-4, Parsel:66'da kain , 8344,96 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- g. Koçan No: Yeni 165, Pafta/Harita: S31-B-19-B-4-A, Parsel:165'de kain, , 6465,02 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla

olan taşınmazların, 1998 tarihinden ve/ve o tarihlerden 23.11.2021 tarihine kadar Müteveffa Yunus Nadi Başaran adına kayıtlı olduğunu, Davalı No.1'in 23.11.2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde, Mütevelladan temin ettiğini iddia ettiği vekaletname vasıtasıyla hibe yolu ile yukarıda belirtilen taşınmazları kendi adına aldığını, söz konusu işlemleri Davalı No.1 ve Davalı No.2'nin ve/veya ajanlarının hileleri (Fraud) ve/veya aldatmacaları (Misrepresentation) ve/veya emaneti suiistimal (Breach of trust) ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) ve/veya serbest iradesi (free consent) olmadan ve/veya yaşlı, sağlıksız, okuduğunu anlamayan, kullandığı ilaçlar tesiri altında olan, bilicinin ve/veya akli yetisinin sürekli ve/veya zaman zaman gidip gelen, Müteveffaya tarafsız nasihat (independent advice) ve/veya bilgi verilmeden, işbu vekaletname ile yapılabilecek devir muamelelerinin Müteveffaya ne zarar getireceğini izah edilmeden, Müteveffanın vekaletnamede gerçekte imzası olmadan ve/veya Müteveffaya yardım ederek imza atılan ve/veya Müteveffa ne için imza verdiğini gerçekte bilmeden imzası sağlanan (non est factum) vekaletname ile yapıldığını, bu bakımdan söz konusu devir işlemlerinin bidayetden batıl, geçersiz, hükümsüz ve adaletsiz olduğu ve Davalı No.1'e herhangi bir hak ve menfaat sağlamayacağını iddia eder ve bu hususta Muhterem Mahkemenin bir beyan kararı (declaratory judgement) vermesini talep eder.

22. Davacı, Yukarıda paragraf (17), (18), (19), (20), (21)'de belirtilen gerçekler çerçevesinde Davalı No.1 tarafından İskele Tapu Dairesinde 23.11.2021 tarihinde aşağıda belirtilen taşınmaz mallar ile ilgili 18.11.2021 tarihli vekaletname ile yapılan tüm devir işlemlerinin ve/veya muamelelerin geçersiz ve batıl olduğu ve herhangi bir hukuki sonuç doğuramayacağını iddia eder ve bu hususta Muhterem Mahkemenin bir beyan kararı (declaratory judgement) vermesini talep eder.

- a. Koçan No: Yeni 1278, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:44'de kain, 10016,25 metrekare büyüklüğünde , ½ hissesi olan Tarla,
- b. Koçan No: Yeni 1279, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:45'de kain, 5934,21 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- c. Koçan No: Yeni 1280, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:46'da kain, 7879,41 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- d. Koçan No: Yeni 1281, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:47'de kain , 8261,72 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- e. Koçan No: Yeni 1282, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:48'de kain , 8700,65 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- f. Koçan No: Yeni 1300, Pafta/Harita: S31-B-19-C-4, Parsel:66'da kain , 8344,96 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

g. Koçan No: Yeni 165, Pafta/Harita: S31-B-19-B-4-A, Parsel: 165'de kain, ,
6465,02 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,

23. Davacı Yukarıda paragraf (21) ve (22)'de tafsilatı verilen ve halen Davalı No.1'in adına kayıtlı bulunan ilgili taşınmaz malların Davalı No.1 adından tapu kayıtlarından ve/veya kütüklerinden silinerek ve/veya iptal edilerek yeniden Müteveffa Yunus Nadi Başaran adına Tapu ve Kadastro Dairesi tarafından kaydedilmesi için Muhterem Mahkemenin bir karar ve/veya emir vermesini talep eder.
24. Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın adından, Davalı No.1'in ve/veya Davalı No.1 ve Davalı No.2'nin ve/veya Davalıların müştereken ve münferiden hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) sonucu yapıldığı ve/veya Davalı No.2 ve Davalı No.3'ün görevlerini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane yerine getirmeleri sonucu ve/veya Müteveffanın serbest iradesi (Free consent) olmadan ve/veya bilinci kısmen ve/veya tamamen yitinde olmadığı ve/veya hastalığının ağırlaştığı gün olan 18.11.2021 tarihinde yapıldığı iddia edilen vekaletname ile 23.11.2021 tarihinde Davalı No.1'in kendi üzerine hibe ve/veya bağış olarak devir almış olduğu malların kıymeti takriben 800,000 Stg'dir.
25. Davacı, Davalıların hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) sonucu ve/veya Müteveffanın sağlık durumunu fırsat bilerek ve/veya sağlık durumunun ağırlaştığı günlerde yapmış oldukları işlemlerin bidayetden batıl, hükümsüz, geçersiz ve/veya usulsüz olduğunu, Ancak bu işlemlerden dolayı Davacının çok ciddi ve/veya 800,000 Stg zarara uğramış olduğunu ve bu nedenle özel ve genel zarar ziyanın tazminat hakkı olduğunu iddia eder ve Davalılar tarafından Davacıya tazminat olarak müştereken ve/veya münferiden yukarıda paragraf (23)'e alternatif olarak 800,000 Stg Özel ve/veya Genel zarar ziyan ödemelerini talep eder.
26. **Davacının Davalılar aleyhine olan müştereken ve/veya münferiden Talebi Söyledir;**
- A. 21.02.2022 tarihinde Doktor Burhan Nalbantoğlu Hastanesi, Lefkoşa'da vefat eden Yarköy'lü Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın, Davalı No.1 lehine 18.11.2021 tarihinde Davalı No.2 tarafından hazırlanıp, tasdiklenen ve Müteveffa Yunus Nadi Başaran'a ait olduğu iddia edilen vekaletnamenin Davalı No.1 ve No.2 tarafından hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) sonucu yapıldığı ve/veya Müteveffanın serbest iradesi (Free consent) olmadan ve/veya kullandığı ilaçların tesiri altında ve/veya yasalara aykırı ve/veya usulsüz olarak yapıldığı ve/veya onaylandığı ve/veya tasdiklendiği, bu bakımdan 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin hukuken batıl, geçersiz ve hükümsüz olduğu hususunda Muhterem Mahkemenin beyan kararı (declaratory judgement) vermesine,

- B. Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın 18.11.2021 tarihinde vekaletname yapabilme ehliyetine sahip olmaması ve/veya ileri derecede kanser hastası olması ve/veya çok ciddi sağlık sorunları bulunması ve/veya bilincinin ve/veya akli yetisinin tamamen ve/veya kısmen yerinde olmaması ve/veya yaşı sebebi ile vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine haiz olmaması ve/veya 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin içeriği ve/veya neticelerini anlayabilecek durumda olmaması nedeni ile 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin hukuken batıl, geçersiz ve hükümsüz olduğu hususunda Muhterem Mahkemenin beyan kararı (declaratory judgement) vermesine,
- C. Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın 18.11.2021 tarihinde Davalı No.1 lehine verdiği iddia edilen vekaletnamenin üzerinde bulunan imzanın sahte olduğu ve/veya Müteveffa Yunus Nadi Başaran'a ait olmadığı ve dolayısıyla işbu vekaletnamenin hukuken batıl, geçersiz ve hükümsüz olduğu hususunda Muhterem Mahkemenin beyan kararı (declaratory judgement) vermesine,
- D. Müteveffa Yunus Nadi Başaran'a ait olduğu iddia edilen 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin içeriğinin Davalı No.1 ve Davalı No.2 tarafından Müteveffaya açıklanmadığı ve/veya doğru izah edilmediği ve/veya içeriği ve/veya neticeleri hakkında yeterli ve doğru bilgi verilmediği sebebi ile 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin hukuken geçersiz ve hükümsüz olduğu hususunda Muhterem Mahkemenin beyan kararı (declaratory judgement) vermesine,
- E. 1998-2021 tarihleri arasında Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın mülkiyet ve kaydında bulunan İskele Kazası, Yarköy'de kain,
- Koçan No: Yeni 1278, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:44'de kain, 10016,25 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1279, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:45'de kain, 5934,21 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1280, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:46'da kain, 7879,41 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1281, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:47'de kain, 8261,72 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1282, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:48'de kain, 8700,65 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 1300, Pafta/Harita: S31-B-19-C-4, Parsel:66'da kain, 8344,96 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
 - Koçan No: Yeni 165, Pafta/Harita: S31-B-19-B-4-A, Parsel:165'de kain, 6465,02 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla

olan taşınmazların, 1998 tarihinden ve/ve o tarihlerden 23.11.2021 tarihine kadar Müteveffa Yunus Nadi Başaran adına kayıtlı olduğunu, Davalı No.1'in 23.11.2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde, Müteveffadan temin ettiğini iddia

ettiği vekaletname vasıtasıyla hibe yolu ile yukarıda belirtilen taşınmazları kendi adına aldığını, söz konusu işlemleri Davalı No.1 ve Davalı No.2'nin ve/veya ajanlarının hileleri (Fraud) ve/veya aldatmacaları (Misrepresentation) ve/veya emaneti suiistimal (Breach of trust) ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) ve/veya serbest iradesi (free consent) olmadan ve/veya yaşlı, sağlıksız, okuduğunu anlamayan, kullandığı ilaçlar tesiri altında olan, bilicinin ve/veya akli yetisinin sürekli ve/veya zaman zaman gidip gelen, Müteveffaya tarafsız nasihat (independent advice) ve/veya bilgi verilmeden, işbu vekaletname ile yapılabilecek devir muamelelerinin Müteveffaya ne zarar getireceğini izah edilmeden, Müteveffanın vekaletnamede gerçekte imzası olmadan ve/veya Müteveffaya yardım ederek imza attırılan ve/veya Müteveffa ne için imza verdiğini gerçekte bilmeden imzası sağlanan (non est factum) vekaletname ile yapıldığını, bu bakımdan söz konusu devir işlemlerinin bidadyetten batıl, geçersiz, hükümsüz ve adaletsiz olduğu ve Davalı No.1'e herhangi bir hak ve menfaat sağlamayacağı hususunda Muhterem Mahkemenin bir beyan kararı (declaratory judgement) vermesine,

F. Yukarıda paragraf (A), (B), (C), (D), (E)'de belirtilen gerçekler çerçevesinde Davalı No.1 tarafından İskele Tapu Dairesinde 23.11.2021 tarihinde aşağıda belirtilen taşınmaz mallar ile ilgili 18.11.2021 tarihli vekaletname ile yapılan tüm devir işlemlerinin ve/veya muamelelerin geçersiz ve batıl olduğu ve herhangi bir hukuki sonuç doğuramayacağı hususunda Muhterem Mahkemenin bir beyan kararı (declaratory judgement) vermesine,

- a. Koçan No: Yeni 1278, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:44'de kain, 10016,25 metrekare büyüklüğünde , ½ hissesi olan Tarla,
- b. Koçan No: Yeni 1279, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:45'de kain, 5934,21 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- c. Koçan No: Yeni 1280, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:46'da kain, 7879,41 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- d. Koçan No: Yeni 1281, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:47'de kain , 8261,72 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- e. Koçan No: Yeni 1282, Pafta/Harita: S31-B-19-C-1, S31-B-19-C-4, Parsel:48'de kain , 8700,65 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- f. Koçan No: Yeni 1300, Pafta/Harita: S31-B-19-C-4, Parsel:66'da kain , 8344,96 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla,
- g. Koçan No: Yeni 165, Pafta/Harita: S31-B-19-B-4-A, Parsel:165'de kain, , 6465,02 metrekare büyüklüğünde, ½ hissesi olan Tarla

G. Yukarıda paragraf E ve F'de tafsilatı verilen ve halen Davalı No.1'in adına kayıtlı bulunan ilgili taşınmaz malların Davalı No.1 adından tapu kayıtlarından ve/veya kütüklerinden silinerek ve/veya iptal edilerek yeniden Müteveffa Yunus Nadi Başaran adına Tapu ve Kadastro Dairesi tarafından kaydedilmesi için Muhterem Mahkemenin bir karar ve/veya emir vermesine,

H. Davalı No. 2 ve No.3'ün görevlerini hukuka aykırı bir şekilde ifa etmesi ve/veya görevini ihmal etmesi ve/veya yasal yükümlülüklerini yerine getirmemesi ve/veya yasa hilafına davranması ve/veya görevini kötüye kullanması sonucu Davacının ciddi zarara uğramasına sebep olduklarından Davalıların müştereken ve münferiden Davacıya özel ve/veya genel zarar ziyan tazminat ödemesi hususunda Muhterem Mahkemenin bir hükmü.

İ. Davalı No.2 ve No.3'ün görevini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane ve/veya teseyyüble (negligently) ifa etmeleri sonucu Davacının ciddi zarara uğramasına sebep olduklarından Davalıların müştereken ve münferiden Davacıya özel ve/veya genel tazminat ödemesi hususunda Mahkemenin bir hükmü.

J. Yukarıda paragraf (G)'ye alternatif olarak Davalıların müştereken ve/veya münferiden Davacıya 800,000 Stg özel ve/veya genel zarar ziyan ve/veya tazminat ödemeleri hususunda Muhterem Mahkemenin bir hüküm ve/veya karar vermesine;

K. Yasal faiz,

L. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar bir çare,

M. İşbu dava masrafları.

İşbu Tafsilatlı Talep Takriri Davacı Avukatı Bedriye Tuzlaloğlu Tarafından hazırlanmış olup Aslı .../.../2023 Tarihinde Mahkemeye bir sureti de Davalı No.1 Avukatları Sn. Av.Alper Dede & Av.Nurettin Karagözlü & Av.Tolga Dede'ye Davalı No.2 Avukatları Sn. Av.Şerife Sabancı & Av.Ulaş Sabancı'ya Davalı No.3 Sn. KKTC Başsavcılığı'na tevdi edilmiştir.

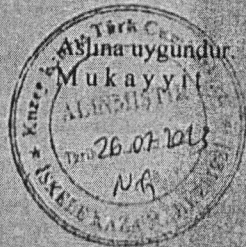
(imza) Bedriye Tuzlaloğlu
(a) Davacı tarafından Avukat

Dosyalanmasına İtirazım Yoktur.

Av.Alper Dede & Av.Nurettin
Karagözlü & Av.Tolga Dede
(davalı 1 Tarafından Avukatlar)

Av.Şerife Sabancı & Av.Ulaş Sabancı
(Davalı 2 Tarafından Avukatlar)

KKTC Başsavcılığı
(Davalı No: 3 tarafından)



D.M: 2.000.000 TL - 5.000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 353/2022

Davacı: Müteveffa Yunus Nadi Başaran Terekesinin Sınırlı (Tahditli) Tereke İdare Memuru Sıfatıyla Haluk Başaran, Yarköy – İskele.

İle

Davalı: 1- Nuriye Başaran, Atatürk Meydanı, No:66, Yarköy – İskele.
2- Hilmi Özakin, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Vakıflar Çarşısı – Gazimağusa.
3- İskele Tapu ve Kadastro Dairesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcılığı vasıtası ile, Hukuk Dairesi – Lefkoşa.

Arasında

Davalı Müstedi No:2 tarafından tek taraflı istida:

Davalı Müstedi No:2'nin işbu tek taraflı istida ile Muhterem Mahkemeden talebi:

- Muhterem Mahkemenin 13/03/2024 tarihinde 28/04/2023 tarihli talimat istidası tahtında Davalı Müstedi No:2'nin 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaa Takriri dosyalamasına, ilişkin vermiş olduğu yaptırım emrinin ve/veya direktifin kaldırılması ve/veya değiştirilmesi hususunda bir emir,
- Muhterem Mahkemenin Müdafaa Takririni dosyalamasına ilişkin icap eden müddetin emir gününden itibaren 20 günlük ek süre verilmesine ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ek bir sürenin verilmesi hususunda bir emir,
- Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başkaca bir emir.
- İşbu istida masraflarıdır

İşbu istida HMUT E.1A(1)(2), E.1B, N.(1),(2),(6) ve N,(7), E.30(1)(b)(i)(ii), E.10, E.57 N.1-5 E.48, N.2, (11) ve sair ilgili mevzuata istinad eder.

İşbu istidanın dayandığı hakikatler ilişikteki yemin varakasinda zikredilmektedir.

Bu istida Av. Şerife Sabancı & Av. Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Halken Sitesi, Bahçeler Bölgesi – İskele.
E-mail:asistan@sabancihukuk.com

Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
Davalı No:2 Müstedi Tarafından Avukatlar

2024 senesinin Nisan ayının 3 günü dosyalanmıştır.

Dinlenmesi için 2024 senesinin 4 ayının 5 günü ö.e. saat 8.30'a tesbit edilmiştir.

T ~~18~~ 19.4.2024 10.55
Tebliğine en
Tebliğ
22.5.2024
İş kotalarına göre
Tebliğ edilecek.

D.M: 2.000.000 TL - 5.000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 353/2022

Davacı: Müteveffa Yunus Nadi Başaran Terekesinin Sınırlı (Taahditli) Tereke İdare Memuru Sıfatıyla Haluk Başaran, Yarköy – İskele.

İle

Davalı: 1- Nuriye Başaran, Atatürk Meydanı, No:66, Yarköy – İskele.
2- Hilmi Özakın, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Vakıflar Çarşısı – Gazimağusa.
3- İskele Tapu ve Kadastro Dairesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcılığı vasıtası ile, Hukuk Dairesi – Lefkoşa.

A r a s ı n d a

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa Barosuna kayıtlı Avukatlardan Av. Ahmet Sabancı olup, yemin eder, aşağıda gösterilen hususları beyan ederim.

1. Yukarıda ünvan ve sayısı gösterilen davada, Davalı Müstedi No:2 Avukatları ile birlikte çalışmaktayım ve işbu istida konusu olgulara vakfım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Yukarıda ünvan ve sayısı gösterilen davada Muhterem Mahkeme 13/03/2024 tarihinde 28/04/2023 tarihli talimat istidası tahtında Davalı Müstedi No:2'nin 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaa Takriri dosyalanmasına, ilişkin emir ve direktif vermişti.
3. Yukarıda ünvan ve sayısı gösterilen davada Muhterem Mahkeme 13/03/2024 tarihinde 28/04/2023 tarihli talimat istidası tahtında Davalı Müstedi No:2'nin 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaa Takriri dosyalanmasına, emir vermiş olup, 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaa Takririni dosyalayamadım. Şöyle ki; müdafaa takririnin büyük bir kısmı hazırlanmış olup, söz konusu müdafaa takririnin tamamlanması için Davalı No:2 ile görüşme yapmamız gerekmektedir. Ancak Davalı No:2, çocuğu ile kendisi ilgilenen ve çocuğunu okula götürüp getiren bir kimse olduğu cihetle ve bizim de yoğun bir duruşma programımız olduğu cihetle kendisi ile uygun bir zaman ayarlayıp görüşme gerçekleştirme fırsatı yakalayamadık. Muhterem Mahkeme'nin bir fırsat vermesi halinde Davalı No:2 ile görüşme yaparak eksik olan hususları da tamamlayıp müdafaayı dosyalayacağım.
4. Dolayısı ile Muhterem Mahkeme'den işbu istidaların görüşülüp karara bağlanması ve işbu davanın aydınlığa kavuşması için Muhterem Mahkeme'den söz konusu direktifin ve/veya yaptırım emrinin iptalini talep etmekteyim.
5. Muhterem Mahkemenin Davalı için vermiş olduğu direktifi kaldırarak, söz konusu istidaların görüşülmesine izin vermesinin adil olacağı kanaatindeyim, Muhterem Mahkemenin direktifi iptal etmesi Davacının haklarına hanel getirmeyecektir.
6. Muhterem Mahkemenin yaptırımın iptali emri vermeyi uygun bulması halinde Davacı M/Aleyhe haksızlık yapılmayacağı ve davada gecikmeye sebebiyet verilmeyeceği, keza söz konusu davanın aydınlanarak daha erken bir zamanda neticeleneceği inancındayım.

7. Muhterem Mahkeme tarafından istidada talep ettiğimiz şekilde emir verilmesi halinde inancım odur ki, hiçbir şekilde Davacı M/aleyhin herhangi bir yasal hakkı zedelenmeyecek, aksine adaletin tecellisine katkıda bulunulacaktır ancak istida da talep edildiği şekilde Muhterem Mahkemece emir verilmemesi halinde geriye dönüşü imkansız ve/veya telafisi olmayan ve/veya Davalıdan kaynaklanmayan nedenler Davalı için adalet tecelli etmemiş olacaktır.
8. En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıdakiler doğrudur ve işbu istida uyarınca emir verilmesini talep ederim.

3.12.2024...tarihinde İskele
Kaza Mahkemesinde huzurumda
yemin ve imza edildi.

Yemin Eden
Ahmet SABANCI

Mukayyit.

D.M: 2.000.000 TL - 5.000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 353/2022

Davacı: Müteveffa Yunus Nadi Başaran Terekesinin Sınırlı (Tahditli) Tereke İdare Memuru Sıfatıyla Haluk Başaran, Yarköy – İskele.

İle

Davalı: 1- Nuriye Başaran, Atatürk Meydanı, No:66, Yarköy – İskele.
2- Hilmi Özakin, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Vakıflar Çarşısı – Gazimağusa. ✓
3- İskele Tapu ve Kadastro Dairesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcılığı vasıtası ile, Hukuk Dairesi – Lefkoşa.

A r a s ı n d a

Davalı Müstedi No:2 tarafından tek taraflı istida:

Davalı Müstedi No:2'nin işbu tek taraflı istida ile Muhterem Mahkemeden talebi:

- A) Muhterem Mahkemenin 13/03/2024 tarihinde 28/04/2023 tarihli talimat istidası tahtında Davalı Müstedi No:2'nin 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaa Takriri dosyalamasına, ilişkin vermiş olduğu yaptırım emrinin ve/veya direktifin kaldırılması ve/veya değiştirilmesi hususunda bir emir,
- B) Muhterem Mahkemenin Müdafaa Takririni dosyalamasına ilişkin icap eden müddetin emir gününden itibaren 10 günlük ek süre verilmesine ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ek bir sürenin verilmesi hususunda bir emir,
- C) Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başkaca bir emir.
- D) İşbu istida masraflarıdır

İşbu istida HMUT Emir 1A(1)(2), E.1B, N.(1),(2),(6) ve N,(7), Emir30(1)(b)(i)(ii), E.10, E.57 N.1-5 Emir 48, N.2, (11) ve sair ilgili mevzuata istinad eder.

İşbu istidanın dayandığı hakikatler ilişikteki yemin varakasında zikredilmektedir.

Bu istida Av. Şerife Sabancı & Av. Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Halken Sitesi, Bahçeler Bölgesi – İskele.
E-mail:asistan@sabancihukuk.com


Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

Davalı No:2 Müstedi Tarafından Avukatlar

2024 senesinin ^{Nisan} ~~Mayıs~~ ayının3. günü dosyalanmıştır.

Dinlenmesi için 2024 senesinin ^{Mayıs} ayının22. günü ö.e. saat 8.30'a tesbit edilmiştir.

T. 14.6.2024

Talimat istida

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 353/2022

Davacı: Müteveffa Yunus Nadi Başaran Terekesinin Sınırlı (Tahditli) Tereke İdare Memuru Sıfatıyla Haluk Başaran, Yarköy – İskele.

İle

- Davalı: 1- Nuriye Başaran, Atatürk Meydanı, No:66, Yarköy – İskele.
2- Hilmi Özakin, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Vakıflar Çarşısı – Gazimağusa.
3- İskele Tapu ve Kadastro Dairesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Başsavcılığı vasıtası ile, Hukuk Dairesi – Lefkoşa.

A r a s ı n d a

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa Barosuna kayıtlı Avukatlardan Av. Ahmet Sabancı olup, yemin eder, aşağıda gösterilen hususları beyan ederim.

1. Yukarıda ünvan ve sayısı gösterilen davada, Davalı Müstedi No:2 Avukatları ile birlikte çalışmaktayım ve işbu istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Yukarıda ünvan ve sayısı gösterilen davada Muhterem Mahkeme 13/03/2024 tarihinde 28/04/2023 tarihli talimat istidası tahtında Davalı Müstedi No:2'nin 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaa Takriri dosyalamasına, ilişkin emir ve direktif vermişti.
3. Yukarıda ünvan ve sayısı gösterilen davada Muhterem Mahkeme 13/03/2024 tarihinde 28/04/2023 tarihli talimat istidası tahtında Davalı Müstedi No:2'nin 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaa Takriri dosyalamasına, emir vermiş olup, 01/04/2024 tarihine kadar Müdafaaaya Takririni dosyalayamadım. Şöyle ki; Davalı No:2'nin, Davacı olan Müteveffa Yunus Nadi Başaran'ın Davalı No:1 leyhine verdiği vekaletnamenin imzalanma ve/veya hazırlanma tarihi olan 18/11/2021 tarihinde talebinde belirttiği hususlardan sadece Davalının Davacının yeğeni olduğu doğru olmakla birlikte, Davalının Eski Koçan No:6006 numaralı, Yeni Koçan No:4431 numaralı, S32-A-07-D-2-B-(-)-(157)(11), Pafta/Harita-Ada/Blok-Parsel numaralı 562,45 metrekareden müteşekkil gayrimenkul malı Davacı lehine adında bulunduran kişi (Trustee) sıfatı ile dava edilemeyeceğini, işbu dava konusu gayrimenkulün yasal olarak mülkiyet ve/veya hak sahibinin Davalı olduğunu, Davalının işbu gayrimenkulü 26/03/2019 tarihinde babasının vefatı nedeni ile işbu gayrimenkulü intikalen ve taksimen devraldığını, dolayısı ile davalının trustee sıfatı ile dava edilemeyeceğini iddia eder, Davalı bu iddialarını müdafaasında belirtmek için, Davacı M/aleyhten 23/03/2023 tarihli ek ve munzam istidası tahtında bir takım evrak ve/veya belge talep ettik.Davacı M/Aleyh ilk olarak 30/05/2023 tarihinde ek ve munzam tafsilatına yanıt dosyalamış olup, ilgili evrakları incelememizde ise söz konusu evraklarda eksikler olduğunu tespit ettik. İşbu durumu Davacıya keza Muhterem Mahkemeye aktarmamız üzerine, Davacı 27/11/2023 tarihinde dosyalamış olduğu yemin belgesinde talep etmiş olduğumuz evrakların bir kısmının hali hazırda kendisinde bir sureti olmadığını belirtmiştir. Ancak Davalının iddialarını müdafaasında belirtmesi için elzem olan işbu dava konusu belgelere ve/veya koçanlara ulaşmakta yaşadığım sıkıntılar nedeni ile ilgili Müdafaayı zamanında dosyalayamadım.
4. Dolayısı ile Muhterem Mahkeme'den işbu istidaların görüşülüp karara bağlanması ve işbu davanın aydınlığa kavuşması için Muhterem Mahkeme'den söz konusu yaptırım emrinin iptalini talep etmekteyim.

5. Muhterem Mahkemenin Davalı için vermiş olduğu direktifi kaldırarak, söz konusu istidaların görüşülmesine izin vermesinin adil olacağı kanaatindeyim, Muhterem Mahkemenin direktifi iptal etmesi Davacının haklarına hanel getirmeyecektir.
6. Muhterem Mahkemenin yaptırımın iptali emri vermeyi uygun bulması halinde Davacı M/Aleyhe haksızlık yapılmayacağı ve davada gecikmeye sebebiyet verilmeyeceği, keza söz konusu davanın aydınlanarak daha erken bir zamanda neticeleneceği inancındayım.
7. Muhterem Mahkeme tarafından istidada talep ettiğimiz şekilde emir verilmesi halinde inancım odur ki, hiçbir şekilde Davacı M/aleyhin herhangi bir yasal hakkı zedelenmeyecek, aksine adaletin tecellisine katkıda bulunulacaktır ancak istida da talep edildiği şekilde Muhterem Mahkemece emir verilmemesi halinde geriye dönüşü imkansız ve/veya telafisi olmayan ve/veya Davalıdan kaynaklanmayan nedenler Davalı için adalet tecelli etmemiş olacaktır.
8. En iyi bilgi ve inancımaya göre yukarıdakiler doğrudur ve işbu istida uyarınca emir verilmesini talep ederim.

.....tarihinde İskele
Kaza Mahkemesinde huzurumda
yemin ve imza edildi.



Yemin Eden
Ahmet SABANCI

4530049544

Mukayyit.

D.M: 2,000.000 TL – 5,000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 353/2022

Davacı: Müteveffa Yunus Nadi Başaran Terekesinin Sınırlı (Tahditli) Tereke İdare Memuru Sıfatıyla Haluk Başaran, Yarköy – İskele.

- ile -

Davalı: 1. Nuriye Başaran, Atatürk Meydanı, No:66, Yarköy – İskele.

2. Hilmi Özakin, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Vakıflar Çarşısı – Gazimağusa.

3. İskele Tapu ve Kadastro Dairesi, Kuzey Kıbrıs Cumhuriyeti Başsavcılığı vasıtası ile, Hukuk Dairesi, Lefkoşa.

Arasında.

DAVALI NO:2 TARAFINDAN MÜDAFAA TAKRİRİ

1. Davalı No:2 ön itiraz olarak; davacının Davalı No:2 aleyhine işbu davayı haksız ve/veya sebepsiz olarak ikame ettiğini beyan eder ve işbu davanın aşağıdaki sebeplerden ötürü davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürer. Şöyle ki;

A) Davalı No:2, davacının talep takririnin E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin olgu ve gerçeklerin talep takririnde belirtilmediğini ve/veya esasa ilişkin olgu ve gerçeklere talep takririnde yer verilmediğini ve/veya talep takririnin muğlak olduğunu ileri sürer ve işbu davanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia eder.

a. Davacının, Davalı No:2 aleyhine herhangi bir dava sebebi bulunmadığını, Davalı No:2'nin 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi usulüne uygun ve yasalara uygun olarak tasdiklediğini, davacının, davalı No:2 aleyhinde dava sebebi (cause of action) olmadığı cihetle işbu davanın daha ileri gitmeden davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesini talep ederler.

B) Davacının, Davalı No:2 aleyhinde herhangi bir dava sebebi olmadığını, Davalı No:2'nin ziyaret saatleri içerisinde müteveffanın yatmakta olduğu hasta odasına gittiğini, gittiği esnada müteveffanın bilincinin açık olduğunu ve kendisi ile konuşup anlaşabildiği gibi, herhangi bir ilaç tesiri altında olmadığını tespit ettiğini, müteveffanın kendini açıkça ifade ederek kendi serbest iradesini kullanabildiğini, herhangi bir baskı ve tehdit altında olmadığını, serbest iradesi ve açık beyanı ile hazırlanmış olduğu vekaletnameyi yanında Burhan Özgem isimli şahsa verdiğini ve Davalı No:2'ye vekaletnameyi o şekilde hazırlaması gerektiğini söylediğini, Davalı No:2'nin ise söz konusu vekaletnameyi hazırlayarak müteveffaya tekrardan okuyup izah ettiğini, müteveffanın ilgili vekaletnameyi kendi onayı ve/veya rızası ve/veya serbest iradesi ile Davalı No:2'nin önünde imzaladığını ve akabinde Davalı No:2'nin işbu vekaletnameyi tasdik edip onayladığını, dolayısı ile Davalı No:2'nin işbu vekaletnameyi usulüne uygun olarak ve/veya yasal bir şekilde tasdik edip onayladığını, söz konusu vekaletnamenin hukuken geçerli bir vekaletname olduğunu, Davacının söz konusu vekaletnamenin iptalini talep edemeyeceğini, Davalı No:2 aleyhinde herhangi bir dava sebebi bulunmadığını ileri sürerek işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep eder.

C) Davacının Muhterem Mahkemeye temiz eller ile gelmediğini, Davacının Davalı No:2 aleyhinde gerçek dışı ve/veya doğru olmayan iddialarda bulunduğunu, Davalı No:2'nin görevini gereği gibi yerine getirdiğini, söz konusu vekaletnamenin yasal ve hukuka uygun bir şekilde hazırlanarak tasdik edildiğini, Davacının Davalı No:2 aleyhinde işbu davayı haksız ve/veya kötü ve art niyetli olarak ikame ettiği cihetle işbu davanın masraflarla birlikte Davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep eder.

2- Davalı No:2, yukarıdaki ön itirazlarına halel gelmeksizin işbu davadaki müdafaasının aşağıdaki gibi olduğunu beyan eder.

11
Önemli
6/5/2024
Pardesiye
günlük,
aül kontrol
+ int. obs.
gerekir.

- 3- Davalı No:2, talep takririnde ileri sürülüp de işbu müdafaa takririnde açıkça kabul etmiş olduğu hususlar dışında kalan davacının tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker ret ve inkâr eder.
- 4- Davalı No:2, Talep Takririnin 1. Paragrafı hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 5- Davalı No:2, Talep Takririnin 2. Paragrafı hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 6- Davalı No:2, Talep Takririnin 3. Paragrafını ret eder. Davalı No:2, dava konusu taşınmaz malların devrinde kullanılan ve/veya 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi usulsüz ve/veya yasaya aykırı olarak ve/veya hile ve/veya aldatmaca (fraud and misrepresentation) ile tasdik etmediğini ve/veya tasdik edilmesini sağlamadığını ve/veya görevini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane ve/veya teseyyüble (negligently) ifa eden kişi olmadığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 7- Davalı No:2, Talep Takririnin 4., 5., 6., 7. ve 8. Paragrafları hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 8- Davalı No:2, Talep Takririnin 9. Paragrafını ret eder. Davalı No:2, 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi usulsüz ve/veya hukuka aykırı olarak tasdiklemediğini, müteveffanın kendi açık iradesi ile söz konusu vekaletnameyi imzaladığını, keza vekaletnamenin içeriğinin nasıl olacağını müteveffanın belirlediğini, Davalı No:2'nin vekaletin içeriğini müteveffanın istediği şekilde hazırladığı halde, söz konusu vekaletnameyi müteveffaya tekrardan okuyup izah ettiğini ve müteveffanın onayını alarak vekaletnameyi tasdiklediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 9- Davalı No:2, Talep Takririnin 10. ve 11. Paragrafları hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 10- Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafı ile işbu paragraf altında serdedilen a, j, k, l, m, o, q, r, s, t, u, v ve w. sub bendlerini sırası ile ve teker teker ret ve inkar eder, geriye kalan tüm hususlar hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder. Davalı No:2, ziyaret saatleri içerisinde müteveffanın odasına gittiğini, Davalı No:2 hastaneye gittiği zaman müteveffanın sağlık durumunu ve/veya hayatını riske atacak bir durumunun olmadığını, müteveffanın tehdit ve baskı altında olmadığını, kendi açık iradesi ile hazırladığı yazılı vekaletnameyi tapu ve devir işlerini yapan Burhan Özgem isimli şahsa verdiğini, Davalı No:2'ye de o şekilde hazırlamasını söylediğini, Davalı No:2'nin müteveffanın yanına gittiği zaman herhangi bir ilaç etkisi altında olmadığını, Davalı No:1'in müteveffayı hastaneden gizlice ve/veya kimseye sormadan çıkarak Davalı No:2'nin yanına götürmediğini ve/veya Davalı No:2'nin olmadığını bir ortamda Davalı No:2'nin önünde imza edilmeden, Davalı No:1'in imza temin edip Davalı No:2'ye vekaletname imzalı bir şekilde götürülmediğini, müteveffaya hile ve/veya aldatmaca (fraud an misrepresentation) ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suiistimali (undue influence) sonucu ve/veya müteveffanın serbest iradesi (free consent) olmadan ve/veya müteveffanın hastalıkları ve/veya sağlık durumu ve/veya yaşı ve/veya kullandığı ilaçlar nedeni ile bilincinin yerinde olmadığı hususunun doğru olmadığını ve/veya akli yetisinin yerinde olduğunu, müteveffanın kullandığı ilaçların tesiri altında olmadığını ve/veya yaşı sebebi ile vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine haiz olmadığı hususlarının doğru olmadığını ve/veya 18/11/2021 tarihli vekaletnamenin içeriği ve/veya neticelerini anlayabilecek durumda olmadığını fırsat bilerek Davalı No:2 ile birlikte müteveffadan vekaletname temin etmediğini, Davalı No:2'nin ziyaret saatleri içerisinde müteveffanın yatmakta olduğu hasta odasına gittiğini, gittiği esnada müteveffanın bilincinin açık olduğunu ve kendisi ile konuşup anlaşabildiği gibi, herhangi bir ilaç tesiri altında da olmadığını tespit ettiğini, müteveffanın kendini açıkça ifade ederek kendi serbest iradesini kullanabildiğini, herhangi bir baskı ve tehdit altında olmadığını, serbest iradesi ve açık beyanı ile hazırlamış olduğu vekaletnameyi Davalı No:2'nin yanında Burhan Özgem isimli şahsa verdiğini ve Davalı No:2'den vekaletnameyi o şekilde hazırlaması gerektiğini söylediğini, Davalı No:2'nin ise söz konusu vekaletnameyi hazırlayarak müteveffaya tekrardan okuyup izah ettiğini, müteveffanın ilgili vekaletnameyi kendi onayı ve/veya rızası ve/veya serbest iradesi ile Davalı No:2'nin önünde imzaladığını ve akabinde Davalı No:2'nin işbu vekaletnameyi tasdik edip onayladığını, dolayısı ile Davalı No:2'nin işbu vekaletnameyi usulüne uygun olarak ve/veya yasal bir şekilde tasdik edip onayladığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
 - a. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının a. sub bendini ret eder, 18/11/2021 tarihli vekaletnamenin Müteveffa Yunus Nadi Başaran tarafından imza edildiğini, müteveffanın serbest iradesi ile ve/veya gerçekte vekaletname imzaladığını bilerek imzaladığını, müteveffanın neyi imzaladığını bildiğini ve/veya imzaladığını

- vekaletnamenin içeriğini ve neticelerini anlayabilecek durumda olduğu gibi, müteveffanın Davalı No:2'den bir takım eşyalar (tırpan, depo v.s.) için bile beyanname istediğini ve bunları da eşine bırakacağını belirttiğini, dolayısı ile Davalı No:1 ve No:2 vasıtasıyla ve/veya yönlendirmesiyle müteveffadan imza temin edilmediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- b. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının j. sub bendini ret eder. Davalı No:2, sağlıklı ve/veya sağlık durumu kötü olan ve/veya müteveffanın imza atmaya takati ve/veya gücü olmadığı halde, Davalı No:1'in müteveffayı zorlayarak ve/veya müteveffanın elini tutarak ve/veya müteveffaya imza attığı esnada yardım ederek, müteveffaya 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi imzalatırmasına olanak sağlamadığını ve/veya Davalı No:1'in işbu davranışlarda bulunmasına göz yummadığını ve müteveffanın aldatılması için hile yapmadığını, müteveffanın imza atacak takati ve gücünün olduğunu, kendi serbest iradesi ile hiçbir baskı, zorlama ve yardım almadan söz konusu vekaletnameyi imzaladığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- c. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının k. sub bendini ret eder, müteveffayı zorlayarak ve/veya müteveffanın elini tutarak ve/veya müteveffaya imza attığı esnada yardım ederek atılan imzayı hukuka aykırı bir şekilde onaylamadığını ve/veya tasdiklemediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- d. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının l. sub bendini ret eder, müteveffanın akli selim ve bilincinin yerinde olduğunu gösteren hem özel hastane hem de devlet hastanesinde mevcut doktor raporları olduğunu, müteveffa ilgili vekaletnamenin imza tarihinden öncesinde de raporu olduğunu belirttiğini ama yeni tarihli alacağını söyleyip aldığını, dolayısı ile Davalı No:2'nin müteveffanın vekaletname yapmaya ehil olup olmadığını gösteren doktor raporunu talep ettiğini, görevini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane bir şekilde yerine getirmediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- e. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının m. sub bendini ret eder, müteveffanın söz konusu vekaletnameyi kendisinin hazırladığını ve Davalı No:2'den söz konusu vekaletnameyi onaylayarak tasdiklemesini talep ettiğini, akli selim olmayan bir kimsenin serbest iradesini açıkça dile getiremeyeceğini ve/veya evrak hazırlamayacağını, ancak müteveffanın kendi onayı ve rızası doğrultusunda Davalı No:2'nin işlem yaptığını, dolayısı ile Davalı No:2'nin müteveffanın akıl sağlığı ile ilgili araştırma yapacak bir durumun söz konusu olmadığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- f. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının o. sub bendini ret eder, müteveffanın oksijen seviyesinin çok düşük olmadığını ve/veya müteveffanın vücudundaki oksijen düşüklüğü nedeni ile oksijen almadığını, müteveffanın söz konusu vekaletnameyi imzaladığı esnada oksijen takviyesi almadığını ve/veya oksijen maskesi takmadığını, müteveffanın gerçekte ne için imza verdiğini bildiğini ve/veya nasıl bir belgeyi imzaladığını bildiğini, Davalı No:2'nin Davalı No:1'in müteveffayı aldatarak vekaletname imzalatmasına ve/veya vekaletname temin etmesine göz yummadığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- g. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının q. sub bendini ret eder, müteveffanın söz konusu vekaletnameye imzaladığı esnada akıl sağlığı ile ilgili herhangi bir rahatsızlığı olmadığını, Davalı No:2'nin de işbu durumu tespit ettiğini, dolayısı ile 18/11/2021 tarihli vekaletnamenin altına "akli selim olduğunu tasdik ederim" ibaresini kullanarak onaylayıp tasdiklediğini, Davalı No:2'nin tasarrufunda müteveffanın akli selim olduğu ile ilgili doktor raporlarının mevcut olduğunu, Davalı No:2'nin hileli davranışta bulunmadığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- h. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının r. sub bendini ret eder, müteveffanın akli yetisinin ve/veya bilincinin tamamen ve/veya kısmen yerinde olduğunu ve/veya kullandığı ilaçlar tesiri altında olmadığını ve/veya hastalığı ve/veya yaşı sebebi ile vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine ve/veya ehliyetine haiz olmadığı hususunun doğru olmadığını, Davalı No:2'nin müteveffayı yanıltarak imza etmediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- i. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının s. sub bendini ret eder, 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi müteveffanın hazırladığı halde, Davalı No:2'nin müteveffanın işbu vekaletnameyi imzalamasından önce müteveffaya okuyup izah ettiğini ve müteveffanın serbest iradesi ile onayını alarak imzalattığını, Davalı No:2'nin müteveffayı aldatarak ve/veya müteveffaya hileli davranışta bulunarak müteveffadan imza temin etmediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- j. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının t. sub bendini ret eder, Müteveffanın akli yetisinin ve/veya bilincinin tamamen yerinde olduğunu, Davalı No:2'nin Müteveffayı yanıltarak imza temin etmediğini ve/veya vekaletnameyi tasdiklemediğini ve/veya onaylamak suretiyle Müteveffaya hileli davranışta bulunmadığını ve/veya hileli davranışta bulunulmasına yardım etmediğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- k. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının u. sub bendini ret eder, 18.11.2021 tarihli vekaletnamenin Davalı No:2'nin huzurunda imzalandığını, Davalı No:2'nin müteveffanın aldatılmasına ve/veya Müteveffaya hile yapılmasına olanak sağlamadığını ve hileli davranışta bulunmadığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını

- talep eder.
1. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının v. sub bendini ret eder, 18/11/2021 tarihli vekaletnamenin içeriği Davalı No.2 tarafından müteveffaya açıklandığını ve/veya doğru izah edildiğini ve/veya içeriği ve/veya neticeleri hakkında yeterli ve doğru bilgi verdiğini, müteveffanın istediği şekilde vekaletnamenin hazırlandığını, kendisine okuyarak izah edildiğini ve kendi iradesi ile imzaladığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- m. Davalı No:2, Talep Takririnin 12. Paragrafının w. sub bendini ret eder, müteveffanın 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi imzaladığı esnada sağlık durumunun iyi olduğunu, Davalı No:2'nin ziyaret saatleri içerisinde müteveffanın yanına giderek müteveffanın istediği şekilde vekaletnameyi hazırladığını, müteveffaya okuyarak izah ettiğini ve müteveffanın serbest iradesi ile söz konusu vekaletnameyi imzaladığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 11- Davalı No:2, Talep Takririnin 13. Ve 14. Paragrafları hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 12- Davalı No:2, Talep Takririnin 15. Paragrafını ret eder, Davalı No:2'nin tasdik memurluğu görevinin gereklerini yerine getirdiğini, Davalı No:2 hakkında daha önce herhangi bir dava ikame edilmediğini, Davalı No:2'nin görev bilinci ve sorumluluğuna sahip bir tasdik memuru olduğunu, Davalı No:2'nin müteveffanın tedavi gördüğü hastanede ziyaret saatleri içerisinde yanına gittiğini, yanına gittiği esnada müteveffanın bilinci açık, gayet sağlıklı bir kimse olduğunu tespit ettiğini, 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi müteveffanın serbest iradesi ile ve kendi istediği şekilde hazırladığını, müteveffanın söz konusu vekaletnameyi okuyup anladığı halde davalı no:2'nin ilgili vekaletnameyi tekrardan müteveffaya okuyarak izah ettiğini, müteveffanın 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi onaylaması akabinde Davalı no:2'nin işbu vekaletnameyi müteveffaya imzalatılarak onaylayıp tasdik ettiğini, Davalı No:2'nin görevini yasal bir şekilde ifa ettiğini, görevini ihmal etmediğini, bir tasdik memurunun yerine getirmesi gereken tüm yükümlülüklerini yerine getirdiğini, görevini kötüye kullanmadığını ve/veya görevini dikkatsizce ve ihmalkarane bir şekilde ifa etmediğini, müteveffanın aldatılmasına yardımcı olmadığını ve/veya müteveffaya hile yapılmasına müsaade etmediğini ve/veya Davalı no:1 ile meşveretleşerek ileri işlem yapmadığını, ve Davacının ciddi zarara uğramasına sebep olmadığını iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 13- Davalı No:2, Talep Takririnin 16. Paragrafı hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 14- Davalı No:2, Talep Takririnin 17. Paragrafını ret eder, müteveffanın işbu 18/11/2021 tarihli vekaletnameyi imzaladığı sırada akıl sağlığını ve/veya sağlık durumunun iyi olduğunu, ilgili vekaletnamenin imzalandığı tarihte tedavi gördüğü hastanede serum aldığını, herhangi bir oksijen takviyesi almadığını ve/veya maskesi takmadığını, Davalı No:2 tarafından hile ve/veya aldatmaca ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfus suistimali sonucu yapılmadığını, müteveffanın serbest iradesi ile söz konusu vekaletnamenin hazırlanarak imzalatıldığını, müteveffanın söz konusu vekaletnameyi imzaladığında sağlık durumunun ağırlaşmadığını ve/veya kullandığı ilaçların tesiri altında olmadığını, söz konusu vekaletnamenin yasalara aykırı ve/veya usulsüz olarak yapılmadığını ve/veya tasdiklenmediğini, dolayısıyla 18/11/2021 tarihli vekaletnamenin hukuken geçerli bir vekaletname olduğunu iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 15- Davalı No:2, Talep Takririnin 18. Paragrafını ret eder, müteveffanın 18/11/2021 tarihinde vekaletname yapabileme ehliyetine sahip olduğunu, söz konusu vekaletnameyi imzaladığı esnada sağlık durumunun ağırlaşmadığını, müteveffanın sadece tedavi gördüğü hastanede serum aldığını, akliselim ve temyiz kudretini haiz bir kimsé olduğunu, dolayısıyla hazırlanmasını talep ettiği vekaletnamenin içeriği kendisinden alınan talimat doğrultusunda hazırlandığını, akli yetisinin tamamen yerinde olduğunu, hastalığı ve yaş sebebiyle vekaletname yapma kapasitesine ve/veya kabiliyetine haiz olmadığı iddialarının doğru olmadığı, 18/11/2021 tarihli vekaletnamenin içeriği ve/veya neticelerini anlayabilecek durumda olduğunu, müteveffanın serbest iradesi ile söz konusu vekaletnamenin tasdiklendiğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 16- Davalı No:2, Talep Takririnin 19. Paragrafını ret eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 17- Davalı No:2, Talep Takririnin 20. Paragrafını ret eder, 18/11/2021 tarihli vekaletnamenin içeriğinin Davalı No:2 tarafından müteveffaya açıklandığını ve/veya doğru izah edildiğini ve/veya neticeleri hakkında yeterli ve doğru bilgi verildiğini, dolayısıyla söz konusu vekaletnamenin hukuken geçerli bir vekaletname olduğunu iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.

- 18- Davalı No:2, Talep Takririnin 21. Paragrafını Davalı No:2'yi ilgilendirdiği oranda ret eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 19- Davalı No:2, Talep Takririnin 22. Ve 23. Paragrafları hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 20- Davalı No:2, Talep Takririnin 24. Paragrafını ret eder, Davalı No:2'nin hile ve/veya tehdit ve/veya baskı ve/veya zorlama ve/veya nüfuz suistimalinde bulunmadığını ve/veya Davalı No:2'nin görevlerini dikkatsizce ve/veya ihmalkarane bir şekilde yerine getirmediğini, müteveffanın serbest iradesi ile söz konusu vekaletnamenin hazırlandığını, müteveffanın bilincinin tamamen yerinde olduğunu, 18/11/2021 tarihinde durumunun ağırlaşmadığını, müteveffanın akliselim bir şekilde vekaletname hazırlanması talep ettiğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 21- Davalı No:2, Talep Takririnin 25. Paragrafını bilgisizlik beyan eder, ispatını talep eder.
- 22- Davalı No:2, Talep Takririnin 26. Paragrafı ve işbu paragraf altında serdedilen (A), (B), (C), (D), (E), (F), (G), (H), (İ), (J), (K), (L) ve (M) sub bentlerini ön itiraz ve müdafaa takriri ışığında şiddetle ret eder ve davacının işbu davayı haksız ve/veya sebepsiz olarak davalı No:2 aleyhine ikame ettiğini, davacının davalı No:2 aleyhine aleyhinde dava ikame etmeye dava sebebinin bulunmadığını ileri sürer ve işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde red ve iptal edilmesini talep eder.

Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
(Davalı No:2 tarafından Avukatlar)

İşbu müdafaa takriri
..... Tarihinde
Mahkemeye bir sureti de davalı
Av.Sn. Bedriye Tuzlaloğlu'na tevdi edildi.
Mukayyit.



Anlı sokak

no. 7

Halı Karlı

~~İçer.~~

Derin

Dibi

Görme