

28-4-12  
Ab

(D.M. 25000 TL - 50000 TL arasında.)

**NO. 2- ARKASINDA ÖZEL SURETTE AÇIKLAMA YAPILAN CELBNAME (E.2.N.6)**

Mağusa Kaza Mahkemesi'nde

Dava No: 2031 / 2012

Davacı: **Sabri Sertaç Yazgan, Kuğulu Sokak, No:3, Gönyeli, Lefkoşa.**

ile

Davalı: **1. Şenay Demirli Özarısoy, İstiklal Caddesi, İsmet İnönü Sokak, No:21, Yeni Boğaziçi.**

**2. Hüseyin Özarısoy, Bahriyeli Sokak, 35/A, Karakol, Mağusa.**

Arasında.

(a) **Mağusa** 'lı (b) **Davalı** tarafına

Bu Celpnamenin tarafınıza tebliğinden on gün zarfında (a) **Yukarıdaki**

**Lefkoşa** 'lı (c) **Davacı** tarafından

aleyhinize ikame edilmiş olan davada isbat-ı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur.

Davacıların davadaki talebi arka sayfadaki talep takririnde beyan olunmuştur.

Davacıların tebliğ adresi:(d) **3 Altay Sokak Baykal Mağusa'dır.**

Malumunuz -olsun ki, aşağıda tayin edildiği veçhile isbat-ı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda davacılar davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) **2012** senesi Nisan ayının 13 ncü günü kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit

(İmza) **Orhan Z. Bilgehan**  
Ve

**Tağmaç Bilgehan**  
(f) Davacı tarafından Avukatlar

**İHTAR-** (1) İsbat-ı vücut ya bizzat veya avukat vasıtasıyla (g) **Mağusa'da** Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi eylemek ve aynı gün muhtıranın Mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

(2) Davalı isbat-ı vücut için tayin kılınan müddetin son gününden itibaren on dört gün zarfında müdafaasını vermekte kusur ederse tarafına ihbar edilmeksizin aleyhine hüküm kaydı yapılabilir, meğer ki bu meydana kendisine hüküm için celpname tebliğ edilmiş bulunsun.

- (a) Sokağı ve eğer varsa ev numarası dahil olmak üzere tam adresini beyan ediniz.  
(b) Davalının, eğer malum ise, meşguliyetini beyan ediniz.  
(c) Davacının meşguliyetini beyan ediniz.  
(d) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye sınırları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.  
(e) Tarih Mukayyit tarafından doldurulacaktır.  
(f) Bizzat dava edilmişse " tarafdışı avukat" kelimelerini çiziniz.  
(f) Yukarıda (d)'de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde bulunduğunu beyan ediniz.

**İHTAR-** Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve talep takrirleri hakkındaki hükme riayet edilmelidir.

**DAVALI İÇİN NOT-** 10,000,000.TL'den fazla talep için dava olunan ve avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki davalı tarafından forma J 198T ile yazılı bir avukat tutma varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından isbat-ı vücut kaydı yaptıramaz, meğer ki Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

## TALEP TAKRİRİ

1. Davacı Mimarlık mesleği ile iştigal etmekte olup Lefkoşa'da ikamet etmektedir. Davalılar ise müteahhitlik ve/veya inşaat işleri ile iştigal etmekte olup Yeni Boğaziçinde ikamet etmektedirler.
2. Davalılar ile Davacı arasında takriben 31/3/2006 tarihinde ve/veya o tarihlerde Mağusa'da aktedilen yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen sözlü bir satış anlaşması tahtında, Davalılar kendileri için yaptırmakta oldukları ve Davalı 1'in kayıtlı mal sahibi bulunduğu Yeniboğaziçinde kain, Koçan No:4846, Pafta/Harita No:XXIV.34.W.I., Parsel No: 28/1, 2700 ayakkareden müteşekkil, dört dönüm tarla içerisinde inşa edilen, 6 adet konut içerisinde sol baştan 3 no.lu konut veya haneyi 70,000 Stg satış bedeline Davacıya, aşağıdaki şartlar muvacehesinde sattılar. Şöyle ki:-
  - A. Satılan taşınmaz malın tarifi:  
Adres: Yeni Boğaziçi Köyü, Mağusa  
Mağusa Kazası, Yeniboğaziçi Köyü, Köy Yanı mevkiinde kain tapu no:4846, Pafta/Harita XXIV 34 W.I, Parsel No:28/1, üzerinde kayıtlı 3 nolu konut.
  - B. Satılan malın toplam bedeli 70,000.-STG olup Davacı, Davalıya sözleşmenin imzalandığı gün peşinat olarak 5,000.-STG ödeyecek, bakiye kalan bedeli ise 1/5/2006 tarihinde başlayarak her ay başı 541.66.-STG taksitlerle ödemeyi kabul ve tahhüt etmiştir.
  - C. Davalılar sözkonusu konutu 12 ay içerisinde tamamlayarak tasarrufunu Davacıya teslim edecekti.
  - D. Satış konusu konut temiz ve engelsiz bir şekilde Davalılar tarafından Davacı adına Tapu ve Kadastro Dairesinde devredilecektir.
  - E. Herhangi bir taraf yukarıda belirtilen şartlar veya hilaflarına aykırı hareket etmesi halinde kusurlu taraf kusursuz tarafın uğrayacağı tüm zarar ziyanı veya 5,000 Stg. Ödemekle mükellef olduğu gibi işbu konu Mahkemeye intikal etmesi halinde kusurlu taraf tüm dava ve avukat masraflarından da sorumlu olacaktır.
3. Davacı yukarıda tafsilatı verildiği veçhile 5,000.-STG peşinat ve 12 aylık taksit bedeli olan toplam 6,600.-STG meblağı Davalılara ve/veya Davalılar adına Davalı 2'ye peyder pey tevdi etmiş olmasına rağmen, Davalılar sözkonusu inşaatı taahhüt etmiş oldukları şekilde 12

✓ kabul edilmiş  
örneğin ödeme



X  
ay içerisinde bitirip Davacıya teslim etmedi. Davalılar sadece inşaatın temelleri ile kolonlarını ve bağlantı kirişlerini döktü.

4. Davalılar satış konusu konutu anlaşmada uyduştukları süre içerisinde tamamlamadıklarından ve/veya inşaatı devam ettiremediklerinden ve/veya inşaatı durdurduklarından taraflar arasında vukuu bulan takriben 31/3/2006 tarihli yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen sözlü satış sözleşmesini ihlal ettiler. Davalıların ilgili satış sözleşmesini ihlal etmiş olmasına müteakiben, Davacı ile Davalılar takriben Ağustos ve/veya Eylül 2010 tarihinde Mağusa'da vardıkları sözlü mutabakat ve/veya ek anlaşma neticesinde ilgili sözleşmeyi karşılıklı olarak feshederek Davacı tarafından Davalılara ödenen 11,600.-STG'in 3 ay içerisinde Davalılar tarafından Davacıya geri ödenmesi ve ödenmemesi durumunda ise Davacıya ödemiş olduğu paranın iadesine ve de yukarıda tafsilatı verilen anlaşma şartları tahtında 5,000.-STG tazminat ödeme hususunda mutabık kalmışlardır.

5. Davalılar, Davacının müteadit sözlü ihbarlarına ve/veya taleplerine ve en son Davacının Avukatı vasıtasıyla MTS kargo ve iadeli taahhütlü posta aracılığı ile kendilerine gönderdiği 6/1/2012 tarihli ihbarla Davalıların taraflar arasında aktedilen satış sözleşmesini ihlal ettiğini, tarafların uyuduğu 11,600 Stg'nin Davalılar tarafından Davacıya taahüt edildiği şekilde geri iade edilmesini ve/veya ödenmesini talep etti. Söz konusu ihbar Davalı 1'e MTS Kargo vasıtasıyla 25/2/2012'de, Davalı 2'ye ise iadeli taahhütlü posta marifetiyle 19.01.2012 tarihinde teslim edilmiş olmasına rağmen Davalılar Davacıya 11,600.-STG'i geri iade edip ödemediler, Davacıyı oyaladılar ve sözkonusu borcu muaccel oldu dolayısıyla Davacının işbu davayı Davalılar aleyhine müştereken ve münferiden ikame etmekten başka çaresi kalmadı. Dolayısıyla Davacı Davalılara ödemiş olduğu 11,600.-STG meblağın ve keza 5,000.-STG uyuşulmuş tazminat miktarının Davalılar tarafından Davacıya ödenmesini talep eder.

6. Davacı, iddia eder ve der ki, taraflar arasında imza olunan 31/3/2006 tarihli sözleşme yine taraflarca mutabık kalınarak feshedildiğinden, Davalılar 11,600.-STG'lik meblağ kadar haksız zenginleşmiştir (unjust enrichment), dolayısıyla Davacının Davalılardan haksız zenginleştiği meblağ kadar olan 11,600.-STG'in müştereken ve/veya münferiden Davacıya ödenmesini talep etme hakkı vardır ve işbu meblağın ödenmesini talep eder.

7. Davacının Davalılar aleyhine müştereken ve/veya münferiden talebi şöyledir:-

A. Davalıların, Davacıya ödemi olduğu 11,600.-STG meblağı iade etmesi ve/veya zarar ziyan olarak ödemesi hususunda Mahkemenin bir hükmü.

B. Davalıların anlaşma mucibine ihlal etmiş oldukları anlaşmadan dolayı Davacının zarar ziyanını tazmin etmek için Davacıya 5,000.-STG ödemesi için Mahkemenin bir hükmü.

C. Yasal Faiz.

D. İşbu dava masrafları.

NOT: Şayet yukarıda talep olunan meblağ ile işbu dava masrafı olan 1,249 TL ile % 16 KDV'yi Davalı Davacılar veya Avukatlarına 10 gün içerisinde öderse işbu dava daha ileriye gitmeyecektir.

Orhan Z. Bilgehan  
Ve

Tağmaç Bilgehan  
(Davacı Tarafından Avukatlar)

Aslına Uygundur.

Mukayyit



Fişle yarı  
ve m2  
daha

1719114 (D)  
19-11-15

(D:M: 25.000 TL- 50.000 TL arasında)

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 2081/2012

Davacı: Sabri Sertaç Yazgan, Kuğulu Sokak, No.3, Gönyeli.

-ile-

Davalı: 1- Şenay Demirli Özarısoy, İstiklal Caddesi, İsmet İnönü Sk, No.21, Yeniboğaziçi.  
2- Hüseyin Özarısoy, Bahriyeli Sokak, 35/A, Karakol, Mağusa.

A r a s ı n d a

### MÜDAFAA TAKRİRİ

1. Davalılar, işbu Müdafaa Takririnde açık bir şekilde kabul edilen hususlar haricinde, Davacının Talep Takririnde sırasıyla ileri sürmüş olduğu tüm iddia, husus ve vakalar ile bunlara bağlı talepleri sırasıyla ve teker teker, tümden bir bütün olarak red ve inkar eder.
2. Davalılar, Davacının Talep Takriri paragraf (2)'de ileri sürmüş olduğu iddiaları kısmen ret ve kısmen kabul ederek, davacının mimarlık mesleği ile iştiğal ettiği yönündeki iddialar için bilgisizlik beyan eder. Davalıların da müteahhitlik ve/veya inşaat işleri ile iştiğal ettiği hususları ret ve inkar ederek, Mahkemede ciddi surette isbatını talep ederler.

Davalılar arz ve iddia ederler ki, Davacı ile 31.03.2006 tarihinde Davalı No.1'in kayıtlı mal sahibi olduğu Yeniboğaziçi'nde kain, Koçan No: 4846, Pafta/Harita No: XXIV.34.W.1, Parsel No: 28/1, 2700 ayakkareden müteşekkil 4 dönüm tarla içerisinde inşa edilen, 6 adet konut içerisinde sol baştan 3 no.lu konut ve/veya haneyi 70.000 Stg satış bedeli mukabilinde Davacıya satılması hususunda anlaşmış oldukları ve satılan malın toplam bedeli olan 70.000 Stg'nin sözleşmenin imzalandığı gün peşinat olarak 5.000 Stg ve bakiye kalan bedeli ise 01.05.2006 tarihinden başlayarak her aybaşı 541.66 stg taksitlerle ödemeyi kabul ve taahhüt ettiği hususu doğru olmakla birlikte, inşa edilen konutu 12 ay içerisinde tamamlanarak tasarrufunun teslim edileceği yönündeki iddialar gerçekleri yansıtmamaktadır kaldı ki davacı ile davalılar arasında akdedilen 31.03.2006 tarihli sözleşmede de bu yönde herhangi bir şart mevcut olmadığından davalılar işbu yöndeki iddiaları ret ve inkar ederek, aksi iddiaların Muhterem Mahkemede ciddi surette ispatını talep ederler.

3. Davalılar, Davacının Talep Takriri paragraf (3)'de ileri sürmüş olduğu iddiaları kısmen ret ve kısmen kabul ederek, Davacının Davalılara peyder pey ödeme yapmış olduğu doğru olmakla birlikte, Davalıların ve/veya Davalı No.2'nin inşaatı 12 ay içerisinde bitirip davacıya teslim edeceği yönünde herhangi bir taahhütlerinin olmadığını, Davalıların Davacının iddia ettiği gibi sadece inşaatın temelleri ile kolonlarını ve bağlantı kirişlerini döktüğü iddialarını ret ve inkar ederek, inşaatın tuğlalarının örülmeye başladığı dönemde davacının kendisinin dava konusu evi almaktan vazgeçtiğini başka bir firmadan ve/veya Cafer Gürcafer'e ait firmada çalıştığından, işverenin firmasından ev satın alacağını söylediğini ve Davacının

geriye kalan taksitlerini ödemediğini, bu nedenle Davalılar ile arasında akdeylenen sözleşmeyi Davacının tek taraflı olarak ihlal ettiğini beyan ve iddia ederek aksi iddiaların Mahkemede ciddi surette ispatını talep eder.

4. Davalılar, Davacının Talep Takriri paragraf (4)'de ileri sürümüş olduğu iddiaları ret ve inkar ederek, Davacı ile anlaşmada uyuştukları süre içerisinde tamamlamadıklarından ve/veya inşaatı devam ettiremediklerinden ve/veya inşaatı durdurduklarından aralarında akdeylemiş oldukları 31/03/2006 tarihli sözleşmeyi Ağustos ve/veya Eylül 2010 tarihinde Mağusa'da sözleşmeyi karşılıklı olarak feshettikleri ve Davacı tarafından ödenen 11.600 Stg'nin 3 ay içerisinde Davalılar tarafından Davacıya geri ödeneceği ve ödenmemesi durumunda ise Davalıya ödenmiş olduğu paranın iadesine ve de 5.000 Stg tazminat ödenmesi hususunda mutabık kaldığı yönündeki iddiaların doğru olmadığını, davalıların bu yönde ne yazılı ne de sözlü herhangi bir anlaşma ve/veya taahhüdünün olmadığını beyan ve iddia ederek, aksi iddiaların Muhterem Mahkemede ciddi surette ispatını talep eder.
5. Davalılar, Davacının Talep Takriri paragraf (5)'de ileri sürümüş olduğu iddiaları ret ve inkar ederek, Davacının göndermiş olduğunu 06.01.2012 tarihli ihbarlarla ilgili olarak bilgisizlik beyan eder.
6. Davalılar, Davacının Talep Takriri paragraf (6)'de ileri sürümüş olduğu iddiaları ret ve inkar ederek, Davacı ile aralarında akdeylenen sözleşmenin feshedilmesi için mutabık kalmadıklarını, Davalıların ve/veya Davalı No.2'nin dava konusu inşaatı yapabilmek ve/veya o aşamaya getirebilmek için birçok işçi çalıştırdıklarını, birçok inşaat malzemesi satın aldıklarını, pek çok yere bu yüzden Davalı No.2'nin borçlandığını, Davalıların da mağduriyetleri sözkonusu olduğundan, haksız kazanç elde ettiklerinden söz edilemeyeceğini beyan ve iddia ederek, aksi iddiaların Muhterem Mahkemede ciddi surette ispatını talep eder.
7. Davalılar, Talep Takriri paragraf (7) ve işbu paragraf altında sırasıyla (A), (B), (C) ve (D) alt paragraflarındaki tüm talepleri teker teker ve tümünden bir bütün olarak red ve inkârla davacının böyle bir alacağa istihkakı olmadığını, işbu nedenle davanın Muhterem Mahkemece masraflarla birlikte leyhe red ve iptalini talep ederler.

(*Şerife T.Umay*)

Aslı Mahkemeye (1) sureti ise  
Sn. Davacı Av.Orhan Z. Bilgehan  
Ve Tağmaç Bilgehan'a  
20/03/2013 tarihinde verildi.

Davalılar tarafından Avukat.

Mukayyit.

Dosyalanmasına İtirazım Yoktur.

(Av.OrhanZ.Bilgehan ve Tağmaç Bilgehan)  
(Davacı tarafından Avukatlar)

(DM 25,000 TL ile 50,000 TL arasında.)

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 2081/2012

Davacı: Sabri Setaç Yazgan, Kuğulu Sk. No:3, Gönyeli.

İle

Davalı: 1. Şenay Demirli Özarısoy, İstiklal Cad. İsmet İnönü Sk. No: 21, Yeniboğaziçi.  
2. Hüseyin Özarısoy, Bahriyeli Sok. 35/A, Karakol-Mağusa.

Arasında.

.....  
MÜDAFAAYA CEVAP TAKRİRİ.

1. Davacı Müdafaa Takririnin 2. paragrafında ileri sürülen iddialara cevaben, tekerrürü önlemek bakımından talep takririndeki iddiaları aynen tekrar eder, Davalıların 31.3.2006 tarihli sözleşme tahtında Davacıya satmış oldukları konutun ve/veya Davalıların inşaa edeceği konutun 12 ay içerisinde tamamlanacağı ve tasarrufunun Davacıya teslim edileceği yönünde tarafların uzlaştıklarını ve/veya Davalıların Davacıya bu yönde taahhütlerinin bulunduğunu, kaldı ki tarafların karşılıklı olarak Eylül 2010 tarihinde söz konusu sözleşmeyi feshettiklerini ve mezkur tarihe değin 4 yıl geçmesine rağmen satış konusu inşaatın tamamlanmadığını, bunun ise Davalıların yükümlülüklerini yerine getirme niyetlerinin olmadığını açıkça gösterdiğini iddia eder.
2. Davacı Müdafaa Takririnin 3. paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Davalıların Davacıya müteaddit kez taahhütlerde bulunarak satış konusu evi ve/veya inşaatı 12 ay içinde bitireceği hususunda tarafların defaten mutabık kaldıklarını, Davalıların 12 aylık süre içerisinde satış konusu inşaatın ve/veya evin sadece temelleri ile kolonlarını ve bağlantı kirişlerini döktüğünü, inşaatın tuğlalarının örülmeye başladığı dönemde Davacının Davalıları kesinlikle aramadığını ve dava konusu evi almaktan vazgeçtiğini ve çalıştığı firmadan veya başka bir firmadan ev alacağını söylemediğini, işbu iddiaların gerçek dışı ve düzmece olduğunu, Davalıları inşaatı söz verdikleri gibi 12 ay içerisinde bitirmediklerinden dolayı takriben 4 yıl sonra karşılıklı olarak satış sözleşmesini fesh ettiklerini, fesih tarihine kadar aradan makul bir süre geçmesine rağmen Davalıların satış konusu evi bitirmedikleri gibi inşaatı yarılamadıklarını, bunun da Davalıların işbu inşaatı bitiremeyeceklerini açıkça gösterdiğini, Davacının Davalılara ay be ay düzenli olarak taksit ödediğini ve hiçbir taksitini aksatmadığını, buna rağmen Davalıların satış konusu evi bitirmediklerini, bu nedenle 31.3.2006 tarihli sözleşmeyi Davalıların tek taraflı olarak ihlal ettiklerini iddia eder.
3. Davacı Müdafaa Takririnin 4. paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, gerçeklerin aynen talep takririnin 4. Paragrafında belirtildiği gibi olduğunu iddia eder.
4. Davacı Müdafaa Takririnin 5. ve 6. paragraflarında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Davacının 6.1.2012 tarihinde Davalılara ihbar



gönderdiğini ve konu ihbarın da Davalı 1 tarafından 25.2.2012 tarihinde Davalı 2 tarafından ise 19.1.2012 tarihinde teslim alındığını, yine tarafların 30.3.2006 tarihinde akteyledikleri sözleşmeyi karşılıklı olarak fesh ettiklerini, Davalıların ve/veya Davalı 2'nin dava konusu inşaatı yapabilmek için birçok işçi çalıştırdığının bu safhada Davacıyı ilgilendirmeyip Davalılar için bir müdafaa oluşturmadığını, Davalıların Davacıya sattığı konutu bitirmek için ve/veya yapmak için işçi çalıştırmasının doğal olduğunu, Davalıların işçi çalıştırmaları ve/veya malzeme satın almaları işlerinin bir gereği olduğunu, bundan kesinlikle Davacının sorumlu tutulamayacağını, yapılan tüm iş ile alınan malzeme Davalıların taşınmaz malı üzerine kullanılıp değerini artırdığını, Davalı 2'nin pek çok yere borçlandığının gerçek dışı olduğunu, kaldı ki Davacı 2'nin borçlanmalarından bu safhada Davacının sorumlu olmadığını, Davacının dava konusu sözleşme mucibince Davalılara birçok ödemelerinin olduğunu ve Davalıların işbu ödemeleri dahi satış konusu inşaata kullanmadıklarını, bu nedenle Davacının yaptığı ödemeler kadar Davalıların haksız zenginleştiklerini, gerçeklerin Talep Takririnde belirtildiği gibi olduğunu iddia eder.

5. Davacı Müdafaa Takririnin 7. paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, gerçeklerin talep takririnde belirtildiği gibi olduğunu, tekerrürü önlemek bakımından talep takririndeki iddiaları burda aynen tekrarladığını ve Davalılar aleyhine talep takririnde belirtildiği gibi hüküm talep etmeye istihkakının olduğunu iddia eder ve bu safhada talep takriri gereğince Davacı leyhine ve Davalılar aleyhine müştereken ve münferiden emir ve hüküm verilmesini talep eder.

Orhan Z. Bilgehan  
Ve

Tağmaç Bilgehan  
(Davacı Tarafından Avukatlar )

İşbu Müdafaaaya Cevap Takriri Davacı Avukatları Orhan Z.Bilgehan ve Tağmaç Bilgehan tarafından hazırlandı. Aslı 27/5/2013'de Mahkemeye bir sureti Davalılar Avukatı Sn. Şerifa T. Umay'a tevdi edilmiştir.

Dosyalanmasına İtirazım Yoktur.

.....  
Av. Şerifa T. Umay  
(Davalılar tarafından Avukat)

M u k a y y i t .



D.3 S.322

(Form J. 100A)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE.

Dava No: 2081/2012

Kaza Yargıcı - Ayşen Toroslu - huzurunda.

Davacı : Sabri Sertaç Yazgan, Kuğulu Sk. No.3 Gönyeli

- ile -

Davalı : 1.Şenay Demirli Özarısoy, İstiklal Cad. İsmet İnönü Sk. No.21 Yeniboğaziçi  
2.Hüseyin Özarısoy, Bahriyeli Sk. No.35/A Karakol, Gazimağusa

A r a s ı n d a .

-----  
Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacı ve tarafından Avukat Tağmaç Bilgehan adına Avukat Ece İnsan hazır, Davalı No.2'nin gıyabında tarafından Avukat Ulaş Sabancı hazır, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra ;

BU MAHKEME : Davalı No.2'nin davacıya 1,000 Stg'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 24.03.2016 tarihinden tediye tarihine kadar % 4 faiz ödemesi hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

YİNE BU MAHKEME : Davalı No.1 aleyhindeki dava geri çekildiğinden masrafsız red ve iptal edilmesi hususunda EMİR VERİR


VE YİNE BU MAHKEME : Davalı No.2'nin davacıya, hüküm masrafı olarak 100 TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemesi hususunda EMİR VERİR.

24.03.2016 tarihinde verildi.

15.04.2016 tarihinde hazırlandı.

İmza: Ayşen Toroslu  
Kaza Yargıcı

Aslına uygundur.

Mukayyit. 

/ÇY