

(Forma J 190)

D.M: 25.000 TL- 50.000 TL Arası
No:1 - C E L P N A M E (E.2, N.1)

AZA MAHKEMESİNDE

Dava No:90/2014

Davalı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz - Girne.

-ile-

Davalı : 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.

(b) yukarıdaki

arasında

(a) davalı

tarafına

İşbu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında (c) yukarıdaki

(a) davacı

tarafından aleyhinizde ikame edilmiş olan davada isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur.

Davacının davadaki talebi işbu celpnamenin arkasındaki açıklamada beyan olunur.

Davacının tebliğ adresi: 4 itfaiye yolu Mağusa c/o Av. Ünsal Çağda yazıhanesi Girne'dir.

Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği vechile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) 2014 yılı Ocak ayının 10 uncu günü kaydedilip mühürlenmiştir.

kaydedilip mühürlenmiştir.
Mukayyit

(İmza)

Ulaş Sabancı

(f) Davacı tarafından Avukat

İhtar: İsbati vücut bizzat veya avukat vasıtasıyla (g) Mağusa Kaza Mahkemesinde mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ikinci bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak sureti ile olabilir.

(a) Sokağı ve eğer varsa bina numarası dahil olmak üzere tam adresini beyan ediniz

(b) Davalının, eğer malum ise, meşguliyetini beyan ediniz.

(c) Davacının meşguliyetini beyan ediniz.

(d) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hudutları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.

(e) Tarih mukayyit tarafından doldurulacaktır.

(f) Bizzat dava edilmişse "Tarafımdan avukat" kelimelerini çiziniz.

(g) Yukarıda (d) de yazılı mukayyitliğin hangi kasa veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR-Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve celpname arkasına yapılacak talep ve açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

17/01/14 tarihinde
tebliğ edildi
(No: 1/2014)

Davacının davalılar aleyhinde olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.

- 1) Davalılar, 11/01/2012 tarihinde Girne'ye bağlı Boğaz bölgesinde, Davacının kendilerine olan güveninin kötüye kullanarak hile ve/veya sahtekarlık ve/veya kandırmak ve/veya aldatmak sureti ile Davalı No:2 adında kayıtlı ve/veya ruhsatlandırılmış Girne Kazasına Bağlı Boğaz bölgesinde " Koçmar Market " isimli Marketin günlük 5.000 TL cirosu olduğu yönünde davacıyı kandırarak ve/veya aldatarak, gerçek amaçlarının ortaklık yapmak olmadığı halde, davacıya, mal alımı için para vermesi halinde elde edecekleri gelirden % 50 kar payı ortağı yapılacağı yönünde hile ve sahtekarlık ve/veya aldatma ve/veya kandırma yolu davacıdan toplam 24,600 TL para elde ettikleri hususunda muhterem Mahkemenin beyanda (Declaration) bulunmasına;
- 2) Davalıların, davacıdan hile ve/veya sahtekarlık ve/veya yalan beyan ve/veya kandırmak sureti elde ettikleri 24,600 TL'nin, davalılar tarafından davacıya ödenmesini emreleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- 3) Davalılar, davacıyı kandırdıkları ve/veya hile ve/veya sahtekarlık yolu ile davacıdan para aldıkları cihetle, bu durum davacının yakın çevresinde alay konusu olmasına ve sürekli davacı ile dalga geçilip, alay edilmesine sebep olduğu cihetle davacının utanç duymasına, gururunun incinmesine ve duygusal açıdan incinmesine sebep olduğu cihetle, davalıların davacıya 10.000 TL manevi zarar ziyan ödemesi yönünde Mahkeme Hükümü ve/veya Emri ;
- 4) Yasal faiz;
- 5) Ahar bir hal şekli veya çare ;
- 6) İşbu dava masraflarından ibarettir.

Ortaklık kurulması

Ulaş Sabancı
Davacı tarafından Avukat

Aslına Uygunudur

Mukayyit.

— Sahit kim.
— Edemeler nasıl yapıldı ve kim yapıldı → Gelden maktul
— Nerede yapıldı?
— No zaman bildirildiğini anladı?
— No zaman deretti.
— Emir Akçın a Cemal Mazi
— Fatma Gölserin
— 1) Mayıs 2012
— Davacı

D.M: 25.000 TL –50.000 TL arasında

Girne Kaza Mahkemesinde

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz – Girne.

- ile -

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire:1, Boğaz/Girne.

2- Havva Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire:1, Boğaz/Girne.

A r a s ı n d a .

TAFSİLATLI TALEP TAKRİRİ

- 1- Davacı dava ile ilgili zamanlarda ve halen Girne'de ikamet etmekte olup, Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığına bağlı olarak uzman askerlik ile iştigal etmektedir.
- 2- Davalılar ise dava konusu zamanlarda ve halen Boğazköy'de ikamet etmekte olup, Davalı No:1 polislik mesleği ile iştigal etmekte olup Davalı No:2'nin eşidir. Davalı No:2 ise dava ile ilgili zamanlarda adında kayıtlı ve/veya ruhsatlandırılmış olan ve Girne kazasına bağlı Boğaz'da kain "Koçmar Market" ismi ile bilinen marketin işletmecisi ve/veya yasal olarak tasarruf edeni olup Davalı No:1'de işbu işletmenin gizli ortağı idi.
- 3- Davacı, davalılar ile aralarındaki arkadaşlık ve dostluk ilişkileri hasebiyle, 11/01/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde Girne'ye bağlı Boğaz'da kain ve Davalı No:2 adında yasal olarak kayıtlı ve/veya ruhsatlandırılmış olan "Koçmar Market" ismi ile bilinen markette yapmış oldukları sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma tahtında, davacıyı hile ve/veya sahtekarlıkla kandırarak ve/veya aldatarak ve kendilerine olan güvenini kötüye kullanarak, davacıya işbu Marketin günlük cirosunun 5,000 TL olduğunu ve mal alımı için davalılara para vermesi halinde elde edecekleri gelirden davacıyı % 50 kar payı ortağı yapacakları yönünde davacıya hile ve/veya sahtekarlıkla teklifte bulunarak davacıyı aldattılar ve/veya kandırdılar.
Davacı, davalılar ile yapmış olduğu kar payı ortaklığı anlaşması tahtında, davalılara markete mal alımı için Güven Bank'tan 11/01/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde çekmiş olduğu 30,000 TL'den 20,000 TL'sini aynı gün ve/veya o tarihlere yine 26/01/2012 tarihinde 2,000 TL, 2012 yılı Mayıs ayı içinde 100 TL ve 500 TL olmak üzere toplam 600 TL, 2012 yılı Nisan ayı içinde 400 TL ve 2012 yılı Mayıs ayı içinde 700 TL olmak üzere toplam 24,600 TL tediye bulduğu halde davalılar, davacıyı kar payı ortağı yapmadıkları gibi davacıdan aldıkları toplam 24,600 TL'yi de davacıya toptancılara ödeyip mal alacaklarını söyledikleri halde davacıyı hile ve/veya sahtekarlıkla kandırarak ve/veya aldatarak davacıdan aldıkları 24,600 TL'yi şahsi borçlarını ödemek amacı ile kullandıkları gibi işbu borçlarını davacıya tediye etmeyerek, davacıya 24,600 TL borçları doğdu.
- 4- Davacı, iddia eder ki; davalıların gerçek niyetlerinin davacıdan aldıkları parayı markete mal alımı hususunda kullanmayıp, davacıyı kar ortağı yapmama niyetleri olduğunu bilmiş olsa idi işbu 24,600 TL'yi davalılara tediye etmeyecekti. Davalılar, davacıyı kandırarak ve/veya aldatarak, gerçek amaçlarının ortaklık yapmak olmadığı halde, davacıyı kar ortağı yapacakları, markete toptan mal alınması için para vermesini sağlayarak davacının iyi niyetini suistamal ederek ve kendilerine olan güvenini kötüye kullanarak davacıdan 24,600 TL para aldılar ve davacıyı hile ve/veya sahte beyanlarla

18/06/2015 DİBADY hanım absyaladı
Noyyalan

Ben İskemin Markası bilene, oral kayıtlar

↳ ~~Marka~~

α. Sonradan kapadığını öğrendim ki Hakkında
aradın neydi olan. Yatırım yapılabilecek yerde
emutlardın. Aradın öğrenmek istedin

α Yusuf bey haberi almamıştı sadece

α Heseep anı yetki, Anı kapandıktan sonra
kalorik benzeri haberi yaktın

α Fatos han'ın aradın mı? O ayrıldıktan sonra
kayınca 2 ay geçirdi. sonra burda

α Son bu yön doğru söyle. Yusuf bey
yanlışlığı ile söyle - Olan doğru

α - İhtimal

Yusuf ve Havva han'ın ortada, Fatos ve yurt bulduktan
sonra. Fatos ile beraber yaşamış. Yusuf evli, kayınca vasi
bu kadar " Fatos gelip gördük. Zaman zaman kalorsu
Zaman.

İki yıl önce ki Fatos 6. evde kalırdı. önce, sonra
Söylentiler Okun

Karancaya başla dersime

α Curo 100'e önce okutulmuş, oral alıncıysa belki
belki, Yığınca (ve kayın)

α Aler. Ciddi gök hatırlaman → 5 yıl önce de
yığıldı. O yığılı gök aşık ve net hatırlan

α Yusuf kase'de oturuydu. → Sen fark olan ve
evet bu dedim yet oku. Derin Patron

dolandırdılar ve/veya aldatarak işbu 24,600 TL'nin davacı tarafından kendilerine ödenmesine ve/veya tediyesine sebebiyet verdikleri halde, işbu toplam 24,600 TL'yi de davacıya tediye etmeyerek davacının zarar ziyana uğramasına sebebiyet verdiler.

Davalı No:1 ve Davalı No:2'nin dolandırıcılığının ve/veya hilelerinin ve/veya sahtekarlıklarının ve/veya aldatmalarının ve/veya mesveretleşmelerinin ve/veya davacının güvenini kötüye kullanarak iyi niyetinin suistimalinin tafsilatı:

- a. Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2 ve/veya davalılar, davacıya, işbu "Koçmar Market" isimli marketin günlük cirosunun 5,000 TL olduğu şeklinde yalan beyanda bulunarak davacıya ortaklık vaatleri ile davacıdan toplam 24,600 TL temin ettiler ve/veya aldılar.
 - b. Davacıyı kar ortağı yapacakları, ancak mal alınması gerektiği bu nedenle de para vermesi gerektiğini söyleyerek işbu marketi kar etmeyen bir market olduğunu hile ve/veya sahtekarlıkla davacıdan gizlediler ve davacıyı, kar ortağı olacağı ve işbu marketin iyi kar ettiği yalanlarına inandırarak 24,600 TL markete mal alınması için davalılara vermesini sağladılar ve davacıyı kandırdılar ve dolandırdılar.
 - c. Gerçekte şahsi borçlarına ödeme yapacakları halde davacının sözde mal alımı için 24,600 TL vermesini sağlayarak haksız olarak ve davacıyı dolandırmak kastı ile davacıdan 24,600 TL temin ettiler.
 - d. Koçmar Market'in zarar eden bir işletme olduğunu bildikleri halde hile ve sahtekarlıkla davacıya kar getiren bir işletme olduğunu ve kar ortağı olması teklifinde bulunarak, davacıyı hile ve sahtekarlıkla kandırdılar.
 - e. Davacıdan aldıkları 24,600 TL'yi şahsi borçları için toptancı v.s yerlere ödedikleri halde davacıyı, toptancıdan market için mal aldıkları ve mallar için davacıdan aldıkları parayı kullandıkları ve/veya ödeme yaptıkları yönünde davacıyı hile ve sahtekarlıkla ve davacının güvenini kötüye kullanarak kandırdılar ve/veya aldattılar.
 - f. Davalılar, davacı ile aralarındaki dostluk ve arkadaşlık ilişkilerini ve davacının onlara olan güven ve iyi niyetini suistimal ederek davacıyı yalan ve sahte beyanlarla aldattılar ve davacıyı dolandırarak davacıdan toplam 24,600 TL temin ettiler.
 - g. Davalılar, davacıya 24,600 TL mal alımı için ödemesi halinde ortaklığa alacakları yönünde davacı ile anlaştıkları halde yalan beyanlarda bulunarak hile ve sahtekarlıkla davacıdan 24,600 TL aldıkları halde işbu marketi davacının son ödeme yaptığı tarihten itibaren yaklaşık 1 ay içinde üçüncü şahıslara davacıdan habersiz devrederek davacıyı dolandırdılar.
- 5- Davacının, davalılar tarafından hile ve/veya sahtekarlıkla ve/veya yalan beyan ve/veya kandırılmak sureti ile davalılara toplam 24,600 TL verdiğini ve davalıların davacıyı hile ve/veya sahtekarlıkla ve/veya yalan beyan ve/veya kandırarak 24,600 TL elde ettikleri yönünde Muhterem mahkemenin beyanda bulunmasını talep eder.
- 6- Davacı, davalılar ile sözlü ve/veya şifahi yapmış oldukları anlaşma tahtında işbu markete ortak olacağı vaadi ile haksız ve sebepsiz olarak davalılar tarafından kandırılmak ve/veya dolandırılmak sureti ile davalılara Güven Bank'tan takriben

* 1'e bir paket olma için para ödemesi
fabrikat fatura (elektronik) ya da sistemden

* Ben konusmalarda vesile aradım

* Sokot dan yusuf vesile, isten çıkıp geldi. Hızlı
gün saatte? isten çıkınca

Her gün düzenli gelecek - ecek

< Uzmanlar. → boğazda 4 aydır, yalıtımlı hatırlanmış
uzun süresince

Katıncı çıkıp geldi. 5 gmb. Başarı ile oldu
Sabah geldi.

Her gün 5.00 6.30 gibi geldi.

* Yusuf beyin söylediklerini aktaran

Dofu deyd. den → benim söylediklerim
dofudur.

< Ben Sabah günün mahkemedeymiş katkılar
konuştu 1 saat gibi - Havada Sudan
bırakarak bana çıkı bizzat bunu söyle denecek

Sandığı. Harika şekilde yapar → Doğru
Söyler → Herşey dofsudur.

* Ortaklık var → Para veriyor sorular (soru)

* Yurtta da para var → denetim → Söylediklerim
dofu.

* Gözüm var orada var diye konuşur

< Davaları üstü a bates şifreli diğer var

11/01/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde 30,000 TL TL kredi çekerek işbu çektiği krediden 11/01/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde davalılara markette şahitler huzurunda 20,000 TL yine 26/01/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde 2,000 TL, 2012 yılı Mayıs ayı içinde ve/veya o tarihlerde toplam 600 TL, 2012 yılı Nisan ayı içinde ve/veya o tarihlerde 400 TL ve 2012 yılı Mayıs ayı içinde ve/veya o tarihlerde 700 TL olmak üzere toplam 24,600 TL'yi davalı No:1 ve/veya No:2 ve/veya davalılara tediye bulundu. Davacı, işbu ödediği toplam 24,600 TL'nin markete mal alımı için değil davalıların piyasaya olan borçlarını ödemek için kullandıklarını işbu marketi de davalılara en son ödeme yaptığı tarihten yaklaşık 1 ay sonra üçüncü şahıslara devrettiklerini markette çalışan Alev Karakuş isimli kişiden öğrendi ve vakit kaybetmeden davalı No:1'i aradı. Davalı No:1 ise işbu marketi devretmedikleri yalan beyanında davacıya bulundu. Davacının ise işbu durum üzerine davalılara olan güveni sarsıldığı cihetle tekrar markete giderek marketin Zafer isimli bir şahsa davalılar tarafından 80,000 TL karşılığında devredildiğini öğrendi. Davacı, Davalılara işbu durumu öğrendiğini ve davalılara tediye ettiği toplam 24,600 TL'yi geri davacıya tediye etmelerini ve/veya vermelerini şahitler huzurunda talep etti. Davalılar ise yine şahitler huzurunda 24,600 TL borçları olduğunu kabul ederek, davacının Güven Bank'tan kredi çekerek davalılara verdiği toplam 24,600 TL'yi, davacının Güven Bank'a her ay ödediği 1,400 TL taksitlerini davacı adına ödeyerek davacıya olan borçlarını bir tamam kapatacaklarını beyan ettikleri halde ne davacıya ne de davacının Güven Bank'ta mevcut kredi hesabına herhangi bir tediye bulunmadılar.

- 7- Davacı müteaddit kereler şahsen en son ise 16/03/2013 tarihli avukatının ihbarı tahtında davalılardan, davalılara tediye ettiği toplam 24,600 TL alacağı ile işbu meblağ üzerinden 11/01/2012 tarihinden itibaren tamamen tediye tarihine değin yıllık yasal faizlerinin de ödenmesini talep etmiş olmasına ve işbu 16/03/2013 tarihli ihbar Ömer Akgün ve Gökhan Demir tarafından davalılara ve/veya davalı No:2'ye tebliğ edildiği halde davalılar bugüne değin herhangi bir tediye bulunmadıkları cihetle işbu davanın aleyhlerinde ikamesine sebebiyet verdiler.
- 8- Davalılar, davacıyı hile ve sahtekarlıkla kandırıp aldattılar ve davacıyı dolandırarak davacıdan toplam 24,600 TL haksız olarak aldılar. Davacı işbu meblağı Güven Bank'dan kredi çekmek sureti ile toparlayarak davalılara tediye bulundu. Keza, davacı, davalılar ile aralarındaki anlaşma tahtında "Koçmar Markete" ortak yapılmadığı gibi davalılara ödediği parayı da davalıların şahsi borçları için kullandıklarını ve marketi de üçüncü şahıslara devrettiklerini öğrendiği zaman yakın çevresinde davacının saf olduğu ve davalılar tarafından fena halde kandırıldığı yönünde alay konusu olmuş, hem madden ağır bir yükün altına girdiği her ay 1,400 TL çektiği krediye taksit ödemek zorunda kaldığı gibi manevi yönden de çevresi tarafından alay edilmesine, gururunun incinerek, duygusal açıdan incinmesine, insanlara olan güvenini kaybetmesine sebebiyet verdikleri cihetle davalıların, davacıya 10,000 TL manevi tazminat ve/veya zarar -ziyan ödemesini talep etmektedir.
- 9- Davacı iddia eder ki, davalılar ile yaptığı anlaşma tahtında davalılara tediye ettiği toplam 24,600 TL'yi Güven Bank'tan kredi çekmek sureti ile davalılara tediye etti. Davalı, işbu 24,600 TL'yi davalılardan geri alamadığı gibi Güven Bank'a yıllık % 14 Kredi faizi ödemek zorundadır. Dolayısıyla davalılardan, davacıdan aldıkları ve geri ödemedikleri 24,600 TL ile birlikte işbu meblağ üzerinden 11/01/2012 tarihinden itibaren tediyesine değin Güven Bank'a ödediği kredi faiz miktarı olan %14 faiz tediyesini ve/veya yasal faiz tediyesini talep etmektedir.

Ne söylemek için diye sordun mi?

Araçlar söylemek, ~~ben~~ merak bey araçlar
gibi onun keyfinde de söylemek.

x Toplu mal ~~g~~ gıdmedti. Ben aşodun Akşan S. te
Cenat jektiv. S te kapama keke. o durdu.

Ngıl bda mal gete joreen!

Seu olmadın dakada mal jekte saat
bilin olacak. Çünkü malı ben jirede

x mal zaten cok yoktu. ~~S~~ Satılmı olamı mı?
malda satabile jektiv → jektivi.

Satabile mal alımı yoktu. Sıf arbu katman
satıp.

→ Satabile jektiv mal yoktu. Tedarik mal baka
2 hafta bir jektiv tedavile yapar. Büyük maketle
Artık büyük deydı.

CMB gıdmedti 300R⁻⁴⁰⁰ yaktımın bile yoktu
yanlı söylemek itken.

Söyledin hiçbirseyde doğu deyal Hesay doydun

x Subat ayıydı jektivde 20R de balaseden

Ne bileyim kacıydı. Subata jektiv yala söylemek
maket kapama kadar ordıydı

10- Yukarıdaki gerçekler ışığında davacının, davalılar aleyhinde müstereken ve münferiden olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.

- A) Davalıların, davacıdan hile ve sahtekarlıkla ve/veya aldatma ve/veya kandırma yolu ile toplam 24,600 TL para elde ettikleri hususunda Muhterem Mahkemenin Beyanı ve/veya Emri (Declaration)
- B) Davalıların, davacıya 24,600 TL tediye etmeleri hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;
- C) Davalıların, davacıya 10,000 TL genel ve/veya manevi zarar – ziyan tediyesine;
- D) Davalıların, davacıya 24,600 TL üzerinden 11/01/2012 tarihinden itibaren tüm borcun tediyesine değin yıllık yasal faiz tediye etmelerini emreyleyen Mahkeme Hükümü ve/veya Emri;
- E) İşbu dava masraflarından ibarettir.

Ulaş Sabancı
Davacı tarafından Avukat

İşbu tafsilatlı talep takriri davacı Avukatı Ulaş Sabancı
Tarafından Hazırlanmış olup aslı18/06/11..... tarihinde Mahkemeye
Bir sureti de davalılar avukatı Sn; Murat Yılmaz'a tevdi edildi.

Aslına Uygundur

Mukayyit

Dosyalanmasına itirazım yoktur.

→ 500k gımsı yoparı Yusuf

Alın. Hakkında ev harımı.

Keser bu odanın çabuklu, kur aldi kassa kuu keser - Terzilik
Rah - Cevat. Rah x Terzilik, kase'ye bakardı
Bende daha yetkiliydi.

x Kasaya yurtt bakardı. → Evet odedim jordan.

x Yusuf'ta ortak obje den. baktın → Harım -
ve Murat ortakta. derledi.

x Fatih'de kasaya oherdi. →

x Tek işin objesinde, rah dnen, terzilik yapar
ohurdu. Murat Abi Gök dnmaraç juleski.

x Murat bu marketin sahibidir → Deyebilir
eşer kassa juleski.

Oda keseyin dilediydi. Ak kassı daktika ne if
yaptı ve if yaptı → Akşam jeter Poray, aldi,
iljuleski.

x Bu marketin tanrı, Yusuf ve Fatih ortaklık ve mi?
Kayır.

x Ortaklık Fatih ve Yusuf ortaklık → keremler dote jeter

x Yusuf bey aradı → Mahkeme ve jet jeter
Soylu. Deddi. Ne dedim? jeterden dedim.

Davacı: Yusuf Akgün., Boğaz Muharebe Bölüğü Boğaz Girne

ile

Davalı : 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire No.1 , Boğaz -Girne.
2-) Havva Koç., Polis Lojmanları Blok 5 Daire No.1 , Boğaz -Girne.

MÜDAFAA TAKRİRİ

1- Davalılar Ön İtiraz olarak;

Anlayma
Loph

- a- Davacının davalılar aleyhine ikame etmiş olduğu işbu davada haklı ve/veya makul bir dava sebebinin (cause of action) bulunmadığı ve/veya işbu davanın mesnetsiz ve/veya dayanaksız olduğu cihetle daha ileri gitmeden bu safhada masraflarla birlikte red ve iptalini talep ederler. Şöyle ki, Davalılar, Davacı ile aralarında hiçbir zaman bir akit oluşmadığını, Davalıların davacıya % 50 kar payı ortaklık teklifinde bulunmadıklarını ve/veya bu yönde bir teklifte bulunmadıklarını ve/veya teklif vermediklerini, davacının işbu davadaki iddia, beyan ve taleplerinin asılsız ve/veya gerçek dışı olduğunu, Davalıların değil davalı No 2'nin Fatoş GülsevİM n/d Fatma GülsevİM ile ortaklık kurduğunu ve/veya 30.12.11 tarihinde tasdik memuru Mine Yarkınler huzurunda yazılı bir ortaklık sözleşmesi imzaladığını beyanla, davalıların davacıya herhangi bir borçlarının bulunmadığını beyan ve iddia ederler.
- b- Davalılar diğer ön itirazlarına hael gelmeksizin alternatif olarak, Davacının davalılar aleyhine ikame etmiş olduğu işbu davanın ortaklığa dayılı ve/veya tarafların ortak olduğu iddiası ile ikame edildiğini, ancak, H.M.U.T E.7, N.1 - 3'e aykırı olarak ve/veya konu emir tahtında uyulması gereken usul kuralları hilafına ileri götürülmeye çalışıldığını, işbu davanın bu haliyle yasal açıdan ileri götürülme imkanı olmadığını beyan ve iddia ile, işbu davanın daha ileri gitmeden bu safhada masraflarla birlikte red ve iptalini talep ederler.
- c- Davacının Davalılar aleyhine ikame etmiş olduğu işbu davada E.19 N.4 tahtında esasa ilişkin olgu ve/veya gerçeklere dava layihasında yer verilmediğini ve/veya esasa ilişkin olgu ve/veya gerçeklerin dava layihasında yer almadığını, davalılar aleyhine hile ve/veya sahtekarane ve/veya aldatma ve/veya meşveretleşme iddialarında bulunmuş olmasına rağmen, yeterli tafsilata talep takririnde yer vermediğini ve/veya ileri sürmüş olduğu iddiaların hile teşkil etmediğini beyanla, işbu davanın bu safhada masraflarla birlikte iptalini talep ederler.

- 2- Davalılar yukarda paragraf (1)'de Ön İtiraz başlığı altında ileri sürülen iddia ve beyanlarına hael gelmeksizin müdafaalarına aşağıdaki şekilde devam ederler.
- 3- Davalılar Talep Takririnin (1)'inci paragrafındaki iddialara bilgisizlik beyanında bulunmak suretiyle red ve inkar ederek, ispatını talep eder.
- 4- Davalılar Talep Takririnin (2)'nci paragrafındaki iddia ve beyanlardan, davalı No 1'in Koçmar Market'in gizli ortağı olduğu iddiasını red ve inkar ederek, Davalı No 1'in konu işletme ile hiçbir hukuki bağlantısı olmadığını beyan ve iddia ederler. Davalılar işbu paragraf altındaki sair iddiaları kabul ederler.

5- Davalılar Talep Takriri'nin 3'üncü paragrafındaki iddia ve beyanları red ve inkar ederek, Davacı ile davalılar arasında hiçbir zaman bir şifahi ve/veya ahar bir anlaşma akdedilmediğini, taraflar arasında dostluk ilişkisi bulunmadığını ve davacıyı konu markete %50 kar payı ortağı yapacakları yönünde bir beyanda bulunmadıklarını, davacı tarafından davalılara 24,600 TL ve/veya ahar bir meblağ verilmediğini, işbu davada iddia edilen meblağların toplamının da 24,600 TL olmadığını, davalıların davacıya herhangi bir borçları bulunmadığını beyan ve iddia ederek, işbu dava ile ilgili hakikatlerin aşağıda belirtildiği şekilde olduğunu beyan ve iddia ederler. Şöyle ki,

a- Koçmar Market adlı işyeri davalı No 2 adına kayıtlı olup, iletmeciliğini de davalı yürütmekte idi. Söz konusu market ilk zamanlar günlük 4,500 - 5,000 TL civarı ciro etmekte idi, ancak zamanla, Davalı No 2'nin çocuklarının küçük olması, eşinin de polis olup davalı No 2'ye işlerinde yardımcı olamaması nedeniyle davalı No 2 işleri takipte zorlanmış ve market zarar etmeye başladı. Bunun üzerine davalı No 2 markete ortak almaya karar verdi, tam da bu safhada marketin müşterisi olan ve davacının o dönemde nişanlısı olarak davalı No 2'ye tanıştığı Fatoş Gülsevime n/d Fatma Gülsevime konu markete ortak olmak için davalı No 2'ye teklifte bulundu ve taraflar arasında 30.12.11 tarihinde yazılı bir ortaklık sözleşmesi akdedilmiştir.

b- Takriben Aralık 2011 tarihinde ve/veya 30.12.11 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde davalı No 2 ve Fatoş Gülsevime, konu marketin karına ve zararına %50 ortak olacakları yönünde anlaşarak, tasdik memuru Mine Yarkiner huzurunda yazılı bir ortaklık anlaşması yaptılar ve/veya imzaladılar. Fatoş Gülsevime davalı No 2'ye bu maksatla 20,000 TL ödemede bulunmuş olup, işbu ortaklık takriben 3 ay süreyle devam etmiştir. 3 ay sonunda Fatoş Gülsevime Davalı No 2'ye, davacı ile nişanlı olmadıklarını, davacının evli ve çocuk sahibi olduğunu öğrenip ilişkisini bitirdiğini, bu sebeplerden ve ruhen müsait olmadığı için ortaklığı bitirmek istediğini söyledi ve davalı No 2'den markete ortak olmak için ödediği paranın iadesini talep etti, Davalı No 2'de söz konusu bedeli Fatoş Gülsevime'ye ve/veya annesi Asiye Gülsevime'ye tediye ederek, taraflar aralarındaki ortaklık ilişkisini sonlandırdılar. Yani davacı hiçbir zaman davalılar ile bir ortaklık ilişkisi kurmadı ve davalılara herhangi bir ödemede bulunmadı.

6- Davalılar Talep Takririnin (4)'üncü paragrafındaki iddia ve beyanları ve işbu paragraf altında tafsilat olarak a'dan g'ye kadar serdedilen iddiaları red ve inkar ederek, işbu iddiaların ciddi şekilde ispatını talep eder.

7- Davalılar Talep Takririnin (5) (6) (7) (8) ve (9)'üncü paragraflarındaki iddia ve beyanları red ve inkar ederek, işbu dava ile ilgili hakikatlerin yukarıda paragraf 5'de belirtildiği şekilde olduğunu, davalıların davacıya ödemekle yükümlü olduğu herhangi bir borçları bulunmadığını, davacının herhangi bir zarar ziyanı olmadığını, olsa dahi, ki işbu iddia reddedilir, davalıların davacının hiçbir zarar ziyanından mesul olmadığını beyan ve iddia ederek, aksi iddiaların Mahkeme'de ciddi surette ispatını talep eder.

8- Davalılar Talep Takririnin (10) (A) (B) (C) (D) (E) paragraf ve bendlerinde ileri sürülen iddia, beyan ve talepleri red ve inkar ederek, davacının davalılardan herhangi bir talepte bulunmaya istihkakının olamayacağını beyan ve iddia ederek, aksi iddiaların Mahkemede ciddi surette ispatını ve işbu davanın daha ileri gitmeden bu safhada masraflarla birlikte red ve iptalini talep ederler.


Murat Yılmaz...

Davalılar Tarafından Avukat...

Aslı Mahkemeye, bir sureti de Davacı
Avukatı Sn. Ulaş Sabancı'ya ...6.../10.../2015
tarihinde tevdi edildi. Mukayyit.

Dosyalanmasına itirazım yoktur.
Av.Ulaş Sabancı(a)

Alar him me galsrka maketi bur aardi.
Alar hamide kesthem. Gars Gals ygsrdm. Fatosuuy
Lusite veng Olabi.

Alar. Kay jan galyh o dsnem bdmem
x drn fates me antasth ne ora pora sebedah
Yusit me ostaklyi oluadi.

→ Fatos-m Ora pora gethdi beben kambem
Yarde jada

O ksmi bdmem (

Yilbaşi. Sorası amame jethu, setan setan neyru dees
fatos. Fatos da adan sruye gethdm. Abasde
Jethu estu.

→ Du Olayla me karyhm or d bura adetik abdm
Jethu estu.

Ordakub beb. mat al-di or abasde.

D.M:25.000.-50.000TL ARASINDA
No.12. İSBATI VÜCUT MUHTIRASI (E. 16, N. 3)

Girne Kaza Mahkemesinde

Dava No:90/13

Davacı: Yusuf Akgün., Boğaz Muhabere Bölüğü Boğaz – Girne.

İle

Davalı:1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire;1Boğaz /Girne.
2- Havva Koç., Polis Lojmanları Blok 5 Daire;1Boğaz /Girne.

----- ARASINDA

Aşağıda adı geçen **Davalılar** yukarıdaki davada bir isbatı vücut kaydı yaptırmıştır.

Kendisi bizzat müdafaa edecektir (a): veya *Avukatı vasıtasıyla müdafaa edilecektir.*

Avukatının ismi: **AV.MURAT YILMAZ**

Tebliğ adresi (b) **Müftü Raci Ef. Sok., Belig Paşa(Ontaş) İşhanı B Blok D-23 (zemin kat)– Lefkoşa. C/O Neşe Keskin Yazıhanesi – Girne.**

Davalıların (c) isim: 1- Murat Koç
2- Havva Koç

(İmza)

AV.MURAT YILMAZ

Davalı 1 ve 2 Tarafından Avukat

Yukarıdaki muhtıranın **2014** senesi **Ocak** ayının **24** ncı
günü tarafıma verilmiş olduğunu tasdik ederim.

Mukayyit.

- (a) Bu iki şıkkın hangisi uymuyorsa çiziniz.
(b) Davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
(c) Veya Davalılar, aynı davada, aynı zamanda aynı avukat vasıtasıyla isbatı vücut yapıyorlarsa (bak E.16, n.6) bu takdirde çoğul yapmak için formada gerekli değişiklikler yapılmalıdır.
(d) (d) Eğer uymuyorsa aralarındaki kelimelerini çiziniz.

Dağıtım: Av. Ulaş Sabancı C/O Ünsal Çağda Yazıhanesi – Girne.

053 2507946
Beşar
Muz

21 Ocak 2014

S: 11:05

Alina Uygundur
Mukayyit

Dava No: 90/14

Davacı: Yusuf Alyon - g/ne

Davalı: 1 - Murat Koş - g/ne
2 - Havva Koş - g/ne

Emir 26(13) Tahtında İhbarname

Davacı ve Avukatı tarafına

Yukarıda sayı ve ünvanı görülen davada isbat-ı vücut muhtırası dosyalanmış olmasına rağmen tayin edilen müddet zarfında Tafsilatlı Talep Tahriri dosyalanmadığı görülmektedir.

Bu nedenle bu ihbarın size verildiği günden itibaren 14 gün zarfında Tafsilatlı Talep Tahriri dosyayı davanızı ileri götürmeniz , aksi takdirde davanızın takipsizlik yüzünden iptal edileceğini tarafınıza bildirmeye Mahkeme tarafından emrolündüm

Mukayyit

Tarih: 6/5/15

A. Ulaş Sabancı
(Dava Av.)
40 Av. İsmail Şapda

D.M: 25,000 TL ile 50,000 TL Arasında.

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü Boğaz- Girne.

İle

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire:1 Boğaz/ Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire:1 Boğaz/ Girne.

Arasında.

DAVACI/MÜSTEDİ TARAFINDAN TEK TARAFLI İSTİDA.

Davacı/Müstedinin Muhterem Mahkemededen Talebi aşağıdaki gibidir.

Müstedi işbu istidası ile Muhterem Mahkemededen;

- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada ve Muhterem Mahkemenin tafsilatlı talep takririni dosyalayabilmem için 10 günlük ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği süre kadar , süre uzatılması yönünde Mahkeme emri itası.
- Ahar bir çare,
- İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Sivil Mahkeme Nizamları E.48, N.2 ve E.35 N.2-N.19'a ve sair ilgili nizamlara, genel hukuk ve usul kuralların, nisfet hukuku ilkelerine ve mahkemenin tabii (inherent) yetkisine istinad eder.

İşbu istidada istinad olunan hakikatler ilişikte sunulan yemin varakasında belirtilmektedir.

İşbu İstida Davalı/Müstedî Avukatı **Ulaş Sabancı ve Şerife Dereboylu** tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi; Themis Center Kat:5, Daire:58 – Mağusa c/o Ünsal Çağda Yazıhanesi - Girne' dir.

Ulaş Sabancı
(Davacı/Müstedî Tarafından Avukat)

26/05/15 tarihinde dosyalandı.

1.../05/15 tarihine tayin edildi.

Mukayyit.

D.M: 25,000 TL ile 50,000 TL Arasında.

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2013

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü Boğaz- Girne.

İle

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire:1 Boğaz/ Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire:1 Boğaz/ Girne.

Arasında.

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Avukat **Ulaş Sabancı** olup yemin eder ve aşağıdaki hususları teyit ve beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davacı Avukatıyım, işbu dava ile olgular bilgim dahilindedir ve işbu yemin varakasını yapmaya yetkiliyim.
- 2- Davacı, yukarıda sayı ve ünvanı verilen dava ile ilgili 10/01/2014 tarihinde dosyalamıştır, davalılar 24/01/2014 tarihinde avukatları vasıtası ile ispatı vicut muhtırası dosyalamışlardır.
- 3- Muhterem Mahkeme mukayyitliği tarafından c/o 12/05/2015 tarihinde 14 gün zarfında işlem yapmamız hususunda bildirim yapılmıştır.
- 4- Mahkeme Mukayyitliği tarafından yapılan bildirimde uymak için yeterli zamanımız olmamıştır. Şöyle ki: takriben 2014 yılı ortalarında ofisimizi yeni binamıza taşıdık bu sebeple bir takım günsüz dosyalar ilgili ofiste kalmıştır, gerekli araştırmayı yapması hususunda sekreterimi talimatlandırdım. Fakat ancak 23/05/2015 tarihinde dosya bulunabilmiştir. Dosyada yaptığım inceleme neticesinde müvekkilimden bir takım bilgiler talep ettim. Bu sebeple verilen süre içerisinde tafsilatlı talep takririmi dosyalayamadım.
- 5- Muhterem Mahkemeden talep edilen emrin verilmemesi halinde, haklı dava sebebi olan davacının hakları ofisimizin taşınması sebebi ile zarar görecektir ve/veya zaman aşımına girdiği cihetle talep edilemez hale geleceği cihetle davacıya büyük adaletsizlik olacağı kanısındayım.
- 6- Yukarıdakiler muvacehesinde adaletin tecellisi açısından ve/veya işbu davanın salimen yürütülebilmesi ve tafsilatlı talep takririmi dosyalayabilmem açısından Muhterem Mahkemenin istida gereğince emir vermesini talep ederim.

Yemin Eden

Ulaş Sabancı

25/ 03 / 15 tarihinde huzurumda
yemin ve imza edilmiştir.

Mukayyit.

Cirne Kaza Mahkemesi 10

355

Dava No: 90/14.....

Davacı: Yusuf Alyon - g/re

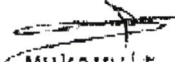
Davalı 1 - Murat Koş - g/re
2 - Havva Koş - g/re

Emir 26(13) Tahtında İhbarname

Davacı ve Avukatı tarafına:

Yukarıda sayı ve ünvanı görülen davada isbat-ı vücut muhtırası dosyalanmış olmasına rağmen tayin edilen müddet zarfında Tafsiliatlı Talep Tahriri dosyalanmadığı görülmektedir.

Bu nedenle bu ihbarın size verildiği günden itibaren 14 gün zarfında Tafsiliatlı Talep Tahriri dosylayıp davaınıza ileri götürmeniz, aksi takdirde davanızın takipsizlik yüzünden iptal edileceğini tarafınıza bildirmeye Mahkeme tarafından emrolundum.


Mukayyit

Tarih: 6/5/15

Av. Ulaş Sabancı
(Davaçı Av.)
40. Av. Sosyal Çayda

D.M: 25.000 TL – 50.000 TL arası

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz – Girne.

- İle -

Davalı: 1-Murat Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire:1, Boğaz – Girne.
2-Murat Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire:1, Boğaz – Girne.

A r a s ı n d a.

DAVACI/MÜSTEDİ TARAFINDAN ÇİFT TARAFLI İSTİDA

Tüm ilgili tarafların 2015 senesinin Eylül ayının 19 günü işbu İstidanın dinlenmesi amacı ile sabah saat 09.30'da Girne Kaza Mahkemesinde hazır bulunmaya davet olunurlar.

Davacı/Müstedinin talebi aşağıda belirtildiği gibidir:

A. Muhterem Mahkemenin Talep Takriri gereğince Davacı leyhinde ve Davalı M/Aleyh aleyhine Emir ve Hüküm verilmesi.

B. İşbu Dava ile İstida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü'nün E.26.N.2.E.48.N.2'ye istinad eder.

İşbu istidaya esas teşkil eden gerçekler aşağıdaki gibidir:

a) İşbu Dava ile ilgili isdar olunan Celpnamenin tasdikli bir sureti Davalıya 17/01/2014 tarihinde tebliğ olmuştur. Davalı' da 24/01/2014 tarihinde Avukatı vasıtası ile İsbat-ı vucut muhtırası dosyalamıştır.

b. Davalı Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü'nün ön gördüğü süre zarfında **Müdafaa** vermesi gerekirken vermemiştir.

İşbu istida davacı/müstedî Avukatı Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: İlker Karter Cad., Temhis Center Kat:5, No:58 – Gazimağusa. c/o Av. Ünsal Çağda Yazıhanesi – Girne.

Dosya Tarihi: 19.6/2015 Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu
(Davacı/Müstedî Avukatı)

Duruşma Tarihi: 17.9/2015

Aslına Uygundur./Mukayyit.

Sn. Av. Murat Yılmaz yazıhanesi c/o Av. Neşe Keskin Yazıhanesi - Girne tarafına.

* 09/10/15

* Girne 'de Gamze hanım dosyaladı.



Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri

+ Anasayfa	+ Genel Arama	+ Dava Ses Kayıtları	+ Yardım	+ Sistemden Çık	+ Geri Bildirim	+ Mahkemeler
+ Y.M. Davaları						
+ Hukuk Davaları						
+ Ceza Davaları						
+ Aile Davaları						
+ İcra Bilgileri						
+ Günlük Dava Listesi						

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri Avukat Portalı

+ Mesajlarım

+ Kayıt Bilgilerim

+ Kendi Davalarım

+ Yatırımlarım

Geri Bildirim Teknik Hata	Geri Bildirim Davayı dosyaladım fakat bulamıyorum	Geri Bildirim Taraf olduğum halde davayı göremiyorum	Geri Bildirim Dava dosyasında eksik bilgi yada evrak var
------------------------------	---	--	--

Dosya Detayları

Durumu:	Devam Ediyor		
Dava Numarası:	90/ 2014		
Davanın Bölgesi:	Girne	Bölüm:	Hukuk Davası
Bağlayan Taraf:	Yusuf Akgün		
Karşı Taraf:	1- Murat Koç2- Havva Koç		
Bağlayan Taraf Avukatı:	Ulaş Sabancı		
Karşı Taraf Avukatı:	Murat Yılmaz		
Dava Tipi:	E 2 N 1 Davası		
Dava Alt Türü:	25000 - 50000 YTL		
Konusu:	tazminat		
Detay:			
Davanın Dosyalandığı Tarih:	10 Ocak 2014		
Davanın İlk Tayin Olduğu Tarih:			

Davanın Yargıçları:			
1.	Melek Esendağlı		
2.	-----		
3.	-----		
4.	-----		
5.	-----		

Duruşmalar

1	1 Haziran 2015	İlk Tayin Günü	Bilgi :			
2	8 Haziran 2015	Bilgi :	İsbat			
3	8 Haziran 2015	Bilgi : TT dosyalama süresi bugünden itibaren 10 gün süre ile uzatılır.	Karar	Emir verildi	İSTİDA	
4	17 Eylül 2015	İlk Tayin Günü	Bilgi :			
5	9 Ekim 2015	Bilgi :	İstida Dinlenmesi			
6	9 Ekim 2015	Bilgi : İstida geri çekildiğinden masrafsız red ve iptal edilir.	Karar	Geri Çekildi	İSTİDA	
7	8 Mart 2016	Bilgi :	Karar	Zabt-i Dava		
8	30 Mart 2016	Bilgi :	Karar	Zabt-i Dava		

Sıra No	Evrak Adı	Evrak Dosyalama Tarihi	Evrak Duruşma Tarihi	Dava No	Yıl
1	Celpname - E 2 N 1	10/01/2014		90	2014
2	İsbati Vücut Muh. E2N1	24/01/2014		90	2014
3	İstida	26/05/2015	01/06/2015	90	2014
4	Tafsilatlı Talep tak.E2N1	18/06/2015		90	2014
5	İstida	19/06/2015	17/09/2015	90	2014
6	Müdafaa Takriri E2N1	06/10/2015		90	2014
7	Gün Tayini Dilekçesi	03/02/2016		90	2014

İstida Türü	Dosyalanma Tarihi	İstida Adı	Tayin Günü	Dosyalanan Evrak	Kaza	Dava	Dava No	Yıl	Dava Türü
0	26/05/2015	Sürenin uzatılması	01/06/2015	İstida	3	1	90	2014	3
1	19/06/2015	Kısa yoldan hüküm istidası	17/09/2015	İstida	3	1	90	2014	3

Hüküm

BU DAVA İLE İLGİLİ TEBLİĞ BİLGİLERİNİ TEBLİĞ TAKİP SİSTEMİNDEN ÖĞRENEBİLİRSİNİZ. TIKLAYIN!

Bu uygulama Yüksek Mahkeme tarafından hazırlanmıştır. Kurulum: 30 Ekim 2008 Son Sürüm Güncellemesi: 17 Kasım 2008 Versiyon: 1.8

KKTC Mahkemeleri: www.mahkemeler.net

Yardım: E-Posta: erkancoskun@hotmail.com yada Tel: 2274490



Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri

+ Anasayfa	+ Genel Arama	+ Dava Ses Kayıtları	+ Yardım	+ Sistemden Çık	+ Geri Bildirim	+ Mahkemeler
+ Y.M. Davaları						
+ Hukuk Davaları						
+ Ceza Davaları						
+ Aile Davaları						
+ İcra Bilgileri						
+ Günlük Dava Listesi						

Kullanıcı:	Sayın Ulaş Sabancı (204272) , 10 Ekim 2015 kaydedildi.
Hala Mesajları:	
Veritabanı:	Son Güncelleme bilgileri ve Veritabanı kayıt sayıları için Tıklayın

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri Avukat Portalı

+ Mesajlarım

+ Kayıt Bilgilerim

+ Kendi Davalarım

+ Yatırımlarım

Geri Bildirim Teknik Hata	Geri Bildirim Davayı dosyaladım fakat bulamıyorum	Geri Bildirim Taraf olduğum halde davayı göremiyorum	Geri Bildirim Dava dosyasında eksik bilgi yada evrak var
------------------------------	---	--	--

Dosya Detayları

Durumu:	Devam Ediyor		
Dava Numarası:	90/ 2014		
Davanın Bölgesi:	Girne	Bölüm:	Hukuk Davası
Başlatan Taraf:	Yusuf Akgün		
Karşı Taraf:	1- Murat Koç2- Havva Koç		
Başlatan Taraf Avukatı:	Ulaş Sabancı		
Karşı Taraf Avukatı:	Murat Yılmaz		
Dava Tipi:	E 2 N 1 Davası		
Dava Alt Türü:	25000 - 50000 YTL		
Konusu:	tazminat		
Detay:			
Davanın Dosyalandığı Tarih:	10 Ocak 2014		
Davanın İlk Tayin Olduğu Tarih:			

Davanın Yargıçları:

1. Melek Esendağlı	
2.	
3.	
4.	
5.	

Duruşmalar

1	1 Haziran 2015	İlk Tayin Günü	Bilgi :			
2	8 Haziran 2015	Bilgi :	İsbat			
3	8 Haziran 2015	Bilgi : TT dosyalama süresi bugünden itibaren 10 gün süre ile uzatılır.	Karar	Emir verildi	İSTİDA	
4	17 Eylül 2015	İlk Tayin Günü	Bilgi :			
5	9 Ekim 2015	Bilgi :	İstida Dinlenmesi			
6	9 Ekim 2015	Bilgi : İstida geri çekildiğinden masrafsız red ve iptal edilir.	Karar	Geri Çekildi	İSTİDA	

Sıra No	Evrak Adı	Evrak Dosyalama Tarihi	Evrak Duruşma Tarihi	Dava No	Yılı
1	Celpname - E 2 N 1	10/01/2014		90	2014
2	İsbati Vücut Muh. E2N1	24/01/2014		90	2014

D.M: 25.000 TL – 50.000 TL Arasında.

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz-Girne.
İle

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire No:1 Boğaz-Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire No:1 Boğaz-Girne.

A r a s ı n d a

İTİRAZ İHBARNAMESİ

Davalı Müstediler tarafından 08/03/2018 tarihinde dosyalanan ve dinlenmek üzere 17/04/2018 tarihine itiraz dosyalanabilmesine olanak sağlanması ve dinlenmek üzere tayin edilen ihbarlı istidaya davacı M/aleyhin itirazda bulunma niyetini bildiren ihbarnamedir.

Yukarıdaki istidaya Davacı M/Aleyhin itirazda bulunmak niyetinde olduğu işbu ihbarname ile bildirilir.

DAVALI-M/ALEYH ÖN İTİRAZ OLARAK:

- (A) Davacı M/Aleyh, Davalı Müstedilerin dosyalamış olduğu 08/03/2018 tarihli ihbarlı istidasının yanlış ve/veya hatalı ve/veya H.M.U.T. E.48 hilafına dosyalamış olduğu cihetle işbu istidanın dosyalanmış olduğu şekli itibarıyla daha ileri gitmeden bu safhada masraflar ile birlikte davalılar aleyhinde red ve iptal edilmesi gerekmektedir;
- (B) Davacı M/Aleyh, Davalı Müstediler adına işbu istidayı dosyalayıp yemin varakası imza eden Emine Dağyaran'ın işbu istidayı dosyalayıp, yemin varakası yapmaya yetkisiz olduğu cihetle işbu istida daha ileri gitmeden bu safhada masraflar ile birlikte davalılar aleyhinde red ve iptal edilmesi gerekmektedir;
- (C) Davacı M/Aleyh, Davacı Müstedilerin kötü niyetli olduğunu işbu davayı uzatmak amacı ile işbu istidayı dosyaladığını esas niyetlerinin davacıyı mahkemeye getirtip, götürmek olduğunu, duruşma safhasında ve dinlenmek üzere olan davayı oyalamak amacı ile işbu istidayı dosyaladıklarını iddia eder işbu istidanın bu safhada masraflar ile birlikte davalılar aleyhinde red ve iptal edilmesi talep eder;
- (D) Davacı M/Aleyh, Davacı Müstedilerin dosyalamış oldukları işbu istidayı, İşbu davanın E.2 N.1 tahtında hile ve sahtekarlık tahtında açılan bir dava olduğunu, keza işbu davalarda şahadetin önemli derecede yer tuttuğunu göz ardı ederek işbu istidayı dosyaladıklarını iddia eder işbu istidanın bu safhada masraflar ile birlikte davalılar aleyhinde red ve iptal edilmesi talep eder;

Yapılan işbu itiraz Hukuk Mahkemeleri usulü tüzüğü'nün E.1 B, E. 19 N.6-7, E.47-N1-3, E.48 N.2-4, 9/76 sayılı Mahkemeler Yasası'nın 40., 41. Maddesi ve diğer ilgili mevzuat ile içtihatlarla ve Yüksek Mahkeme kararlarına istinat eder.

İtirazın dayandığı gerçekler ekte sunulan ve Davacı M/Aleyh Avukatlarından Ulaş Sabancı'nın yemin varakasında belirtilmektedir.

İşbu ihbarname davalı M/aleyh avukatları Ahmet Sabancı & Şerife Dereboylu & Ulaş Sabancı tarafından tanzim edilmiş olup tebliğ adresi Themis Center, Kat:5, No:58 – Gazimağusa c/o Av. Feyzi Hansel & Minhan Sağıroğlu Yazıhanesi – Girne.

Dosya Tarihi: 17/04/2018

Duruşma Tarihi: .../.../2018

Ahmet Sabancı & Şerife Dereboylu & Ulaş Sabancı

Davacı M/aleyh tarafından Avukatlar

Aslına Uygundur

Mukayyit.

Sayın; Av. Murat Yılmaz c/o Av. Emine Dağyaran yazıhanesi – Girne tarafına.

D.M: 25.000 TL – 50.000 TL Arasında.

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz-Girne.
İle

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire No:1 Boğaz-Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5 Daire No:1 Boğaz-Girne.

A r a s ı n d a

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Davacı M/Aleyh Avukatlarından Ulaş Sabancı yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen istidada davacı M/Aleyh'in Avukatlarından biriyim. İşbu itirazın nevi Hukuki olduğu cihetle keza Davacı M/Aleyh Avukatlarından olduğum cihetle müvekkilimden aldığım yetkiye istinaden işbu yemin belgesini hukuki bilgime keza dava ile ilgili olgulara hakim olduğum cihetle kendi bilgim doğrultusunda yapmaktayım.
- 2- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen istidada Sn. Emine Dağyaran'ın yemin varakasını dikkatlice okudum. İtiraznamemin ön itiraz başlığı altında A,B,C ve D paragraflarında serdedilen tüm iddia ve beyanları aynen burada tekerrürü önlemek bakımından tekrar ederim.
- 3- Sn. Emine Dağyaran'ın konu yemin varakasının yapmayacağını işbu hususta yetkisinin olmadığını, işbu dava tahtında avukat tutma varakası tahtında yetkilendirilmiş Avukat olmadığını, H.M.U.T. emir ve nizamlarınca E.65 harici davalarda Avukat yetkilendirilmesinin sadece avukat tutma varakası ile yapılacağını işbu dava dosyasında Davalıların Sn. Emine Dağyaran'ı yetkilendirmediklerinin kolayca anlaşılacağını iddia eder işbu istidanın masraflar ile birlikte Davalılar aleyhine red ve iptal edilmesini talep ederim.
- 4- İşbu istida H.M.U.T. E.48 hilafına dosyalanmış olduğu cihetle işbu istidanın dosyalanmış olduğu şekli itibarı ile hatalı olduğu cihetle keza ön itirazlarım tahtında red ve iptal edilmesi gerekmektedir;
- 5- Davacı müstedinin yemin varaksının 1. Paragrafı hakkında bilgisizlik beyan ederim.
- 6- Davacı müstedinin yemin varakasının 2. Paragrafının sadece müdafaa takririnde ön itirazların ileri sürüldüğü kısmını kabul ederim. Geriye kalan hususları red ederim. İşbu dava yıllardır Muhterem Mahkeme önünde duruşma olarak tayinlidir, davalı müdafaa takririni takriben iki buçuk yıl önce dosyaladığı halde işbu başvuruyu Muhterem Mahkemenin kesin duruşma günü verdiği bir günden önce yapması işbu davayı uzatmak niyeti ile keza alacaklı olan Davacının yıllardır alamadığı parasını dahda geciktirmek amacı ile dosyalanmış kötü niyetli bir istidadır. Davalı Müstediler de çok iyi

bilmektedirler ki işbu davada şahadet ön planda olup dava taraflarının arasında ortaklık oluşup oluşmadığı hususu dahi şahadet gerektirir bu nedenle yapılan işbu başvuru usul kurallarına uygun değildir. Davalı Müstedilerin yapmış olduğu işbu başvuru masraf ve zaman kaybıdır şayet davalı Müstediler işbu baturuyu yapmamış olsalar idi muhterem Mahkeme işbu davanın duruşmasına başlamış belki de bu güne değin bitirmiş olacaktı. Bu nedenle işbu istidanın masraflar ile birlikte Davalı Müstediler aleyhinde red ve iptal edilmesi gerekir.

- 7- Davalı müstedinin yemin varakasının 3. Paragrafını red eder işbu istidanın ön itirazlarım ve yemin varakam tahtında davalılar aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesini talep ederim.

.....tarihinde
yemin ve imza edilmiştir.

Aslına Uygundur.
Mukayyit.

Ulaş Sabancı
(Yemin eden)

(DİMİ25,000 TL – 50,000 TL arasında)

Girne Kaza Mahkemesinde

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz – Girne.

İle

Davalı: 1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire No:1, Boğaz-Girne.
2-Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire No:1, Boğaz – Girne.

Arasında.

Yukarıdaki Davalı Tarafından İhbarlı İstidadır :

Bilcümle alakadarlar 2018 senesi ~~Mar. 2~~ Ayının ~~2~~ 26. günü ö.e. saat 8:00' de Girne Kaza Mahkemesinde yukarıdaki Davacı/Müstedinin işbu istidanın dinlenmesinde hazır o maya davet olunurlar.

A- Davalı'nın Müdafaa Takriri'nin 1. paragrafında serdedilen (a-c) paragrafındaki İptidai İtirazların işbu davanın esasının duruşmasından önce görüşülüp karara varılmasına müsaade edilmesi ve/veya izin verilmesi,

B- İşbu istida masraflarının ödenmesidir.

İşbu istida 9/76 Sayılı Mahkemeler Yasası'nın 3, 24, 40, 18.4.88 tarihli Yüksek Adliye Kurulu Kararı, ve Yargıyat Hukuk 48/88 ve E. 48 N 2 – E.27 N 1-3 ile sair ilgili mevzuata istinad eder.

İşbu istida Davalılar/Müstedî Avukatı Murat Yılmaz tarafından tanzim edilmiştir.

Tebliğ Adresi: Beliş Paşa Ontaş İşhanı A/ Blok B-24. Müftü Raci Efendi Sokak – Lefkoşa'dır.

MURAT YILMAZ.
Davalılar/Müstedî Avukatı.

08/3/2018 tarihinde dosyalandı.
26/.../2018 tarihine tayin edildi.

Mukayyit

Dağıtım: Av. Ulaş Sabancı Yazıhanesi Mağusa c/o Av. Mihail Sağiroğlu & Feyzi Hansel Yazıhanesi Girne tarafına.



(DİM:25,000 TL – 50,000 TL arasında)

Lefkoşa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 90/14

Davacı: Yusuf Akgün,,Boğaz Muhabere Bölüğü,Boğaz – Girne.

İle

Davalı: 1-Murat Koç,,Polis Lojmanları Blok 5,Daire No:1,Boğaz-Girne.
2-Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5,Daire No:1,Boğaz – Girne.

Arasında.

YEMİN VARAKASI

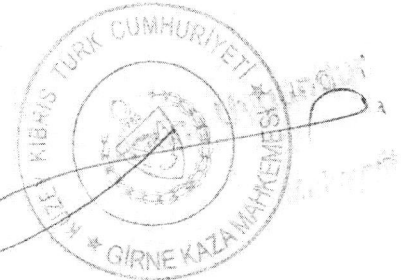
Ben aşağıda imza sahibi Girne sakinlerinden Emine Dağyaran, aşağıdaki hususları tam ve doğru bilgime dayanarak keza yemin tahtında beyan ederim.

1. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davalı Avukatı Murat Yılmaz'ın Girne Kazasındaki davaları ile ilgilenen Avukat olmam yanında işbu davanın uzunca bir süredir takibi tarafımdan yapılmaktadır ve dava ile ilgili bilgi sahibiyim. Bu istida maksatlarına münhasır meselenin hukuki veya teknik boyutta olması cihetle, işbu yemin varakasını Davalılardan biri yerine ben tanzim etmekteyim.
2. İşbu dava altında 06.10.15 tarihinde davalılar tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde Ön İtiraz başlığı altında birtakım hukuki hususlar ileri sürülmüştür. İşbu hukuki noktaların ve/veya iddiaların davanın esasına girilmeden önce dinlenmesi hem zaman, hem de masraflar bakımından tasarruf sağlayacaktır. Çünkü işbu iddiaların öncelikle dinlenmesi halinde, işbu davanın tamamen ve/veya kısmen daha ileri gitmeden net çözenmesi kuvvetle muhtemeldir.
3. Yukarıda belirtmiş olduğum hususlar muvacehesinde Muhterem Mahkemeden istida gereğince emir verilmesini talep ederim.

Yemin Eden
Emine Dağyaran

06/03/2018 tarihinde huzurumda
yemin ve imza edildi.

Mukayyit.



Dawandaku fan o'aman, fan bidan
birsey sayayen

Idde eden ku & se dawatek de antem
yapman, bu dawatek sew alobhy o'aman
intance

→ Oluya antem de ofet pas jabek
bidan → vad

→ Oluya Antem fardat serbe
yet

→ 10.000 nimer oluya / o'aman ista
bu dawa

→ keredya saban de fan ista
oluya

→ An Hatan yere Acha nawat jalys
eden

→ fates ku de antem yapk ASuy
kan de edene yapk
→ edene bidan

→ Sente djat & fates gosar de
Antemaku va → Seradr Heber
-15

Kan dalya jurett. Erdoga Harace
Uju Gaylanya -> Gelbese do, radele
dalje jettiklen

-> kurse dalje jurett. -> In dogu
Seyhan.

10.000 under jett 0 yordn 10.000
den -> hater kaly van Seyhan,
Neder onbu

x Fabos kun de jout dltm shact gete
doguta m evet dogu k.

x Davatke. velda eder Fabos erba rdeh,
Odyun velda edet. (Seyfeyne) Olam
Aranda Olmeya Jeyp velda eden

Serab yosand m? Hays. Tapanae.
kreer Jan Napti, Celtn Sebeu
%80 lan er yotek kae den shree.

er fute % 8-10 maktube yeldt
Araba Akten ve er
Akten cekeu

- Aralık ayında ~~to~~ konuşmaya başladık
- Nasıl cas. Söyledi. Murat Akgün, Cemal ^{Man}
- İhtiyaç testini edenler

→ Gözleri dem. 20 yemekte kal. 4 kişi kaldı
 olan Anem de kaldı. Ben hepke senin gözde
 boy rale edim. (~~S~~ Sıkıntıla vord.)

↑ Hayvata vadi orbi de Hükümet.
 Sıkıntı senin de mi?

* Fatih katet davet. Fatih de Samir'in yollu.
 * Bu durumlarda sonra konuşman oldu
 Sander oldu

* 3.000, 5000 olarak ödenecek derdi, Fatih
 İle 3.000 vord.

→ Ortaklık düzen mi? Dikkatli senin mi
 Söyledi.

→ Herk zaman ortak olabile anam ile görüş
 yğınar, tırak tahvül idine olmas,
 erde jelyp söyledi.
 Akgün Aközler

30.000 gelin 20.000 ise Mehmet'in olur
 Arke tarak ofted sonra Cankı batabak
 Alıp geldin

90/19

Gru

①

→ kerangka nishe yoh

e. Sander extens (Tantura A)

e. Inder - (Cmm)

ijhtulab

Ocak 2000

100 R

600 R

500 R

700 R

Gay dgechke sledm

topkur 74.600 R

(maye ang
dene
kade)

Do paa murat by. der. 20.000 topkurnya sledyer.

Matzere jehmed (Hra makere jehmed)

Ara Ara elektele mra Syera m

→ Ben

Paa erdm matzere alracab ve schlacht der

Ara ara sleder yopacalt 30.000 veelte

→ Ben cok qouew m. dekm Sand vedu

qouewe althe almaye Galzah. is but

Oven bak kredl osterch. O rum

dilekat ehre jeltu.

→ 30.000 R cehtu Nm erdm 20.000 Sand

ve. 20.000 ve be sendu almu der

musat o saatte yore bandaydi oyle
bu para uerud

x Takist nuktolaru da uerudur.

x Maket sate duvude, bende duvude tabra

5000 avo ve musat sayfede.

Tenu karbeydu -> kaybetten tak

Mak alurda maket tar etur, boye 6 kuyup
yymad ortabkile euker yoh

Sorlu ve

x Galistym yer bolar mi? 2. ds qaburu
yasakur.

x Sor boye buralesu yymadur.

x Ortabkile nekt yghd -> Serrach oferdur

x Ortabkile vshu vyan bary yymadur)

x Yank olmasi dake muskilyus on oferdur

-> Yank yapasa yeteli led habte

-> Eger. vashu dery olaydi av brakur
ve yet du maket

Gesw olna re Bander dyk wite
ederde.

x Ortalek Se yepkean fates soupeel
kun soukuny gamede.

x Ypildi dya byr wedi Fadne kun

x Is Ortalek kum al na yek?

Sifun yoh

x Dabakura den eekhy, Aler wae, ber
Abu dees (Cane ghu) Mays Se Haun
bon. Cane juw mat yekhe dreyyoh
fouky, wae, agh. dya Sekt maket
bakke agh. Murat sey byr in berde gubee
Murat bey byr in dya bere byr wedi

x ~~At~~ Murat! wae merke bakke agh,
bosathe kere de bosath. Tabatle

Odeyca dees fanna deen kypatle

x Is Ortalek de wala arbaekun Ortalek
Askede Askew Gevrede idjor fenny
baywih

D.M: 25.000 TL – 50.000 TL arası

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muharebe Bölüğü, Boğaz – Girne.

- İle -

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire 1, Boğazköy – Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire 1, Boğazköy – Girne.

A r a s ı n d a .

G Ü N T A Y İ N İ

Hukuk Davaları Mukayyitliği'ne

Yukarıda sayı ve unvanı yazılı davada gerekli olan tüm layihalar karşılıklı olarak teati edilmiş olup dava dinlenme aşamasına intikal ettirilmiş olduğu cihetle davanın dinlenmesi için bir gün tayin edilerek tarafımıza bildirilmesini saygılarımla rica ederim.

Bu davada karşı dava mevcut değildir.

Bu dilekçe H.M.U.T. E. 31 N.1'e dayanır.

Bu dilekçe davacı Avukatı Ahmet Sabancı & Şerife Dereboylu & Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: İlker Karter Caddesi, Themis Center, Kat:5, No:58 – Gazimağusa. c/o Av.

Ünsal Çağda yazıhanesi – Girne.

Ulaş Sabancı
(Davacı/Müsteddi Avukatı)

Dosya Tarihi: 03/02/2016 2016

Mukayyit.

Tok
Canal
67

D.M. 25.000 TL -50.000 TL arasında

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muharebe Bölüğü, Boğaz – Girne.

İle

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.

2- Havva Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.

Arasında.

MÜDAFAAYA CEVAP

1. Davacı, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (a), (b) ve (c) sub bendleri altında ön itiraz olarak ileri sürülen iddiaları teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar eder;
 - a) Davalıların, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (a) sub bendinde ileri sürülen iddialara cevaben ise davacının, davalılar aleyhinde ikame ettiği işbu davada haklı ve makul bir dava sebebinin (cause of action) bulunduğunu, işbu davanın mesnetiz ve/veya dayanaksız olmadığını, davacının, davalılar aleyhinde haklı ve güçlü bir dava sebebi olduğunu ve işbu davayı da davalılar aleyhinde işbu haklı sebeplere dayalı ikame ettiğini ileri sürer. Davalıların iddialarının aksine, davacı ile davalılar arasında sözlü ve şifahi bir anlaşma yapıldığını, davalıların hile ve/veya sahtekarlıkla davacıyı kandırıp ortak olacakları yönünde aldattıklarını, davacının, davalıların işbu ortaklık teklifleri tahtında davalılar ile sözlü ve şifahi bir anlaşma yaparak % 50 kar payı ortağı olacağına inanarak davalılara 24,600 TL tediye ettiğini, davacının, davalılar ile böyle bir anlaşması olmamış olsa idi, davalılara 24,600 TL vermeyeceğini, işbu ödemeyi davalıların, davacı ile ortak olmaları teklifi üzerine aralarındaki sözlü ve şifahi anlaşma tahtında yaptığını, davalıların işbu teklifte bulduklarını, hile ve/veya sahtekarlıkla davacıyı kandırarak işbu parayı kendilerine ödemesini sağladıklarını ileri sürerek esasen davalıların, davacıya olan borçlarından kurtulmak için işbu asılsız iddiaları ileri sürdüklerini, davacının tüm beyan ve iddialarının gerçek olduğunu, davacının, davalı No:2'nin Fatoş Gülsevim n/d Fatma Gülsevim ile ortaklık kurmuş olsa bile bunun davacıyı bağlamadığını, davacının tek bildiğinin, davalıların ortak olacakları teklifi ile hile ve sahtekarlıkla ve yalan beyanlarla davacıyı kandırarak, davacıdan 24,600 TL'yi haksız olarak aldıkları ve davacıyı dolandırdıkları olduğudur ve davalıların tüm beyan ve iddialarını red ederek aksinin ciddi surette ispatını talep eder.
 - b) Davalıların, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (b) sub bendinde ileri sürülen iddiaları red eder ve cevaben davacının, davalılar aleyhinde ikame etmiş olduğu işbu davanın ortaklığa dayalı ve/veya tarafların ortak olduğu iddiası ile ikame edilmediğini, işbu davanın davalılar aleyhinde hile ve sahtekarlıkla davacıyı ortak olacaklarına inandırarak davacıdan 24,600 TL'yi yalan beyan, hile sahtekarlık ve dolandırıcılıkla temin ettikleri iddiaları ile ikame edildiğini, davalıların hiçbir zaman davacıyı kar ortağı yapmadıklarını, davacının, kar ortağı olacağı inancı ile davalılara ödemedede

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muharebe Bölüğü, Boğaz – Girne.

İle

**Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.**

MÜDAFAAYA CEVAP

1. Davacı, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (a), (b) ve (c) sub bendleri altında ön itiraz olarak ileri sürülen iddiaları teker teker ve bir bütün olarak red ve inkar eder;
 - a) Davalıların, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (a) sub bendinde ileri sürülen iddialara cevaben ise davacının, davalılar aleyhinde ikame ettiği işbu davada haklı ve makul bir dava sebebinin (cause of action) bulunduğunu, işbu davanın mesnetiz ve/veya dayanaksız olmadığını, davacının, davalılar aleyhinde haklı ve güçlü bir dava sebebi olduğunu ve işbu davayı da davalılar aleyhinde işbu haklı sebeplere dayalı ikame ettiğini ileri sürer. Davalıların iddialarının aksine, davacı ile davalılar arasında sözlü ve şifahi bir anlaşma yapıldığını, davalıların hile ve/veya sahtekarlıkla davacıyı kandırıp ortak olacakları yönünde aldattıklarını, davacının, davalıların işbu ortaklık teklifleri tahtında davalılar ile sözlü ve şifahi bir anlaşma yaparak % 50 kar payı ortağı olacağına inanarak davalılara 24,600 TL tediye ettiğini, davacının, davalılar ile böyle bir anlaşması olmamış olsa idi, davalılara 24,600 TL vermeyeceğini, işbu ödemeyi davalıların, davacı ile ortak olmaları teklifi üzerine aralarındaki sözlü ve şifahi anlaşma tahtında yaptığını, davalıların işbu teklifte bulduklarını, hile ve/veya sahtekarlıkla davacıyı kandırarak işbu parayı kendilerine ödemesini sağladıklarını ileri sürerek esasen davalıların, davacıya olan borçlarından kurtulmak için işbu asılsız iddiaları ileri sürdüklerini, davacının tüm beyan ve iddialarının gerçek olduğunu, davacının, davalı No:2'nin Fatoş Gülsevime n/d Fatma Gülsevime ile ortaklık kurmuş olsa bile bunun davacıyı bağlamadığını, davacının tek bildiğinin, davalıların ortak olacakları teklifi ile hile ve sahtekarlıkla ve yalan beyanlarla davacıyı kandırarak, davacıdan 24,600 TL'yi haksız olarak aldıkları ve davacıyı dolandırdıkları olduğudur ve davalıların tüm beyan ve iddialarını red ederek aksinin ciddi surette ispatını talep eder.
 - b) Davalıların, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (b) sub bendinde ileri sürülen iddiaları red eder ve cevaben davacının, davalılar aleyhinde ikame etmiş olduğu işbu davanın ortaklığa dayalı ve/veya tarafların ortak olduğu iddiası ile ikame edilmediğini, işbu davanın davalılar aleyhinde hile ve sahtekarlıkla davacıyı ortak olacaklarına inandırarak davacıdan 24,600 TL'yi yalan beyan, hile sahtekarlık ve dolandırıcılıkla temin ettikleri iddiaları ile ikame edildiğini, davalıların hiçbir zaman davacıyı kar ortağı yapmadıklarını, davacının, kar ortağı olacağı inancı ile davalılara ödemede bulunduğunu ve davacının davalılar tarafından hile ve sahtekarlıkla, yalan beyanlarla kandırıldığını, gerçekte taraflar arasında ortaklık oluşmuş olsa idi Fasil 116 tahtında Mukayyitliğe tescili yapılması gerekirdi. Kaldı ki davacı ile davalılar arasında herhangi bir ortaklık olmadığının kanıtı Mukayyitliğe böyle bir ortaklığın tescilinin yapılmamasıdır. Davacı, davalılara inanıp güvenerek ve ortak olacağı inancı ile işbu 24,600 TL'yi davalılara tediye etmiş olup davacı ile davalılar arasında herhangi bir

bulduğunu ve davacının davalılar tarafından hile ve sahtekarlıkla, yalan beyanlarla kandırıldığını, gerçekte taraflar arasında ortaklık oluşmuş olsa idi Fası 116 tahtında Mukayyitliğe tescili yapılması gerekirdi. Kaldı ki davacı ile davalılar arasında herhangi bir ortaklık olmadığının kanıtı Mukayyitliğe böyle bir ortaklığın tescilinin yapılmamasıdır. Davacı, davalılara inanıp güvenerek ve ortak olacağı inancı ile işbu 24,600 TL'yi davalılara tediye etmiş olup davacı ile davalılar arasında herhangi bir ortaklık ilişkisi başlamamış ve/veya oluşmamış olduğu cihetle davacı işbu davasını H.M.U.T E.7, N.1-3'e aykırı ikame etmemiştir ve işbu davada H.M.U.T E.7, N.1-3 kuralları geçerli olamayacağını ve/veya uygulanamayacağını ileri sürerek işbu davanın usul kuralları hilafına dosyalandığını, aksine işbu davanın davacıyı davalıların hile ve sahtekarlıkla ve yalan beyanlarla kandırarak dolandırmaları üzerine E.2, N.1 tahtında hileye dayalı açılması gerektiğini ve de usul kurallarına uygun olarak açıldığını ileri sürerek işbu davanın yasal açıdan ileri götürülebileceğini, davacının, davalılar aleyhinde haklı bir dava sebeplerinin olduğunu ileri sürerek işbu davadaki talepleri doğrultusunda davacı leyhinde ve davacı aleyhinde masraflar ile birlikte hüküm verilmesi gerektiğini ileri sürer.

- c) Davalıların, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (c) sub bendinde ileri sürülen iddiaları red eder ve işbu davada E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin tüm olgu ve gerçeklere dava layihasında yer verildiğini, tüm esasa ilişkin olgu ve gerçeklerin dava layihasında yer aldığını, hile ve/veya sahtekarlık ve/veya aldatma ve/veya meşveretleşme iddialarının tafsilatı ve de yeterli tafsilatın talep takririnde yer verildiğini, Fası 149 Sözleşmeler Yasası Madde 17 tahtında belirtilen hile şartlarına uygun bir şekilde işbu davanın davalılar aleyhinde ikame edildiğini, ileri sürülen iddiaların hile teşkil ettiğinin ortada ve açık olduğunu ileri sürerek davalıların iddialarının ciddi surette ispatını talep eder.
2. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 2. Paragrafını red ederek davalıların ileri sürdükleri ön itirazlarının yasal dayanaktan yoksun ve mesnetsiz olduğunu ileri sürer.
3. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 3. Paragrafını red eder.
4. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 4. Paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder. Davalı No:1'in "**Koçmar**" isimli işyerinin gizli ortağı olduğu hususunda ısrar ederek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
5. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 5. Paragrafı ile 5. Paragrafının (a) ve (b) sub bendlerini tafsilatlı talep takririnin 3. Paragrafı tahtında şiddetle red eder. Davalıların gerçekleri Muhterem Mahkemeden gizlemek için gerçek dışı ve/veya uydurma ve/veya düzmece iddialar ile Müdafaa takriri düzenlediklerini, davacı ile davalılar arasında sözlü ve şifahi bir anlaşma tahtında davacının, davalıların sahibi buldukları Koçmar isimli markete % 50 kar ortağı olacağı hususunda anlaşma yaparak davalılara 24,600 TL tediye bulduğunu, davalılar ile arasında ayrıca dost ve/veya arkadaşlık ilişkisinin olduğu cihetle davalılara güvenip inandığını, davacının davalılara toplamda kar ortağı olacağı inancı ile 24,600 TL ödemede bulunduğunu ve bunun gerçek olduğunu, yapılan ödemenin hesaplama hatası sonucu 24,600 TL olarak yazıldığını ancak 24,300 TL olduğunu ve hata yapılabileceğini, bunun davacının, davalılara toplam 24,300 TL ödediği gerçeğini değiştirmeyeceğini, davalıların, davacıya toplam 24,600 TL ve/veya 24,300 TL borçlarının mevcut olduğunu ileri sürerek aksi iddiaların ciddi surette ispatını şiddetle talep eder.

ortaklık ilişkisi başlamamış ve/veya oluşmamış olduğu cihetle davacı işbu davasını H.M.U.T E.7, N.1-3'e aykırı ikame etmemiştir ve işbu davada H.M.U.T E.7, N.1-3 kuralları geçerli olamayacağını ve/veya uygulanamayacağını ileri sürerek işbu davanın usul kuralları hilafına dosyalandığını, aksine işbu davanın davacıyı davalıların hile ve sahtekarlıkla ve yalan beyanlarla kandırarak dolandırmaları üzerine E.2, N.1 tahtında hileye dayalı açılması gerektiğini ve de usul kurallarına uygun olarak açıldığını ileri sürerek işbu davanın yasal açıdan ileri götürülebileceğini, davacının, davalılar aleyhinde haklı bir dava sebeplerinin olduğunu ileri sürerek işbu davadaki talepleri doğrultusunda davacı leyhinde ve davacı aleyhinde masraflar ile birlikte hüküm verilmesi gerektiğini ileri sürer.

- c) Davalıların, müdafaa takririnin 1. Paragrafının (c) sub bendinde ileri sürülen iddiaları red eder ve işbu davada E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin tüm olgu ve gerçeklere dava layihasında yer verildiğini, tüm esasa ilişkin olgu ve gerçeklerin dava layihasında yer aldığını, hile ve/veya sahtekarlık ve/veya aldatma ve/veya meşveretleşme iddialarının tafsilatı ve de yeterli tafsilatın talep takririnde yer verildiğini, Fasil 149 Sözleşmeler Yasası Madde 17 tahtında belirtilen hile şartlarına uygun bir şekilde işbu davanın davalılar aleyhinde ikame edildiğini, ileri sürülen iddiaların hile teşkil ettiğinin ortada ve açık olduğunu ileri sürerek davalıların iddialarının ciddi surette ispatını talep eder.
2. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 2. Paragrafını red ederek davalıların ileri sürdükleri ön itirazlarının yasal dayanaktan yoksun ve mesnetsiz olduğunu ileri sürer.
3. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 3. Paragrafını red eder.
4. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 4. Paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder. Davalı No:1'in "**Koçmar**" isimli işyerinin gizli ortağı olduğu hususunda ısrar ederek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
5. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 5. Paragrafı ile 5. Paragrafının (a) ve (b) sub bendlerini tafsilatlı talep takririnin 3. Paragrafı tahtında şiddetle red eder. Davalıların gerçekleri Muhterem Mahkemeden gizlemek için gerçek dışı ve/veya uydurma ve/veya düzmece iddialar ile Müdafaa takriri düzenlediklerini, davacı ile davalılar arasında sözlü ve şifahi bir anlaşma tahtında davacının, davalıların sahibi buldukları Koçmar isimli markete % 50 kar ortağı olacağı hususunda anlaşma yaparak davalılara 24,600 TL tediye bulunduğunu, davalılar ile arasında ayrıca dost ve/veya arkadaşlık ilişkisinin olduğu cihetle davalılara güvenip inandığını, davacının davalılara toplamda kar ortağı olacağı inancı ile 24,600 TL ödemede bulunduğunu ve bunun gerçek olduğunu, yapılan ödemenin hesaplama hatası sonucu 24,600 TL olarak yazıldığını ancak 24,300 TL olduğunu ve hata yapılabileceğini, bunun davacının, davalılara toplam 24,300 TL ödediği gerçeğini değiştirmeyeceğini, davalıların, davacıya toplam 24,600 TL ve/veya 24,300 TL borçlarının mevcut olduğunu ileri sürerek aksi iddiaların ciddi surette ispatını şiddetle talep eder.
- a) Davacı yine talep takririnin 5. Paragrafının (a) ve (b) sub bendindeki iddiaları günlük 4,500 - 5,000 TL ciro elde ettikleri hususunu kabul eder diğer hususları ise şiddetle red eder. Davalıların işleri takipte zorlanmadıklarını, işbu 24,600 TL'yi davalılara verdikten sonra davacı, esasen işbu dükkanın davalıların söylediği gibi kar etmediğini hatta davalıların toptancılara ve piyasaya borçları olduğunu ve bu sebeple de davacıdan aldıkları işbu 24,600 TL'yi mal alıp, davacıyı ortak yapma gayesi ile değil işbu dükkandan olan borçlarını ödemek gayesi ile ve davacıyı aldatıp hileye uğratarak davacıdan temin edip aldıklarını ve işbu marketi üçüncü kişilere devrettiklerini öğrendiğini ileri sürer. İşbu bilgileri ise davacı, davalıların çalışanı Alev Karakuştan öğrendi. Davacı yine iddia eder ki Fatoş Gülsevîm n/d Fatma Gülsevîm isimli şahsın sadece ve sadece arkadaşı ve bölgesi, yıllardır tanıdığı bir kimse olduğunu, işbu

a) Davacı yine talep tavrının 5. Paragrafının (a) ve (b) sub bendindeki iddiaları günlük 4,500 - 5,000 TL ciro elde ettikleri hususunu kabul eder diğer hususları ise şiddetle red eder. Davalıların işleri takipte zorlanmadıklarını, işbu 24,600 TL'yi davalılara verdikten sonra davacı, esasen işbu dükkanın davalıların söylediği gibi kar etmediğini hatta davalıların toptancılara ve piyasaya borçları olduğunu ve bu sebeple de davacıdan aldıkları işbu 24,600 TL'yi mal alıp, davacıyı ortak yapma gayesi ile değil işbu dükkandan olan borçlarını ödemek gayesi ile ve davacıyı aldatıp hileye uğratarak davacıdan temin edip aldıklarını ve işbu marketi üçüncü kişilere devrettiklerini öğrendiğini ileri sürer. İşbu bilgileri ise davacı, davalıların çalışanı Alev Karakuştan öğrendi. Davacı yine iddia eder ki Fatoş Gülsevım n/d Fatma Gülsevım isimli şahsın sadece ve sadece arkadaşı ve bölgesi, yıllardır tanıdığı bir kimse olduğunu, işbu ithamların çirkin olduğunu, sırf borçlarından kurtulmak için bu denli alçalarak çirkin ithamlarda bulunarak bu kadar ileri gidebileceklerini bilmediğini ve buna inanamadığını, asla Fatoş Gülsevım n/d Fatma Gülsevım'ı nişanlısı olarak tanıştırmadığını kaldı ki davalıların davacının evli ve çocuklu olduğunu çok iyi bildiklerini ve aralarında dostluk ilişkisi olduğunu, Fatma Gülsevım ile davacıdan önce ortaklık yapma niyetleri olduğunu ve de ortaklık yapmış olabileceklerini, ancak davacı ile anlaştıkları dönemde Fatma Gülsevım ile herhangi bir ortaklıklarının olmadığını, bu sebeple davacıya ortaklık teklifinde bulduklarını, Fatma Gülsevım ile aralarında herhangi bir yazılı ortaklık ilişkisi olduğunu bilmediğini ancak buradan da anlaşılacağı gibi davacı ile aralarında ortaklık başlamış olsa idi, Fatma Gülsevım ile yaptıkları gibi aralarında yazılı bir ortaklık anlaşması da akdeylenmesi gerekirdi. Buradan da anlaşılacağı gibi davalılar, davacıyı ortak olacakları yalan beyanlarıyla kandırıp aldattılar ve hileye uğratarak davacıdan haksız olarak 24,600 TL temin ettiler. Davacı, davalılar ile Fatma Gülsevım'in ne şartlar altında ortaklık anlaşması yaptıklarını bilmediğini, işbu iddia edilen ortaklık sözleşmesine taraf olmadığı cihetle de bilebilmesinin imkansız olduğunu, tek bildiğinin davalıların haksız, yalan beyan ve hileleri ile kendisini aldatarak 24,600 TL temin ettikleridir. Fatma Gülsevım'in ise davalı No:2'ye davacı ile nişanlı olmadıkları ve davacının çocuk sahibi olduğunu öğrenip ilişkisini bitirdiğini söylemediğini ve buna ihmal ve ihtimalin olmadığını, ruhen bu sebepten dolayı Fatma Gülsevım'in ortaklığı bitirdiği iddialarının da uydurma, çirkin ve gerçek dışı iddialar olduğunu, davacının, şahitler huzurunda davalılara 24,600 TL'yi şahitler huzurunda ortak olacağı inancı ile verdiğini de ispatlayacağını ileri sürerek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.

6. Davacı, davalıların müdafaa tavrının 6. Paragrafını tafsilatlı talep tavrı ışığında şiddetle red ederek gerçeklerin tafsilatlı talep tavrında belirtildiği gibi olduğunu beyan eder.
7. Davacı, davalıların müdafaa tavrının 7. Paragrafını tafsilatlı talep tavrı ile müdafaaaya cevap tavrı ışığında şiddetle red eder ve aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.

ithamların çirkin olduğunu, sırf borçlarından kurtulmak için bu denli alçalarak çirkin ithamlarda bulunarak bu kadar ileri gidebileceklerini bilmediğini ve buna inanmadığını, asla Fatoş Gülsevîm n/d Fatma Gülsevîm'i nişanlısı olarak tanıştırmadığını kaldı ki davalıların davacının evli ve çocuklu olduğunu çok iyi bildiklerini ve aralarında dostluk ilişkisi olduğunu, Fatma Gülsevîm ile davacıdan önce ortaklık yapma niyetleri olduğunu ve de ortaklık yapmış olabileceklerini, ancak davacı ile anlaştıkları dönemde Fatma Gülsevîm ile herhangi bir ortaklıklarının olmadığını, bu sebeple davacıya ortaklık teklifinde bulduklarını, Fatma Gülsevîm ile aralarında herhangi bir yazılı ortaklık ilişkisi olduğunu bilmediğini ancak buradan da anlaşılacağı gibi davacı ile aralarında ortaklık başlamış olsa idi, Fatma Gülsevîm ile yaptıkları gibi aralarında yazılı bir ortaklık anlaşması da akdeylenmesi gerekirdi. Buradan da anlaşılacağı gibi davalılar, davacıyı ortak olacakları yalan beyanlarıyla kandırıp aldattılar ve hileye uğratarak davacıdan haksız olarak 24,600 TL temin ettiler. Davacı, davalılar ile Fatma Gülsevîm'in ne şartlar altında ortaklık anlaşması yaptıklarını bilmediğini, işbu iddia edilen ortaklık sözleşmesine taraf olmadığı cihetle de bilebilmesinin imkansız olduğunu, tek bildiğinin davalıların haksız, yalan beyan ve hileleri ile kendisini aldatarak 24,600 TL temin ettikleridir. Fatma Gülsevîm'in ise davalı No:2'ye davacı ile nişanlı olmadıkları ve davacının çocuk sahibi olduğunu öğrenip ilişkisini bitirdiğini söylemediğini ve buna ihmal ve ihtimalin olmadığını, ruhen bu sebepten dolayı Fatma Gülsevîm'in ortaklığı bitirdiği iddialarının da uydurma, çirkin ve gerçek dışı iddialar olduğunu, davacının, şahitler huzurunda davalılara 24,600 TL'yi şahitler huzurunda ortak olacağı inancı ile verdiğini de ispatlayacağını ileri sürerek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.

6. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 6. Paragrafını tafsilatlı talep takriri ışığında şiddetle red ederek gerçeklerin tafsilatlı talep takririnde belirtildiği gibi olduğunu beyan eder.
7. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 7. Paragrafını tafsilatlı talep takriri ile müdafaaaya cevap takriri ışığında şiddetle red eder ve aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
8. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 8. Paragrafını şiddetle red ederek davacının , davalılara tediye ettiği 24,600 TL ile birlikte faizlerini ve 10,000 TL genel ve/veya manevi zarar ziyan talep etmeye hakkı ve istihkakı doğduğunu ve talep takririnin 10. Paragrafının (A), (B), (C), (D) ve (E) sub bendleri gereğince leyhinde hüküm verilmesini talep eder.

Ulaş Sabancı
Davacı tarafından Avukatlar

Aslı.....tarihinde Mahkemeye
bir sureti de Davalılar Avukatı Sn.Murat Yılmaz'a
tevdî edildi.

Mukayyit.

8. Davacı, davalıların müdafaa takririnin 8. Paragrafını şiddetle red ederek davacının , davalılara tediye ettiği 24,600 TL ile birlikte faizlerini ve 10,000 TL genel ve/veya manevi zarar ziyan talep etmeye hakkı ve istihkakı doğduğunu ve talep takririnin 10. Paragrafının (A), (B), (C), (D) ve (E) sub bendleri gereğince leyhinde hüküm verilmesini talep eder.

Ulaş Sabancı

Davacı tarafından Avukatlar

Aslı. ~~03/02/16~~ tarihinde Mahkemeye
bir sureti de Davalılar Avukatı Sn.Murat Yılmaz'a
tevdî edildi.

Mukayyit.

Dosyalanmasına İtirazım Yoktur.

.....

D.M. 25.000 TL – 50.000 TL arası

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz – Girne. (054 8858 61 11)

İle

**Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok:5, Daire:1, Boğazköy – Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok:5, Daire:1, Boğazköy – Girne.**

Arasında.

Girne Hukuk Mahkemesi Mukayyidine.

Davacı namına tanıklık yapmak üzere **2018** yılı ...**KASIM** ayının**07...** uncu günü ö.e saat 13:00'da bu Mahkeme huzurunda ısbatı vücut etmeleri için aşağıda ismi geçen kişiye celpname mühürlemenizi rica ederim.

Sn: Ahmet Kiroğlu, Güven Koop Ltd. (Banka Memuru) – Lefkoşa tarafına.

(Davacının 11/01/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde bankanızdan çekilmiş kredi ile ilgili belgeler ve bugüne değin olan hesap ekstrelerini Mahkemeye sunmak üzere)

(İmza) Ulaş Sabancı

(Davacı Tarafından Avukat)

Tarih: 6./11./2018

Kısa ve özel tebliğine izin verilir.

Yargıç **GÖKAN ASAFOĞLULARI**

** Utke henma yollandı
6/11/2018*

*2646/17
Saat: 12*

da arkaadaşlık ve dostluk olması vardı
e sordü bir arada mı yaptın? Hayır.

> Hük ve Sağlıkta da kancarak, bence
kötüye kullanarak → o/so kar payı almayı
yandı aldatıp kandırma mı? Hayır

→ maketimi yok ku olsun olmadı.

→ Bu o tabii fakir de belki keke deydi.

→ ~~Özellikle~~ da 10000 ceke 20.000 ayı
Sın diyele = oldu.

Doğu deyi benin kurusunda olmadı
→ okta kendi aldı

→ maketimi mal alma tabii de yaptın
Hayır - hiç böyle böyle - olmadı.

→ Toplamla hayri sıklıkla gelmek
İşleyişe katılacağı.

→ Sın 5000 günde cas ve dedim
benin hiçbir şeyim olmadı.

→ Cas de iftuh eşim sayarsın olmaz zannedim
Çünkü ortay. Fakirler.

→ Fakirce söyledim mi?

Cenaz Sahif.

zara cde maketü kar yapa dya kandvdi.
boyh busey karşınca

→ Bu paray, aldiketa sonra lay vande 3. şahsa
bu maket satıldı.

Anahtar ——— Size teslim edildi.

→ Hastahae karşında yeri maket açıldı.

Sen bden esen biler

Bu neblay davasında alarde ~~karşınca~~
sebeyle teşvikiye → kabul etme

x 3. şahsından sen para aldın } biletan
Husein

a ~~mat~~
mat alacağını dendi; Ahmad.

x vakar yoktu 20 26 saat şalışın
vaktin yoktu

→ kaç gün boşun vcd.?

→ Bu haber şındırıldı. Sen absan ece jebuce
şoayun etne dıt edttle bakarmışın nedir?

Okunması yok?

→ Sizim şahsınıza haber geldi mi? Hayır.

Arayıp sormadın? nedir dya

bu bir bayan ile ortaklık yapti. (Nasıl?)
→ Yaptılar diye bildim. Gordan mı? → Gordan.
Eşim söyledi

→ Ne neymiş?
→ Bayan ile ilgili ortaklık. (Nasıl oldu?) bilmiyorum

→ Ortaklık bilgileri: evet eşim, maaşları
devretti 20.000 neti eşim onu okuyan
annesine → çok yetersiz ? ~~Ne~~ Kar sadece

→ ~~Stajyer~~ kadın
Annem yaptı → kız yurt dışına gitti
burada da çalışmaya gelmedi. ? Nerede oldu?

→ Kız annemle dışarı tatil yapıyor, Annem
Eşim söyledi → Nasıl ulaştı?

→ Ortaklık oldu, hayırlısı olsun dedi
Resmi işler ile ilgilenmedi.

→ Kadın işçisi, maaşları işyerine katıldı
→ Stajyerleri kim Aradı?

→ Kız net. Sıralı ortaklığı. → Gordan
ne işleri var eşim ortaklığı?
Bazı kim ortaklığı

→ Ben anlattım ne olduğunu, Nimen ortaklık oldu
→

2) Pasa

x Yusuf ortak dğul → Murat soykedi.

x D2 tebrde ettike Hava isletkedi markete ke garmeyi o yapadi

Yeni bereyi Canal yapadi

x Yusuf ve Murat Antagma yapti.

x Her dogru soykedi

Murat	
Stayke	
Katils.	
<u>5.2 2.14</u>	
<u>(Yapabilirmu.)</u>	

x 10000 eur yolduce Seydi.

Daval. No: 1 Hava

Adm

Sizdeki bu ortaklık yapti → ve para verdys bu vada va.

→ Benim isim yok bu ortak calayim, marketin yole hke olmasi.

→ Bu market kimdi Hava koq. → markete bilmedim ben gocuklar alm jektim Orayla isgrach

→ islayis me ajulu dahil olarmiydi? Hava,

Personel alim → Hava. x Ortak alim
Hava

Hava ortak olmasi?) Hava
Bilgi sahibu deyim

→ Tanker asari - kostonu?

→ ortaklık teklihu kim yapti?

→ Sahmize 10000 R deler → Dogru deyim

④ Yataw qeressu dalja geemu → Ban pora almadu
Naka dalja geeddijni bilana.

Pala α Asker apid dequl
Faka yopmayi Severke. (Guelde erbet)

⑤ ~~Asker~~ Sira jore sira sebaq oldojw maddu
maaw kaybi warra olama?

Kaile kaybi warra? Birde nya Birde
olama

→ Fatos haa de yark, sa yapidi yorden ni?
Hann gosteci ni?

→ Tumbulada sera sira nya Esanda
teleph haki warra?

Cenat bey geldi Murat a Yusuf a ortak oldu
koydu. jsmesim -

Cenat yarındaydı "Yusuf ortyındır deddi"

x Fatos arkadaşındır taraktındır "Neside okudu
Abisi de arkadaşındır. Fatos bun Hanu han ile
ortaklığı var → Bölmü

→ Arkadaşlıkta, Bölmü beraber okuyan jsmesim
beraber jsmesim, aynı yerde kaldı

başka kalyon eede kalırdı. Yusuf kaldı
başka jsmesim 1200 jsmesim jsmesim bulandı

x Murat bey Maket işleme katkı koydu?

Nasıl?

x Akşamın jsmesim bakandı bilgisayarın bakandı,
Murat bey oturdu & yapıldı? Eşinin iş yeme
jsmesim otur.

Her sşyled, jsmesim jsmesim.

Oturdu başta nasıl katkı koydu? Cenat a Yusuf
şajir yardım edeekim.

Murat patron rat dınerdi.

Tıvaktı, tank → jsmesim etim

Yusuf yeme Murat olsa onu destekleekim.

Daya jsmesim → Ne zaman nerede dalga
jsmesim. Ben kalem daha dalga jsmesim

Yusuf Anca Gocuğu W yıldıv beraber yazark.

90/14
5/11/18.

İstanbul'da tanışın ben ne bilisen onu söylemeye geldim.

* Görüşmele ohok yapıldı. Canat bey ile maketleydi.

* Ohok ne konusuldu şahitim)

* İkiyede ne konusuldu dymada & görmedim

* Yusufun para verdydi görmedim. 20.000 muratla ved
eve yetip 10.000'i saydı.

Gittikte sonra paray, "Ohok kande kim vadi,
Murat bey (vadi) buca vamydi sen paray,
valey veredi bakan vadi paray, yamda
saydı.

* Sirebeli ortak olacake diye konusuldu.

Sirebeli yedime gidecek, rut drunye gidecek

* Ortaklık Ankesesi. Şahit oldun.

Aklında kalatın. söyleyin.

maket mat ebyu ne sirebeli yusufu para

işlele > işlele. kende elebete oldu

mat yetecek dnelon -> ben gidecek mat yok

* Murat gel ortak olalm dnm.

Defından anlat -> Dogu efyat -> Dogru

Ohok konuşma oldu murat bey "beyen yazık"

hayri olur dedim. konuşma ile efyat buseye
tutuk olmalı.

Ortaklık faturası var mı den faturası ile ortaklık defteri
olmaz ya da mı?

→ 70.000 aldın şu ödeme

→ Kime ödedin → Yurt dışı problem yaşadın,
kirası Tek etti. → bu miktarda banka aracılığı
ile ödeme.

Fatura sanyer → Alacak, kabul? Yok

Hayır-ödemek!

→ Fatura borçlu olarak kabul edersen → hayır.

→ Zira raporunda borçlu olarak kabul edersen?
Hayır.

fatasın abisi var Gelsin

İhan Yusuf'ın devlet - med. → gereken malikem (3)

* Ömer bey taale taur mu
Anca coşup ayni evde kaldı.

Nesil bilim?

* Yusuf bey ile gelde 30.000 vade sine 20.000 R
ödeneydi. → kabul etmen.

→ Ömer sinde ortak obşu yanında bir beyin
ve kay- obşu değü?

Esir ile mi oldu?

* Esir Yusuf bey ile ortak obşuunu söylemiş mi
beyin etken mi? Kay- yapmadık.

* Alew. esir ile ilgili, problemler esirle
ilgili söylemiş.

→ Haur. beni sormak dan atarayla.

→ Esir bu ise hiç karışmadı!

bu karıştı dese yata söyle,

→ Yusuf bey sinde ortaklık'ın iddianı ve nasıl he
yerde söyle?

Celepli

Fahme ile yast yemeye basket o zaman alda
1920

1 Fahme ayrıldı o yandan Alex aldım

→ Fahme kayınması sen kayınla yğınması?
Sen idda eden o da yğınması?

* Alex. esinde diğer dede diğer dede.

* Alex. nakete yaktı midede mal almam.
O diğer cob ardi galbi.

* Canal bildi → idda et o testlerde yaktı.

2.5 yıl galbi. → Yatırı ve mi?

→ Sen ve canal mal alırdı? Nakot jıgırdı
Se yğınması → Yaka ssyle.

Şifary- Sifreli → Ortak biher)

→ Ofsk yptik ortaklık jıgırdı → ille ibandile
Yist sonra jeler → Anu bir araklık

→ Nokte der, Yast, Fahme gıttı.
O da ordandı.

②

Faktor de arastırın Yusuf de Hıtlı beşim yok!

→ Yusuf bey. idaresi de mal almam? → Defo
Değil.

→ Yusuf bana para vermed! kime verdi? ②

→ 29.600 TL de sebepten es' ranyatışk Hay- cıbu

→ Kredi fani oranda zara uğradık? Ben ne iftihar.
Doğru değil.

→ Bu cebteki krediyi size kapatabile kendisi alay
çünkü → Böyle bir zara uğradık mı?

→ Alay edecek de 10.000 TL meallı maver zara
çık. → kabul etmem

→ → esine ser Alay edecek 0 ilkes

Fran sude cılayı 0 nekte in edeyceles!

→ Davacı'n - dava sebebi ~~yok~~ var mı? (kabul etmem
Bana göre olmalıdır.)

→ Hukuku dışı verim? Haber dışı yok!
tek bildiğim Fatma rezervasi.

→ Alay. kim tan? → 2.5 ay kayır ediydi.

→ Ne zaman gelik → ben zamanlarda

- Hour. Sankadan kredi belki gele.

-> Toplamda 26.000 TL edene yetti.
ben yusuf ile para almasina ~~gittim~~
sameden. Yusuf benim hibuseym
degil!

~~file 52/18~~

~~30/11/19~~

-> Ortaklik anlaminda kuresel para
almadim?

~~16/01/19~~

- Yusuf neyden de yephenim? Fabrice kim
ile sohbetle konyuk Ortak olalm deddi.
S.Mede kabul.

Ne is yapac fabos

x ~~to~~ fabos deddi ~~ben~~ van gegeden.

-> edene yanib?

Fabos x Ortaklik sozlesim
5 (5)

Gelirle 9000. k. ve k. r.

x Muc yalkine'le kim yitki?

x Fabrice kim ile yaniba doktora? Schemer jereker ededi.
Sir esam ile bilibte Davai ve Hile sahabetlik ile dolandir.

-> Hour.

-> Haber uermede baskasna dem efr. —

x 10.65 Hava koşu

(1)

Daval No: 2

Murat est

x Davacı tarafında Mercedes tarafında

x Koşun her işletimden.

x 0/50 her payı ortak olarak sızınla bir anlaşma yapıldı → Doğu deyiş

x No: 1 sızın ortaklık. Onunla alakalı bir anlaşma yapılmadı. Nispeti deyiş Fatma sızınla Me yapıldı

x Sın para aldığını Yusuf Hayr

x Arkadaşlık dostluk Meşkur aygıt Hile ve Sıfatlılık Me kachar

x ~~Sen~~ Sen Yusuf tarafında, nişpeti → Hayr

x Kasım ~~Meşkur~~ istedi o yolda konuştu

x Meşkur sızınla civarı 5.000R sızınla Yusuf Meşkur'din. — Cevat Sızınla

→ Sen 5.000, 6000 yapıldı denedi. Cevat Sızınla

→ Sın buralar Fatma Me konuştu ~~Sen~~

→ Gözden bakıldı da kireci Cevat 10.000R ve 20.000R Sın ve sızınla aynıdır.

- 1- İda koy fabrika da düşünmek.
- 2- Bir para veriliş ortaklık yapılacaktır.

→ Hile, Şirketlik, aldama mesveretkane ✓

- Davacı Me vş yapı bilir mi?

→ Davacı Daval. Nisil adına istekne acabolar mı?

→ Ben ~~idda eden~~ ki ~~market~~

→ ~~Aldama~~ ~~baş~~ ~~si~~ kocman kapalıktan sonra ✓
başka market açtı mı?

x Davacı para aldını mı?

x Davi dese ki zala akitile sız markette
doğru söyle mi → Dondurma tarihi

Alev. karakışta bu başka böyle söylemeye yata
Söylens olur değil mi?

x İptenakı kim öderdi?

x Ben idda eden ki Şen Davacı Nisil Me bulubte
yukarıdan market işleme,

x Sız ~~ta~~ tanımadığınız kişiler evde misafir eder mi?

x Yusuf Bey Me evanlık ki Miskuyi nasıl takt
eda!

x Ocak 2012'de marketin işleri nasıldı?

x Maddi sikuntı çekemiydim

x Bu nedenle ortak aldına almak istedin.

x Ben idda eden ki sız ortak almak istek
ve Esas anam parasını kullanmak

#puket ne zaman açıldı?

* Ne zaman kaçırdı. 4.000R - 5000R aylık gel
elde ekli değil

* Fatos Gölseu. n/s. Fatma Gölseu ile nasıl
taştı?

* Yusuf taştırdığı da yusufe ~~gittik~~ ile iyi ilişkilerinin
vardı ki şimdi bu ile taştırdık değil mi?

* Ben idda eden yalan oluştun ve.

* Esmen ~~Gülşen~~ Seathu neydi?

* Yusuf Neydi (Fatma Seathu)

Ödevler Style

* Fatos Gölseu ne şekilde market'e girdi

* idda koy yalan yalan Dopa Hengizelle botanorel
olar!

Yurttan kalır.

* Eme geldi mi? → Tuvalet giderken kaçırdı

* Ben idda eden ki aramı çok duydu?

* Sen aramı iyi bilmediğin kadar, Esmen evde
Yokken Geçirirsin?

* Tuvalet giderken kaçırdı (ben aramı)

* Q Əylə dövrədə qoqqların kaq yoxudaydı?

→ Ben idda edəm ki yusuf de avam
o kade iyuydu ki qoqqların bile emaret
ederdu okulda alin.

→ Ben idda edəm ki yusuf pishup
Süreklü davet ederdu, tə

→ Ben idda edəm ki Yusuf hep ebeke
kaldiklar için sen gahmenden misal
giderdu

→ Təhlisə də bu dövrə avam ~~kaq~~ kəlaləmə
ve Resbrat Aame dərincən vaxıydı?

→ Bu Yusuf mekəndə bulur?

→ Ben idda edəm yusuf de jəttim.!

→ Cənab nəvədə kalırdı? → Ben idda edəm
~~sen~~ gahıyın dənən Y-İlla kalırdı!

→ Ortaklik sərəsında kalımağa baskı!

→ Karyer vardi? → Hay-karyer vardi.!
Cənab ve Alev vadi ~~qob~~ vaxıydı!

②

→ ~~Gidip~~ gərdənən sen Yurtdan eude jəttim mi?

O zaman nəvədə gərdən fado/ orada kalırdı

Fatofa. 20.000 A.D. ? ~~to market~~ 6 Deji nu?

→ Ben market 20.000 R'lik mal me cble nu?

→ Ben idda edem ki en ar 50000 R'lik
br mal almese kundi ki market obse?

→ ilk agtyında kas parak mal aldim
market?

→ markete kime beye duvd.

→ Fabes hani me nasil ortak oldum? kim tekke
etti.

→ Fabosun elave yrok gorden mi? Yada Yushu!

→ Ben idda edem ki size nasalyk dereddik?

→ Ben idda edem ki Yusuf beyim ~~etti~~ evde
Gok ur esim Fatofrah vardi?

→ Muz Yalkne: ser

7.11.79

Kar'da 0/10 alacak Sebilde arbasma beveljinde etah
mahke b-lyst Yozm

1- istinah ortaklik istikw darah degeles
kabel fasl 116. Gayer. tehhe ortaklik sayr.

x Davat Davac Mahkemede dav- itare etmek
ilan 12/12/2012 19/12/2012 davca ted ve iptal eddi

x Mahke ortaklik Anava de beveljine oby
ortaklik olusmayin.

x Davca iddia 11/11/2012 tarihinde 2000

6-60 TL ise Peydr pay seddi -> Mahkem
Wart-

x Alav. ortak oluklan sayr. Oyle belad.
mah mah ortak teyit etmek de

x Davca de fahri ortak gure

x Cenat. teyit etmek.

x Davca, Davatlar gure dya bi sebg de
etki alarak kalb. istihaf edilm de

x Davatlar hile ne yaktir. nechw de fahri ortak
kalde abv ydree bilio yakt. X X

manaw zeware u/sadq-u ortaya koymadi Red.
edd

ispat kollektive ispat edenece.

2-500 il dawa marach. kuta yasi

Mahkemeye temir elle sh gelmese jektly.
Red ve ispat edetise jekt.

D.M: 25.000 TL - 50.000 TL' yi Aşar
()

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün.

- İle -

Davalı: 1- Murat Koç.
2- Havva Koç

ARASINDA

HİTAP

ÖZET

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davacı, davalı No:1 ve/veya davalılar ile dava ile ilgili zamanlarda sık sık görüşen, yakın ilişki içerisinde olan, dostluk ve arkadaşlık ilişkileri tahtında davacı davalılara güvenmekte idi. Davalı no :2 Koçmar Market isimi ile bilinen marketin kayıtlı işletmecisi, Davalı No:2 ise Davalı No:1 ise Davalı No:2 ile birlikte işleten kişi idi ve/veya işbu market davalı No:2 adında gözükse de davalı No:1 işbu markette davalı no:2 ile birlikte yönetmekte ve işbu marketin işleyişine katkı koymakta idi.

Davacı Davalılar ile 11/01/2012 tarihinde İlgili markette yapmış oldukları sözlü ve şifahi anlaşma tahtında esas niyetleri davacı ile birlikte iş yapmak ve/veya ortaklık kurmak olmadığı halde Davacıyı hile ve sahtekarlık ve/veya aldatarak ve/veya güven suiistimalinde bulunarak ve/veya aralarındaki güveni kötüye kullanarak ilgili marketin günlük cirosunun 5.000 TL olduğunu söyleyerek Davacının % 50 kar payı ortağı olması amacı ile ödeme yapmasına sebebiyet verdiler.

Davalılar davacıdan alınan miktarı toptancılardan mal almak ve alınan malın satışından gelecek gelirin kar payı üzerinden % 50 %50 olmak üzere bölüşecekleri yönünde anlaşmışlar halde davacının toplamada ödemiş olduğu 24.600 TL ile toptancılardan mal almak için kullanmadılar ve işbu meblağ ile şahsi borçlarını ödediler.

Davalılar, Davacı işle görüştükleri ve ortaklık teklifi yaptıkları ilk günden davacı ile ortaklık yapma niyetinde olmadıkları, amaçlarının davacının iyi niyetini suiistimal ederek davacıyı kanırmak, hile ve sahtekarlık ile aldatmak, dolandırmak, iyi niyetini suistmal etmek, güvenini kötüye kullanarak davacıyı kandırdılar. Davacının davalılar işbu ödemeyi yapması ile davacı 24.600 TL zarar ziyana uğradı ve/veya işbu oran kadar fakirleşti.

Davacı neden davalılara inandı ?

*Çünkü davalılar ile yakın dostluk, arkadaşlık kısaca güvene dayalı ilişkileri vardı.

* davalılar ilgili marketin günlük 5.000 tl cirosu olduğuna davacıyı inandırdılar.

* davacıyı kandırarak 24.600 TL temin ettiler

*davacıyı kanırarak markete mal alınması için paraya ihtiyaç olduğunu söyleyerek toplam 24.600 TL ödeme yapmasını sağlayarak işbu meblağı mal alınımında kullanmadılar ve işbu meblağ ile şahsi borçlarını ödediler ve taraflar arasında ortaklık ilişkisi kurulamadı. Davacıyı dolandırarak 24.600 TL tahsil ettiler.

* davalı No:2 ve/veya davalılara ait marketin zarar ettiğini bildikleri halde hile ve sahtekarlık ile işbu marketin kar getiren bir market gibi göstererek davacıyı dolandırmak kastı ile hile ve sahtekarlık ile kandırdılar.

* davalıların sahte ve yalan beyanları sebebi ile onlara inanan davalı, Davalılara 24.600 TL ödeme yaptı.

* Davalılar davacıdan mal alımı ile para talep edip aldıkları halde davacıdan gizleyerek sözkonusu marketi 3. Şahıslara davacıdan habersiz devir ettiler.

Davalıları davacıdan talep edip aldıkları 24.600 TL hile ve sahtekarlık, yalan beyan kandırmak sureti ile elde edildi. İşbu durum aşikardır. Muhterem Mahkemenin bu yönde beyanda bulunması gerekmektedir.

Davalılar davacının bilgisi olmadan davacıdan 24.600 TL tahsil ettikleri halde söz konusu marketi davacıdan gizleyerek 3. Kişilere satıp teslim etmiştir. Davalılar davacıya şahitler huzurunda güven bank nezdinde olan 30.000 TL borcunu her ay 2.400 TL olarak ödeyecekleri yönünde beyanda buldukları ve borçlarını kabul ettikleri halde ödemede bulunmadılar.

Davacı avukatı vasıtası ile 16/03/2013 tarihinde davalılara ihbar gönderdiği halde ve 24.600 TL si yanında 11/01/2012'den itibaren faiz talep ettiği halde Davalılar işbu ihbarı teslim aldılar ve davacıya ve/veya avukatına ihbar göndermediler . işbu durum da davalıların davacının iddialarını kabul ettiklerinin göstergesidir.

Davacı, davalılar tarafından kandırılması ve/veya hileye uğratılması nedeni ile arakadaşları arasında alay konusu oldu, gururu incindi, insanlara oalan güvenini yitirdi ve işbu durum davacıda derin ve onarılmaz yaralar açtı bu neden ile davalıların davacıya müştereken ve münferiden 10.000 tl manevi tazminat ödemeleri gerekmektedir.

Talep tavrı gereğince hüküm verilmelidir Çünkü:

Tarafların ve tanıklarının şahadeti ve sunulan emareler, Muhterem mahkemenin huzurundadır, pek tabi ki muhterem mahkeme işbu hususları yakından değerlendirip en iyi karar varma fırsatı içerisindedir.

Kısaca şahadet'e değinecek olursam;

İlk olarak Davacı şahsen kendi şahadet vermiş, davalılar ile arasındaki yakın ilişkiden beraber görüştiklerinden, bir birlerinin evlerine gidip gelmekte birlikte yeyip içmekteydiler.

Davacı şahadetinde tüm dava sebeplerini ortaya koymuş ne amaç ile davalılara para verdiğini, aslında kandırıldığını aylar sonra anladığını davalıların borçlarını sözlü olarak kabul ettiklerini, Davacının banaka taksitlerini davacı adına ödemede bulunacaklarının taahhüdünü verdiklerini fakat ödemede bulunmadıklarını, davalılara güvendiğini fakat güvenini kötüye kullandıklarını, işbu durumdan faydalandıklarını hayatın olağan akışı içerisinde hem arakadaşı olan hem de polis mensubu olan davalı No:1 ve onunda eşi olan davalı No:2'ye güvendiği işbu güvenmenin insani bir duygu olduğunu davacının iyi niyeti nedeni ile mağdur olduğunun kanıtı olduğunu aşikardır.

Davacı doğru, güvenilir bir şahadet vermiştir, ciddi bir istintaka tutulduğu halde doğruları muhterem mahkeme aktardı ve sarsılmaz bir şahadet muhterem mahkemeye sunmuştur.

Davacı tanıklarından Alev Karakuş davalılar ile ilişkilerinin çok iyi olduğunu, davacının davalılara ortaklık için ödeme yaptıklarını öğrendiklerini davacının ilgili markete ortak olarak girdiğini markete gelip gittiğini kasaya dahi oturduğunu, davacının ortak girmesinden sonra markete ciddi bir mal alımı yapılmadığını çünkü ürün gelmediği cihetle raflara dizme işlemi dahi aylarca yapılmadığını, Davalı No:1'in marketin işleri ile ilgilendiğini markete geldiğini ödemeleri ve market cirosunu kontrol ettiğini, ciroyu günlük olarak teslim aldığını sürekli markette olduğunu toptancılara ödemeler yaptığını davacının bilgisi dışında marketin 3. Şahıslara devri yapıldığını, Davalı No:1'in işbu tanığa dahi yalan söylediğini marketin anahralarını getirmesini çünkü mal geleceğini birkaç gün sonra da Pazar günü işbu malları birlikte dizeceklerini söylediği halde, marketin devri yapılmasının

gerçekleştiği halde işbu durumu çalışandan dahi gizleyerek ve/veya çalışana dahi yalan söyledi işbu durum davalı No:1 ve/veya davalıların gerçekleri gerek davacıdan gerek ise çalışanlardan gizlemeye çalıştığının aşikar göstergesidir. İşbu tanık tarafsız ve güvenilir bir tanıktır. Davalılar ile iyi ilişkide olan husumeti olmayan fazlası ile davalıları seven bir kimse ve dürüst bir insandır ve muhterem mahkemenin şahadetine itibar etmesi gerekmektedir

“Esoppel by Representation”, Y/H 16/91, D.7/92 :

Of the three types of estoppel, the third and most common type is estoppel in pair, more commonly known as estoppel by representation. This is the only kind of estoppel with which it is necessary to deal in this work. It arises where

- (1) The party against whom it is set up has by statement or conduct made a representation as to a matter of fact with the actual or apparent intention that the party to whom it is made shall act upon it;**
- (2) The party to whom the representation is made is induced to act, and does act upon it;**
- (3) The party so induced and acting acts to his detriment.**

Where these conditions are co-existent, the party who has made the representation is precluded from denying the truth of that representation as against the persons who were intended to act and have acted upon it. Lastly, estoppel, if established, may assist a plaintiff in enforcing a cause of action by preventing a defendant from denying the existence of some fact essential to establish the cause of action, or (to put it another way) by preventing a defendant from asserting the existence of some fact, the existence of which would destroy the cause of action.

2. Waiver, on the other hand, is wholly distinct from estoppel. Waiver is contractual, and may constitute a cause of action. It is an agreement to release or not to assert a right. If an agent, for instance, with authority to make such an agreement on behalf of his principal, agrees to waive his principal's rights, then (subject to any other question such as consideration) the principal will be bound, but he will be bound by contract, not by estoppel. There is no such thing as estoppel by waiver.”

Yukarıdaki alıntıdan da görüleceği gibi, özetle “estoppel by representation” oluşabilmesi için hareketleri veya sözleri ile dahi imada bulunan bir tarafın, karşı tarafın, buna göre davranmasını sağlaması gerekmektedir. İşbu meselede ise davalılar sözlü ve/veya ima etmeleri yeterlidir. Gerek davacının gerek ise Tanıkların şahadetinden de işbu durum ortadadır. İşbu miktarı almadıkları yönünde herhangi bir iddiada bulunamayacaklarını yukarıda belirtmiş olduğum prensip ışığında estopped olduklarını ve işbu iddialarda bulunmaktan Muhterem Mahkeme tarafından men edilmeleri gerekmektedir ve/veya işbu iddiaların Muhterem Mahkeme tarafından dikkate alınması gerekmektedir.

SONUÇ

Tüm yukarıda belirtilen sebepler, yüksek mahkeme kararları ve uygulama tahtında Muhterem Mahkemenin hakkaniyete dayalı bir şekilde davacı leyhinde ve davalılar aleyhinde olmak üzere davalıların davacıya olan borçlarına teminat olan ve talep takririnin C, E ve F bendlerinde talep edilen taşınmazların aleni müzayede yolu ile davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden satışına izin vermesi ve dava masraflarının da davalılar tarafından müştereken ve münferiden ödenmesi hususunda Emir ve/veya Hüküm vermesini ve bunun adaletin tecelli etmesi için elzem olduğu acizane görüş ve kanaatindeyiz. Takdir Muhterem Mahkemenindir.

Şerife Dereboylu & Özgür Dayıoğlu
Davacı Tarafından Avukatlar

.../...../2018 tarihinde dosyalandırılmıştır.

- Sözleşme yaparken iki tarafında iradaesi aynı olmalı ve irade sakatı olmamalıdır.

D.M: 25.000 TL - 50.000 TL' yi Aşar

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz-Girne.

- İle -

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire:1, Boğaz/Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları, Blok 5, Daire:1, Boğaz/Girne.

A R A S I N D A

HİTAP

ÖZET

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davacı, davalı No:1 ve/veya davalılar ile dava ile ilgili zamanlarda sık sık görüşen, yakın ilişki içerisinde olan, sürekli görüşen, dostluk ve arkadaşlık ilişkileri içerisinde oldukları cihetle, Davalılar davacının güvenini kazandılar. Davalı no :2, Koçmar Market isimi ile bilinen marketin kayıtlı işletmecisi olması yanında davalı No:1'in eşidir. Davalı No:1 ise polis memuru olarak çalışmasının yanında, Davalı No:2 ile söz konusu marketi birlikte işleten kişi idi ve/veya işbu market davalı No:2 adında gözüксе de davalı No:1 işbu marketi davalı no:2 ile birlikte yönetmekte ve işbu marketin işleyişine katkı koymakta idi.

Davacı, Davalılar ile 11/01/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde iyi ilişkileri ve/veya aralarındaki dostluk nedeni ile ilgili markette yapmış oldukları sözlü ve şifahi anlaşma tahtında esas niyetleri davacı ile birlikte iş yapmak ve/veya ortaklık kurmak olmadığı halde Davacıyı hile ve sahtekarlık ve/veya aldatarak ve/veya güven suiistimalinde bulunarak ve/veya aralarındaki güveni kötüye kullanarak ilgili marketin günlük cirosunun 5.000 TL olduğunu, Davacının % 50 kar payı ortağı olması hususunda davacı ile anlaşarak davacının markete ortak olacağı inancı ile ödeme yapmasına sebebiyet verdiler.

Davalılar davacıdan alınan miktarı toptancılardan mal almak ve alınan malın satışından gelecek gelirin kar payı üzerinden % 50 %50 olmak üzere bölüşecekleri yönünde anlaşmış oldukları halde davacının toplamada ödemiş olduğu 24.600 TL ile toptancılardan mal almak için kullanmadılar ve işbu meblağ ile şahsi borçlarını ödediler.

Davalılar, Davacı ile görüştükleri ve ortaklık teklifi yaptıkları ilk günden davacı ile ortaklık yapma niyetinde olmadıklarını, amaçlarının davacının iyi niyetini suiistimal ederek davacıyı kandırarak, hile ve sahtekarlık ile aldatarak, dolandırarak, Davacının, Davalılara olan güvenini kötüye kullandılar ve davacıyı kandırdılar. Davacının, davalılara işbu ödemeyi yapması ile davacı 24.600 TL zarar ziyana uğradı ve/veya işbu oran kadar fakirleşti. Davacı, davasında, davalıların ona karşı olan hile ve sahtekarlıkları, dolandırıcılıklarının, aldatmalarının, meşveretleşmelerinin ve davacının güvenini kötüye kullanmalarının tafsilatını tafsilatlı talep taktirinde belirterek davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden talep taktirinde hüküm ve emir talep etmiştir.

Davalılar ise müdafaa dosyalayarak kısaca, Davacının Davalılar ile ortaklık yapmadıklarını, bu şekilde bir anlaşmaları olmadığını, Davalı No:2'nin Fatoş Gülsevî isimli kişi ile ortaklık yaptığını, davalı No:1'in davalı No:2 ile söz konusu markette ortak olmadıklarını ve/veya davalı No:1'in söz konusu market ile hukuki bağlantısı olmadığını,

Davacının davalılara ödemedede bulunmadığını, Fatoş Gülsevîm'in ödediği bedeli de kendisine ve/veya annesine geri ödediğini iddia ederek davanın red ve iptalini talep etmişlerdir.

Öncelikle Davalıların Ön İtirazlarını Değerlendirirsek:

A-) Davacının, davalılar aleyhinde makul bir dava sebebi olmadığı, aralarında ortaklık ilişkisi kurulmadığının iddiası;

Öncelikle tafsilatlı talep takririnin dava sebebi içerip içermediğini incelemek gerekir. İşbu dava davacıyı, davalıların hile ve sahtekarlık, yanıltma, güveni kötüye kullanma, yalan beyan ile kandırdıkları ve davacıdan toplam 24.600 TL tahsil ettikleri temeline dayanmakta ve davalıların davacıyı kanıyabilmelerinin nedeninin ne olduğu ile ilgili tafsilat bir tamam verilmiş ve davalılar aleyhinde olan dava sebebi ortaya konulmuştur. Değerli yüksek mahkemenin kararlarından da görüleceği gibi layihalarda tüm dava sebebinin yazması beklenmez, özet olarak dava sebebi ortaya konularak esasa ilişkin unsurların layihada yer alması yeterlidir ve geriye kalan hususlar ise teferruat kapsamındadır. (Y/H 23/77, D.14/98, Y/H 11/94) Davalıların işbu ön itirazının red ve iptali gerekmektedir.

B-) Davanın ortaklığa dayalı ikame edilen bir dava olduğu ve usul kuralları hilafına dosyalandığı iddiası: Davacının işbu davayı ortaklık nedeni ile kazandığı haklarını almak ve/veya kar miktarını talep etmek için işbu davayı açmadığı aşıkardır. Şöyle ki; işbu dava davalıların, Davacıyı hile ve sahtekarlık ile ortak olunacağı vaadi ile aldatarak, esas amaçları ortak olmak olmadığı halde sırf davacıdan haksız olarak para tahsil etmek için Davacıyı aldattıklarına, hile ve sahtekarlıkla dolandırarak güvenini kötüye kullanmaları sonucu davacıdan haksız olarak temin ettikleri 24,600 TL'nin davacıya geri iadesine ilişkindir. **Fasıl 149 madde 10** bir anlaşma ve/veya sözleşmenin nasıl yapılacağını belirttiği gibi sözleşme yapılabilmesi için sözleşme taraflarının sözleşme yapıldığı esnada iradesinin sakatlanmamış olması gerektiği belirtilmektedir. Keza taraflar arasında ortaklık ilişkisi oluşmamıştır, taraflar arasında ortaklık ilişkisi oluşmuş olsa idi Fasıl 116 tahtında Mukayyitliğe tescili yapılmalıydı. H.M.U.T. E.7, N.1-3 kuralları işbu dava için geçerli olmayıp işbu dava H.M.U.T. E.33 N.15 tahtında ve işbu maddeye uygun olarak ikame edilmiş bir davadır. Davalıların işbu ön itirazının red ve iptali gerekmektedir.

C-) İşbu davanın E. 19 N4 hilafına ikame edildiği, esasa ilişkin olgulardan eksik olduğu, davalılar aleyhinde hile, sahtekarlık, aldatma, meşveretleşme ile ilgili yeterli tafsilata yer verilmediği iddiası. İşbu dava tahtında davalılar aleyhine esas dava sebebi bir tamam ortaya konulmuştur. Davalıların davacıyı hileye uğrattığı, aldatma yolu ile kandırdıkları, davacıyı nasıl kandırıp ondan para tahsil ettiklerini, davacının olan güvenini kötüye kullandıklarını, Fasıl 149 sözleşmeler yasası 17. Madde tahtında hile şartlarına uygun olarak ikame edildiği aşıkardır, işbu durumun tafsilatlı talep takririnden kolayca anlaşılacağını iddia eder, Davalıların işbu ön itirazının red ve iptali gerekmektedir.

Davacı ve Tanıklarının Şahadeti ve Sundukları Emaraların İncelenmesi:

Davacı mahkemeye şahsen şahadet verip birden çok emare sunmuştur. Davacı ve tanıklarının gerek şahadeti gerek ise emareleri Muhterem Mahkemenin huzurundadır. Pek tabi ki muhterem mahkeme işbu hususları yakından değerlendirip en iyi karar verecek mercidir. İlk olarak Davacı şahsen şahadet vermiş, davalılar ile arasındaki yakın ilişkiden beraber görüştüklerinden, birbirlerinin evlerine gidip gelmekte olduklarından, birlikte yiyip içtiklerinden, aralarında güven ilişkisi ve dostluk ilişkisinin oluştuğundan, aralarındaki ilişkinin abi – kardeş ilişkisi gibi olduğundan davalı No:1'in polis olduğu cihetle davalı No:1'e daha kolay güvendiğinden, davalıların kendisini nasıl kandırdıklarından, hileye nasıl uğrattıklarından, aralarındaki anlaşmanın nasıl yapıldığından ve nerede görüştüklerinden, ödemenin nasıl yapıldığından, işbu market için kredi çektiğinden, davalılara toplamda 24.600

TL ödediğinden şahadetinde ayrıntılı bir şekilde değinmiştir. Davacı, şahadetinde Markete mal alınacak beklentisi ile aylarca beklediğini, ancak davalıların işbu marketi 3. Şahıslara devir ve teslim ettiğini Alev Karakuş isimli çalışan olan kişiden öğrendiğini ve kandırıldığını anladığını, davalı No:1'in evine gelerek şahitler huzurunda borcunu ödeyeceğini, davacıya ait krediye taksit miktarlarını ilgili bankaya yatıracağını beyan ettiğini fakat yatırmadığını, davalılara neden güvendiği ile ilgili şahadeti muhterem mahkemeye aktarıp davalılara güvendiğini fakat güvenini kötüye kullandıklarını, işbu durumdan faydalandıklarını hayatın olağan akışı içerisinde hem arkadaşı olan hem de polis mensubu olan davalı No:1 ve onunda eşi olan davalı No:2'ye güvendiği işbu güvenmenin insani bir duygu olduğunu davacının iyi niyeti nedeni ile mağdur olduğunu belirtmiştir. Davacı doğru, güvenilir ve sarsılmaz bir şahadet vermiştir. Ciddi bir istintaka tabii tutulduğu halde doğruları muhterem mahkemeye aktardı ve sarsılmaz bir şahadeti muhterem mahkemeye sundu. Kanaatimce Davacının, şahadeti davalılar ile karşılaştırıldığında, davacının şahadetine itibar edilmesi gerekmektedir.

Davacı kendi haricinde toplam 3 tanık dinletmiştir.

İşbu tanıklardan **Alev Karakuş** davalı No:2'nin eski çalışanı olduğunu, Davalılar ile halen daha iyi ilişkileri olduğunu, Koçmar isimli markette çalıştığını, Davacıyı ve davalıları oradan tanıdığını, davalı No:2'nin çalışma ve sigorta kayıtlarını yaptırmadığını, çalıştığı dönemde markete mal dahi alınmadığını, arada bir askeri kantinden süt alınıp satıldığını, market içerisinde boş olduğunu, Davacının işbu markete ortak olduğunu bildiğini, davacının sürekli markete gelip gittiğini, yardımda bulunduğunu, Davalı No:1'in marketin işleyişine yardımda, markete sürekli gelip gittiğini, toptancılar ile ilgilendiğini, Davalı No:1'in mal gelecek bahanesi ile kendisinden tanıkta olan anahtarları istediğini, birkaç gün sonra marketteki malları dizmek için markete gelmesini talep ettiğini, akabinde marketi 3. Şahısların açtığını görmesi üzerine davalı No:1'i aradığını davalı No:1'in marketi devrettiğini ve devretmek zorunda kaldığını Mahkeme kararı olduğunu kendine söylediğini, aslında önceden Davalı No:1'in kendine yalan söylediğini öğrendiğini işbu durumu Davacıya sorduğunu davacının böyle bir devirden haberi olmadığını öğrendiğini söylemiştir. Yine Alev Karakuş, şahadetinde davacının davalılara ortaklık için ödeme yaptıklarını öğrendiklerini davacının ilgili markete ortak olarak girdiğini, markete gelip gittiğini, kasaya dahi oturduğunu, davacının ortak girmesinden sonra markete ciddi bir mal alımı yapılmadığını çünkü ürün gelmediği cihetle raflara dizme işlemi dahi aylarca yapılmadığını, Davalı No:1'in marketin işleri ile ilgilendiğini markete geldiğini, ödemeleri ve market cirosunu kontrol ettiğini, ciroyu günlük olarak teslim aldığını, sürekli markette olduğunu, toptancılara ödemeler yaptığını, davacının bilgisi dışında marketin 3. Şahıslara devri yapıldığını, Davalı No:1'in işbu tanığa dahi yalan söylediğini ve tanığa marketin anahtarlarını getirmesini çünkü mal geleceğini, birkaç gün sonra da Pazar günü işbu malları birlikte dizeceklerini söylediği halde, marketin devri yapılmasının gerçekleştiği halde işbu durumu çalışanından dahi gizleyerek ve/veya çalışanına dahi yalan söylediğini aktardı. İşbu durum davalı No:1 ve/veya davalıların gerçekleri gerek davacıdan gerek ise çalışanlardan gizlemeye çalıştığının aşikar göstergesidir. İşbu tanık tarafsız ve güvenilir bir tanıktır. Davalılar ile iyi ilişkide olan husumeti olmayan fazlası ile davalıları seven bir kimse ve dürüst bir insandır ve muhterem mahkemenin şahadetine itibar etmesi gerekmektedir. Tanık samimi, tarafsız, güvenilir bir şahadet vermiştir. Şahadet ve istintak safhasında çelişmemiştir ve Muhterem Mahkemeye tarafsız olarak bildiklerini anlatmıştır. İşbu nedenlerden ötürü tanığın şahadetine muhterem Mahkemenin itibar etmesi gerekmektedir.

Davacı tanıklarından **Cemal Mazı** mahkemeye gelerek şahadet vermiş olup, davalılar ile halen daha iyi ilişkileri olduğunu, görüşüklerini takriben iki buçuk yıl söz konusu markette kayıt dışı çalıştığını, Davacıyı markette tanıdığını, davacının söz konusu markete

ortak olduğunu ve davalılar arasında anlaşma olduğunu bildiğini, marketin işlerinin 2012 yılı Ocak ayında çok düştüğünü toptancılara çok fazla borç biriktiğini, Davalı No:1'in markete gelip gittiğini, işleyişine katkı koyduğunu, akşamları kasa kapanışında, ciroyu çoğu zaman Davalı No:1'e teslim ettiğini, Ocak- Şubat 2012 aylarında yurt dışına gittiğini, Davalılara yeni açtıkları markette de yardım ettiğini, söylemiş ve gerek şahadet gerek ise istintak safhasında çelişmemiştir ve Muhterem Mahkemeye tarafsız olarak bildiklerini anlatmıştır.

Davacı Tanıklarından **Ahmet Kiroğlu** Muhterem Mahkemeye gelerek Davacının Güven Bank isimli bankadan 11/01/2012 tarihinde 30.000 TL kredi çektiğini, işbu borç miktarını ödediğini söyleyerek hesap ekstresi, borç çekiliş dekontu ve sözleşmeyi birlikte Mahkemeye emare olarak sunmuş ve güvenilir bir şahadet vermiştir.

Davacı tanıklarından **Ömer Akgün** davacı ile Davalıların marketine gittiğini davacının davalılara Koçmar isimli markete ortak olmak için ödeme yapacağını, ödeme yaptığı miktar ile mal alınacağını işbu malın satışından elde edilen kardan % 50 ,% 50 oranında ortaklık yapacakları hususunda konuştuklarını, Davacının 20.000 TL markete götürdüğünü arka taraftaki ofise gittiğini, çıktığında 20.000 TL'nin yanında olmadığını, Davalı No:1 ile dışarıya çıktıklarını, davacının artık ortakları olduğunu söylediğini, kendisinin ise tarafları kutladığını, davalıların marketi devir etmelerinin akabinde Davalı No:1'in evlerine geldiğini ve Davacının bankaya olan borcunun aylık taksitlerini kendinin ödeyeceğini söylediğini, fakat ödemediğini davacının arkadaşları arasında dalga ve alay konusu olduğunu, şahsen kendisinin dahi alay ettiğini, başından beri Davalılara güvenmemesini söylediği halde davacının kendisini dinlemediğini söyleyerek ciddi bir istintaka tutulmasına rağmen şahadet ve istintakında kendisi ile çelişmemiş doğru, güvenilir ve tarafsız bir şahadet vermiş olup davacının tüm tanıkları davacı ile aynı doğrultuda doğru güvenilir bir şahadet vererek davacının söylediklerini teyit ettiler.

Davalıların Şahadetinin İncelenmesi:

Davalılar Muhterem Mahkemeye tanık celp etmemiş ve sadece kendileri şahadet vermekle yetinmişlerdir.

Davalı No: şahadetinde, kendisinin davalı No:2'ye ait Koçmar isimli marketin gizli ortağı olmadığını, işbu market ile hiçbir ilişkisi olmadığını, işbu marketin sahibinin eşi olduğunu, kendisinin market ile hiç ilgilenmediğini, davacı ile yakın bir dostluk veya arkadaşlık ilişkisi olmadığını, herkesi tanıdığı gibi davacıyı da tanıdığını, market işlerine hiçbir zaman da karışmadığını, çalışmadığı günlerde dahi markette davalı No:2 olan eşine yardımcı dahi olmadığını, eşinin market ile ilgili kimin ile görüşüp kim ile ortaklık yaptığını da bilmediğini ve sorgulamadığını da iddia etmiştir. Davalı No:1, tüm şahadeti ve istintakı boyunca düşünerek ve kaçamak cevaplar vererek, zaman zaman söylediklerini inkar ederek şahadetini ve cevaplarını değiştirdiği gibi gerçekleri Muhterem Mahkemeden gizleme çabası içinde olduğu, kolayca görülür bir şekilde Muhterem Mahkeme nezdinde şahadet vermiştir. Davalı No:1, davacı tanıkları ile arasında herhangi bir husumet olmadığını, iyi ilişkiler içinde olduğunu şahadetinde mahkemeye söyledi.

Davalı No:2 ise şahadetinde, davacıyı pek yakinen tanımadığını, davacı ile ortaklık yapmadığı gibi herhangi bir ortaklık sözleşmesinin aralarında yapılmadığını, davacıyı ortaklık yapacak kadar iyi tanımadığını, fakat kendisinin sadece Fatoş Gülsevîm isimli şahıs ile ortaklık yaptığını, bu şahsın da davacının nişanlısı olduğunu, davacıdan ayrıldığı cihetle ortaklığı bozduğunu, fakat Fatoş Gülsevîm isimli kişiye tüm borcunu ödediğini iddia etmiştir. Her iki davalı da, davacı ile bir ortaklıkları olmadığını, sadece Fatoş Gülsevîm isimli kişi ile bir ortaklık ilişkisine davalı No:2'nin girdiğini, tüm bunları Fatoş Gülsevîm isimli kişi ve annesinin çok iyi bildiğini ve onları mahkemeye celp edeceklerini söylemelerine rağmen işbu şahadetlerini teyit edecek kişileri neden Mahkemeye getirmedikleri hususunda mahkemeye izahat vermedikleri gibi teyit edici şahadeti de mahkemeye sunmadıkları aşikardır.

Davalılar işbu davada, özellikle davacı hakkında Fatoş Gülsevîm ile ilgili iddialarda bulunarak, Fatoş Gülsevîm'i de mahkemeye celp ederek iddialarını ispat edeceklerini söyledikleri halde, işbu şahsı mahkemeye celp etmediler. Dolayısı ile özellikle olumlu iddiada bulunan işbu iddiasını ispat etmekle mükelleftir. (D.14/85, Y/H 52/84) Davalılar işbu iddialarda buldukları halde iddialarını ispat edemediler. Kaldı ki yine birçok yüksek mahkeme kararında teyit edici şahadet sunulması hususunda olanak olduğu halde teyit edici şahadetin ibraz edilmemesi halinde ibraz edilmeyişine makul izahat verilmemesi davalıların sonucuna katlanması gerekmektedir. (D.15/85 Y/H.7/85, D.22/89, Bir Y/H 53/88 ve 54/88) kaldı ki davalılar hiçbir teyit edici şahadeti mahkemeye sunmadıkları gibi eş oldukları cihetle de birbirlerini kayıran ve kollayan bir şahadet verdiklerini, şahadetlerinin de birbirini teyit edemeyeceğini, eşlerin verdikleri şahadetin güvenilirliğinin sorgulanması ve esasen teyit edici şahadet olmaktan uzak olduğu hususunda da **Yüksek Mahkememizin verdiği kararlar vardır.**

Davacı tanıklarından Alev Karakuş davalılar ile ilişkilerinin çok iyi olduğunu, davacının davalılara ortaklık için ödeme yaptıklarını öğrendiklerini davacının ilgili markete ortak olarak girdiğini markete gelip gittiğini kasaya dahi oturduğunu, davacının ortak girmesinden sonra markete ciddi bir mal alımı yapılmadığını çünkü ürün gelmediği cihetle raflara dizme işlemi dahi aylarca yapılmadığını, Davalı No:1'in marketin işleri ile ilgilendiğini markete geldiğini ödemeleri ve market cirosunu kontrol ettiğini, ciroyu günlük olarak teslim aldığını sürekli markette olduğunu toptancılara ödemeler yaptığını davacının bilgisi dışında marketin 3. Şahıslara devri yapıldığını, Davalı No:1'in işbu tanığa dahi yalan söylediğini marketin anahtarlarını getirmesini çünkü mal geleceğini birkaç gün sonra da Pazar günü işbu malları birlikte dizeceklerini söylediği halde, marketin devri yapılmasının gerçekleştiği halde işbu durumu çalışandan dahi gizleyerek ve/veya çalışana dahi yalan söyledi işbu durum davalı No:1 ve/veya davalıların gerçekleri gerek davacıdan gerek ise çalışanlardan gizlemeye çalıştığının aşikar göstergesidir. İşbu tanık tarafsız ve güvenilir bir tanıktır. Davalılar ile iyi ilişkide olan husumeti olmayan fazlası ile davalıları seven bir kimse ve dürüst bir insandır ve muhterem mahkemenin şahadetine itibar etmesi gerekmektedir

İŞBU DAVAYA İLİŞKİN HUKUKİ ARGÜMANLAR VE YASAL MEVZUAT:

Öncelikle, Hukuk davalarındaki ispat külfetinin derecesi "**ihtimaller dengesi**" esasına dayanmaktadır. Bu esasa göre, ispat edilmesi gereken hususun, doğru olma ihtimali ortaya konmuşsa, ispat külfetinin yerine getirildiği kabul edilir. Yukarıda belirtilen prensibe göre, yapılan bir iddianın doğru olup olmadığı esas alınmamakta olup, gerçek olma ihtimali aranmaktadır.

İşbu dava Hile fiiline dayanmakta olup hem tafsilsiz dava takririnden hem de tafsilatlı talep takririnden davacının, davalılar aleyhindeki hileye ilişkin iddiaları yer almaktadır. Davacı, davalıların işletmekte olduğu ve Boğaz Bölgesinde kain KOÇMAR isimli Market'e, aralarındaki yakın ilişkinin de sebebi ile ortak olmaya karar verdiğini, davalılar ile yaptığı anlaşmada davalılara güvenerek işbu market için sermaye koyarak gelirinden, işbu koyduğu sermaye ile markete alınacak olan ticari malların satışından elde edilecek karın yarı oranında sahibi olacaktır. Öncelikle hile fiilinin şartlarına bakmakta fayda olduğu düşüncesindeyim.

Öncelikle hile ve/veya sahtekarlık ve/veya güveni kötüye kullanmaya ilişkin yasal düzenleme Sözleşmeler Yasası Fısl 149'da düzenlenmektedir. Şöyle ki:

"**Haddinden** 16.(1) Taraflar arasında varolan ilişki dolayısıyla taraflardan biri öteki tarafın

fazla nüfuz kullanma veya etki altında bırakma'nın tanımlanması iradesine tahakküm etme durumunda ise ve o taraf bu durumunu öteki tarafa karşı bir haksız istifa elde etmek için kullanırsa, sözleşme haddinden fazla nüfuz kullanma veya etki altında bırakma sonucu yapılmış sayılır.

(2) Özellikle ve yukarıda ifade edilen ilkenin genelliğine hâle gelmeksizin, bir kişi

(a) diğeri bir kişi üzerinde gerçekte veya görünürde bir nüfuz sahibiyse veya diğeriyle güvene dayanan bir ilişki içindeyse, veya

(b)akli yetisi; geçici veya sürekli olarak, yaş, hastalık veya ruhsal veya bedensel ızdırab veya sıkıntı nedeniyle etkilenmiş bulunan bir kişiyle bir sözleşme yaparsa,

böyle bir kişi ötekinin iradesine tahakküm etme durumunda olan bir kişi sayılır.

(3) Diğeri bir kişinin iradesine tahakküm etme durumunda olan bir kişi bu diğeri kişiyle bir sözleşme yaptığında, ilgili muamelenin görünürde veya ibraz edilen şahadet üzerine vicdansızca yapılan bir muamele olduğu görülürse, söz konusu sözleşmenin haddinden fazla nüfuz kullanma veya etki altında yapılmadığını kanıtlama yükü öteki kişinin iradesine tahakküm etme durumunda olan kişiye ait olur.

"Hile"nin tanımlanması. 17.(1)Hile, bir sözleşmede öteki tarafı veya vekilini kandırmak veya sözleşmeyi yapması için ikna etmek niyetiyle taraflardan birinin veya vekilinin yaptığı veya göz yumması veya zımni muvafakati ile yapılan aşağıdaki fiillerden herhangi birini içerir ;

(a)Bir olgu hakkında doğru olmayan bir şeyin doğru olduğuna inanmayan bir kişi tarafından ileri sürülmesi, önerilmesi, telkin veya ima edilmesi;

(b)Bir olgunun, olgu hakkında bilgi veya inanç sahibi bir kişi tarafından fiilen gizlenmesi ;

(c)Yerine getirme niyeti olmadığı halde yapılan bir vaat ;

(d)Kandırmak için elverişli ve uygun herhangi başka bir fiil ;

(e)Hukuken hile olduğu özellikle öngörülen herhangi bir fiilde bulunmak veya fiilde bulunmaktan kaçınmak.

(2) Bir kişinin sözleşme yapma istekliliğini etkileyebilecek nitelikte olan olgular hakkında sadece sükut etmek hile sayılmaz, meğerki meselenin ahval ve koşulları dikkate alındığında o durumda sükut eden kişinin konuşma görev veya ödevi olsun veya sükutu bizatihi konuşma yerine geçmiş sayılsın.

Haksız Filler Yasası Fası 148 ise

36. Hile, bir gerçeğin veya olgunun, gerçek dışı olduğu bilinci içinde, veya doğru olduğuna inanılmaksızın veya kayıtsızca veya doğru veya gerçek dışı olup olmadığına özen gösterilmeden, aldatılan veya kandırılan kişinin ona göre işlem veya eylemde bulunması niyetiyle yapılan gerçek dışı ifadesinden ibarettir.

SONUÇ VE YARGITAY KARARLARI

Tüm yukarıdaki davacının ve tanıklarının şahadetleri, davalıların şahadetleri ve layihalar ile sunulan emareler bir bütün olarak incelendiği zaman, davacının işbu davasının hile fiiline dayandığını, davalıların, davacının güvenini kötüye kullanarak ve gerçek olmadığını bildikleri halde gerçekmiş gibi davranarak davacıyı hile ve sahtekarlıkla ve güvenini kötüye kullandıklarının ortada olduğunu, davalıların, davacıya, aslında 3. Şahsa devretme girişimi içinde oldukları ve piyasaya borcu olan nerede ise batmış bir işletmeyi, çok iyi gelir sağlarmış, iyi kar yaparmış gibi göstererek esasta davacıyı ortak alma niyet ve istekleri olmadığı halde, davacıyı ortak olacağına inandırıp, kandırarak, davacının bankadan 30,000 TL kredi çekerek kendilerine işbu markete ortak olma amacı ile 24,600 TL verdi ve davacıdan haksız olarak 24,600 TL aldıkları gibi işbu marketi de 3. Şahsılara satarak ayrıca gelir elde ettiler. Davacının tanıklarının şahadetlerinden de ortadadır ki, davacı, işbu markete ortak olma inancı ile hareket ederek markete gelip, hesapları dahi kontrol ettiği ortadadır. Davacının, davalıların hileli fiillerini gerek şahadeti gerek ise de teyit edici şahadet ile ispat ettiği acizane görüş ve kanaatindeyim. Ancak davalılar, davacıyı hileye uğratmadıklarını, güvenini kötüye kullanmadıklarını ve nüfus suiistimalinde bulunmadıklarını, davacı ile ortaklık sözleşmesi yapmadıkları gibi bu yönde de bir anlaşmalarının olmadığını iddia ettikleri halde işbu iddialarını ispat etmek için hiçbir tanık çağırmadıkları gibi önemli tanık olduğu anlaşılan ve ismi geçen Fatoş Gülsevî'ni mahkemeye celp etmedikleri gibi neden celp etmedikleri hususunda da herhangi bir izahatı mahkemeye vermediler ve birbirlerinin şahadetlerinden başka da bir şahadeti mahkemeye sunmadılar. **Özellikle D.3/98, Y/H 57/93'de bir davada, bir tarafın kendine nüfus suiistimali yapıldığı iddiası varsa ve bunun ile ilgili bir karine oluşmuşsa işbu durumu ortadan kaldırmak ve/veya nüfus suiistimali olmadığını ispatlamak, nüfus suiistimali yapmadığını iddia eden tarafın ispat etmesi gerektiğini açıkça belirtmektedir.**

Yine 1963 CLR. Syafa 34'de belirtildiği gibi **Nicholas Nicola Marou Masiouta v Georghios Nicola Skoullou and others** davası incelendiğinde davacının davasının işbu dava ile benzer özellikler taşıdığı ve hile ile ilgili olguların neler olduğu açıklıkla görülecektir.

Davacı yine davalıların hileli fiilleri neticesinde zarar ziyana uğramış olup manevi açıdan arkadaşları arasında alay konusu olmuş ve çok üzülerek depresyona girmiş ve manevi yönden zarar gördüğü gibi sevdiği ve akraba gibi gördüğü insanlar tarafından aldatılarak, parasına el konulmuş ve insanlara olan güvenini yitirmiştir. Davacının tanıklarından Ömer Akgün'de davacının arkadaşları tarafından alay edildiğini, söylemiştir. Bu sebeple davacıyı aldatan davalıların davacıya genel ve/veya manevi olarak tazminat da ödemeleri gerekmektedir. **(D. 7/98, Yargıtay/Hukuk 31/97,**

Prof. Dr. Hamza Eroğlu'nun İdare Hukuku adlı eserinin 5. baskı sayfa 507'de Yüksel Esin'in Danıştay'da açılacak tazminat davaları adlı eserine atıfta bulunarak şöyle denmektedir:

"e) Manevi tazminatta patrianın azalması veya ölçüsü dikkate alınmaz. Manevi tazminat, gerçekte bir tazmin aracı değil, tatmin aracıdır."(D. D.9/2009 Yargıtay/Hukuk: 3/2006)

Tüm yukarıda belirtilen yasal mevzuat, gerek davacı ve tanıklarının şahadetleri ile sundukları emareler ışığında davacının davasını ispat ettiğini, özellikle tanık şahadetlerinden de hile fiilini ispat ettiğini, banka dekontundan da davalılara verdiği parayı ispat ettiği acizane görüş ve kanaatinde olup, davacının talep tavrında leyhinde hüküm ve emir verilmesi gerekmektedir. Takdir Muhterem Mahkemenindir.

Av. Ulaş Sabancı

Dosyalama Tarihi: 28/12/2018

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 90/14

Davacı: Yusuf Akgün.

İle

Davalı: 1-Murat Koç

2-Havva Koç

Tarafından denetlenmiştir.
M. ESENDOĞRU
KMB 31.1.19

Arasında

Davacı h/d tar: Av. Ulaş Sabancı (a) Av Sevim Onanç

Davalılar h/d tar: Av. Murat Yılmaz (a) Av. Emine Dağyaran

Tarih: 30/01/2019

Saat: 10:15

KARAR

Giriş:

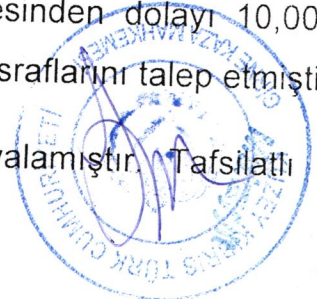
Layihalar; Davacı E.2., N.1. altında dosyaladığı dava ile Davalılar aleyhine Mahkemededen;

-Davalıların, Davacıyı ; hile veya sahtekarlıkla veya aldatma veya kandırma yolu ile Davacıdan 24,600 TL para elde ettiklerine dair Mahkemenin beyanda bulunmasını,

-Davacıdan temin edilen 24,600 TL'nin ödenmesini,

-Davalıların, Davacıyı kandırmaları sebebi ile Davacının çevresinde sürekli dalga geçilmesi ve alay edilmesi neticesi incinmesinden dolayı 10,000 TL manevi zarar ziyan ödenmesi, yasal faiz ve dava masraflarını talep etmiştir.

Davacı taraf akabinde tafsilatlı talep tahriri dosyalamıştır. Tafsilatlı talep tahririnde ise;



- Davacının uzman asker olduğunu, Davalı No:2'nin "Koçmar Market" isimli marketin işletmecisi olduğunu, Davalı No:1'in ise bu işletmenin gizli ortağı olduğunu, Davalıların Davacıyı kandırarak hile ve sahtekarlıkla marketin günlük cirosunun 5,000 TL olduğunu, mal alımı için para vermesi halinde elde edilecek gelirden %50 kar payı ortağı yapacakları yönünde Davacıya taahhütte bulduklarını,

-Şifahi veya sözlü yapılan kar payı ortaklığı anlaşması için Güvenbank'tan o tarihlerde 30,000 TL kredi çektiğini, 20,000 TL'sini aynı günden, 26/01/2012 tarihinde 2,000 TL, 2012 Mayıs tarihinde toplam 600 TL, 2012 Nisan tarihinde 400 TL ve yine Mayıs 2012 tarihinde 700 TL, toplamda 24,600 TL Davalıların Davacıdan aldığını,

-Davacının, Davalıların kendisini kar payı ortağı yapma niyetleri olmadığını bilse idi bu paraları vermeyeceğini, Davalıların hile, sahtekarlık ve güveni kötüye kullanarak Davacıyı zarara uğrattıklarını, Davalıların hile, sahtekarlık ve güveni kötüye kullanan davranışlarının tafsilatına yönelik ise özetle;

i- 5,000 TL günlük ciro olduğuna dair Davacıyı kandırdıklarını,

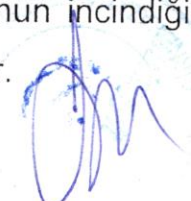
ii-kar ortağı yapacaklarına, mal alımı için paranın gerektiğini beyan ederek, marketin kar etmediğini Davacıdan gizlediklerini,

iii-24,600 TL'yi şahsi borçları için kullandıklarını,

iv-24,600 TL aldıkları halde son yapılan ödemeden 1 ay sonra marketi 3. Şahıslara devrettiklerini, ileri sürmüştür.

-Davalılara 20,000 TL'yi markette şahitler huzurunda verdiğini, Davalıların şahitler huzurunda 24,600 TL Davacıya borçları olduğunu kabul ettiklerini, Davacının almış olduğu krediye ilişkin 1,400 TL taksitlerin Davalılar tarafından ödeneceğine dair şahitler huzurunda beyanda bulduklarını,

-Davacının yakın çevresi tarafından alay edildiğini, gururunun incindiğini, bu sebeple 10,000 TL manevi tazminat istediğini, ileri sürmüştür.


A blue circular stamp is visible in the bottom right corner of the page, partially overlapping the signature. The text within the stamp is partially legible and appears to be a court or official seal.

Davalılar tarafı ise dosyaladıkları müdafaa takririnde özetle;

-Davacının Davalılar aleyhine makul bir dava sebebi bulunmadığını, Davacı ile ortaklık konusunda bir akit kurmadıklarını, Fatma Gülsevım ile ortaklık kurduklarını,

-İkame edilen davanın ortaklığa dayalı veya tarafların ortak olduğu iddiası ile ikame edildiğini, HMUT E 7 N1-3'e aykırı olarak ikame edildiğini ve bu safhada ileri götürülemeyeceğini,

-Davacının davasının esasa ilişkin olgular aççısından eksik olduğunu, tafsilat verilmediğini iptidai itiraz olarak ileri sürmüş, devamında ise;

- Davalı no:1'in "Koçmar market" isimli işletme ile hiçbir hukuki bağlantısı olmadığını,

-Davacı ile Davalılar arasında hiçbir anlaşma akdedilmediğini, Davacıyı %50 kar payı ortağı yapacakları yönünde bir beyanda bulunmadıklarını, Davacı tarafından 24,600 TL veya ahar herhangi bir meblağ verilmediğini,

-Davada bahsi geçen marketin ilk zamanlardaki cirosunun günlük 4,500-5,000 TL civarı olduğunu, daha sonradan Davalı No:2'nin işleri takipte zorlandığını, markete ortak almaya karar verdiğini, market müşterisi olan Davacının nişanlısı olarak tanıştığı Fatoş n/d Fatma Gülsevım ile 30/12/2011 tarihinde ortaklık anlaşması imza ettiklerini, Fatma Gülsevım ile marketin karına ve zararına %50 ortak olduklarını, Fatma Gülsevım'in bu maksatla 20,000 TL ödemede bulunduğunu, bu ortaklığın 3 ay süre ile devam ettiğini, daha sonra Fatma Gülsevım'in Davacı ile nişanlı olmadıklarını, Davacının evli ve çocuk sahibi olduğunu öğrendikten sonra ilişkisini bitirdiğini ve Davalı no:2'ye ortaklıktan ayrılmak istediğini beyan ederek 20,000 TL'sini talep ettiğini, Davalı No:2'nin bu parayı Fatma Gülsevım'in annesine ödediğini ve ortaklığı sonlandırdıklarını,



Aslına Uygun

1

-Davalıların, Davacının manevi zarar ziyana uğradığını kabul etmediklerini, bu zarar ziyan olmuş olsa bile bundan Davalıların sorumlu tutulamayacağını, tüm bunların ışığında Davacının davasının masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep ettiklerini belirtmişlerdir.

Meselenin duruşması yapılmış duruşma esnasında Davacı taraf Davacıdan ayrı 4 tanık dinletmiş, 4 adet de emare sunmuştur.

Davacı tanıkları;

1-Yusuf Akgün (Davacı)

2-Alev Çakal Karakuş (Koçmar markette kasiyer)

3-Cemal Mazı (Koçmar markette yetkili personel, ilgili zamanlarda Davacının ev arkadaşı)

4-Ahmet Kiroğlu (Güvenkoop memuru)

5-Ömer Akgün (Davacının ev arkadaşı, akrabası)

Sunulan emareler;

1-Davalılara verilen 16/03/2013 tarihli ihbar

2-Davacının Güvenkoop ile imza ettiği 11/01/2012 tarihli borç senedi (suret)

3-Hesap ekstresi

4-Çekiliş dekontu (suret)

Davalılar ise kendileri şahadet vermiş ve 1 adet emare sunmuşlardır.

5- 30/12/2011 tarihli Davalı No:2 ile Fatma Gülsevrim tarafından imza edilen ortaklık sözleşmesi.

Her iki taraf da şahadetlerini ibraz ettikten sonra 28/12/2018 tarihinde yazılı hitabelerini dosyalamışlardır.



Tarafların hitabeleri özetle şu şekildedir:

Davalılar tarafı:

Davacının davasını gerektiği şekilde ispatlayamadığını, Davalıların ise müdafaalarında sarsılmadıklarını, Davacının davasının ortaklık anlaşmasına dayandığını bu sebeple HMUT E. 7, N. 1-3'e göre Mahkemeden izin alarak davayı dosylaması gerektiğini, ancak Davacının bu yönde bir izin almadığını, sırf bu sebepten Davacının davasının red ve iptal edilmesi gerektiğini, buna rağmen sair unsurlar açısından da Davacının davasını ihtimaller dengesi ışığında ispatlayamadığını, Davacının kendi tanıkları ile çeliştiğini, Davalı no:1'in dava konusu market ile hukuki bağının ortaya konmadığını, ortaklığa dair yeterli şahadetin sunulmadığını, marketin cirosunun 4,500 - 5,000 TL olmadığını iddia eden Davacının bunu ispat için şahadet sunmadığını, Davacının hile iddialarını ispatlayamadığını, Davalıların ise iddialarını ortaya koyduklarını, Davanın bu sebeplerle red ve iptal edilmesini ve Davacının dava masraflarını ödemesini talep etmiştir.

Davacı tarafı ise:

Davalılar aleyhine dava sebepleri olduğunu, Davacının davasının hileye dayandığını, Davalıların Davacıyı ortak yapacakları vaadiyle kandırdıklarını ve parasını aldıklarını, Davalıların meşveretleşmelerine ilişkin tafsilatlı talep takririnde yeterli tafsilatın verildiğini bu sebeplerden dolayı iptidai itirazların reddedilmesinin gerektiğini, itibar edilir şahadet sunduklarını, davacı tanıklarının sarsılmadıklarını, Davalıların ise çelişkili ve kaçamak şahadet verdiklerini, olumlu iddialarını ispat için şahadet sunmadıklarını, Davalıların karı koca olduklarını teyit edici bağımsız şahadet sunulmadığını, Davacının arkadaşları tarafından alay edildiği, manevi tazminatın tazmin aracı değil tatmin aracı olduğunu, davalarını ispat ettiklerini ve bu sebeple Davacı lehine hüküm talep ettiklerini belirtmiştir.



İspat Külfeti:

Y/H 123/2011 D 3/2017 sayılı kararda aktarıldığı gibi;

“Hukuk meselelerinde, bir meselenin müsbet yanını (affirmative) iddia eden tarafın bu iddiasını ispat etmesi gerekir. Diğer bir anlatımla, olumlu iddiayı yapan iddiasını ispatlamakla yükümlüdür (Bkz: Halsbury’s Laws of England 3. rd editon vol 15, p.267, parag.488).”

“Bir iddianın kabul edilmesi, karşı tarafı, kabul edilen iddiasını ispat etme yükümlülüğünden kurtarmaktadır. Yargılama usulünde ispat külfeti, karşı tarafça kabul edilmeyen ve davanın ispatı için gerekli olan olgularla ilgilidir. Taraflardan biri kabul edilmiş olguların ispatından yükümlü kılınamayacağı gibi, kabul edilen olgular zayıf müdafaa kapsamına girmez.” Bknz .Y/H 15/2012 D 38/2017

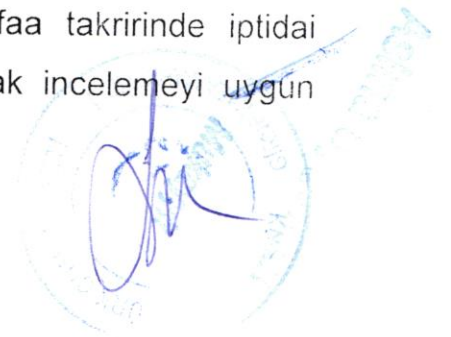
İhtilafli olgulardan evvel çıkan şahdet ışığında taraflar arasındaki ihtilafli olmayan olguları aktarmayı uygun gördüm.

- Davalı No:2'nin “Koçmar Market” isimli marketin işletmecisi olduğu,
- Marketin Mayıs- Haziran 2012 tarihlerinde 3. Bir şahsa devredildiği,
- Davacının uzman asker olduğu,
- Davalı No:1'in polis olduğu ve Davalı No:2 ile karı koca oldukları hususları ihtilaf konusu edilmemiştir.

İNCELEME:

İspat külfeti aktardığım şekilde olup, tarafların sunduğu şahadetler bu prensipler ile birlikte tezekkür edilecektir.

Yukarıda da aktardığım gibi Davalılar tarafının müdafaa takririnde iptidai itirazları mevcut olup, bu iptidai itirazları öncelikli olarak incelemeyi uygun



gördüm. Yapılacak incelemede müdafaa takririnde yer aldığı şekli ile değil, öncelikli (a) ve (c) paragraflarının akabinde de (b) paragrafının ele alınması daha uygun olacaktır.

a-Davalılar aleyhine dava sebebi bulunmadığı iddiası:

Davalılar tarafının bu iddiası, taraflar arasında bir akit bulunmadığına, tarafların kar payı ortaklığına dair bir anlaşmaları olmadığına, Davalılar ile Davacının değil, 3. bir şahsın ortak olduğuna dayanmaktadır. Bu iddiaların tümü de işbu davanın esasına yönelik iddialar olup, davanın esasına yönelik inceleme yapılacağı esnada ele alınıp tezekür edilmesi daha uygun olacaktır, bu sebeple bu iptidai itiraz reddedilir.

c-Davacının davasının esasa ilişkin olgular ve tafsilat açısından eksik olduğu iddiası:

Davalılar tarafının bu iddiası, tafsilatlı talep takririnde hile ve aldatma iddialarına ilişkin tafsilatın eksik olduğuna dayanmaktadır. Öncelikle belirtmek faydalı olacaktır ki; tafsilat ile esaslı olgu aynı şey değildir. Birçok istinaf kararında vurgulandığı gibi, esaslı olgu; dava sebebini ortaya koyan olgudur, ve eksikliği halinde ilgili layihanın kötü bir layiha olduğu ve bu haliyle ileri gidemeyeceği açıktır. Ancak tafsilat dava sebebini ortaya koyan olgular olmayıp, esaslı olguların daha ayrıntılı izahıdır. Tafsilatın eksikliği dava veya müdafaanın, arzuya şayan olmamakla birlikte, dikkate alınamayacağı veya şahadet ibraz edilemeyeceği anlamını taşımaz. Davalılar tarafını iddia ettiği gibi yeterli tafsilatın olmadığı iddiası ise, talep takririnin özellikle 4. Paragrafı dikkate alındığında kabul edilebilir bir iddia olmaktan uzaktır. Bu sebeplerle bu iptidai itirazı da reddederim.



b-Davacının davasının ortaklığa dayandığı, bu sebeple usul kurallarına aykırı olarak davanın ikame edildiği iddiası:

Davalılar tarafının müdafaaları incelendiğinde Davalıların, Davacı ile bir ortaklık yaptıkları kesin bir şekilde reddedilmektedir. Ancak Davacı tarafın müdafaaya cevap takriri incelendiğinde, bu durumun aksi ileri sürülmekte Davalılar ile Davacı arasında şifahi bir anlaşma yapıldığını, tarafların %50 kar payı ortağı olacaklarına dair Davacının kandırıldığını ileri sürmektedir. Davalılar tarafı HMUT Emir 7 Nizam 1-3'e istinaden davanın usul yönünden hatalı ikame edildiğini ileri sürmektedirler.

Bu noktadaki tarafların iddia ve argümanlarının 2 açıdan incelenmesi gereklidir.

1. Taraflar arasında bir ortaklık oluştu mu?
2. Bir ortaklık var ise bu şekli ile dava ileriye götürülebilir mi?

Bu iki nokta, işbu iptidai itirazın da esasıdır.

Elbette bu iki noktayı incelerken ibraz edilen şahadet ve emareler de dikkate alınmalıdır.

Davacının tafsilatlı talep takririnin 3. Paragrafında, Davalıların davacıyı "Koçmar" isimli marketin günlük cirosunun 5,000 TL olduğu yönünde kandırdıkları, Davacıyı mal alınması için para vermesi halinde %50 kar payı ortağı yapacaklarını, Davacının Davalılara kanarak yapmış olduğu kar payı ortaklığı anlaşması tahtında Davalılara mal alımı için toplamda 24,600 TL ödediğini, Davalıların ise bu meblağı kendi borçları için kullandıklarını ileri sürmektedir.

Bu paragraftan da anlaşılacağı üzere Davacı taraf Davalılar ile şifahi bir ortaklık anlaşması yaptığını ileri sürmektedir. Yukarıda da değindiğim gibi Davalılar tarafı bu iddiaaları kesin bir şekilde reddetmektedir. Davacı taraf talep takririnin yanı sıra müdafaaya cevap layihasında da benzer iddialarını ileri sürmüştür. Bu noktada tarafların ibraz ettiği şahadete de değinmek yerinde olacaktır.



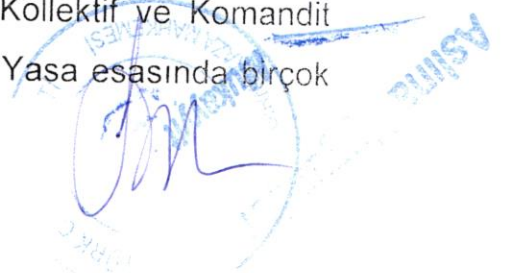
Davacı kendi şahadeti esnasında özetle; Davalılar ile markette kar payı ortağı olmak için bir anlaşma yaptığını, bu ortaklık için bankadan kredi aldığını, Davalılara farklı tarih ve miktarlarda toplam 24,600 TL ödediğini, markete mal alınacağını, satılan mallardan gelen paranın bir kısmının yeni mal alınması için ayrılacağını, geriye kalan kısmın ise taraflar arasında %50 olarak bölüşüleceğini, Davalıların bu anlaşmayı hiç uygulamadıklarını ve kendisini dolandırdıklarını ileri sürmüştür. İstintak ta ise, bu hususlara ilişkin sözlü ortaklıklarının her zaman olduğunu, ortaklığı kayıt ettirmesi gerektiğini bilmediğini, ortaklıkla ilgili yapması gerekeni yaptığını, ikinci iş yapmasının yasak olduğunu, çalıştığı yerin bunu bilmediğini ileri sürmüştür.

Davacı tanıklarından Alev Çakal Karakuş markette Şubat 2012 tarihinden Mayıs – Haziran 2012 tarihine dek çalıştığını, Davalıların konuşmaları arasında ortaklıktan bahsettiklerini, şayet Davacının ortak olmadığı söylenirse bunun yalan olacağını, Davacının bu iş için para verdiğini, Davacının markete geldiğini, faturalara baktığını, patron gibi davrandığını beyan etmiştir. İstintakta ise, Davalıların Davacı ile Fatoş Gülsevimi ortak olarak tanıttıklarını, Davacının kasaya oturduğunu, ileri sürmüştür.

Yine bir diğer Davacı tanığı Cemal Mazı da markette 1 yıla aşkın süre çalıştığını, Davalılar ile Davacının marketteki ofise girip konuştuklarını, anlaştıklarını ve ortak olduklarını, ortaklık olduktan sonra geri mal alınmaya başlandığını, zaman zaman Davacıya kasadan küçük meblağlarda para verdiğini, ortaklık olduktan sonra firmaların yeniden destek olmaya başladıklarını beyan etmiştir. İstintakta ise; Davacının bir nevi patronu olduğunu, ortaklık aşamasında markette olduğunu ileri sürmüştür.

Bu ana kadar aktardığım Davacı şahadetinden tarafların sözlü bir ortaklık anlaşması içerisinde oldukları, market çalışanlarının bu ortaklığı bildikleri, Davacının da ortak gibi davrandığı anlaşılmaktadır. Bu halde taraflar arasındaki bu ilişki nasıl bir ilişkidir?

Bu konuda bize ışık tutacak olan mevzuat Fasil 116 Kollektif ve Komandit Şirketler ve Ticari Ünvanlar (Ortaklıklar) Yasası'dır. İlgili Yasa esnasında birçok



mevzuatımızın da olduğu gibi İngiltere'den iktibas edilmiştir. "Partnership Act 1890" isimli yasa ile hemen hemen aynı olan Fası 116 hükümleri incelendiğinde, huzurdaki meselede yer alan tarafların arasındaki ilişkinin de tespiti mümkündür. Fası 116 madde 5 (1) şu şekildedir;

Kollektif Şirketin tanımlanması "Kollektif Şirket, kâr sağlamak amacıyla, müşterek iş yapan kişiler arasındaki ilişkiyi anlatır."

İlgili yasanın 6. Maddesi ise kollektif şirketin var olup olmadığına dair dikkate alınacak kıstasları içermektedir. Bu maddenin (c) (i) bendi şu şekildedir;

"bir kişinin, bir işin kârından pay alması, o işte ortak olduğu yolunda, ilk bakışta yeterli delil oluşturur; ancak, bir işten kar elde edilmesi koşuluna bağlı olarak pay almak veya kara göre değişken miktarda bir pay almak, o kişiyi kendiliğinden işe ortak yapmaz; ve özellikle :

(i) bir kişinin, bir işin gerçekleşmiş kârından taksitle veya başka şekilde bir borcu veya anlaşmaya varılmış başka belirli bir tutarı alması, o kişiyi kendiliğinden işletmeye ortak yapmaz veya ortak olarak sorumlu kılmaz ;"

Bu bent incelendiğinde Davacının ilk anda ortak olduğuna dair yeterli delil olduğu, tarafların karı %50 olarak bölüşeceği yani değişken bir kar paylaşımının söz konusu olmadığı, Davacının bir borcu geri alma gibi bir durumu da olmadığı dikkate alındığında bu yasa amaçları bakımından 5. maddenin öngördüğü bir ortaklık olduğu kabul edilmelidir. Keza bu davada bahsi geçen iddialar zaman açısından da incelendiğinde, Davacının Ocak 2012 tarihinden marketin devredildiği iddia edilen tarihler olan Mayıs-Haziran 2012 tarihine değin kandırıldığına dair bir iddia olmadığı gibi, Davacının davadan önce Davalılara gönderdiği emare 1 ihbar da Mart 2013 tarihinde gönderilmiş, işbu dava ise 2014 yılında ikame edilmiştir. Bu geçen zaman Davacının iddia ettiği gibi esasında ortak olmadığı halde kandırıldığını anlaması için uzun bir zamandır. Bu süreç esasında Davacının beklediği, umut ettiği karı alamadığını ortaya koymaktadır.



Aslına Uygunluk Belgesi

Fasıl 116 madde 5 uyarınca oluşan bir ortaklığın, madde 50 uyarınca tescil edilmesi şarttır. Bu tescilin ihmal edilmesi halinde ise, 62. Maddeye göre temerrüdün devam ettiği sırada herhangi bir zaman bilgi vermesi gereken kişi ile ilgili olarak kendisinin yaptığı veya adına yapılan herhangi bir sözleşmeden doğan veya sözleşmeye dayanan haklarının, dava veya başka yargı işlemi yoluyla gerek firmada veya ticari ünvanda veya gerekse başka şekilde uygulanması sağlanamaz. Bu maddenin istisnası ise (a) bendinde düzenlenmiş olup Mahkemeye yapılacak bir başvuru ile izin alınması halinde ileri işlem yapılabileceğini düzenlemektedir.

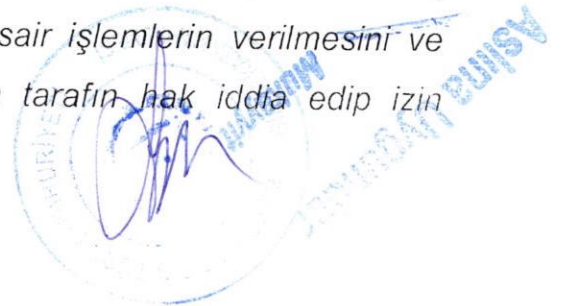
Bu konuda temas etmek istediğim iki istinaf kararı mevcuttur.

Y/H 17/1978 de açılan bir davada Davalı tarafın istinafında meseleyi değerlendiren Yüksek Mahkeme, Davacının ilkin ortaklığı kaydettirmesi gerektiğini aksi bir halde Mahkemeden izin alarak dava ikame edebileceğini, Mahkemenin resen bu yönde bir izin veremeyeceğini belirtmiş ve şu hususları eklemiştir:

“Dolayısıyla bu istinafta davacı davasında başarılı olması için ilk önce Fasıl 116'nın 62. maddesinin şart bendinin (a) fıkrası uyarınca Mahkemeye müracaat ederek Mahkemeden gereken izni alması gerekirdi. Bu davada bu yapılmadığı cihetle davacı davalı aleyhine herhangi bir hüküm alamaz. Fasıl 116 madde 62 altında İlk Mahkeme kendiliğinden davacıya izin veremez. Mahkeme ancak kendisine herhangi bir müracaat yapıldığı hallerde böyle bir izin verir. Mahkemeye izin için herhangi bir müracaat davacı tarafından yapılmış değildir.”

Yine **Y/H D 2/1980** sayılı kararda da Yargıtay şu hususları belirtmiştir.:

“Fasıl 116, madde 50, ortaklıkların tescili ile ilgilidir. Fasıl 116, madde 62, kanunun öngördüğü teferruatın, hesapların ve sair işlemlerin verilmesini ve bunların verilmemesi halinde, ihmalde bulunan tarafın hak iddia edip izin



almadan Mahkemeye başvuramayacağı meyanındadır. Bu ileri sürülen maddelere istinaden tescil edilmeyen ortaklıklarda taraflar arasındaki menfaat veya haklar hususunda Mahkemeye başvurmadan önce Mahkemeden izin alınması öngörülmektedir.” Yine devamda ise kayıt edilmesi gereken ortaklıkların kar gayesi güden ortaklıklar olduğu vurgulanmıştır.

Yine Y/H 29/2002 D 12/2004 sayılı kararda Yargıtay bu konuda şu hususları aktarmıştır;

“Bu durumda **Fasıl 116**’nın konuya şamil 5 ve 6. maddelerinin davaya şamil olduğu sarihtir. Davacılar **Fasıl 116** hükümlerini yerine getirmeden, yani ortaklığı tescil ettirip gerekli evrakları gerekli mercilere dosyalamadan ve **Fasıl 116**’nın 62. maddesi hilâfına yetkili Mahkemeden izin almadan bu davayı dosyalayıp lehylerine hüküm alamazdı. Alt Mahkeme **Yargıtay/Hukuk 35/79 (D.2/80)** sayılı içtihatı dayanarak Davacılar lehine karar vermekle hata etmiştir. Sözü edilen **Yargıtay/Hukuk 35/79**, dikkatlice incelendiğinde sarih olduğu görülmektedir ki dava konusu ortaklığın kâr gayesi güden bir iş ortaklığı olması hasebi ile **Fasıl 116**’nın yukarıda sözü edilen hükümlerine Davacıların harfiyen uyması gerekmekte idi.”

Huzurdaki bu meselede çıkan şahadetten Davacının kar gayesi ile Davalılar ile şifahi olarak bir ortaklık anlaşması yaptığı, Davacının bu ortaklığa istinaden markette patron pozisyonunda olduğu, zaman zaman küçük meblağlarda kasadan para aldığı dikkate alındığında bu ortaklığın madde 5 kapsamında olduğu ve tescil edilmesi gerektiği, bunun yapıldığına dair şahadet olmadığı gibi, istisnai hal olarak Mahkemeden izin alındığına dair de bir şahadet olmadığı dikkate alındığında işbu davanın bu sebepten iptal edilmesi elzemdir. Netice olarak Davalılar bu iptidai itirazlarında başarılı olmuşlardır, Davacının Mahkemeden dava ikame etmek için izin almadığı sebebi ile davası red ve iptal edilir.



Yukarıda vardığım bulgularımda yanılmış olma ihtimaline binaen, yani taraflar arasında Fasil 116 hükümleri uyarınca tesis edilen bir ortaklık olmadığı ve Davacının davasının Fasil 148 ile 149 hükümlerince hile ile haksız zenginleşmeye istinat ettiğiinden hareketle meseleyi incelemeyi uygun buldum.

***Davacının iddiaları incelendiğinde, Davalıların hile,sahtekarlık ve kandırma ile Davacıyı ortak yapma niyetleri olmadığı halde, ortak yapacakları vaadiyle parasını almışlar ve kendi borçları için kullanmışlardır.

Bu temel Davacı iddiası dikkate alındığında, mezkur dava konusu 24,600 TL ile yine Davacının Davalıların kandırmalarından dolayı uğradığı manevi zarar için 10,000 TL tazminat talebine ilişkin ispat külfeti ışığında Davacının, Davalıların sahte veya hileli davranışları sebebi ile kandırılarak Davalılara 24,600 TL parayı verdiği, bu sebeple manevi zarara uğradığı yönündeki müspet iddialarını ispat etmesi gereklidir.

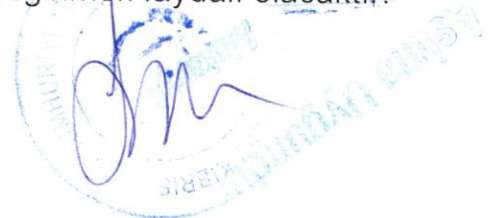
Davacı taraf Davalıların hileli davranışlarına ilişkin Talep takririnin 4. Paragrafında yer verdiği tafsilatta (a) dan (g)'ye sebeplerini sıralamıştır. Bu tafsilat incelendiğinde, (a),(b) ve (d) bentlerinin Marketin günlük 5,000 TL ciro yaptığı, esasında zarar eden bir market olmasına rağmen kar eden bir market olduğuna dair Davalıların Davacıyı hile ile kandırdıklarına,

(c) ve (e) bentleri market için mal almak yerine Davalıların şahsi borçları için Davacının verdiği paralarını kullandıklarına,

(f) ve (g) bentleri ise Davalıların, Davacının iyi niyetini ve güvenini kullanarak Davacıyı kandırdıklarına, ortak alacaklarına dair anlaşmalarına rağmen marketi 3. Bir şahsa devrettiklerine ilişkindir.

Bu konudaki iddialar yukarıda sınıflandırdığım şekilde 3 başlık altında incelenecektir.

Ancak detaylı incelemeye geçmezden evvel, Davacı tarafın bu konudaki iddialarının dayanağı olan mevzuata ve içtihadı değinmek faydalı olacaktır.



Davacı taraf önceki safhada da belirttiğim gibi Davalıların, "hile,sahtekarlık ve Davacının güvenini kötüye kullanarak" Davacıyı kandırdıklarını ileri sürmektedir. Davacı Avukatının hitabesinde değindiği gibi, Davacı taraf Davasını Fasil 149 Akitler Yasası madde 16, 17'ye ve yine Fasil 148 Haksız Fiiller Yasası madde 36'ya istinat ettirmiştir.

Konu maddeler:

Fasil 149 Akitler Yasası:

16.(1) Taraflar arasında varolan ilişki dolayısıyla taraflardan biri öteki tarafın iradesine tahakküm etme durumunda ise ve o taraf bu durumunu öteki tarafa karşı bir haksız istifade elde etmek için kullanırsa, sözleşme haddinden fazla nüfuz kullanma veya etki altında bırakma sonucu yapılmış sayılır.

(2) Özellikle ve yukarıda ifade edilen ilkenin genelliğine hanel gelmeksizin, bir kişi

(a) diğer bir kişi üzerinde gerçekte veya görünürde bir nüfuz sahibiyse veya diğeriyle güvene dayanan bir ilişki içindeyse, veya

(b)akli yetisi; geçici veya sürekli olarak, yaş, hastalık veya ruhsal veya bedensel ızdırab veya sıkıntı nedeniyle etkilenmiş bulunan bir kişiyle bir sözleşme yaparsa,

böyle bir kişi ötekinin iradesine tahakküm etme durumunda olan bir kişi sayılır.



(3) Diğer bir kişinin iradesine tahakküm etme durumunda olan bir kişi bu diğer kişiyle bir sözleşme yaptığında, ilgili muamelenin görünürde veya ibraz edilen şahadet üzerine vicdansızca yapılan bir muamele olduğu görülürse, söz konusu sözleşmenin haddinden fazla nüfuz kullanma veya etki altında yapılmadığını kanıtlama yükü öteki kişinin iradesine tahakküm etme durumunda olan kişiye ait olur.

17.(1)Hile, bir sözleşmede öteki tarafı veya vekilini kandırmak veya sözleşmeyi yapması için ikna etmek niyetiyle taraflardan birinin veya vekilinin yaptığı veya göz yumması veya zımnî muvafakati ile yapılan aşağıdaki fiillerden herhangi birini içerir ;

(a)Bir olgu hakkında doğru olmayan bir şeyin doğru olduğuna inanmayan bir kişi tarafından ileri sürülmesi, önerilmesi, telkin veya ima edilmesi;

(b)Bir olgunun, olgu hakkında bilgi veya inanç sahibi bir kişi tarafından fiilen gizlenmesi ;

(c)Yerine getirme niyeti olmadığı halde yapılan bir vaat ;

(d)Kandırmak için elverişli ve uygun herhangi başka bir fiil ;

(e)Hukuken hile olduğu özellikle öngörülen herhangi bir fiilde bulunmak veya fiilde bulunmaktan kaçınmak.

(2) Bir kişinin sözleşme yapma istekliliğini etkileyebilecek nitelikte olan olgular hakkında sadece sükut etmek hile sayılmaz, meğerki meselenin ahval ve koşulları dikkate alındığında o durumda sükut eden kişinin konuşma görev



veya ödevi olsun veya sükutu bizatihi konuşma yerine geçmiş sayılsın.

Alıntısı yapılan mevzuatta Davacı taraf 17. Maddeye ve 16. Maddenin özellikle 2 (a) bendine, yani Davalıların Davacının güvenine istinaden Davacı üzerindeki nüfuzlarını kullanarak Davacıyı hile ile kandırdıklarını ileri sürmektedir.

Davacı tarafın istinat ettiği madde ile alakalı içtihat incelendiğinde;

Hukuk İstinaf 6/1971'e göre nüfuz suistimali (undue influence) iddiasını ileri süren tarafın bu iddiayı ispatlamak için şahadet sunması gereklidir.

Y/H 20/1998 D 9/2001 sayılı kararda ise, nüfuz Suistimali ile hile hususları incelenmiş ve hangi hallerde nüfuz suistimalinin mevcut olabileceği 1971 CLR Part 1 sayfa 437 Maria Marianthi Christopoulou & others v. Att. Gen.

Davasından yapılan bir alıntı ile aktarılmıştır; Buna göre;

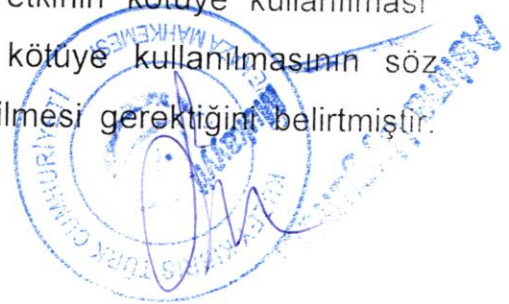
-Yapıldığı iddia edilen nüfuz suistimalinin yapılan işlemlere bağlı olması gerektiği,

-bunlara etki eder nitelikte olması gerektiği,

-nüfuz suistimali yaptığı iddia edilen tarafın bunu kullanabilecek herhangi bir pozisyonda bulunması gerektiği,

vurgulanmıştır. Yine aynı kararda mevcut olguların olanaklı kılması halinde belgelerin içeriğinin nüfuz suistimali veya hileye varsayım oluşturabileceği de izah edilmiştir.

Yine bu konuda ayrıntılı incelemenin yapıldığı **Y/H 73/2002 D 6/2007** sayılı istinaf kararından da bazı alıntılar yapmayı uygun gördüm. Mezkur kararda Yargıtay "nüfuzu suistimal" bir başka deyişle "etkinin kötüye kullanılması" hususunu derinlemesine incelemiş ve etkinin kötüye kullanılmasının söz konusu olabilmesi için bazı kriterlerin tatmin edilmesi gerektiğini belirtmiştir.



İlgili kararda sayfa 6 da yer aldığı şekilde ; “Bir sözleşmeye taraflardan biri, kendi özgür iradesini serbestçe kullanamayacak kadar bir başkasının haksız etkisi altında kalmış ve sözleşmeye taraf olmuşsa, haksız etkileme altında kalan kişinin iradesindeki bu sakatlık sözleşmeyi iptali istenebilen bir sözleşme kılar, aynen sözleşmenin hile (fraud), zorlama (coercion), yanıltma (misrepresentation) ile sağlandığı durumlarda olduğu gibi.”

“Genel kurala uygun olarak, haksız etkilemeyi kanıtlama yükü, haksız etkileme olduğunu ileri süren tarafın omuzlarındadır”

“Burada kişinin, bağışın iptal edilebilmesi için, bağıшта bulunan üzerinde, iradesini serbestçe kullanamayacak kadar etkili olduğu, bu etkisini bağışın sağlanması için kullandığı ve onun iradesini yönlendirdiği şahadetle ortaya konup kanıtlanmalıdır; iptali istenen işlem veya bağış için etkinin kötüye kullanıldığı, şahadetin doğrudan ortaya koyacağı olgulardan açıkça görülmelidir, burada göz önünde, açıkça sergilenen bir haksız etkilemenin ortaya konması gerekir.”

Sayfa 14’te ise şu hususlar belirtilmiştir; “sadece taraflar arasındaki işleme bakıp, işlemin izahat gerektirecek bir işlem olduğu gerekçesi ile, etkinin kötüye kullanıldığı varsayılmaz, etkinin kötüye kullanıldığı varsayımı için öncelikle etkinin varlığı kanıtlanmalıdır.”

Bu aktardığım içtihat kararlarında vaz edilen kriterlere ilişkin ispat külfeti üzerinde olan Davacı tarafın sunduğu şahadet incelenmiştir.

Yukarıda alıntılanan kararlar ve fasıl 149 madde 16 tezekkür edildiğinde, bir sözleşme veya anlaşmada bir tarafın diğer tarafa nüfuz suistimali yaptığı veya etkisini kötüye kullandığına dair ileri sürülen iddialarda, kanaatimce bu iddiaları ileri süren tarafın;

a-bu iddiasını ispatla yükümlü olduğu ve şahadet ibraz etmesi gerektiği,



b- yapılan etkinin bundan yakınan kişide iradesini serbestçe kullanamayacak kadar etkili olduğu,

c-bu etkinin temin edilen menfaatin elde edilmesi için kullanıldığı,

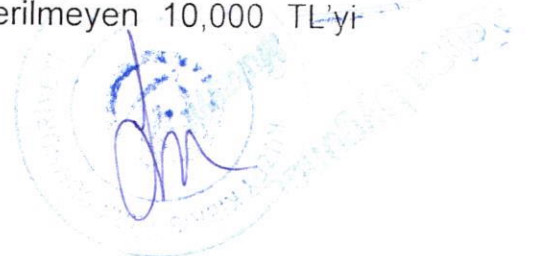
d- etki altında bırakılan kişinin iradesinin yönlendirildiği şahadetle ortaya konup kanıtlanmalıdır.

Tabi bu noktada Davacı tarafın dinlettiği tanıklara değinmek gereklidir. Davacı şahsen şahadet vermiş ve şahadetinde ileri sürdüğü tafsilatlı talep takririnde de yer alan iddialarını teyit için celp ettiği tanıkları dinletmiştir. Tüm tanıklar şahadet verdikleri esnada tarafımdan dikkatlice gözlemlenmiştir. Bu tanıklardan önce Davacının şahadetini yukarıda izah edilen nüfuz suistimali veya etkinin kötüye kullanılmasına ilişkin aranan kıstaslar açısından incelemeyi uygun gördüm.

Davacının genel itibarı ile şahadeti, tafsilatlı talep takririndeki iddiaları uyarıncadır.

Davacı şahadetinde, Davalılar ile aralarında dostluk, arkadaşlık ilişkisi olduğunu, görevli olduğu uzman askerlikten dolayı kendi adına işletme açamayacağını (ki bu konudaki değerlendirmelerime ayrı bir parantez açacağım), Davalıların "Koçmar" marketin günlük 5,000 TL ciro yaptığını kendisine söylediklerini, Davalı No:1'in kendisine ortak istediğini, parası olmadığı için kredi çektiğini, Davalılara marketteki ofiste 20,000 TL verdiğini, krediyi 30,000 TL olarak çektiğini, buna karşın kardan %50 pay alacağını, Davalıların kendisine tek kuruş vermediklerini, takriben Mayıs 2012 de marketin başka şahıslara devredildiğini, iddia etmektedir.Yine Davalıların kendisine mal alacaklarını söylemeselerdi bu parayı, yani 20,000 TL'yi Davalılara vermeyeceğini, aldatıldığı için bu parayı verdiğini ileri sürmüştür.

Davacı istintak esnasında ise, Davalılar ile anlaşmasının 30,000 TL olduğunu, ancak 30,000 TL değil 20,000 TL vermesinin sebebinin kendisini (kendi tabiri ile) güvence altına almak istediği için olduğunu, verilmeyen 10,000 TL'yi içinden öyle geldiği için vermediğini, ileri sürmüştür.




Davacının şahadeti esnasında bu ortaklık için yapılan anlaşmayı, bu ortaklığa girmek için verilen parayı, ne sebeple verdiğine dair beyanları aktardığım gibidir.

Yine Davacının bu yöndeki beyanlarının teyidi için Davacı tarafca Mahkemeye celp edilen tanıkların da beyanlarını aktarmam resmin bütünü için gereklidir.

Davacı tarafın 2. Tanığı Alev Çakal Karakuş,

Şubat 2012'de konu edilen markette çalışmaya başladığını aktarmıştır. Davacının Davalılara para verdiği tarih ise yine Davacı tarafın ibraz ettiği şahadete ve talep tavrına göre 11/01/2012'dir. Yani 2. tanığın para verildiği iddia edilen tarihlerde markette çalışmadığı çok açıktır. Tanık her ne kadar da Davacının para verdiğini iddia etse de bu paranın verildiği iddia edilen zamanlarda markette çalışmadığı, kendi beyanına göre para verildiğini görmediği, bu hususu sadece duyduğu dikkate alındığında para verildiğine dair beyanları "hear say" "şayia şahadet" olduğundan dikkate alınamaz. Yine bu tanık Davacının Davalılara güvendiğini, aralarının iyi olduğunu iddia etmiştir ancak az evvel de değindiğim gibi, işbu güven ile paranın verildiğine dair varsayımda bulunmam, tanığın iddia edilen ortaklık anlaşmasından sonra işe başlaması sebebi ile mümkün değildir. Bu tanığın Davacıyı teyit ettiğini kabul etmek aktardıklarım ışığında sözkonusu değildir.

Davacı tarafın 3. Tanığı Cemal Mazı ise, Davacının kendisine ucundan bir miktar para gösterdiğini, marketteki ofiste Davalılar, Davacı ve Fatoş Gülsevîm'in görüşüklerini ancak ne konuşulduğunu bilmediğini, Davacı ile aynı zamanda ev arkadaşı olduğunu, Davacı ile Davalıların markette tanıştıklarını aralarının iyi olduğunu, marketin ilk zamanlar iyi çalışan bir market olduğunu, yanlış mal alımlarından dolayı işlerde kötüleşme olduğunu, ortak olmadan önce Davacının ve Fatoş Gülsevîm'in kendisine marketin nasıl gittiğini sorduklarını, kendisinin de "çalışan, güzel bir market ayakta tutarsan güzel bir markettir" dediğini, daha sonra konuşmalar olduğunu ve işin ciddiye bindiğini, Davacı ile Fatoş Gülsevîm'in birlikte ortak girdiklerini, parayı Fatoş mu Davacı


A blue circular stamp is partially visible behind the signature, containing the text "MİLLÎ HUKUK BAKANLIĞI" and "MÜHÜR" (Seal).

mı verdi bilmediğini, Fatoş'un kendisine kamera konulacağını, maaşının değişeceğini söylediğini, ortaklık olduktan sonra markete tekrar mal alınmaya başlandığını marketin 300-500 TL gibi düşük miktarda ciro yapmasının mümkün olmadığını, kendisinin Davacı ile kaldığı dönemlerde Davalılar ile Davacının içli dışlı olmadıklarını, yine Davacı ile Fatoş'un kendisine marketin durumunu sorduklarını, kendisinin de çarkın dönüğünü söylediğini, herhalde daha sonra Davacı ile Fatoş'un cesaretlendiklerini, zaten marketin durumunu kendisinden daha iyi bildiklerini, hergün marketten bir şeyler aldıklarını belirtmiştir. Ortaklık olduktan sonra bazı firmaların yeniden mal vermeye başladıklarını aktarmıştır.

4.Tanık Ahmet Kiroğlu Davacının aldığı 30,000 TL'lik kredisi ile ilgili banka yetkilisi olarak şahadet vermiştir. Davacının 150 TL pul harcı kesildikten sonra eline 29,850 TL olarak para ödendiğini belirtmiştir.

5.Tanık Ömer Akgün, Davacının akrabası ve ev arkadaşıdır,Davacı ile Davalıların Ocak 2012 de görüşüp anlaştıklarını, kendisinin Davacıya ortak olmamasını söylediğini, 20,000 TL'yi gördüğünü, diğer verilen parayı görmediğini, paranın verildiği esnada orada olduğunu beyan etmiş, istintak esnasında ise, Davacının parayı verdiğini görmediğini, eve gittiklerinde parayı saydıklarını ve kalan paranın 10,000 TL olduğunu, maret içindeki ofiste Davalı No:1'den başka kimsenin olmadığını, Davalı No:1'in Davacının artık ortağı olduğunu söylediğini, marketi işleten tüm işleri yapanın Cemal Mazı olduğunu belirtmiştir.

Aktardığım Davacı tarafın tanık şahadetleri incelendiğinde, Davacı dışında 20,000 TL'nin verildiğini gören bir tanık olmadığı gibi, bazı Davacı tanıklarının birbirleriyle ciddi konularda çeliştikleri de görülmektedir. Bu çelişkilere ziyade Davacı tarafın iddia ettiği, nüfuz suitimaline dair, Davalıların Davacının iradesini etkilediğine yönelik Davacının ki de dahil hiçbir tanık şahadeti mevcut değildir. Tam aksine Davacının anlaşmanın 30,000 TL olduğuna, ancak bir yerde güven duymadığı sebebi ile 30,000 TL yerine 20,000 TL verdiği, ortak olarak girmeden önce Cemal Mazı'yı marketin geliri konusunda sorguladığı,

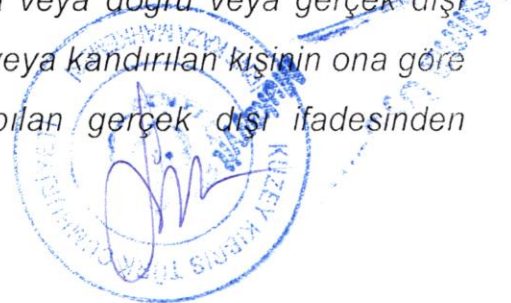
daha sonra ortak girmeye karar verdiği, markete hiç mal alınmadı iddiasına rağmen Cemal Mazi'nin şahadetinde belirttiği gibi ortaklıktan sonra bazı firmaların yeniden mal vermeye başladıkları beyanları, Davacı ile Davalıların ortaklıktan sonra samimi oldukları beyanları, Davacıyı teyit etmek yerine aksine tekzip etmekte, Davacının Davalılara duyduğu güven sebebi ile 24,600 TL'yi verdiği iddiasını çürütmektedir. Bu noktada bahsi geçen 24,600 TL'ye Davacı tarafın nasıl ulaştığına da anlam vermiş değilim. Davacının tafsilatlı talep takririnde yazan hesaplama ya göre mezkur rakam 23,700 TL'ye denk gelmektedir. Kanaatimce hesaplama hatası yapılmıştır. Ancak gerek 24,600, gerek 23,700 TL olsun bu konudaki durum değişmemektedir.

Yine aktardığım içtihat kararlarından da görülebileceği gibi, nufz suitimali söz konusu olabilmesi için Davalıların Davacıya karşı bu pozisyonda yani, anne-baba evlat ilişkisinde anne-babanın evlat üzerinde, avukat müvekkil ilişkilerinde avukatın müvekkil üzerinde, doktor hasta ilişkilerinde doktorun hastası üzerinde, tarikat ilişkilerinde tarikat liderinin tarikat yesi üzerinde etkisi gibi bir etkinin varlığından söz etmek bu şahadetler işığında mümkün değildir.

Tüm bu aktardıklarım işığında Davacının Davalılara duyduğu güven sebebi ile Davalıların Davacıyı etki altında bırakarak iradesini, yönlendirdikleri iddiasına dair, şahadet ibraz edilmediği gibi, sunulan şahadetin de bu iddiayı teyit etmekten ziyade tekzip ettiği, dolayısıyla Davacı tarafın bu iddiasına itibar edilemeyeceği açıktır.

Davacı taraf aynı zamanda **Fasıl 148 Haksız Fiiller Yasası madde 36** altında bir hile'ye de istinat etmiştir. İlgili Madde şu şekildedir:

"36. Hile, bir gerçeğin veya olgunun, gerçek dışı olduğu bilinci içinde, veya doğru olduğuna inanılmaksızın veya kayıtsızca veya doğru veya gerçek dışı olup olmadığına zen gösterilmeden, aldatılan veya kandırılan kişinin ona göre işlem veya eylemde bulunması niyetiyle yapılan gerçek dışı ifadesinden ibarettir.



Ancak, böyle bir ifade davacıyı aldatmak veya kandırmak niyetiyle yapılmadıkça ve gerçekten de davacının aldatılmasına veya kanmasına sebep olmadıkça ve davacı söz konusu ifadeye dayanarak işlem veya eylemde bulunup bu nedenle zarara uğramadıkça bu gibi bir ifade sebebiyle dava açılmaz.

Yine ancak, herhangi bir kişi için kredi, para veya emtia veya eşya elde etmek amacıyla bu kişinin karakteri, davranışı, itibarı, kabiliyeti, ticari işi, işi veya ilişki veya işlemleri hakkında yapılan böyle bir ifade ile ilgili olarak, ifade yazılı ve davalının kendisi tarafından imzalı olarak yapılmadıkça, herhangi bir dava açılmaz.”

Bu konudaki içtihatlarla da göz atıldığında özellikle Y/H 126/2014 D.35/2017 sayılı kararda Yargıtay 36. Maddenin unsurlarını şu şekilde saptamıştır;

“Fasıl 148 madde 36’da yer alan hile haksız fiilin oluşumu için Davacının davasında iddia edip ispatlaması gereken unsurlar şu şekilde ifade edilebilir:

- 1- Bir gerçeğin veya olgunun tahrif edilerek yani (gerçek dışı) beyan edilmesi;
- 2- Böyle bir beyanın gerçek dışı olduğu bilinci içerisinde veya doğru olduğuna inanılmaksızın veya kayıtsızca veya doğru veya gerçek dışı olup olmadığına özen gösterilmeden;
- 3- Konu beyanın aldatılan veya kandırılan kişinin ona göre işlem veya eylemde bulunması niyetiyle yapılması gerekir.

Ancak konu beyan, Davacıyı aldatmak veya kandırmak niyetiyle yapılmadıkça ve gerçekten de Davacının aldatılmasına veya kanmasına sebep olmadıkça ve Davacı söz konusu ifadeye dayanarak işlem veya eylemde bulunup bu nedenle zarara uğramadıkça bu gibi bir beyan sebebiyle dava açılmaz.”

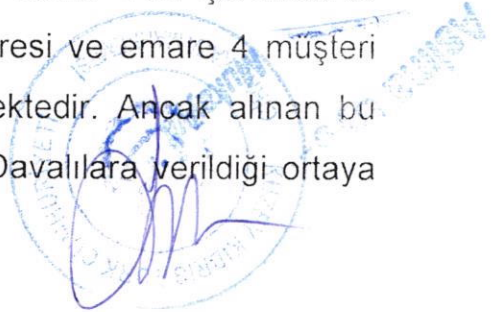
Yine aynı kararda Yargıtay Davacının, Davalının hile (**fraud**) haksız fiilini işlediği yönünde, bu bağlamda hile (**fraud**) haksız fiilin unsurlarını ortaya koymaya yeterli şahadeti (**sufficient evidence**) mahkeme huzuruna getirmesi gerekliliği üzerinde durmuştur.

Yukarıda yapılan değerlendirmeler ışığında bu yönde bir şahadetin sunulmadığı gibi, Davacı tarafın ibraz ettiği şahadete göre Davacının Davalıların hile ile yanıltması neticesi değil, market çalışanı olan Cemal Mazı'dan aldığı bilgi ışığında kendi yaptığı değerlendirme ile ortaklığa karar verdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bu yöndeki Davacı iddiasına da itibar edilmez.

Davacı tarafın, Davalıların hile ile kandırdıklarına dair iddialarını üzerine düşen ispat külfeti ışığında ispat edemediğine dair yapılan bulguların yanında bir an için Davacının Davalılara 20,000 TL ile sair Davacı iddiasına göre verilen 4,600 TL paraların verilip verilmediğini de incelemek yerinde olacaktır.

Davacı şahadeti esnasında Davalılara Güven koop'tan kredi olarak 20,000 TL'yi verdiğini, daha sonra da muhtelif zamanlarda muhtelif miktarlarda 4,600 TL daha verdiğini iddia etmektedir.

İlkin yukarıda da değindiğim gibi Davacının yaptığını iddia ettiği ödemelerin toplamı 23,700 TL'ye baliğ olmaktadır. Dolayısıyla 24,600 TL ispatlanması mümkün olmayan bir rakamdır. Davacı aldığı kredinin 20,000 TL'sini Davalılara 11/01/2012 tarihinde ortaklık için verdiğini iddia etmektedir. Davacının bu parayı verdiğini gören herhangi bir tanık olmadığı gibi, sadece Cemal Mazı şahadetinde Davacının kendisine ucundan para gösterdiğini, ancak bu paranın ne kadar olduğunu, kimin için verildiğini bilmediğini beyan etmektedir. Davacının almış olduğu krediye ilişkin Tanık 4'ün şahadetinin yanında Emare 2 borç senedi, emare 3 hesap ekstresi ve emare 4 müşteri dekontu Davacıyı kredi aldığı noktasında teyit etmektedir. Ancak alınan bu kredinin Davalılara verilip verilmediği, ne kadarının Davalılara verildiği ortaya



konmuş değildir. Bu konuda davanın dinlendiği esnada Davalılar tarafından müdafaa takririnde de ismi zikredilen, sürekli ismi geçen Fatma veya Fatoş Gülsevim isimli şahıs ile ortaklık anlaşması yaptıkları emare 5'ten anlaşılmaktadır. Emare 5 "Ortaklık Sözleşmesi" Davalı 2 ile Fatma Gülsevim arasında imza edilmiş %50 oranda ortaklığa dayanan bir sözleşmedir. Bu sözleşme 30/12/2011 tarihinde imza edilmiştir. Bu sözleşmede herhangi bir rakam yazmamaktadır. Davacı tanığı Cemal Mazı ve Alev Çakal Karakuş Fatma Gülsevim'in ortaklığından haberder oldukları meyanında beyanlarda bulunmuşlar, Cemal Mazı Davacı ile Fatma Gülsevim'in birlikte ortak girdiklerini de ileri sürmüştür. Fatma Gülsevim'in ortaklıktan ayrıldıktan sonra parasının geri ödendiği Davacının şahadetinde kabul ettiği bir husustur. Bu durum ışığında yapılan ortaklık Davalı No:2 bir taraf Davacı ve Fatma Gülsevim bir taraf olarak kabul edildiği takdirde, esasında bu ortaklık için ödenen paranın Fatma Gülsevim'e ödendiği de kabul edilmelidir. Dolayısıyla Davacının 24,600 TL'yi Davalılara ödediği iddiası da kabul gören bir iddia değildir.

Davacı ile Fatma Gülsevim'in yakın ilişkileri olduğu Davacı ve tanık 4 Ömer Akgün tarafından reddedilmekle birlikte yine Davacı tanığı ve aynı zamanda ilgili dönemlerde Davacının ev arkadaşı olan Cemal Mazı ise bu hususu tekzip etmekte ve Davacı ile Fatma Gülsevim'in bazı günler birlikte evde kaldıklarını beyan etmektedir. Burdan hareketle Davacının bir para verdiği kabul edilse dahi, bu parayı Davalılara mı yoksa Davalılarla ortak olabilmesi için Fatma Gülsevim'e mi verdiği ortaya konmuş değildir.

Davacı taraf Davacının Davalıların kendisini kandırmalarından dolayı çevresi tarafından alay edildiğini, küçük düşütüğünü iddia ederek Davalılardan 10,000 TL manevi tazminat talep etmektedir.

Yukarıda varılan bulgular ışığında Davalıların haksız fiilde buldukları ispat edilemediğinden bu iddiaya itibar edilmesi de mümkün değildir. Bu konudaki genel prensipler dikkate alındığında, Davacı tarafın Davalıların fiilinden dolayı

bir zarara uğradığını ispat etmesi gerekmektedir. Oysa Davacı taraf kendisi ile alay edildiği iddiasını ileri sürmüş olmasına rağmen Davacının şahadeti esnasında kendisi ile alay ettiğini ileri sürdüğü "Uğur" ve "Erdoğan" isimli kişileri de celp etmiş değildir. Bu noktada Davacı manevi zarara uğradığını da ortaya koyamadığından bu yöndeki talebi de reddedilmelidir.

Tüm bu izah ettiklerim ışığında Davacı üzerine düşen ispat külfeti mucibince iddialarını ispat edemediğinden Davalıların müdafaasının incelenmesine gerek kalmamıştır bu gerekçelerle davanın red ve iptal edilmesi gereklidir. Davacının davası red ve iptal edilir. Davacının Davalılara 2,500 TL dava masrafı ödemesine emir verilir.

Kararın önceki safhalarında temas ettiğim bir konuya daha değinmem gereklidir. Davacı meslekten uzman askerdir. Davacının bağlı olduğu yasa 15/1979 sayılı Güvenlik Kamu Görevlileri Yasası'dır. Bu yasanın 45. Ve 47. Maddeleri şu şekildedir.

Başka iş yapma yasağı:

45. *Bu Yasa kapsamına girenler, tüm zamanlarını güvenlik kamu hizmetlerinin yürütülmesine ve görevlerinin yerine getirilmesine ayırmakla yükümlü olup, çalışma saatleri içinde veya dışında ücretli veya ücretsiz bir iş tutamazlar ve serbest meslek yapamazlar.*

Ancak, güvenlik kamu görevlilerinin, Güvenlik Kuvvetlerinin yasa gereği temsil edilmesi öngörülen kamu iktisadi teşebbüsleri ile katma bütçeli kurum ve kuruluşlar ve diğer döner sermayeli kuruluşların yönetim kurullarında görev almaları, Bakanlar Kurulunun onayına bağlıdır.

- 47.** (1) *Bu Yasa kapsamına girenler, tacir veya esnaf sayılmalarını gerektirecek bir faaliyette bulunamazlar; özel büro, muayehane, sörceri veya klinik*

açamazlar ve bu gibi yerlerde çalışamazlar, sanayi veya tarımsal işletmelerde görev alamaz, ticari temsilci veya vekil olamaz, herhangi bir şirket veya ortaklıkta ortak veya hissedar olamazlar ve bu gibi şirket ve ortaklıklarda, müdürlük, idare meclisi üyeliği ve murakıplık görevlerini üstlenemezler.

İşbu hükümlerden açıkca görülebileceği gibi Davacının ikinci bir iş yapması yasaklanmıştır. Davacı buna rağmen bir markete ortak olmak üzere para vermesi için hile ile kandırıldığı ve bu paraları kandırılması neticesi verdiğini iddia etmektedir. Davacı istintak esnasında çalıştığı yerin bu ortaklıktan haberi olmadığını, ikinci işin yasak olduğunu, işyeri duysa idi kendisi için olumsuz sonuçları olacağını, bunu bilerek yaptığını beyan etmektedir.

Bu beyanlarından da anlaşılacağı üzere Davacı yasak olduğunu bildiği halde bağlı olduğu yasa hükümlerine aykırı olarak iş yapmıştır. Bu aykırılığa rağmen Davacı Mahkemeden çare talep etmektedir.

En bilindik "common law" prensiplerinden bir tanesi çare talep eden tarafın Mahkemeye "temiz ellerle" gelmesi gerektiğidir. Davacı bu prensip hilafına Mahkeme'ye gelmiştir. Mahkeme'ye gelen ve Mahkeme'den çare arayan Davacının temiz elle gelmesi adalet gereğidir.

Y/H 29/2002 D. 12/2004 sayılı kararda Yargıtay şu görüşleri aktarmıştır; *"Bir Davacı'nın Yasaları ihlal ederek, kirliliği elle Mahkemeye gelip Yasalardan yararlanarak çare araması tesvip edilecek bir yöntem değildir ve Mahkemeye gelen taraflar Yasalara saygılı olarak temiz elle Mahkemeye gelip Yasaların verdiği haklardan yararlanabilmektedirler. (Bak: **Zabri Zaga v. Tassos Demetriou (CLR) vol. XIX page 109**)*

Yine devamında ise, böyle durumda Davacılar lehine hüküm vermenin kamu yararına ters olduğu belirtilmiştir.

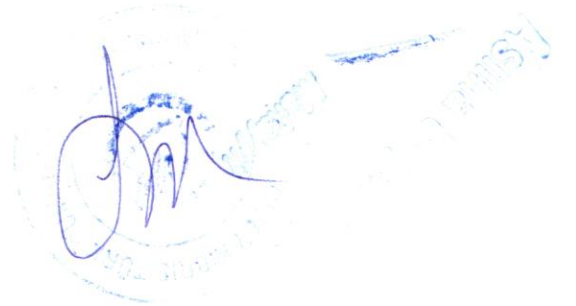
Huzurdaki Davacı Mahkeme'ye temiz ellerle gelmemiştir ve bu sebepten de davasının red ve iptal edilmesi gereklidir.

Dağınmek istediğim bir diğer nokta ise tanık olarak şahadet veren Cemal Mazi'nin şahadeti esnasında Davalı No:2'nin marketinde çalıştığı sürelerde yatırımlarının yapılmadığı meyanında beyanları mevcuttur.

Yapılan bir yargılama esnasında Mahkeme huzurunda bir suç işlendiği kanısına vardığında bu konuda kendini göreve davet ederek yetkili mercileri konudan haberdar ederek soruşturma yapmasını talep etmekle mükelleftir. Bu aktardığım ışığında, işbu kararın bir suretinin Davalı No:2 ile ilgili tahkikat yapması için, Girne Çalışma dairesi ve Sosyal Sigortalar Daire Müdürlerine Kaza Mahkemesi Mukayyitliği tarafından tevdi edilmesine de direktif veririm.

Netice olarak tüm aktarılanlar ışığında Davacının Davası red ve iptal edilir.Davacının Davalılara 2,500 TL dava masrafı ödemesine emir verilir.

Gökan Asafogulları
Yargıç



No.28 – İSTİNAF İHBARNAMESİ (E.35, N.3)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

90/2014 numaralı davada Girne
Kaza Mahkemesinden yapılan istinafa dair.

Davacı : **Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz Köy-Girne.**
(İstinaf Eden)

İle

Davalı : **1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne.**
(Aleyhine İstinaf Edilenler)
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne
(Aleyhine İstinaf Edilenler)

Arasında.

- * Malumunuz olsun ki Davalı, yukarıdaki davada 2019 yılının Ocak ayının 30'inci günü verilen ve bir sureti bu ihbarnameye iliştirilen Hükümden bu ihbarname ile istinaf eder.
- * Yine malumunuz olsun ki istinaf mezkur hükmün aşağıda belirtilen kısım aleyhinedir.

İstinaf Edenin Lefkoşa'da tebliğ adresi : **Av.Feyzi HANSEL ve Av.Ulaş SABANCI**

8, Nuri Efendi Sokak, Lefkoşa.

İstinaf ihbarnamesinin kime tebliğ edileceği : **1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne. 2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne.**

İhtar : Aleyhine istinaf edilen bu ihbarnamenin kendisine tebliğini müteakip Hukuk Muhakemeleri Usulü Nizamı Emir 50 nizam 1(2) gereğince Yüksek Mahkeme'ye ve İstinaf edene Lefkoşa'da bir tebliğ adresi verecektir.

* Lüzumsuz olanı çiziniz.

Ve yine istinafın sebep ve gerekçesinin şunlardan ibaret olduğu bildirilir. (a)

1. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının davasını Davalıların, Müdafaa Takririnin ön itirazları başlığı altında ileri sürülen söz konusu hükme konu davanın HMUT E.7 N.1-3' e aykırı ikame ettiği yönündeki ön itirazını kabul etmekle hata etmiştir. Şöyle ki:

İstinaf konusu hükmün verildiği davada, Davacı esasen davalılar ile arasında oldukça yakın ilişkiler var olduğunu, adeta aralarındaki ilişkinin abi, abla, kardeş ilişkisi olarak tabir edilebileceğini, davacının, davalılara güven duyması ve/veya davalıların ortaklık tekliflerine kanması ve/veya inanması ve/veya davalılar tarafından bu yönde kandırılması ve/veya hileye uğratılması ve/veya bu yönde ikna edilmesi neticesinde davacının, davalılara ödeme yapmasının sağlandığını, Davalıların esas niyeti davacı ile davacının yaptığı ödeme tahtında alınacak ticari emtiaların satışından elde edilecek gelirin %50 - %50 oranında aralarında paylaşılması olmadığı halde ve/veya esas niyetlerinin davacıdan para tahsil ederek kendi şahsi borçları için kullanmak olduğu, keza davacı tarafından verilen meblağlar ile ticari emtia alınıp – satılmadığı ve kar elde edilmediği, davacının kardan para almadığı keza işbu ortaklık kurulurken davacının irade fesadına uğratıldığı keza davalıların esas niyetinin ortaklık olmadığı, davacının hile, sahtekarlık ve/veya aldatma ve/veya kandırılmak sureti ile yanıltıldığı ortada olduğunu, ortaklık ilişkisi kurulmadığı ve/veya davacının verdiği paralar ile ticari emtia alınıp – satılmadığı cihetle ortaklık oluşmadığından ve/veya davalıların iradesinin ortaklık yapma yönünde olmadığı ortada olduğu halde Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasını usul kurallarına aykırı ikame ettiği gerekçesi ile reddetmesi ve söz konusu ilişkiyi Fasil 116 Kollektif ve Komandit şirketler ve Ticari Ünvanlar (ortaklar yasası) tahtında değerlendirmekte hata ederek yasal mevzuatı ve/veya içtihatları meseleye yanlış tatbik etmiştir.

2. Muhterem Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirmiştir ve/veya Davacı ve tanıkları tarafından sunulan şahadete inanmamakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete inanmakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete daha fazla değer atfetmekle ve/veya Davacı tarafından sunulan şahadete verilmesi gereken değeri vermemekle ve/veya Davacıya inanmamakla ve/veya itibar etmemekle ve/veya Davalılara inanmakla ve/veya itibar etmekle Davacı lehinde, davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden talep tavrı uyarınca hüküm vermemekle hata etmiştir:
3. Muhterem Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirmiştir ve/veya Davacı ve tanıkları tarafından sunulan şahadete inanmamakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete inanmakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete daha fazla değer atfetmekle ve/veya Davacı tarafından sunulan şahadete verilmesi gereken değeri vermemekle ve/veya Davacıya inanmamakla ve/veya itibar etmemekle ve/veya Davalılara inanmakla ve/veya itibar etmekle ve/veya davacının teyit edici şahadetine itibar etmemekle hata etmiştir:

Muhterem Bidayet Mahkemesi, şahadeti ve/veya emareleri doğru değerlendirseydi, Davacı davasında başarılı olacaktı. Davalıların, Muhterem Bidayet Mahkemesince dikkate alınan şahadetine bakıldığı zaman, Davalıların kaçamak cevaplar verdiği, davacı ile dava ile ilgili tarihlerde aralarındaki abi, abla, kardeş ilişkisi olarak tabir edilebilecek bir ilişki olduğunu ve işbu husus tarafsız tanıklar tarafından teyit edildiği halde, Davalılar gerçekleri Muhterem Mahkemedan gizlemiştir. Bu şahadet çok önemli bir şahadettir. Çünkü, bu şahadetten istihraç edilebilecek yegane husus ve/veya sonuç, Davacının, davalıların sözlerine inanarak para ödeyip, ödemeyeceğidir. İşbu hususun da mahiyeti aslında Davacının yanıltılmış olmasıdır. Çünkü, Davacı Davalılara güvenmemesi için ve/veya söylediklerine inanmaması için hiçbir neden yoktu. Davalılar, kötü niyetli hareket etmiş ve gerçek niyetlerini Davacıdan gizlemek sureti ile ödeme yapmasını sağlamışlardır. Hal böyle olduğuna göre, Davacının şahadetinden ve/veya huzurdaki şahadetten çıkarılabilecek tek husus, Davalıların kötü niyetle hareket edip Davacıyı kandırdığı ve/veya esas niyetleri davacı ile ortaklık yapmak olmadığı halde, davacıdan para tahsil etmek ve işbu meblağı davacıyı kandırarak şahsi borçlarına kullanmaktı. Maalesef Muhterem Bidayet Mahkemesi, huzurundaki şahadetlerden hareket ederek, Davalıların, davacıyı yanılttığı ve/veya hileye uğrattığı bulgusuna varmayarak hata etmiştir.

4. Muhterem Bidayet Mahkemesi, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirerek ve/veya davacı tarafından, Davalı No:1 ve No:2'ye 2.500 TL dava masrafı ödenmesine hükmetmekle hata etmiştir:

Davalılar tarafından, Davacının ortak iş yapacakları keza davacının ödediği paralar ile alınacak olan ticari emtiaların satışından elde edilecek gelirden %50 kar payı ortağı yapılacağı vaadi ile Davacının kandırıldığı ve/veya hileye uğratıldığı ve/veya iradesinin fesada uğratıldığını çünkü davalıların esas gayesinin davacı ile ortaklık yapmadan davacının ödeyeceği paralar ile kendi şahsi borçlarını kapatmak olduğu halde davacı aleyhinde ve davalılar lehinde 2,500 TL dava masrafı ödenmesi hususunda hüküm vermekle hata etmiştir.

5. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının, davalılar tarafından nüfus suiistimaline uğratılmadığı veya etkisini kötüye kullanmadığı yönünde bulgu yapmakla hata etmiştir:

Davacı, davasında ve şahadetinde belirttiği gibi davalılar tarafından nüfus suiistimaline uğratarak hile ve sahtekarlıkla davalılara para ödemesine sebebiyet verdikleri ve nüfus suiistimali için ilgili yasanın aradığı şartlar, davalılar tarafından işbu davadaki olayda da uygulandığı halde Muhterem Bidayet Mahkemesi, davalıların, davacıyı nüfus suiistimaline uğratarak etki altında bırakmadıkları hususunda bulguya varmakla hata etmiştir.

6. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının, Mahkemeye "temiz ellerle" gelmediği bulgusuna varıp, davacının yaptığı iş sebebi ile başka bir iş yapamayacağı ve yasalara aykırı olduğu cihetle verdiği parayı da geri isteyemeyeceği ve Mahkemedan hukuki çare arayamayacağı bulgusuna varmakla hata etmiştir.

Davacının davasının esası, davalılar tarafından hile, sahtekarlık ve nüfus suiistimali ile kandırılarak aldatılması neticesinde davalılara ödediği parayı geri alamaması nedeni ile davalılar aleyhinde dava açmasıdır. Muhterem Bidayet Mahkemesi davalıların hile ve sahtekarlıkla ve özellikle davacı üzerindeki nüfus suiistimallerini dikkate almayarak ve davacıdan haksız olarak alıp şahsi borçlarına ödedikleri işbu paranın haksız olarak davalılar tarafından tasarruf edilmesini ve davacıya geri ödenmemesini nazarı dikkate almayarak davacının ikinci bir iş yapamayacağı ve yasalara aykırı olduğu gerekçesi ile davacıyı dolandıran ve hile, sahtekarlıkla davacıdan para temin eden davalılar leyhinde işbu hükmü vererek son derece hatalı davranmıştır. Keza herhangi bir yasaya aykırılık ileri sürülerek davacının alacağından mahrum etme hususunda bulgu yaparak Muhterem Bidayet Mahkemesi hata etmiştir.

7. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasını ve/veya davalıların haksız fiillerini ispat edemediği ve/veya davalıların fiili nedeni ile zarara uğradığını ispat edemediği ve/veya davacının tanık çağırmadığı bulgusuna dayanarak davacının 10,000 TL manevi zarar ziyan talebini red etmekle hata etmiştir:

Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacı ve tanığı Ömer Akgün şahadet ve istintaklarında, davalıların haksız fiilleri ve/veya davacıyı kandırmaları ve/veya hileye uğratmaları ve/veya davacıyı kandırarak davacıdan para tahsil ettikleri cihetle davacının çevresi ve tanık Ömer Akgün tarafından alay konusu olduğu muhterem mahkemeye teyit edici şahadet olarak sunulduğu keza tanık olması istenen kişi olan Erdoğan isimli şahsın uzman asker olması hasebi ile izin alamadığı ve başka bir güne tehir talep edildiği halde, Muhterem Mahkemenin tehiri uygun görmemesi nedeni ile gereken izahat Muhterem Bidayet Mahkemesine yapıldığı halde davacının 10,000 TL manevi zarar ziyan içeren talebini red etmekle hata etmiştir.

8. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasında haklılığını kabul etmeyerek, davacının davasını kabul edip, Davacının haklı davasında, dava masrafı takdir etmemekle hata etmiştir.

Davacı işbu davada duruşma maksatları bakımından, masraflarını bir tamam ödeyerek mahkemeye celp ettiği tanıklar olduğu halde, davacı leyhinde dava masraflarını tespit etmeyerek ve/veya masraf listesi tahtında davacının masraflarının hesaplanmasına emir vermeyerek hata etmiştir.

Not: Duruşma tutanakları henüz hazır olmadığı cihetle Davacı istinaf eden işbu istinaf sebeplerine yeni sebepler eklemek, bunları değiştirmek hakkını mahfuz tutar.

Ulaş SABANCI

İstinaf Eden (Davacı) Tarafından Avukat.

2019 senesinin Mart ayının
12'nci günü kaydedilmiştir.

Mukayyit.

(a) Her sebep ve onun gerekçesi ayrı ayrı ve tam olarak beyan edilmelidir.

30/12/2011

ORTAKLIK SÖZLEŞMESİ

Bizler aşağıda imza sahibi 253982 KKTC Kimlik hamili Havva Koç ve 239574 KKTC Kimlik hamili Fatma Gülsevim. 2010 yılında 'Eski Girne Yolu Oray 11 Sitesi 9 Nolu Blok /Zemin Kat – Dikmen adresinde Havva Koç'un açtığı, Koçmar Market olarak bilinen işyerinin, 30/12/2011 tarihinde 239574 KKTC Kimlik hamili Fatma Gülsevim, Koçmar Market'e %50 oranında hisselerine ortak olmuştur. Söz konusu ortaklıkla ilgili gerekli ödemeler 239574 KKTC Kimlik hamili Fatma Gülsevim tarafından Havva Koç'a ödenmiştir. 30/12/2011 tarihten itibaren işletmemiz ikimiz adına ortaktır. Tüm devlet ve/veya özel kurumlarında ve/veya kuruluşlarda işletme Fatma Koç adına gözükmeye devam edecektir. Bu karar yukarıda adı geçen iki ortağın kararıdır. 30/12/2011 tarihinden önce olan tüm borç ve alacaklar, kar veya zarar 253982 KKTC Kimlik hamili Havva Koç'a aittir. 30/12/2011 tarihinden sonra yapılan tüm harcamalar ve tüm gelirler yarı yarıya (%50) olarak ortaklar arasında muhasebeleştirilecektir. Tüm kar ve tüm zarar %50 oranında ortaktır. 30/12/2011 tarihinden itibaren KOÇMAR MARKET işletmesine ait gelir ve giderlerin hesaplanması için gerekli muhasebe sistemi kurulmuş ve her iki ortak tarafından yönetilmektedir.

Koçmar Market Ortakları

İsim: Havva Koç

KKTC Kimlik No: 253982

İmza: Havva Koç

İsim: Fatma Gülsevim

KKTC Kimlik No: 239574

İmza: Fatma Gülsevim

Tasdikname

Yukarıdaki imzaların 253982 KKTC Kimlik Hamili Havva Koç'a ve 239574 KKTC Kimlik hamili Fatma Gülsevim'e ait olduğunu ve huzurunda imzaladıklarımı tasdik ve beyan ederim.

72. TASDİK MEMURU
MİNE YARKINER



LC + 061
Araba

→ bostancı Sınır Kapısı
Polis.

2.000.00
750.00
500.00
100.00

verildi

Tel: 532 84 84 061

~~20~~ Yarı Yıllık

Murat Koç (Eşi)
ile
Anlatıldı.

- 20000 → kredi kartından; Ocak Sonu
- 900 → Mağ.istan Subat
- 500 → Mağ. Mart
- 100 → Mağ.
- 400 → Mağ. Nisan
- 700 → Mağ. Mayıs

fatma Gülseren: 0548891206

20.000 TL gsm baki borca çekti 11/01/2012 de
Çekti yde April 2012
Nevri

İstanbul

Bağz köy Polis Lok

B5 D1

Bağz köy
Blöc 5 Polis Lokmanlar
Dire 1

20.000
2.000
900
500
100
400
700
29600

No:4- DAVACI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI(E.2 N.14)

Ben,(b) Yeni İskele sakini (a) Fatma Gülsevim

(g) taleplerinin elde edilmesi için

(f) Boğaz Köy

(e) Murat Koç

aleyhinde yargısal işlem başlatmak üzere (d) Mağusa'lı

(f) Av. Ahmet Sabancı'yı ve Av. Ulaş Sabancı ve Av. Şerife Dereboylu

bu varaka ile yetkili kılarım.

(h) Adı geçen avukatlarla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih kendisini Hukuk Usulü Nizamları tarifesine göre ödeyeceğim.

veya

(h) Ücreti hakkında adı geçen avukatlarla aşağıdaki muayyen mukaveleyi yapmış bulunuyorum. (Uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)

İmza (I)

İHTAR- Varakayı veren müşteri okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.

“Bu varakanın muhteviyatının yukarıda adı geçen (j) tarafından okunduğunu, kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurunda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim.”

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik

Memuru veya

Avukat Katibi olmayan münasip şahit.

(İmza)

-
- (a) Davacının ismini ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.
(c) Tutulan avukatın ismin ve (d) meslek adresini beyan ediniz.
(e) Tasavvur edilen davalı veya davaları ve (f) adres veya adreslerini beyan ediniz.
(g) Tasavvur edilen davadaki dava konusunu beyan ediniz.
(h) Uymayan kısımları çiziniz. Varakanın bir kısmı olarak bırakılan ücret hakkındaki beyanatta müşteri veya okuyup yazma bilmediği takdirde şahit veya şahitler kendi isimlerinin ilk harflerini koyacaktır.
(i) Varakayı veren müşterinin imzası.
(j) Varakayı veren müşterinin ismini belirtiniz.

İHTAR- Varaka avukat ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihtiva ediyorsa üzerine, mukavelenamelerde olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.

No:4- DAVACI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI(E.2 N.14)

Ben,(b) Boğaz Köy sakini (a) Yusuf Akgün

(g) taleplerinin elde edilmesi için

(f) Boğaz Köy

(e) Murat Koç

aleyhinde yargısal işlem başlatmak üzere (d) Mağusa'lı

(f) Av. Ahmet Sabancı'yı ve Av. Ulaş Sabancı ve Av. Şerife Dereboylu

bu varaka ile yetkili kılarım.

(h) Adı geçen avukatlarla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih kendisini Hukuk Usulü Nizamları tarifesine göre ödeyeceğim.

veya

(h) Ücreti hakkında adı geçen avukatlarla aşağıdaki muayyen mukaveleyi yapmış bulunuyorum. (Uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)

İmza (I)

İHTAR- Varakayı veren müşteri okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.

“Bu varakanın muhteviyatının yukarıda adı geçen (j) tarafından okunduğunu, kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurunda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim.”

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik

Memuru veya

Avukat Katibi olmayan münasip şahit.

(İmza)

-
- (a) Davacının ismini ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.
(c) Tutulan avukatın ismin ve (d) meslek adresini beyan ediniz.
(e) Tasavvur edilen davalı veya davaları ve (f) adres veya adreslerini beyan ediniz.
(g) Tasavvur edilen davadaki dava konusunu beyan ediniz.
(h) Uymayan kısımları çiziniz. Varakanın bir kısmı olarak bırakılan ücret hakkındaki beyanatta müşteri veya okuyup yazma bilmediği takdirde şahit veya şahitler kendi isimlerinin ilk harflerini koyacaktır.
(i) Varakayı veren müşterinin imzası.
(j) Varakayı veren müşterinin ismini belirtiniz.

İHTAR- Varaka avukat ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihtiva ediyorsa üzerine, mukavelenamelere olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.

No:4- DAVACI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI(E.2 N.14)

Ben,(b) Yeni İskele sakini (a) Fatma Gülsevim

(g) taleplerinin elde edilmesi için

(f) Boğaz Köyü

(e) Havva Koç

aleyhinde yargısal işlem başlatmak üzere (d) Mağusa'lı

(f) Av. Ahmet Sabancı'yı ve Av. Ulaş Sabancı ve Av. Şerife Dereboylu

bu varaka ile yetkili kılarım.

(h) Adı geçen avukatlarla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih kendisini Hukuk Usulü Nizamları tarifesine göre ödeyeceğim.

veya

(h) Ücreti hakkında adı geçen avukatlarla aşağıdaki muayyen mukaveleyi yapmış bulunuyorum. (Uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)

İmza (I)

İHTAR- Varakayı veren müşteri okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.

“Bu varakanın muhteviyatının yukarıda adı geçen (j) tarafından okunduğunu, kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurunda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim.”

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik

Memuru veya

Avukat Katibi olmayan münasip şahit.

(İmza)

-
- (a) Davacının ismini ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.
(c) Tutulan avukatın ismini ve (d) meslek adresini beyan ediniz.
(e) Tasavvur edilen davalı veya davaları ve (f) adres veya adreslerini beyan ediniz.
(g) Tasavvur edilen davadaki dava konusunu beyan ediniz.
(h) Uymayan kısımları çiziniz. Varakanın bir kısmı olarak bırakılan ücret hakkındaki beyanatta müşteri veya okuyup yazma bilmediği takdirde şahit veya şahitler kendi isimlerinin ilk harflerini koyacaktır.
(i) Varakayı veren müşterinin imzası.
(j) Varakayı veren müşterinin ismini belirtiniz.

İHTAR- Varaka avukat ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihtiva ediyorsa üzerine, mukavelenamelerde olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.

No:4- DAVACI TARAFINDAN VERİLEN AVUKAT TUTMA VARAKASI(E.2 N.14)

Ben,(b) Boğaz Köy sakini (a) Yusuf Akgün

(g) taleplerinin elde edilmesi için

(f) Boğaz Köy

(e) Havva Koç

aleyhinde yargısal işlem başlatmak üzere (d) Mağusa'lı

(f) Av. Ahmet Sabancı'yı ve Av. Ulaş Sabancı ve Av. Şerife Dereboylu

bu varaka ile yetkili kılarım.

(h) Adı geçen avukatlarla ücreti için muayyen bir mukavele yapmış değilim, mamafih kendisini Hukuk Usulü Nizamları tarifesine göre ödeyeceğim.

veya

(h) Ücreti hakkında adı geçen avukatlarla aşağıdaki muayyen mukaveleyi yapmış bulunuyorum. (Uyuşulan ücret şartlarını belirtiniz)

İmza (I)

İHTAR- Varakayı veren müşteri okuyup yazma bilmediği takdirde aşağıdaki tasdikname yapılacaktır.

“Bu varakanın muhteviyatının yukarıda adı geçen (j) tarafından okunduğunu, kendisi tarafından kabul edildiğini ve huzurunda parmak işaretini koyduğunu tasdik ederim.”

(Hale göre) Mukayyit, Tasdik

Memuru veya

Avukat Katibi olmayan münasip şahit.

(İmza)

-
- (a) Davacının ismini ve (b) ikamet yerini beyan ediniz.
(c) Tutulan avukatın ismin ve (d) meslek adresini beyan ediniz.
(e) Tasavvur edilen davalı veya davaları ve (f) adres veya adreslerini beyan ediniz.
(g) Tasavvur edilen davadaki dava konusunu beyan ediniz.
(h) Uymayan kısımları çiziniz. Varakanın bir kısmı olarak bırakılan ücret hakkındaki beyanatta müşteri veya okuyup yazma bilmediği takdirde şahit veya şahitler kendi isimlerinin ilk harflerini koyacaktır.
(i) Varakayı veren müşterinin imzası.
(j) Varakayı veren müşterinin ismini belirtiniz.

İHTAR- Varaka avukat ücretine dair muayyen bir mukaveleyi ihtiva ediyorsa üzerine, mukavelenamelerde olduğu gibi pul yapıştırılacaktır.

10. Aralık 2011 'de Markete gittim. Murat koa ofiste oturuyordu ve bana Muhasebecisinin onu dolandırdığını, hiç bir yerden Para bulup Markete mal alamadığını söyledi, eğer istersen 40 bin TL ye seni koa Markete ortak yapayım dedi. 40 bin TL nin hepsine Mal aldıkmi Market kendi kendini çok rahat çevirir ve biz 2 ay sonra ~~burdan~~ koa Marketten Para kazanmaya başlarız dedi. (Murat koa bana Marketin Mal dolu olduğu zamanlarda Günlük cironun 5. bin TL nin üzerine çıktığını söyledi, yeterki Market'te mal olsun. Ha eğer bir sorun yaşarsak veya istemezsen ortaklığı Paramı fazlasıyla geri veririm dedi. Bende bunun üzerine Param yok ama bakayım bir dedim. Fatoş Gülsevimin yanına gittim Murat koa'nun bana söylediklerini ona anlattım o da gidelim konuşalım dedi, tekrar ofise döndük Murat koa'ya Fatoşun da bizimle olmasında bir sakınca olup olmadığını sordum oda sıkıntı olmaz, kazancın %50'si sizin %50'si bizim olur siz aranızda Paylaşırsınız dedi.

Bir ka Gün sonra Fatoş Gülsevim yanlış bir şey yapmamak için Murat koa'ı aradı Murat koa'ya Güzelyurt bostancı sınır kapısında nöbetçi olduğunu söyledi ve Fatoş benimle birlikte Murat koa'nun yanına gittik ordada Marketin geçimiste çok iyi kar getirdiğini ama Muhasebeci sinin onu dolandırdığını, Markete mal koyulduğu taktirde 2 ay içerisinde Marketten Para kazanılacak duruma gelineceğini söyledi

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is extremely faint and illegible due to the low contrast and angle of the scan. It appears to be a continuous paragraph of text.

Murat koa;

Ben sizin arkanızdayım her ne olursa olsun Paranızı veririmde, Gvence sağladı bize. Bizde bunun üzerine Aralık ayı sonunda Fatma Gülsevrim 20 Bin TL'yi nakit olarak havva koa ve Murat koa verdi. Bende Goven banktan kredi başvurusunda bulundum Ocak ayı içerisinde kredi başvuru kabul oldu ve 20 bin TL'yi aldım Fatma Gülsevrimle birlikte havva koa'ya teslim ettim.

Bunun üzerine bir noterden sözleşme yaptık Fatma Gülsevrim aına. Sözleşmede Marketin geçmiş boralarıyla bizim hiçbir alakamız olmadığı 1 Ocak 2012 yılından sonra tüm zarar ve kar eşit şekilde Paylaşılacaktır diye yazıldı.

Fakat daha önce anlaştığımız gibi 40 Bin TL nin tamamıyla Markete mal alınmadı. Bizi alabadar etmeyen boralar kasadan elden ödendi ve bize yaptıkları açıklama toptancıdır, mal getirecek, ~~ama burada mal getirilmedi ne de tutar~~ ~~mal getirilmedi~~ fakat mal falan getiren yoktu her kez Para almak için Markete geliyordu ve ~~bu para~~ kısmi ödemeler yapıyordu, Gelen toptançılara, ~~arayıp~~ Murat koa ve havva koa arayıp sordüğümüz da da Biz Mal Pesinde koşuyorsunuz siz ^{Gelen toptançılara} kasadan 50 veya 100 TL verin yollayın.

Ocak ayının sonunda Fatma Gülsevrim ailesi ile sıkıntılar yaşadığından Marketten ayrılmak istediğini söyledi ve bende bunu Murat koa bildirdim Murat koa ta bana, ben Fatma'nın parasını veririm hen hiç merak etme dedi.

The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem. It is shown that the problem is well-posed in the sense of Hadamard. The second part is devoted to the construction of the solution. The third part is devoted to the study of the properties of the solution. The fourth part is devoted to the study of the stability of the solution. The fifth part is devoted to the study of the convergence of the solution. The sixth part is devoted to the study of the error of the solution. The seventh part is devoted to the study of the numerical solution. The eighth part is devoted to the study of the application of the solution. The ninth part is devoted to the study of the conclusion. The tenth part is devoted to the study of the references.

Şu marketi bir canlandırmaya bakalım dedi. ben de
biz seninle ~~şirket~~ 40 Bin TL ye ortaklık işine girdik
Şimdi Senin vermen uygun olmaz dedim, oda hiç sorun
değil istersen sende ortaklık tan çıkabilirsin Senin
Paranı da öderim dedi. Bende bir şeye başladık Madem
Sonuna kadar gidelim dedim.

~~Market ~~est~~ ~~ay~~ ~~ilinde~~ ~~kaşa~~ ~~kapandı~~ ~~9.500 TL ye~~~~

~~100~~ Ocak, Şubat, Mart, Nisan, Mayıs ayları içinde 4.600 TL
daha benden ^{para} aldı ve Mayıs ~~ayında~~ ayının sonunda bana
hiçbir açıklama yapmadan marketi sattı veya devretti

~~Market ~~başka~~ ~~alınca~~ ~~bana~~ ~~marketin~~~~

● Fatoş Gülsevrim ~~100~~ Mayıs ayında beni aradı ve bana
aylardır. Murat Koç'un Parasını vermediğini söyledi bende
boş olduğu bir gün gelmesini ve ne yapılacaksa yapılsın diye
anlaştık. Haziran ayında Fatoş Gülsevrim, Murat Koç, Harva Koç,
Cemal Nazi, Ömer Akın, Murat Akın ve Ben ; Benim ~~kaşe~~
evimde oturup konuştuğumuzda Harva Koç ve Murat Koç ile

~ Fatoş Gülsevrimin Haziran ayında Parasının tamamını
ödeyeceğini ve bana olan borcunu ise her ayın 1'ci günü
1400 TL (göven banka kesilen taksitimi) vereceğini söyledi
Fakat Fatoş Gülsevrim Ağustos ayının 15'inde 7.000 TL
ödeme yaptıkları görüle kalan Parayı da Eylül 15 7.000 TL
Ekim 15 te ise 6.000 TL ödeyeceklerini dediler. ~~Fakat~~

● ~~Bana~~ oturup anlaştığımız gibi bir ödeme yapılmadı
Fatoş Gülsevrim 7.000 TL den başka Para almadı bana ise
hiçbir ödeme yapılmadı.

③

~~Market ~~est~~ ~~ay~~ ~~ilinde~~ ~~kaşa~~ ~~kapandı~~ ~~9.500 TL ye~~~~

1870

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

olduğu 1.400 TL kredi taksidini ödeyeceğinizi söyleyerek geçiştirdiniz ve bu güne değin hiçbir ödemede bulunmadınız.

İşbu ihbarnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren en geç 7 gün zarfında talep edilen 24.600 TL borcunuzla birlikte 11/01/2012 tarihinden itibaren yasal faizlerini ve işbu ihbar creti olan 300 TL yazıhaneme ödemediğiniz takdirde aleyhinizde kanuni muameleye gidileceğini esefle bildiririm.

Ulaş SABANCI
Avukat





SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. AhmetSabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. UlaşSabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. ŞerifeDereboylu

GSM : (533) 8422437

e@mail: s.h.e.r.y@hotmail.com

Adres : İtfayeYolu No:4- Mağusa.

TEL: (0392) 3660616

FAX: (0392) 3660617

30/11/2012

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın; 1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy- Girne.
2- Havva Koç , Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy- Girne.

Müvekkilim Yusuf Akgün'den aldığım talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederim.

Müvekkilim ile 2012 yılı Ocak ayı içerisinde şahitler huzurunda sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında Girne Boğaz bölgesinde ilgili tarihlerde sahibi ve/veya işletmecisi olduğunuz "Koçmar Market" isimli iş yerine ticari emtia satın almak ve satışlardan müvekkilime % 50 kar payı vermek hususunda anlaştınız. Müvekkilime ilgili marketin 5.000 TL günlük cirosu olduğu şeklinde yalan beyanda bulunarak size mal almak için para vermesi ve marketin ocak 2012 tarihinden sonra ortağı olması teklifinde bulundunuz . Müvekkilim mal alma şartı ile size 11/01/2012 tarihinde 20.000 TL, 26/01/2010 tarihinde 2.000 TL, 2012 yılı Mayıs ayı içerisinde 100 TL ve 500 TL olmak üzere toplam 600 TL, 2012 Nisan ayı içerisinde 400 TL ve son olarak 2012 yılı Mayıs ayı içerisinde 700 TL olmak üzere toplam 24.600 TL tediye bulundu. Siz ise 24.600 TL'yi mal almakta kullanmayıp kendi borçlarınızı ödediniz ve müvekkilime ödeme yaptığınız kişilerin toptancı olduğunu ve size mal getirmek için para aldıklarını söyleyip müvekkilimi kandırdınız . Markete mal almadığınız gibi müvekkilimden habersiz Koçmar Market isimli işyerini 3. Şahıslara devrettiniz. Şahitler huzurunda müvekkilime 24.600 TL borcunuz olduğunu kabul edip ancak bu borcu hemen ödeyemeyeceğinizi ve her ay başı 1.400 TL ödemede bulunup bir tamam kapatacağınızı kabul ve taahhüt ettiniz.

Fakat taahhütünüzü yerine getirmediğiniz ve ödeme yapmadığınız malumunuzdur. Müvekkilim sizden müteaddit kez işbu borcunuzu talep etmiş olmasına rağmen sürekli müvekkilimin, size vermek için Güven Bank'tan çekmiş



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. AhmetSabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. UlaşSabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. SerifeDereboylu

GSM : (533) 8422437

e@mail: s.h.e.r.y@hotmail.com

Adres : İtfayeYolu No:4- Mağusa.

TEL: (0392) 3660616

FAX: (0392) 3660617

29/09/2012

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın; 1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy- Girne.
2- Havva Koç , Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy- Girne.

Müvekkilim Yusuf Akgün'den aldığım talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederim.

Müvekkilim ile 2012 yılı Ocak ayı içerisinde şahitler huzurunda sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında Girne Boğaz bölgesinde ilgili tarihlerde sahibi ve/veya işletmecisi olduğunuz "Koçmar Market" isimli iş yerine ticari emtia satın almak ve satışlardan müvekkilime kar payı vermek ve bunun yanında borcunuzu taksitle bir tamam ödemek hususunda anlaştınız. Müvekkilimden 11/01/2012 tarihinde 20.000 TL, 26/01/2010 tarihinde 2.000 TL, 2012 yılı Mayıs ayı içerisinde 100 TL ve 500 TL olmak üzere toplam 600 TL, 2012 Nisan ayı içerisinde 400 TL ve son olarak 2012 yılı Mayıs ayı içerisinde 700 TL olmak üzere toplam 24.600 TL borç para talep edip aldınız. İşbu sözlü ve/veya şifahi anlaşma mucibince yükümlülüklerinizi yerine getirmediğiniz malumunuzdur. Müvekkilim sizden müteaddit kez işbu borcunuzu talep etmiş olmasına rağmen sürekli müvekkilimin, size borç vermek için Güven Bank'tan çekmiş olduğu 1.400 TL kredi taksidini ödeyeceğinizi söyleyerek geçiştirdiniz ve bu güne değin hiçbir ödemede bulunmadınız.

İşbu ihbarnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren en geç 7 gün zarfında talep edilen 24.600 TL borcunuzla birlikte 11/01/2012 tarihinden itibaren yasal faizlerini ve işbu ihbar ücreti olan 300 TL yazıhaneme ödemediğiniz takdirde aleyhinizde kanuni muameleye gidileceğini esefle bildiririm.


Ulaş SABANCI
Avukat

① 23/11/2011 tarihinde Gel ortak aldim diye söyledim.

Fakat geldi turist ile konuştu. ve ben imzalamam
ve ortaklık yapışın diye arladı. 27/12/11 ^{banka} d. !
20.000 TL yi ~~Bankaya~~ banka'ya girildi. sonra
Arabaya geldim murat koç arabada. Hava koç
ayrıldı. sonra Çarınhan Banka üzerinden Hava
koç'u aldık. 20.000 TL'yi alıp birkaç yere ödeme
yaptı. Malikete birkaç kaseye para ödedi. bana torbağ
aldıklarını ve mat jet konuşuyorum gibi
biçim mal yeteceklerini söyledi. ~~Bankaya~~ ayırıldı.
malikete acip kapamaya başladım ~~orta~~ Serra claman
ayrıldı. ~~te~~ ~~Bankaya~~ bu acip kapamaya başladım.
Kasadan hiç para almadım. Subat gibi
ayrılmak istediğimi söyledim. Parayı birisi ile
verdim 10 gün önce kasa. Hava koç söyledi. ~~ben~~
Murat koç ta yanında. sonra sonra misf-
ettim gettiren diye aradı. yok para yok diye
gibi diye dedi parayı gettiren istikate istekle
gibisine havale ettiğini söyledi. Serra müddet
gözetim böyle bir işlen olmadığını öğrendim.
banka müddet diye bankayı aradı.
murat koç yattığına söyledi. Parasını satı
en geç yatacak dedi. ~~Ço~~ Fakat yatmadı.
Perşembe aradı. 20.000 TL yi havalede başlatma
verdiğimi söyledi. ~~Ço~~ Parayı ve parayı ödeyeceğini
söyledi.



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. AhmetSabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. UlaşSabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. ŞerifeDereboylu

GSM : (533) 8422437

e@mail: s.h.e.r.y@hotmail.com

Adres : İtfayeYolu No:4- Mağusa.

TEL: (0392) 3660616

FAX: (0392) 3660617

29/09/2012

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın; 1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy- Girne.
2- Havva Koç , Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy- Girne.

Müvekkilim Yusuf Akgün'den aldığım talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederim.

Müvekkilim ile 2012 yılı Ocak ayı içerisinde şahitler huzurunda sözlü ve/veya şifahi anlaşma tahtında Girne Boğaz bölgesinde ilgili tarihlerde sahibi ve/veya işletmecisi olduğunuz "Koçmar Market" isimli iş yerine ticari emtia satın almak ve satışlardan müvekkilime kar payı vermek ve bunun yanında borcunuzu taksitle bir tamam ödemek hususunda anlaştınız. Müvekkilimden 11/01/2012 tarihinde 20.000 TL, 26/01/2010 tarihinde 2.000 TL, 2012 yılı Mayıs ayı içerisinde 100 TL ve 500 TL olmak üzere toplam 600 TL, 2012 Nisan ayı içerisinde 400 TL ve son olarak 2012 yılı Mayıs ayı içerisinde 700 TL olmak üzere toplam 24.600 TL borç para talep edip aldınız. İşbu sözlü ve/veya şifahi anlaşma mucibince yükümlülüklerinizi yerine getirmedığınız malumunuzdur. Müvekkilim sizden müteaddit kez işbu borcunuzu talep etmiş olmasına rağmen sürekli müvekkilimin, size borç vermek için Güven Bank'tan çekmiş olduğu 1.400 TL kredi taksidini ödeyeceğinizi söyleyerek geçiştirdiniz ve bu güne değin hiçbir ödemede bulunmadınız.

İşbu ihbarnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren en geç 7 gün zarfında talep edilen 24.600 TL borcunuzla birlikte 11/01/2012 tarihinden itibaren yasal faizlerini ve işbu ihbar ücreti olan 300 TL yazıhaneme ödemediğiniz takdirde aleyhinizde kanuni muameleye gidileceğini esefle bildiririm.

Ulaş SABANCI

Avukat

(Forma J 190)

D.M: 25.000 TL- 50.000 TL Arası
No:1 – C E L P N A M E (E.2, N.1)

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 30.../2014

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz - Girne.

-ile-

Davalı : 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğaz Köy – Girne.

(b) yukarıdaki

arasında

(a) davalı

tarafına

İşbu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında (c) yukarıdaki

(a) davacı

tarafından aleyhinizde ikame edilmiş olan davada isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur.

Davacının davadaki talebi işbu celpnamenin arkasındaki açıklamada beyan olunur.

Davacının tebliğ adresi: 4 itfaiye yolu Mağusa c/o Av. Ünsal Çağda yazıhanesi Girne'dir.

Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği vechile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz giyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) 2014 yılı Ocak ayının 10 ıncı günü kaydedilip mühürlenmiştir.

kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit

(İmza)

Ulaş Sabancı

(f) Davacı tarafından Avukat

İhtar: İsbatı vücut bizzat veya avukat vasıtasıyla (g) Girne Kaza Mahkemesinde mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ikinci bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak sureti ile olabilir.

(a)Sokağı ve eğer varsa bina numarası dahil olmak üzere tam adresini beyan ediniz

(b)Davalının,eğer malum ise,meşguliyetini beyan ediniz.

(c) Davacının meşguliyetini beyan ediniz.

(d)Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hudutları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.

(e)Tarih mukayyit tarafından doldurulacaktır.

(f)Bizzat dava edilmişse''Tarafımdan avukat'' kelimelerini çiziniz.

(g) Yukarıda (d) de yazılı mukayyitliğin hangi kasa veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR-Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve celpname arkasına yapılacak talep ve açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

Davacının davalılar aleyhinde olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.

- 1) Davalılar, 11/01/2012 tarihinde Girne'ye bağlı Boğaz bölgesinde, Davacının kendilerine olan güveninin kötüye kullanarak hile ve/veya sahtekarlık ve/veya kandırmak ve/veya aldatmak sureti ile Davalı No:2 adında kayıtlı ve/veya ruhsatlandırılmış Girne Kazasına Bağlı Boğaz bölgesinde " Koçmar Market " isimli Marketin günlük 5.000 TL cirosu olduğu yönünde davacıyı kandırarak ve/veya aldatarak, gerçek amaçlarının ortaklık yapmak olmadığı halde, davacıya, mal alımı için para vermesi halinde elde edecekleri gelirden % 50 kar payı ortağı yapılacağı yönünde hile ve sahtekarlık ve/veya aldatma ve/veya kandırma yolu davacıdan toplam 24,600 TL para elde ettikleri hususunda muhterem Mahkemenin beyanda (Declaration) bulunmasına;
- 2) Davalıların, davacıdan hile ve/veya sahtekarlık ve/veya yalan beyan ve/veya kandırmak sureti elde ettikleri 24,600 TL'nin, davalılar tarafından davacıya ödenmesini emreyleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- 3) Davalılar, davacıyı kandırdıkları ve/veya hile ve/veya sahtekarlık yolu ile davacıdan para aldıkları cihetle, bu durum davacının yakın çevresinde alay konusu olmasına ve sürekli davacı ile dalga geçilip, alay edilmesine sebep olduğu cihetle davacının utanç duymasına, gururunun incinmesine ve duygusal açıdan incinmesine sebep olduğu cihetle, davalıların davacıya 10.000 TL manevi zarar ziyan ödemesi yönünde Mahkeme Hükümü ve/veya Emri ;
- 4) Yasal faiz;
- 5) Ahar bir hal şekli veya çare ;
- 6) İşbu dava masraflarından ibarettir.

Ulaş Sabancı
Davacı tarafından Avukat

Aslına Uygundur

Mukayyit.

No.28 – İSTİNAF İHBARNAMESİ (E.35, N.3)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

90/2014 numaralı davada Girne
Kaza Mahkemesinden yapılan istinafa dair.

Davacı : **Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz Köy-Girne.**
(İstinaf Eden)

İle

Davalı : **1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne.**
(Aleyhine İstinaf Edilenler)
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne
(Aleyhine İstinaf Edilenler)

Arasında.

- * Malumunuz olsun ki Davalı, yukarıdaki davada 2019 yılının Ocak ayının 30'inci günü verilen ve bir sureti bu ihbarnameye iliştirilen Hükümden bu ihbarname ile istinaf eder.
- * Yine malumunuz olsun ki istinaf mezkur hükmün aşağıda belirtilen kısım aleyhinedir.

İstinaf Edenin Lefkoşa'da tebliğ adresi : **Av.Feyzi HANSEL ve Av.Ulaş SABANCI**

8, Nuri Efendi Sokak, Lefkoşa.

İstinaf ihbarnamesinin kime tebliğ edileceği : **1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne. 2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne.**

İhtar : Aleyhine istinaf edilen bu ihbarnamenin kendisine tebliğini müteakip Hukuk Muhakemeleri Usulü Nizamı Emir 50 nizam 1(2) gereğince Yüksek Mahkeme'ye ve İstinaf edene Lefkoşa'da bir tebliğ adresi verecektir.

* Lüzumsuz olanı çiziniz.

Girne Kaza Mahkemesinde.

Dava No :90/2014

Davacı : Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz, Girne.

ile

Davalı : 1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğazköy, Girne.
2-Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğazköy, Girne.

A r a s ı n d a.

Davacı tarafından Avukat Ulaş Sabancı adına Avukat Sevim Onaç ile Davalılar tarafından Avukat Murat Yılmaz adına Avukat Emine Dağyaran hazır oldukları halde, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra,

BU MAHKEME, yukarıda sayı ve ünvanı verilen davanın ret ve iptal edilmesine EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME, Davacının Davalılara, bu hüküm masrafları dahil, dava masrafı olarak 2,600.-TL.'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 30.01.2019 tarihinden tediye tarihine kadar % 14 faiz + %16 KDV ödemeleri hususunda EMİR VERİR.

30.01.2019 tarihinde verilmiştir.
06.02.2019 tarihinde hazırlanmıştır.

İMZA : Gökkan Asafoğulları
Yargıç



HÖ

Ve yine istinafin sebep ve gerekçesinin şunlardan ibaret olduğu bildirilir. (a)

1. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının davasını Davalıların, Müdafaa Takririnin ön itirazları başlığı altında ileri sürülen söz konusu hükme konu davanın HMUT E.7 N.1-3' e aykırı ikame ettiği yönündeki ön itirazını kabul etmekle hata etmiştir. Şöyle ki:

İstinaf konusu hükmün verildiği davada, Davacı esasen davalılar ile arasında oldukça yakın ilişkiler var olduğunu, adeta aralarındaki ilişkinin abi, abla, kardeş ilişkisi olarak tabir edilebileceğini, davacının, davalılara güven duyması ve/veya davalıların ortaklık tekliflerine kanması ve/veya inanması ve/veya davalılar tarafından bu yönde kandırılması ve/veya hileye uğratılması ve/veya bu yönde ikna edilmesi neticesinde davacının, davalılara ödeme yapmasının sağlandığını, Davalıların esas niyeti davacı ile davacının yaptığı ödeme tahtında alınacak ticari emtiaların satışından elde edilecek gelirin %50 - %50 oranında aralarında paylaşılması olmadığı halde ve/veya esas niyetlerinin davacıdan para tahsil ederek kendi şahsi borçları için kullanmak olduğu, keza davacı tarafından verilen meblağlar ile ticari emtia alınıp – satılmadığı ve kar elde edilmediği, davacının kardan para almadığı keza işbu ortaklık kurulurken davacının irade fesadına uğratıldığı keza davalıların esas niyetinin ortaklık olmadığı, davacının hile, sahtekarlık ve/veya aldatma ve/veya kandırılmak sureti ile yanıltıldığı ortada olduğunu, ortaklık ilişkisi kurulmadığı ve/veya davacının verdiği paralar ile ticari emtia alınıp – satılmadığı cihetle ortaklık oluşmadığından ve/veya davalıların iradesinin ortaklık yapma yönünde olmadığı ortada olduğu halde Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasını usul kurallarına aykırı ikame ettiği gerekçesi ile reddetmesi ve söz konusu ilişkiyi Fasil 116 Kollektif ve Komandit şirketler ve Ticari Ünvanlar (ortaklar yasası) tahtında değerlendirmekte hata ederek yasal mevzuatı ve/veya içtihatları meseleye yanlış tatbik etmiştir.

2. Muhterem Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirmiştir ve/veya Davacı ve tanıkları tarafından sunulan şahadete inanmamakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete inanmakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete daha fazla değer atfetmekle ve/veya Davacı tarafından sunulan şahadete verilmesi gereken değeri vermemekle ve/veya Davacıya inanmamakla ve/veya itibar etmemekle ve/veya Davalılara inanmakla ve/veya itibar etmekle Davacı lehinde, davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden talep tavrı uyarınca hüküm vermemekle hata etmiştir:
3. Muhterem Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirmiştir ve/veya Davacı ve tanıkları tarafından sunulan şahadete inanmamakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete inanmakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete daha fazla değer atfetmekle ve/veya Davacı tarafından sunulan şahadete verilmesi gereken değeri vermemekle ve/veya Davacıya inanmamakla ve/veya itibar etmemekle ve/veya Davalılara inanmakla ve/veya itibar etmekle ve/veya davacının teyit edici şahadetine itibar etmemekle hata etmiştir:

Muhterem Bidayet Mahkemesi, şahadeti ve/veya emareleri doğru değerlendirseydi, Davacı davasında başarılı olacaktı. Davalıların, Muhterem Bidayet Mahkemesince dikkate alınan şahadetine bakıldığı zaman, Davalıların kaçamak cevaplar verdiği, davacı ile dava ile ilgili tarihlerde aralarındaki abi, abla, kardeş ilişkisi olarak tabir edilebilecek bir ilişki olduğunu ve işbu husus tarafsız tanıklar tarafından teyit edildiği halde, Davalılar gerçekleri Muhterem Mahkemedan gizlemiştir. Bu şahadet çok önemli bir şahadettir. Çünkü, bu şahadetten istihraç edilebilecek yegane husus ve/veya sonuç, Davacının, davalıların sözlerine inanarak para ödeyip, ödemeyeceğidir. İşbu hususun da mahiyeti aslında Davacının yanıltılmış olmasıdır. Çünkü, Davacı Davalılara güvenmemesi için ve/veya söylediklerine inanmaması için hiçbir neden yoktu. Davalılar, kötü niyetli hareket etmiş ve gerçek niyetlerini Davacıdan gizlemek sureti ile ödeme yapmasını sağlamışlardır. Hal böyle olduğuna göre, Davacının şahadetinden ve/veya huzurdaki şahadetten çıkarılabilecek tek husus, Davalıların kötü niyetle hareket edip Davacıyı kandırdığı ve/veya esas niyetleri davacı ile ortaklık yapmak olmadığı halde, davacıdan para tahsil etmek ve işbu meblağı davacıyı kandırarak şahsi borçlarına kullanmaktır. Maalesef Muhterem Bidayet Mahkemesi, huzurundaki şahadetlerden hareket ederek, Davalıların, davacıyı yanılttığı ve/veya hileye uğrattığı bulgusuna varmayarak hata etmiştir.

4. Muhterem Bidayet Mahkemesi, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirerek ve/veya davacı tarafından, Davalı No:1 ve No:2'ye 2.500 TL dava masrafı ödenmesine hükmetmekle hata etmiştir:

Davalılar tarafından, Davacının ortak iş yapacakları keza davacının ödediği paralar ile alınacak olan ticari emtiaların satışından elde edilecek gelirden %50 kar payı ortağı yapılacağı vaadi ile Davacının kandırıldığı ve/veya hileye uğratıldığı ve/veya iradesinin fesada uğratıldığını çünkü davalıların esas gayesinin davacı ile ortaklık yapmadan davacının ödeyeceği paralar ile kendi şahsi borçlarını kapatmak olduğu halde davacı aleyhinde ve davalılar lehinde 2,500 TL dava masrafı ödenmesi hususunda hüküm vermekle hata etmiştir.

5. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının, davalılar tarafından nüfus suiistimaline uğratılmadığı veya etkisini kötüye kullanmadığı yönünde bulgu yapmakla hata etmiştir:

Davacı, davasında ve şahadetinde belirttiği gibi davalılar tarafından nüfus suiistimaline uğratılarak hile ve sahtekarlıkla davalılara para ödemesine sebebiyet verdikleri ve nüfus suiistimali için ilgili yasanın aradığı şartlar, davalılar tarafından işbu davadaki olayda da uygulandığı halde Muhterem Bidayet Mahkemesi, davalıların, davacıyı nüfus suiistimaline uğratarak etki altında bırakmadıkları hususunda bulguya varmakla hata etmiştir.

6. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının, Mahkemeye “temiz ellerle” gelmediği bulgusuna varıp, davacının yaptığı iş sebebi ile başka bir iş yapamayacağı ve yasalara aykırı olduğu cihetle verdiği parayı da geri isteyemeyeceği ve Mahkemedan hukuki çare arayamayacağı bulgusuna varmakla hata etmiştir.

Davacının davasının esası, davalılar tarafından hile, sahtekarlık ve nüfus suiistimali ile kandırılarak aldatılması neticesinde davalılara ödediği parayı geri alamaması nedeni ile davalılar aleyhinde dava açmasıdır. Muhterem Bidayet Mahkemesi davalıların hile ve sahtekarlıkla ve özellikle davacı üzerindeki nüfus suiistimallerini dikkate almayarak ve davacıdan haksız olarak alıp şahsi borçlarına ödedikleri işbu paranın haksız olarak davalılar tarafından tasarruf edilmesini ve davacıya geri ödenmemesini nazarı dikkate almayarak davacının ikinci bir iş yapamayacağı ve yasalara aykırı olduğu gerekçesi ile davacıyı dolandıran ve hile, sahtekarlıkla davacıdan para temin eden davalılar leyhinde işbu hükmü vererek son derece hatalı davranmıştır. Keza herhangi bir yasaya aykırılık ileri sürülerek davacının alacağından mahrum etme hususunda bulgu yaparak Muhterem Bidayet Mahkemesi hata etmiştir.

7. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasını ve/veya davalıların haksız fiillerini ispat edemediği ve/veya davalıların fiili nedeni ile zarara uğradığını ispat edemediği ve/veya davacının tanık çağırmadığı bulgusuna dayanarak davacının 10,000 TL manevi zarar ziyan talebini red etmekle hata etmiştir:

Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacı ve tanığı Ömer Akgün şahadet ve istintaklarında, davalıların haksız fiilleri ve/veya davacıyı kandırmaları ve/veya hileye uğratmaları ve/veya davacıyı kandırarak davacıdan para tahsil ettikleri cihetle davacının çevresi ve tanık Ömer Akgün tarafından alay konusu olduğu muhterem mahkemeye teyit edici şahadet olarak sunulduğu keza tanık olması istenen kişi olan Erdoğan isimli şahsın uzman asker olması hasebi ile izin alamadığı ve başka bir güne tehir talep edildiği halde, Muhterem Mahkemenin tehiri uygun görmemesi nedeni ile gereken izahat Muhterem Bidayet Mahkemesine yapıldığı halde davacının 10,000 TL manevi zarar ziyan içeren talebini red etmekle hata etmiştir.

8. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasında haklılığını kabul etmeyerek, davacının davasını kabul edip, Davacının haklı davasında, dava masrafı takdir etmemekle hata etmiştir.

Davacı işbu davada duruşma maksatları bakımından, masraflarını bir tamam ödeyerek mahkemeye celp ettiği tanıklar olduğu halde, davacı leyhinde dava masraflarını tespit etmeyerek ve/veya masraf listesi tahtında davacının masraflarının hesaplanmasına emir vermeyerek hata etmiştir.

Not: Duruşma tutanakları henüz hazır olmadığı cihetle Davacı istinaf eden işbu istinaf sebeplerine yeni sebepler eklemek, bunları değiştirmek hakkını mahfuz tutar.

Ulaş SABANCI

İstinaf Eden (Davacı) Tarafından Avukat.

2019 senesinin Mart ayının
12'nci günü kaydedilmiştir.

Mukayyit.

(a) Her sebep ve onun gerekçesi ayrı ayrı ve tam olarak beyan edilmelidir.

NO. 5 – TEBLİĞ HAKKINDA YEMİN VARAKASI
(E.5, n.2)

Dava No:

Ben, Tebliğ ve İcra Memuru..... yemin ederim ki
Lefkoşa Kaza Mahkemesi Mukayyitliğinin sayılı davasında
celpnamenin/istidanın/yeminin/emirin/başvurunun tasdikli bir suretinin 2019 senesi
..... ayınınnci günü *(a)da *(b)
.....huzurunda davalıya
.....'e *(c) davalıyı evinde veya
mutat mahalli meşguliyetinde bulamadığım cihetle davalı için *(d)
..... bırakmak suretiyle tebliğ ettim.

Tebliğ edilen evrakın sureti emare olarak ilişikte olup “A” olarak işaretlenmiştir.

2019 senesiayınınnci günü
huzurumda yemin ve imza olunmuştur.

MUKAYYİT

-
- *(a) Tebliğin yapıldığı kasaba veya köy
*(b) Uygun değilse “davalı” sözcüğünü çiziniz.
*(c) Uygun değilse “davalıyı” sözcüğünden “için” sözcüğüne kadar çiziniz.
*(d) Davalı için celpnamenin bırakıldığı kişinin adını, adresini ve davalıya olan
yakınlığını belirtiniz.

NOT: tebliğ hakkında yemin, tebliğ yapıldıktan sonra yedi gün içinde
yapılmalıdır.

355

MAHKEME HUZURUNDA

Yargıtay / Hukuk No: 59 / 2019
(Girne Dava No: 90 / 2014)

Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz , Girne

(Davacı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5 , Daire1, Boğazköy, Girne
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5 , Daire1, Boğazköy, Girne

Arasında.

Yukarıda sayı ve ünvanı yazılı İstinafın **Zapt-ı Dava** olarak 20 / 03 / 2022 tarihine saat 09.40'a tayin edildiği taraflara ihbar olunur.

İhbar Alanın Açık Adı

İmza

Tarih

1- Sayın Av. Ulaş Sabancı c/o
Av. Fevzi Hansel

.....

.....

.....

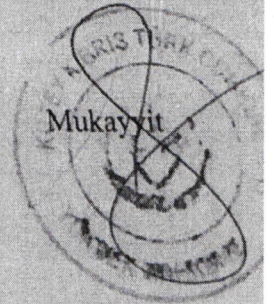
2- Sayın Av. Burcu Sertbay

.....

.....

.....

16 / 01 / 2023
Yüksek Mahkeme
Lefkoşa.



YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Yargıtay / Hukuk No: 59 / 2019
(Girne Dava No: 90 / 2014)

İstinaf Eden: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz, Girne

(Davacı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğazköy, Girne
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğazköy, Girne

Arasında.

Yukarıda sayı ve ünvanı yazılı İstinafin Zapt-ı Dava olarak 20 / 03 / 2022 tarihine
saat 09.40'a tayin edildiği taraflara ihbar olunur.

İhbar Alanın Açık Adı

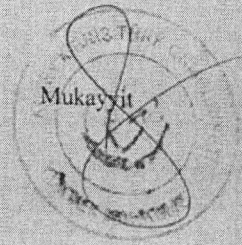
İmza

Tarih

1- Sayın Av. Ulaş Sabancı c/o
Av. Fevzi Hansel

2- Sayın Av. Burcu Sertbay

16 / 01 / 2023
Yüksek Mahkeme
Lefkoşa.



No.28 – İSTİNAF İHBARNAMESİ (E.35, N.3)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

90/2014 numaralı davada Girne
Kaza Mahkemesinden yapılan istinafa dair.

Davacı : **Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz Köy-Girne.**
(İstinaf Eden)

İle

Davalı : **1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne.**
(Aleyhine İstinaf Edilenler)
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne
(Aleyhine İstinaf Edilenler)

Arasında.

- * Malumunuz olsun ki Davalı, yukarıdaki davada 2019 yılının Ocak ayının 30'inci günü verilen ve bir sureti bu ihbarnameye iliştilen Hükümden bu ihbarname ile istinaf eder.
- * Yine malumunuz olsun ki istinaf mezkur hükmün aşağıda belirtilen kısım aleyhinedir.

İstinaf Edenin Lefkoşa'da tebliğ adresi : **Av.Feyzi HANSEL ve Av.Ulaş SABANCI**

8, Nuri Efendi Sokak, Lefkoşa.

İstinaf ihbarnamesinin kime tebliğ edileceği : **1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne. 2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne.**

İhtar : Aleyhine istinaf edilen bu ihbarnamenin kendisine tebliğini müteakip Hukuk Muhakemeleri Usulü Nizamatı Emir 50 nizam 1(2) gereğince Yüksek Mahkeme'ye ve İstinaf edene Lefkoşa'da bir tebliğ adresi verecektir.

* Lüzumsuz olanı çiziniz.

Girne Kaza Mahkemesinde.

Dava No :90/2014

Davacı : Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz, Girne.

ile

Davalı : 1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğazköy, Girne.
2-Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1, Boğazköy, Girne.

A r a s ı n d a.

Davacı tarafından Avukat Ulaş Sabancı adına Avukat Sevim Onaç ile Davalılar tarafından Avukat Murat Yılmaz adına Avukat Emine Dağyaran hazır oldukları halde, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra,

BU MAHKEME, yukarıda sayı ve ünvanı verilen davanın ret ve iptal edilmesine EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME, Davacının Davalılara, bu hüküm masrafları dahil, dava masrafı olarak 2,600.-TL.'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 30.01.2019 tarihinden tediye tarihine kadar % 14 faiz + %16 KDV ödemeleri hususunda EMİR VERİR.

30.01.2019 tarihinde verilmiştir.
06.02.2019 tarihinde hazırlanmıştır.

İMZA : Gökan Asafoğulları
Yargıç



HÖ

Ve yine istinafin sebep ve gerekçesinin şunlardan ibaret olduğu bildirilir. (a)

1. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının davasını Davalıların, Müdafaa Takririnin ön itirazları başlığı altında ileri sürülen söz konusu hükme konu davanın HMUT E.7 N.1-3' e aykırı ikame ettiği yönündeki ön itirazını kabul etmekle hata etmiştir. Şöyle ki:

İstinaf konusu hükmün verildiği davada, Davacı esasen davalılar ile arasında oldukça yakın ilişkiler var olduğunu, adeta aralarındaki ilişkinin abi, abla, kardeş ilişkisi olarak tabir edilebileceğini, davacının, davalılara güven duyması ve/veya davalıların ortaklık tekliflerine kanması ve/veya inanması ve/veya davalılar tarafından bu yönde kandırılması ve/veya hileye uğratılması ve/veya bu yönde ikna edilmesi neticesinde davacının, davalılara ödeme yapmasının sağlandığını, Davalıların esas niyeti davacı ile davacının yaptığı ödeme tahtında alınacak ticari emtiaların satışından elde edilecek gelirin %50 - %50 oranında aralarında paylaşılması olmadığı halde ve/veya esas niyetlerinin davacıdan para tahsil ederek kendi şahsi borçları için kullanmak olduğu, keza davacı tarafından verilen meblağlar ile ticari emtia alınıp – satılmadığı ve kar elde edilmediği, davacının kardan para almadığı keza işbu ortaklık kurulurken davacının irade fesadına uğratıldığı keza davalıların esas niyetinin ortaklık olmadığı, davacının hile, sahtekarlık ve/veya aldatma ve/veya kandırılmak sureti ile yanıltıldığı ortada olduğunu, ortaklık ilişkisi kurulmadığı ve/veya davacının verdiği paralar ile ticari emtia alınıp – satılmadığı cihetle ortaklık oluşmadığından ve/veya davalıların iradesinin ortaklık yapma yönünde olmadığı ortada olduğu halde Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasını usul kurallarına aykırı ikame ettiği gerekçesi ile reddetmesi ve söz konusu ilişkiyi Fasil 116 Kollektif ve Komandit şirketler ve Ticari Ünvanlar (ortaklar yasası) tahtında değerlendirmekte hata ederek yasal mevzuatı ve/veya içtihatları meseleye yanlış tatbik etmiştir.

2. Muhterem Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirmiştir ve/veya Davacı ve tanıkları tarafından sunulan şahadete inanmamakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete inanmakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete daha fazla değer atfetmekle ve/veya Davacı tarafından sunulan şahadete verilmesi gereken değeri vermemekle ve/veya Davacıya inanmamakla ve/veya itibar etmemekle ve/veya Davalılara inanmakla ve/veya itibar etmekle Davacı leyhinde, davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden talep takriri uyarınca hüküm vermemekle hata etmiştir:
3. Muhterem Mahkeme, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirmiştir ve/veya Davacı ve tanıkları tarafından sunulan şahadete inanmamakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete inanmakla ve/veya Davalılar tarafından sunulan şahadete daha fazla değer atfetmekle ve/veya Davacı tarafından sunulan şahadete verilmesi gereken değeri vermemekle ve/veya Davacıya inanmamakla ve/veya itibar etmemekle ve/veya Davalılara inanmakla ve/veya itibar etmekle ve/veya davacının teyit edici şahadetine itibar etmemekle hata etmiştir:

Muhterem Bidayet Mahkemesi, şahadeti ve/veya emareleri doğru değerlendirseydi, Davacı davasında başarılı olacaktı. Davalıların, Muhterem Bidayet Mahkemesince dikkate alınan şahadetine bakıldığı zaman, Davalıların kaçamak cevaplar verdiği, davacı ile dava ile ilgili tarihlerde aralarındaki abi, abla, kardeş ilişkisi olarak tabir edilebilecek bir ilişki olduğunu ve işbu husus tarafsız tanıklar tarafından teyit edildiği halde, Davalılar gerçekleri Muhterem Mahkemedan gizlemiştir. Bu şahadet çok önemli bir şahadettir. Çünkü, bu şahadetten istihraç edilebilecek yegane husus ve/veya sonuç, Davacının, davalıların sözlerine inanarak para ödeyip, ödemeyeceğidir. İşbu hususun da mahiyeti aslında Davacının yanıltılmış olmasıdır. Çünkü, Davacı Davalılara güvenmemesi için ve/veya söylediklerine inanmaması için hiçbir neden yoktu. Davalılar, kötü niyetli hareket etmiş ve gerçek niyetlerini Davacıdan gizlemek sureti ile ödeme yapmasını sağlamışlardır. Hal böyle olduğuna göre, Davacının şahadetinden ve/veya huzurdaki şahadetten çıkarılabilecek tek husus, Davalıların kötü niyetle hareket edip Davacıyı kandırdığı ve/veya esas niyetleri davacı ile ortaklık yapmak olmadığı halde, davacıdan para tahsil etmek ve işbu meblağı davacıyı kandırarak şahsi borçlarına kullanmaktır. Maalesef Muhterem Bidayet Mahkemesi, huzurundaki şahadetlerden hareket ederek, Davalıların, davacıyı yanılttığı ve/veya hileye uğrattığı bulgusuna varmayarak hata etmiştir.

4. Muhterem Bidayet Mahkemesi, huzurundaki şahadeti ve/veya emareleri yanlış ve/veya eksik ve/veya hatalı değerlendirerek ve/veya davacı tarafından, Davalı No:1 ve No:2'ye 2.500 TL dava masrafı ödenmesine hükmetmekle hata etmiştir:

Davalılar tarafından, Davacının ortak iş yapacakları keza davacının ödediği paralar ile alınacak olan ticari emtiaların satışından elde edilecek gelirden %50 kar payı ortağı yapılacağı vaadi ile Davacının kandırıldığı ve/veya hileye uğrattığı ve/veya iradesinin fesada uğrattığını çünkü davalıların esas gayesinin davacı ile ortaklık yapmadan davacının ödeyeceği paralar ile kendi şahsi borçlarını kapatmak olduğu halde davacı aleyhinde ve davalılar lehinde 2,500 TL dava masrafı ödenmesi hususunda hüküm vermekle hata etmiştir.

5. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının, davalılar tarafından nüfus suiistimaline uğratılmadığı veya etkisini kötüye kullanmadığı yönünde bulgu yapmakla hata etmiştir:

Davacı, davasında ve şahadetinde belirttiği gibi davalılar tarafından nüfus suiistimaline uğratarak hile ve sahtekarlıkla davalılara para ödemesine sebebiyet verdikleri ve nüfus suiistimali için ilgili yasanın aradığı şartlar, davalılar tarafından işbu davadaki olayda da uygulandığı halde Muhterem Bidayet Mahkemesi, davalıların, davacıyı nüfus suiistimaline uğratarak etki altında bırakmadıkları hususunda bulguya varmakla hata etmiştir.

6. Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacının, Mahkemeye “temiz ellerle” gelmediği bulgusuna varıp, davacının yaptığı iş sebebi ile başka bir iş yapamayacağı ve yasalara aykırı olduğu cihetle verdiği parayı da geri isteyemeyeceği ve Mahkemedan hukuki çare arayamayacağı bulgusuna varmakla hata etmiştir.

Davacının davasının esası, davalılar tarafından hile, sahtekarlık ve nüfus suiistimali ile kandırılarak aldatılması neticesinde davalılara ödediği parayı geri alamaması nedeni ile davalılar aleyhinde dava açmasıdır. Muhterem Bidayet Mahkemesi davalıların hile ve sahtekarlıkla ve özellikle davacı üzerindeki nüfus suiistimallerini dikkate almayarak ve davacıdan haksız olarak alıp şahsi borçlarına ödedikleri işbu paranın haksız olarak davalılar tarafından tasarruf edilmesini ve davacıya geri ödenmemesini nazarı dikkate almayarak davacının ikinci bir iş yapamayacağı ve yasalara aykırı olduğu gerekçesi ile davacıyı dolandıran ve hile, sahtekarlıkla davacıdan para temin eden davalılar leyhinde işbu hükmü vererek son derece hatalı davranmıştır. Keza herhangi bir yasaya aykırılık ileri sürülerek davacının alacağından mahrum etme hususunda bulgu yaparak Muhterem Bidayet Mahkemesi hata etmiştir.

7. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasını ve/veya davalıların haksız fiillerini ispat edemediği ve/veya davalıların fiili nedeni ile zarara uğradığını ispat edemediği ve/veya davacının tanık çağırmadığı bulgusuna dayanarak davacının 10,000 TL manevi zarar talebini red etmekle hata etmiştir:

Muhterem Bidayet Mahkemesi, davacı ve tanığı Ömer Akgün şahadet ve istintaklarında, davalıların haksız fiilleri ve/veya davacıyı kandırmaları ve/veya hileye uğratmaları ve/veya davacıyı kandırarak davacıdan para tahsil ettikleri cihetle davacının çevresi ve tanık Ömer Akgün tarafından alay konusu olduğu muhterem mahkemeye teyit edici şahadet olarak sunulduğu keza tanık olması istenen kişi olan Erdoğan isimli şahsın uzman asker olması hasebi ile izin alamadığı ve başka bir güne tehir talep edildiği halde, Muhterem Mahkemenin tehiri uygun görmemesi nedeni ile gereken izahat Muhterem Bidayet Mahkemesine yapıldığı halde davacının 10,000 TL manevi zarar ziyan içeren talebini red etmekle hata etmiştir.

8. Muhterem Bidayet Mahkemesi, Davacının davasında haklılığını kabul etmeyerek, davacının davasını kabul edip, Davacının haklı davasında, dava masrafı takdir etmemekle hata etmiştir.

Davacı işbu davada duruşma maksatları bakımından, masraflarını bir tamam ödeyerek mahkemeye celp ettiği tanıklar olduğu halde, davacı leyhinde dava masraflarını tespit etmeyerek ve/veya masraf listesi tahtında davacının masraflarının hesaplanmasına emir vermeyerek hata etmiştir.

Not: Duruşma tutanakları henüz hazır olmadığı cihetle Davacı istinaf eden işbu istinaf sebeplerine yeni sebepler eklemek, bunları değiştirmek hakkını mahfuz tutar.

Ulaş SABANCI

İstinaf Eden (Davacı) Tarafından Avukat.

2019 senesinin Mart ayının
12'nci günü kaydedilmiştir.

Mukayyit.

(a) Her sebep ve onun gerekçesi ayrı ayrı ve tam olarak beyan edilmelidir.

NO. 5 – TEBLİĞ HAKKINDA YEMİN VARAKASI
(E.5, n.2)

Dava No:

Ben, Tebliğ ve İcra Memuru..... yemin ederim ki
Lefkoşa Kaza Mahkemesi Mukayyitliğinin sayılı davasında
celpnamenin/istidanın/yeminin/emirin/başvurunun tasdikli bir suretinin 2019 senesi
..... ayınınnci günü *(a)da *(b)
.....huzurunda davalıya
.....’e *(c) davalıyı evinde veya
mutat mahalli meşguliyetinde bulamadığım cihetle davalı için *(d)
..... bırakmak suretiyle tebliğ ettim.

Tebliğ edilen evrakın sureti emare olarak ilişikte olup “A” olarak işaretlenmiştir.

2019 senesiayınınnci günü
huzurunda yemin ve imza olunmuştur.

MUKAYYİT

-
- *(a) Tebliğin yapıldığı kasaba veya köy
 - *(b) Uygun değilse “davalı” sözcüğünü çiziniz.
 - *(c) Uygun değilse “davalıyı” sözcüğünden “için” sözcüğüne kadar çiziniz.
 - *(d) Davalı için celpnamenin bırakıldığı kişinin adını, adresini ve davalıya olan yakınlığını belirtiniz.

NOT: tebliğ hakkında yemin, tebliğ yapıldıktan sonra yedi gün içinde yapılmalıdır.

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Y/Hukuk No: 59/2019
(Girne Dava No: 90/2014)

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğazköy – Girne (İstinaf Eden)

- İle -

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1 – Boğazköy – Girne (Aleyhine İstinaf Edilen)
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1 – Boğazköy – Girne (Aleyhine İstinaf Edilen)

YÜKSEK MAHKEME MUKAYYİTLİĞİ

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen dosyada mevcut fihrist ve eklerinin tarafıma verilmesini rica ederim.

...../...../2023 tarihinde dosyalandı.

Ulaş Sabancı
(İstinaf Eden Tarafından Avukat)

Mukayyit.

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Y/Hukuk No: 59/2019
(Girne Dava No: 90/2014)

Davacı: Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğazköy – Girne (İstinaf Eden)

- İle -

Davalı: 1- Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1 -- Boğazköy – Girne (Aleyhine İstinaf Edilen)
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1 – Boğazköy – Girne (Aleyhine İstinaf Edilen)

YÜKSEK MAHKEME MUKAYYİTLİĞİ

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen dosyada mevcut fihrist ve eklerinin tarafıma verilmesini rica ederim.

Ulaş Sabancı
(İstinaf Eden Tarafından Avukat)

...../...../2023 tarihinde dosyalandı.

Mukayyit.

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Y/HUKUK NO: 59/2019
(Girne Dava No: 90/2014)

İstinaf Eden: **Yusuf Akgün, Boğaz Muhabere Bölüğü, Boğaz Köy-Girne. (Davacı)**

-ile-

Aleyhine İstinaf Edilen: **1-Murat Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne. (Davalı)**
2- Havva Koç, Polis Lojmanları Blok 5, Daire 1-Boğaz Köy-Girne. (Davalı)

Arasında

GÜN TAYİNİ

Yüksek Mahkeme Mukayyitliğine

Yukarıda sayı ve unvanı yazılı istinafa erken bir gün tayin edilerek tarafımıza bildirilmesini saygılarımla rica ederim.

Bu davada karşı dava mevcut değildir.

Tebliğ adresi: 8 Nuri Efendi Sokak - Lefkoşa tarafına.

Ulaş Sabancı
(İstinaf Eden Tarafından Avukat)

Dosya Tarihi: ...11. / 8 / 2022

Mukayyit.