

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

(Forma J 195 T)

NO.2 ARKASINDA ÖZEL SURETTE AÇIKLAMA YAPILAN CELPNAME
(E.2 N.6)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234./2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

(a) Yukarıdaki 'lı (b) Davalı Arasında
tarafına

Bu celbnamenin tarafınıza tebliğinden on gün zarfında (a)

(a) Yukarıdaki 'lı (c) Davacı tarafından

aleyhinize ikame edilmiş olan davada isbat-ı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur.
Davacının davadaki talebi arka sayfadaki talep takririnde beyan olunmuştur.

Davacının tebliğ adresi: (d) Şht. Davut Sok., Serakıncı Eczanesi Üzeri, Kat:2 – İskele.

Malumunuz olsun ki, aşağıda tayin edildiği vechile isbat-ı vücut kaydı yaptırmakta kusur
ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verebilir.

(e) 2021 senesi Agustos ayının 5 'nci
günü kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit

(İmza).

Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
(f) Davacı tarafından Avukatlar

İHTAR- (1)İsbat-ı vücut ya bizzat veya avukat vasıtasıyla (g)

Mukayyide bir isbat-ı vücut muhtırası tevdi eylemek ve aynı gün muhtıranın Mukayyit tarafından tarihlenmiş,
imzalanmış ve mühürlenmiş bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak sureti ile olabilir.

(2)Davalı, isbat-ı vücut için tayin kılınan müddetin son gününden itibaren on dört gün zarfında müdafaasını
vermekte kusur ederse tarafıma ihbar edilmeksizin aleyhine hüküm kaydı yapılabilir, meğerki bu meyanda
kendisine hüküm için bir celpname tebliğ edilmiş bulunsun.

(a)Sokağı ve eğer varsa bina numarası dahil olmak üzere tam adresini beyan ediniz

(b)Davalının, eğer malum ise, meşguliyetini beyan ediniz.

(c) Mahkemenin davayı dinleyeceği kasaba veya köyü beyan ediniz.

(d)Davacının meşguliyetini yazınız

(e)Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu
kasaba veya köyün Belediye hudutları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan
ediniz.

(f)Tarih mukayyit tarafından doldurulacaktır.

(g)Bizzat dava edilmişse "Tarafımdan avukat" kelimelerini çiziniz.

İHTAR-Celbname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve talep takrirleri hakkındaki hükme riayet edilmelidir.
DAVALI İÇİN NOT-Dava olunan ve avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki davalı tarafından forma J 198T ile
yazılı avukat tutma varakası verilmedikçe avukat kendisi tarafından isbat-ı vücut kaydı yaptıramaz, meğerki
Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

Davacının, davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.

- 1- Davacı dava ile ilgili zamanlarda ve halen Londra'da ikamet etmekte olup, aslen Yeni Erenköylüdür ve işbu davayı yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile ikame etmektedir. Davacı, Yeni Erenköy'de kaim olup Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinden itibaren kullanım ve tasarrufuna verilmiş olan Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kaim taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesinin sahibi ve/veya zilyetlisidir.
- 2- Davalılar ise dava ile ilgili zamanlarda ve halen Yeni Erenköy'de ikamet etmekte olup, karı kocadırlar. Davalı No:1, davacı ile 07/07/2018 tarihinde Yeni Erenköy'de yapmış oldukları sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesini ve/veya mersum borç senedini tek taraflı ve haksız olarak ihlal ettiği ve dava konusu gayrimenkulün bedelini davacıya ödemediği gibi, dava konusu gayrimenkulü tahliye etmediği cihetle dava edilmektedir.
Davalı No:2 ise, 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi ile yine davalı no:1 ile davacı arasında aynı tarihte imzalanmış olan mersum borç senedini davalı No:1'in davacıya doğan tüm mükellefiyetlerine kefil olduğu ve işbu senedi imza eylediği cihetle kefil sıfatı ile dava edilmektedir.
- 3- Davacı ile davalılar ve/veya Davalı No:1 arasında akdeylenmiş olan 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, davacının, Yeni Erenköy'de kaim olup Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinden itibaren kullanım ve tasarrufuna verilmiş olan Yeni Erenköy'de mevcut Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kaim taşınmaz mal içerisinde ve/veya üzerine inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesini 125,000 TL satış bedeli tahtında davalı no:1'in davacıdan satın ve teslim alması hususunda anlaşarak aralarında 07/07/2018 tarihli sözleşmeyi akdeylediler. Davacı, davalı No:1 lehine 07/07/2018 tarihinde yazılı bir beyanname düzenleyerek, 18/12/2004 tarihinden beyannamenin imzalandığı tarihe kadar kullanımında bulunan ve yukarıda referansları belirtilen gayrimenkul içine inşaa etmiş olduğu 450 m2'den ibaret bina ve/veya atölyeyi 125,000 TL karşılığında davalı No:1'e sattığını beyan ederek işbu 07/07/2018 tarihli beyannameyi şahitler huzurunda imzaladı. Yine taraflar arasındaki anlaşma tahtında davalı No:1 ve/veya davalılar, davacıya doğan 125,000 TL satış bedeline ilişkin borçlarını kabul eden mersum borç senedini ise yine şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihinde akdeyleyerek davacı lehine imzaladılar.
- 4- Davacı ile davalı arasında, Yeni Erenköy'de akdeylenmiş olan sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, davalı No:1, davacı lehine akdeylemiş olduğu 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi sair şartlar yanında, satış bedeli olarak anlaşılan 125,000 TL'nin davacıya borcu olduğunu, söz konusu borcun belirtilen miktarlarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanacağını, herhangi 3 taksitin vadesinde ödenmemesi halinde herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borcun talep edilebileceğini, işbu borcun 06/08/2018 tarihinde 15,000 TL ve geriye kalan 110,000 TL ise İhsan Maviçay'ın Yeni Erenköy Kooperatif Kredi Şti. nezdindeki 10-300-000100313 numaralı hesaba yatırılmak kaydıyla 08/09/2018

tarihinden itibaren ayda 2,000 TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve her halükarda son taksit 08/02/2023 tarihinde son bulacak şekilde davacıya ödeyeceğini, mezkur borcun sözleşme tarihinden itibaren faiz taşıyacağını ve işbu faiz oranının KKTC Merkez Bankasınca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan bir faiz olacağını, söz konusu borcu ile birikecek faizleri davacıya anlaşılacak şekilde ödemeyerek dava edilmesi halinde ise dava masraflarından da sorumlu olacağını şahitler huzurunda kabul ederek işbu mersum borç senedini akdelediği gibi davalı no:2'de davalı No:1'in davacıya karşı tüm mükellefiyetlerine kefil oldu.

- 5- Davacı ile davalı No:1 ve/veya davalılar, aralarında akdelemiş oldukları 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi ve özellikle 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki ödeme yükümlülüklerini yerine getirmediği gibi, işbu gayrimenkulü 07/07/2018 tarihinden itibaren, içindeki taşınır malları ile birlikte tasarruf ve kullanımında bulundurduğu gibi, davacının marangoz atölyesi olarak inşaa edip, içindeki alet edevatları ve/veya makineleri kullanarak 3. Şahıslara iş yapmakta olup, davacıya ne satış bedelini ödemekte ne de bugüne kadar herhangi bir kira bedeli ödemeyerek, davacının malını haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ederek işgal etmektedir.
- 6- Davacı, dava konusu gayrimenkulün kullanım ve tasarrufunu 07/07/2018 tarihinde davalılar ve/veya davalı no:1 ile arasında akdelemiş olduğu sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşme tahtında bir tamam içindeki taşınır eşyalar ve/veya marangoz alet ve edevatları ile birlikte davalı no:1'in kullanım ve tasarrufuna verdiği halde, davalı No:1 ve/veya davalılar, davacıya doğan borçlarını ödemedikleri gibi, davacıya ait olup, inşaa ettiği marangoz atölyesini de haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ve kullanımlarında bulundurmaya devam etmektedirler. Davalı No:1 ve/veya davalılar davacıya doğan 125,000 TL borçlarını bugüne değin ödemekten imtina etmiş olup işbu borçları ve faizleri ayrıca muaccel hale gelmiştir.
- 7- Davacı, davalı No:1 ve/veya davalılardan, olan alacağını alabilmek ve/veya işbu gayrimenkulün tahliye etmeleri gayesi ile müteaddit kez sözlü olarak davalı No:1 ve/veya davalılara talepte bulunduğu halde, davalı No:1 ve/veya davalılar borçlarını ödemekten kaçındıkları gibi işbu davacıya ait gayrimenkulü de tahliye etmekten kaçındıkları cihetle davacı işbu davayı, davalılar aleyhinde ikame etmek zorunda kaldı.
- 8- Davacı Avukatı aracılığı ile Davalı No:1'e 02/08/2021 tarihinde yazılı bir ihbar göndererek, 07/07/2018 tarihinde sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi akdelediklerini, işbu sözleşme tahtında, davacının 18/12/2004 tarihinden 07/07/2018 tarihine kadar Yeni Erenköy Belediyesi tarafından kullanım ve tasarrufuna verilen ve/veya tasarrufunda bulunan, Koçan No:2144, Pafta/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal üzerinde, 2005 yılında inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil binayı ve/veya atölyeyi ve/veya marangoz atölyesi ile birlikte içindeki taşınır malları, 125,000 TL karşılığında satın alması hususunda anlaşılıp uzlaşarak, davacının, davalının leyhine şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihli beyannameyi akdelediğini, işbu satışa mahsuben ise davalı ile davalı arasında, kefil de göstermiş olduğu aynı tarihli olan 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi akdelediğini, davacıya işbu satışa mukabil ödemenin nasıl yapılacağına ilişkin vadeler belirlenerek işbu mersum borç senedini akdelediğini, ancak 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtında ödenmesi gereken tarihlerde, ne de bugüne kadar

davacıya ödemeyi kabul ve taahhüt ettiği satış bedelini ödemediği gibi işbu davacıya ait gayrimenkulü de herhangi bir kira bedeli ödemeksizin işgal etmekte ve/veya çalıştırmakta ve/veya kullanmakta ve/veya tasarrufunda bulundurmakta olduğunu, davacının, belirtilenler tahtında aralarında akdeylemiş oldukları her türlü sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü ve/veya beyanname tahtındaki anlaşmayı ve/veya davalı ile aralarındaki işbu gayrimenkulün kullanılmasına ilişkin izni ve/veya her türlü izni kaldırdığını, aralarındaki her türlü yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü satış akdini tek taraflı ve haklı nedenlere dayanarak derhal fesh ve iptal ettiğini, 07/07/2018 tarihinden bugüne kadar aylık 500 STG kira bedelleri ile birlikte işbu dükkanın ve/veya gayrimenkulün ve/veya marangoz atölyesinin anahtarlarını ve tüm ödenmiş su ve elektrik makbuzlarını derhal avukatının yazıhanesine ve/veya davacıya ödememesi halinde aleyhinde dava ikame edileceğini, söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün zarfında boş olarak davacıya ve/veya avukatının yazıhanesine anahtar teslim etmemesihisinde, işbu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacağını, işbu gayrimenkulü tahliye etmediği her ay için davalı No:1'den ve/veya davalılardan 1,000 STG kira kaybı ve/veya mesneprofits ve/veya ara kâr talep edileceğini ve davacıyı uğratmış olduğu zarar ziyan ve/veya tazminatın da davalılardan dava yolu ile talep edileceği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacaklarını bildiren ihbarname, davalı No:1 ve/veya davalılara 02/08/2021 tarihinde satış konusu adreste davalı No:1'in çalışanı olduğunu söyleyen ve telefonda davalı No:1 ile görüştüğten ve No:1'in onayını aldıktan sonra Özgür Döner isimli çalışanına imza karşılığında Yağmur Abat tarafından saat 15:11'de teslim ve tebliğ edildi.

- 9- Davalı No:1 ve/veya davalılar yukarıda tafsilatı verilen 02/08/2021 tarihli ihbarnamayı tebliğ ve teslim almasına rağmen, söz konusu gayrimenkulü tahliye etmediği gibi işbu gayrimenkulden doğan borcunu da davacıya tediye etmedi. Davalı No:1'in davacı ile aralarında akdeylemiş oldukları 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşme ile mersum borç senedi ve beyanname tahtında davacıya ödenmesi gereken satış bedeli davalı No:1 ve/veya davalılar tarafından ödenmediği ve davalıların ve/veya davalı no:1'in davacı ile aralarında akdeyledikleri sözleşmeye aykırı davrandıkları cihetle, Davacının taraflar arasında mevcut 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşmeyi 02/08/2021 tarihli tek taraflı fesih ettiğini içeren ihbar, aynı gün 02/08/2021 tarihinde Davalı No:1'e ve/veya çalışanı Özgür Döner'e Yağmur Abat tarafından satış konusu gayrimenkuldeki adrese tebliğ edildi ve davalı No:1'in ve/veya davalı No:1'e bağlı ahar şahısların konu gayrimenkulü tasarruf etmeleri için davacının vermiş olduğu müsaadesinin kaldırıldığını ve/veya sona erdiğini, taraflar arasındaki satış sözleşmesinin fesih edildiği cihetle işbu ihbarın tebliğinden itibaren satış konusu (gayrimenkulde) işgalci (müteceviz) konumuna gireceğini ve işbu gayrimenkul malı boş olarak derhal tahliye etmediği takdirde aleyhinde işgal nedeni ile tahliye davası ve yine 07/07/2018 tarihinden itibaren ihbar tarihine değin ödenmeyen her ay için 500 STG kira bedellerinin ödenmesine ilişkin dava ikame edileceği gibi tahliyeyi gerçekleştirinceye kadar geçecek olan sürede de her ay için 1,000 Stg kira kaybı ve/veya mesneprofitsi davalı No:1 ve/veya davalılardan talep edeceğini ve doğacak olan tüm dava masraflarından da sorumlu tutulacağını içeren ihbarname8. Paragrafta belirtildiği gibi davalı no:1'in de onayı ile çalışanı Özgür Döner'e teslim ve tebliğ edildiği halde davalı no:1 ve/veya davalılar, dava konusu gayrimenkulün anahtarlarını ne davacıya ne de avukatına belirtilen süre zarfında teslim etmediği gibi, davacının talep ettiği zarar ziyan ve kullanım bedeli olan kira bedellerini de ödemekten imtina

etti. Davalı No:1'in ve/veya davalıya bağlı kişilerin işbu dava konusu gayrimenkulde yasal statülerinin sona erdiğini ve 02/08/2021 tarihinden itibaren işgalci sıfatı ile sözleşme konusu gayrimenkulü tasarrufunda tuttuğu cihetle Davacı, Davalı No:1'in dava konusu gayrimenkulden tahliyesini talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir.

- 10- Davalı No:1, yukarıda 8. paragrafta tafsilatı verilen fésih ihbarını teslim almasına ve/veya bilgisine gelmesine rağmen bakiye borcunu ödemediği gibi, satış sözleşmesi konusu gayrimenkulü tahliye etmedi ve/veya davacıya ve/veya yetkilisine söz konusu gayrimenkulün anahtarını teslim etmedi. Dolayısı ile davalı No:1, satış konusu gayrimenkul ve/veya atölyeyi, fésih ve tahliye ihbarını teslim aldığı 02/08/2021 tarihinden itibaren müteceviz olarak işgal etmekte ve/veya tasarrufunda bulundurmakta olduğu cihetle Muhterem Mahkemeden bu meyanda bir beyan ile davalı No:1 ve/veya aile efradının ve/veya temsilcilerinin ve/veya müstahdemlerinin ve/veya çalışanlarının ve/veya ahar surette davalı No:1'e bağlı kişilerin satış konusu gayrimenkulü tahliye etmeleri hususunda bir Hüküm ve/veya Emir talep etmeye hakkı vardır ve talep eder.
- 11- Davalı No:1'in , 02/08/2021 tarihinden itibaren satış konusu gayrimenkulü müteceviz (tress – passer) olarak tasarrufunda bulundurmakta olduğu cihetle, davacı, Davalı No:1'in 02/08/2021 tarihinden itibaren satış konusu gayrimenkulü müteceviz (tress – passer) olarak tasarrufunda bulundurmakta olduğu yönünde Muhterem Mahkemeden bir Beyanda (Declaration) bulunmasını talep etmeye hakkı vardır ve talep eder.
- 12- Davacı, davalı No:1'e söz konusu gayrimenkulü Temmuz 2018 tarihinde ve/veya o tarihlerde bir tamam teslim ettiği halde davalı No:1 sözleşmede belirtilen yükümlülüklerine uymadı, sözleşmeye uymadığı gibi söz konusu gayrimenkulü ve davacıya ait iş aletlerini dahi tasarrufuna alıp dava konusu marangoz atölyesini 3 yıla yakın bir süredir çalıştırmakta olup kazanç sağladığı gibi davalı no:1'e ne anlaşılın satış bedelini ne de bugüne değin kira bedellerini ödemedi. Davacı iddia eder ki, davalı No:1 sebepsiz zenginleşirken davacı zarara uğradı ve davalı No:1'in gerçekleştirilmesi gereken ödemeleri tahsil edemedi. Davacı, satış bedelini tahsil edemediği ve/veya davalı No:1 tarafından ödenmediği ve davalı No:1'in de işbu aralarındaki sözleşmeye aykırı davranıp sözleşmeyi ihlal ettiği cihetle kendi borçlarını ödeyemedi ve zarar-ziyana uğradı. Davalı No:1 ise Temmuz 2018 tarihinden itibaren işbu gayrimenkulü tasarruf edip kullandı ve satış bedelini davacıya ödemedi. Davacı bu sebeple, 07/07/2018 tarihinde işbu satış konusu gayrimenkulün rayiç aylık kira bedelinin 500 STG olduğunu, davalı no:1'in, davacıya 35 ay X 500 STG'den toplam 17,500 STG birikmiş kira bedellerini kira kaybı ve/veya zarar ziyan ve/veya kullanım bedeli olarak ödemesi gerektiğini beyan ederek işbu meblağın ödenmesini talep eder.
- 13- Davacı yine, davalı No:1'in dava konusu gayrimenkulde işgalci olduğu cihetle 02/08/2021 tarihinden itibaren işbu gayrimenkulü tahliye edeceği güne değin aylık 1,000 STG mesneprofits ve/veya ara kar ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü verilmesini talep eder.
- 14- Davacı alternatifli olarak iddia eder ki, davalının, davacıya 125,000 TL satış bedeli ile birlikte mersum senet tahtında biriken ve merkez bankasının velirlediği ticari faiz oranları olan yıllık % 21,50 faizlerini talep etmeye hakkı vardır ve de talep etmektedir.

15- Davacı 14. Paragrafa ek ve alternatifli olarak iddia eder ki; dava ve satış konusu gayrimenkulün bugünkü satış bedeli 38,000 STG (450,000 TL) olup, 07/07/2018 tarihinde anlaşılan 125,000 TL düşüldükten sonra aradaki 325,000 TL'nin davacıya davalı tarafından zarar ziyan ve/veya tazminat olarak ödenmesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep etmektedir.

16- Davacı ile davalı arasında akdeylenmiş olan 07/07/2018 tarihli satış sözleşmesi ve/veya mersum senet ve/veya beyannameler tahtında davalının davacıya doğan satış bedeline mahsuben ödemesi gereken borcunu ödememesi üzerine işbu sözleşmenin şartlarından biri olan ödeme mükellefiyetini yerine getirmediğinden işbu sözleşmeyi yazılı olarak Avukatının 02/08/2021 tarihli ihbarı ile fesih etmiştir.

İşbu sözleşmeyi davalı No:1 ve/veya davalıların tek taraflı ve haksız olarak ihlal etmesi nedeni ile davalı No:1, davacı ile aralarındaki anlaşma tahtında davacıya doğan borcunu ve/veya satış bedelini ödememesinden dolayı kusurlu olduğu ve sözleşmeyi ihlal ettiği cihetle davacı işbu sözleşmeyi haklı ve makul sebeplere dayanarak davalı No:1 ve/veya davalılar aleyhinde tek taraflı fesh etmeye hakkı olduğu yönünde Muhterem Mahkemeden beyanda bulunmasını talep eder. (Declaration)

17- Yine davacı iddia eder ki, işbu davalı No:1 ile aralarında akdeylemiş oldukları 07/07/2018 tarihli yazılı sözleşmeyi, özellikle ödeme şartlarını davalı No:1 ihlal ettiği cihetle davacı haklı ve makul nedenlere dayanarak fesh ve iptal etmiş olup Muhterem Mahkemeden bu yönde bir Emir ve/veya Hüküm vermesini talep etmeye hakkı vardır ve de talep etmektedir.

18- Davacı iddia eder ki; Dava konusu gayrimenkulün ve/veya marangoz atölyesinin rayiç değeri 38.000 STG ve/veya muadili TL olarak 450,000 TL'dir.

19- Yukarıdaki gerçekler ışığında davacının, davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.

X A) Davalı No:1 ve/veya davalıların, 02/08/2021 tarihinden itibaren satış konusu gayrimenkulü mütecaviz (trespasser) olarak tasarrufunda bulundurduğuna dair bir Mahkeme Beyanı (Declaration);

Y B) Davalı No:1'in ve/veya aile efradının ve/veya temsilcilerinin ve/veya çalışanlarının ve/veya müstahdemlerinin ve/veya Davalı No:1'e bağlı kişilerin ve/veya davalı No:1'in müsaâdesi ile tasarrufunda bulunduran kişilerin ve/veya ahar surette Davalı No:1 ve/veya davalılara bağlı kişilerin dava konusu olan Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m²'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesiniderhal tahliye edip, tasarrufunu davacıya boş olarak teslim etmesine ilişkin bir Emir ve/veya Hüküm;

X C) Davalı no:1'in, davacıya 35 ay X 500 STG'den toplam 17,500 STG birikmiş kira bedellerini kira kaybı ve/veya zarar ziyan ve/veya kullanım bedeli olarak ödemesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;

+D) C paragrafına ek olarak 02/08/2021 tarihine kadar muaccel olmuş kullanım bedelleri üzerinden, muaccel oluş tarihlerinden itibaren yıllık yasal faiz ödemesine ilişkin bir Emir ve/veya Hüküm;

A E) Davalı No:1 ve/veya davalıların 02/08/2021 tarihinden itibaren satış konusunun tahliye tarihine değin ayda 1,000 STG mesneprofits ve/veya kullanım bedeli ve/veya ara kâr ve/veya zarar – ziyan ve/veya kira ödemesine mütedair Hüküm ve/veya Emir;

F) (A),(B), (C),(D) ve (E) paragraflarına alternatif olmak üzere; Davalı No:1'in, talep takriri 6. paragrafı uyarınca davacıya doğan 125,000 TL borcunu ve 07/07/2018 tarihinden itibaren tüm borcun tediyesine değin yıllık % 21,50 faizleri ile birlikte ödenmesine ilişkin bir Mahkeme Hükümü ve/veya Emri;

Provaler + G) A),(B),(C),(D) ve (E) paragraflarına alternatif olmak üzere 15. Paragrafta belirtildiği gibi 325,000 TL'nin davalılar tarafından davacıya zarar ziyan ve/veya tazminat olarak ödenmesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;

H) Âhar bir çare;

I) İşbu dava masraflarından ibarettir. ?

Not: Şayet talep edilen meblağ ile birlikte işbu dava masrafları tutarı olan 2.912 TL % 16 KDV celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren 10 gün zarfında yazıhaneme tekiye edilecek olursa işbu dava daha ileriye gitmeyecektir.

Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
Davacı tarafından Avukatlar

Aslına Uygundur

Mukayyit

S.Ş. 2021 tarihli.
tel talepli davaya
emri ile karar
periceliği.

8000 TL maddi

125
15
110.
Davalılar davacıya karşı
maddi zarar
periceliği
F maddesi karz
hükminin ilanı
30.11.2022 tarih
bedel karar

Davalı NO 1 alay henüz
davacı NO 2 periceliği.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

Arasında.

YUKARIDAKİ DAVACI /MÜSTEDİ TARAFINDAN YAPILAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A) Muhterem mahkemenin bir ara emri (intermorder) ita edip işbu dava sonuçlanıncaya kadar ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin, Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup, Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün satışının engellenmesi hususunda bir Ara Emri (İntermorder) ita etmesi;
- B) Yukarıda (A) paragrafında referansları verilen ve davacının tasarruf hakkına sahip olduğu atölyede ve/veya gayrimenkulde ve/veya marangozluk atölyesinde faaliyet gösteren işbu atölyede Davalı No:1'in tasarrufunda bulunan davacıya ait PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veya ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün Mahkeme Memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar kişi ve/veya kişiler tarafından envanter tutularak sayımının yapılması hususunda Mahkeme Emri;
- C) Davalı M/aleyh No:1'in işbu dava sonuçlanıncaya ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin yukarıda A. Paragrafında belirtilen Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde mevcut olan menkullerin ve/veya ticari emtiaların ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün davalı No:1 ve/veya davalı No:1'in yetkililerine ve/veya müstahdemlerine ve/veya çalışanlarına ve/veya ahar surette davalılara bağlı kişilere ve/veya 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edilmemesi ve/veya aktarılmaması ve/veya taşınmaması yönünde işlem ve/veya eylem yapmaktan men edilmeleri hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

Feb-7
21/8/2021
red ve iper
uygun gördü

- D) Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup,Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veyaticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin Mahkeme ve/veya İcra Memurlarınca buldukları yerden zapt edilerek Muhterem Mahkeme'nin ve/veya Mahkeme Memurlarının ve/veya İcra Memurlarının uygun gördükleri yere taşınması ve/veya aktarması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- E) Muhterem Mahkeme'nin D paragrafı tahtındaki emri ifa etmesi esnasında ihtiyaç olması halinde emniyet mensuplarının (Polisin) yardımcı olması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- F) Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;
- G) İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Usulü Nizamları yasası fasıl 6, madde 4 ve 9a, 9/76 sayılı Mahkemeler yasası madde 41'e, madde 73-75 HMUTE.1 B N.1-8, HMUT E.35 N.3,4,5,6(1),7(1-2), 17,18,19,25(1),27, E48 n2-9a ve diğer ilgili prensipler ile yerleşmiş içtihat kararlarına istinad eder.

Bu istida da istinad edilen gerçekler ilişikte sunulan Müstedi İhsan Maviçay'nyemin varakasında gösterildiği gibidir.

İşbu istida Davacı/Müstedî Avukatları Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: Şht. Davut Sok., Serakıncı Eczanesi Üzeri, Kat:2-İskele.

Ulaş Sabancı& Şerife Sabancı
(Davacı/Müstedî Avukatlar)

Dosya Tarihi: 24/04/2021
Duruşma Tarihi: 25/04/2021

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234./2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Yağmur Abat yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstedinin yetkili vekili olup işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım. Davacı Müstedi Londrada ikamet eden bir kimse olduğu ve kısa süreliğine KKTC'ye geldiği cihetle, dönüş yapması gerekti. Bu sebeple işbu yemin varakasını davacının yetkili vekili sıfatı ile yapmaktayım.
- 2- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada 05/08/2021 tarihinde Müstedinin dosyalamış olduğu tek taraflı istida ile Muhterem Mahkemeden ara emri talep ettik. İşbu 05/08/2021 tarihli istida ile şimdiki istida ve ilişik olan Müstedinin yemin belgesi aynen aşağıdaki gibidir.

Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstediğim, işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.
- 3- Dava konusu olan ve istidada da belirtilen Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal ve/veya gayrimenkul Yeni Erenköy'de kain olup, Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma verildi. Söz konusu gayrimenkulü kullanım ve/veya tasarrufuma aldıktan sonra 2005 yılında işbu gayrimenkul içerisinde 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi inşaa ettim ve işbu gayrimenkulün ve/veya binanın ve/veya atölyenin ve/veya marangozluk atölyesinin sahibi ve/veya zilyetlisiyim.
- 4- Davalı No:1 ve/veya Davalılar arasında akdeylemiş olduğumuz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, Davalı no:1, Yeni Erenköy'de kain Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma almış olduğum ve Yeni Erenköy'de mevcut Koçan No:2144, Parsel/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde ve/veya üzerine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesini 125,000 TL satış bedeli tahtında benden satın ve teslim alması hususunda anlaştık ve 07/07/2018 tarihli sözleşmeyi akdeyledik. Yine 07/07/2018 tarihinde Davalı No:1 lehine bir beyanname düzenledim ve işbu beyanname tahtında 18/12/2004

tarihinden beyannamenin imzalandığı tarihe kadar kullanımında bulunan ve yukarıda referansları belirtilen gayrimenkul içine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den ibaret bina ve/veya atölyeyi 125,000 TL karşılığında davalı No:1'e sattığımı beyan ettim ve işbu 07/07/2018 tarihli beyannameyi şahitler huzurunda imzaladım. Yine davalı no:1 ve/veya davalılar ile aramızdaki anlaşma tahtında davalı No:1 ve/veya davalıların bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesinin satış bedeli tahtında bana doğan 125,000 TL borçlarını kabul eden mersum borç senedini şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihinde akdeyleyerek imzaladılar.

- 5- Davalı No:1 ile aramızda Yeni Erenköy'de akdeylemiş olduğumuz sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, davalı No:1, akdeylemiş olduğu 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi sair şartlar yanında, satış bedeli olarak anlaşılan 125,000 TL bana borcu olduğunu, söz konusu borcun belirtilen miktarlarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanacağını, herhangi 3 taksitin vadesinde ödenmemesi halinde herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borcun talep edilebileceğini, işbu borcun 06/08/2018 tarihinde 15,000 TL ve geriye kalan 110,000 TL ise benim Yeni Erenköy Kooperatif Kredi Şti. nezdinde bulunan 10-300-000100313 numaralı hesabıma yatırılmak kaydıyla 08/09/2018 tarihinden itibaren ayda 2,000 TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve her halukarda son taksit 08/02/2023 tarihinde son bulacak şekilde bana ödeyeceğini, mezkur borcun sözleşme tarihinden itibaren faiz taşıyacağını ve işbu faiz oranının KKTC Merkez Bankasınca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan bir faiz olacağını, söz konusu borcu ile birikecek faizleri bana anlaştığımız şekilde ödemeyerek dava edilmesi halinde ise dava masraflarından da sorumlu olacağını şahitler huzurunda kabul ederek işbu mersum borç senedini akdeylediği gibi davalı no:2'de davalı No:1'in bana karşı tüm mükellefiyetlerine kefil oldu.
- 6- Davalı No:1 ve/veya davalılar ile aramızda akdeylediğimiz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi ve özellikle 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki ödeme yükümlülüklerini yerine getirmediği gibi, işbu gayrimenkulü 07/07/2018 tarihinden itibaren, içindeki taşınır malları ile birlikte tasarruf ve kullanımında bulundurduğu gibi, benim marangoz atölyesi olarak inşaa ettiğim ve içerisinde bana ait olan alet edevatları ve/veya makineleri kullanarak 3. Şahıslara iş yapmakta olup, bana ne satış bedelini ödemekte ne de bugüne kadar tarafıma herhangi bir kira bedeli ödemeyerek, kullanım ve/veya tasarruf hakkına sahip olduğum malımı haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ederek işgal etmektedir.
- 7- 07/07/2018 tarihinde davalılar ve/veya davalı no:1 ile arasında akdeylemiş olduğum sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşme tahtında dava konusu gayrimenkulün kullanım ve tasarrufunu bir tamam içindeki taşınır eşyalar ve/veya marangoz alet ve edevatları ile birlikte davalı no:1'in kullanım ve tasarrufuna verdiğim halde, davalı No:1 ve/veya davalılar, bana doğan borçlarını ödemedikleri gibi, bana ait olup, inşaa ettiğim marangoz atölyesini de haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ve kullanımlarında bulundurmaya devam etmektedirler. Davalı No:1 ve/veya davalılar bana doğan 125,000 TL borçlarını bugüne değin ödemekten imtina etmiş olup işbu borçları ve faizleri ayrıca muaccel hale gelmiştir.
- 8- Davalı No:1 ve/veya davalılar tüm yukarıda saydığım sebeplerle ve işbu aramızdaki 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesi şartları ile her türlü sözlü ve/veya şifahi anlaşmamızı ve yine 07/07/2018 tarihli borç senedi şartlarını ihlal ettiği cihetle sözleşmenin herhangi bir maddesini ihlal

etmesi durumunda, fesih hakkım olduğu cihetle ve özellikle yıllarca kira konusu gayrimenkulümü kullanıp, işlettiği ve para kazandığı halde, kira bedellerini ödemeyerek beni zarar ziyana uğrattı. Davalı No:1 ile aramızda akdeylenmiş olan 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesini davalı no:1'in haksız ve tek taraflı olarak ihlal ettiği cihetle haklı ve geçerli sebeplere dayalı olarak 02/08/2021 tarihli avukatımın ihbarı tahtında fesih ettim. İşbu ihbarname, davalı No:1 ve/veya davalılara 02/08/2021 tarihinde satış konusu adreste davalı No:1'in çalışanı olduğunu söyleyen ve telefonda davalı No:1 ile görüştüğüm ve No:1'in onayını aldıktan sonra Özgür Döner isimli çalışanına imza karşılığında Yağmur Abat tarafından saat 15:11'de teslim ve tebliğ edildi. Davalılar, 02/08/2021 tarihinde işbu ihbarname ellerine teslim edildiği ve söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün içinde tahliye ederek anahtarlarını bana teslim etmedikleri gibi muaccel olan kira bedellerini de ödemekten imtina ettiler. Davalılara, işbu fesih ihbarnamesinin taraflarına tebliğ edilmesinden itibaren işbu dava konusu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacaklarını ve tahliyelerine değin geçecek her ay için kira kaybı ve/veya mesneprofits ve/veya ara kar olarak 1,000 STG talep edileceğini ihbarda belirttiğimiz halde davalılar işbu gayrimenkulü tahliye etmektan imtina ettikleri gibi kira bedellerini ödemeyerek işletmeye de devam etmektedirler.

- 9- Davalılar halen daha, haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya işgalci olarak işbu dava konusu gayrimenkulü tasarrufunda bulundurmaktadırlar. Davalılar, kira bedellerini ödemedikleri gibi işbu gayrimenkulü tahliye de etmemektedirler. İşbu dava ile Davacının talebi davalıların dava konusu gayrimenkulü tahliye etmesi ve davacıya ödemesi gereken kira bedellerini ve mesne profits meblağlarını ödemeleridir. İşbu davada davacının haklı Dava sebepleri vardır ve işbu davanın neticesi davacının leyhine sonuçlanacağı aşikardır.
- 10- Davalılar, her an kullanım ve tasarruf hakkına sahip olduğum gayrimenkul ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde olup, bana ait olan taşınır eşyalar ve/veya marangoz aletleri ve edevatları ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Şahıslara devir ve teslim edebilecek durumdadır. Bu sebeple de işbu taşınırın Mahkeme memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği kişiler tarafından sayımı yapılması ve/veya envanter kaydının tutulması gerekmektedir. Aksi halde davalılar işbu taşınırın elden çıkarabileceklerdir. Aldığım duyumlara göre, davalılar söz konusu gayrimenkul içerisindeki taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları devretmek ve/veya satmak için 3. Şahıslar ile pazarlık halindedir ve her an elden çıkarabilir. Yapmış olduğum araştırmalar sonucunda davalıların piyasada birçok kişiye borcu olup, söz konusu gayrimenkul içerisinde taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarmaları an meselesidir.
- 11- En iyi bilgi ve kanaatime göre ve Avukatımdan aldığım bilgi ve talimata istinaden davalı/m/aleyhler aleyhine davacının kuvvetli bir dava sebebi vardır. Karara bağlanacak konu ciddidir ve davamda haklı olduğuma dair belirtiler mevcuttur.
- 12- Anlaşılacağı üzere karara bağlanması gereken konu çok ciddidir. İşbu yemin varakası ve/veya talep tkririnin içeriğinden davadaki iddialarımda haklı olduğuma dair belirtiler mevcut olduğu da yukarıda belirtilenlerden ve elimdeki emarelerden görülebileceği şekilde açıktır. Dolayısı ile çok ciddi bir dava sebebim ve ilk nazarda haklı olduğumu gösterir belirtiler vardır.

13- Eğer Muhterem Mahkeme tarafından talep edilen emir verilmez ise, Davalı No:1 ve/veya davalılar ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya çalışanları ve/veya ajanları ve/veya ahar surette davalı No:1'bağlı kişiler söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edebilecek ve/veya aktarabilecek ve/veya taşınması yönünde işlem ve/veya eylem yapabilecek ve tüm bunlar benim için ileride telafisi imkansız zarar - ziyan oluşturacaktır. Dolayısıyla talep ettiğim işbu ara emri verilmezse yukarıda belirtilen ileride telafisi mümkün olmayacak çok büyük zararlar ortaya çıkacak ve eski duruma dönüş imkansızlaşacaktır.

14- En iyi bilgi ve inancıma göre davalılar her an söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarabilirler. Davalı No:1 ve/veya davalıların söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elinden çıkarması halinde, söz konusu alacağımı alamayacağım ve ileride telafisi imkansız zarar ziyana uğrayacağım. Her halükarda dava sonucunda Muhterem Mahkemenin davada talep ettiğim hükmü vermesi durumunda dahi bu süre zarfında oluşacak zararım hiçbir surette telafi edilemeyecektir. Görüldüğü üzere talep edilen emrin verilmesinde çok aciliyet vardır. Bu nedenle işbu istidayı tek taraflı yapma zarureti doğmuştur.

15- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıda belirtilenler doğrudur.

16- Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;

- a) Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
- b) Karara bağlanması gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğunu;
- c) Bu davada haklı olduğumu ve davalılar aleyhinde çok kuvvetli bir dava sebebimin var olduğu ve leyhime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
- d) Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ileride telafisi imkânsız bir zarar ziyana uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidam uyarınca emir verilmesini talep ederim.

17- Muhterem Mahkeme Müstedinin talep ettiği emirleri tek taraflı vermeyerek 10/08/2021 tarihinde istidanın davalı No:1'e tebliğine karar vermiştir.

18- Muhterem Mahkemenin 10/08/2021 tarihli kararına karşı bugün istinaf dosyalamış bulunmaktayız. Güçlü istinaf sebeplerimiz mevcuttur. Bu nedenle istinafin neticesine kadar geçerli olmak üzere istidamızda olduğu gibi emir verilmesini talep ederim. Talep ettiğim emir verilmez ise Davalı No:1 oldu bittiler yaratarak elindeki taşınır malları elden çıkarabileceği gibi üçüncü şahıslara devrederek malları her an kaçırabilir. Böyle bir durumda istinafımızın herhangi bir önemi kalmaz. Müstedinin içinde olduğu durum acildir. Telafisi imkansız zarar ziyana uğraması ise an meselesidir.

24./08/2021 tarihinde
huzurumda yemin ve imza edilmiştir.

Yağmur Abat
(Yemin Eden)

Mukayyit.



AHMET SABANCI HUKUK BÜROSU

Emare X
234/2021
24/8/21

Av. Ahmet Sabancı
GSM : (533-542) 8515189 TEL: (0392) 3661111
e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com
Av. Ulas Sabancı FAX: (0392) 3661143
GSM : (533) 548 8635004
e@mail: ulas@sabancihukuk.com
Av. Serife Sabancı
GSM : (548) 8422437
e@mail: serife@sabancihukuk.com
Adres : Şht. İlker Karter Caddesi Themis Center Kat:5 No:58-Gazimağusa

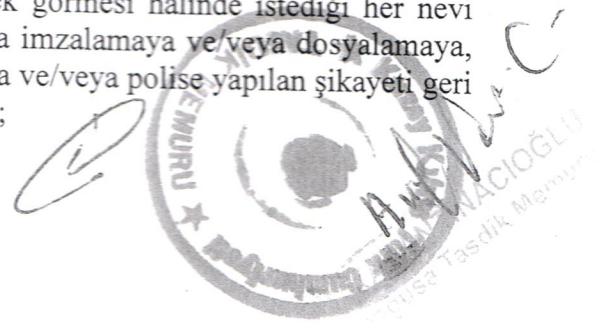
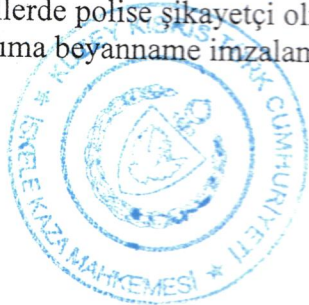
..../11/2020

VEKALETNAME

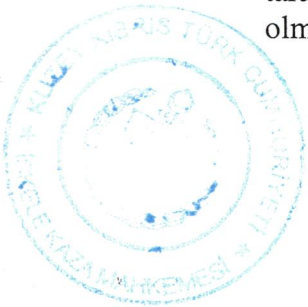
Ben aşağıda isim ve imzası bulunan aslen KKTC vatandaşı olup Londra' da ikamet eden 3800094436 KKTC kimlik kartı hamili İhsan Maviçay olup aşağıdaki hususların ifası için Gazimağusa sakini 288158 KKTC kimlik kartı hamili Yağmur Abat' ı kanuni vekilim olarak nasb ve tayin ederim.

Vekilim olarak nasb ve tayin eylediğim Yağmur Abat;

- 1- Vekilim benim adıma İskele Kaza Mahkemesinde ve/veya Gazimağusa Kaza Mahkemesinde ve/veya Yüksek Mahkeme ve/veya KKTC Mahkemelerinde her nevi ve/veya her türlü davayı ve/veya alacak davası ve/veya her türlü uyuşmazlık ve/veya tahliye davaları ve/veya hile ve/veya aldatma ve/veya yanıltma ve/veya ortaklıklarım ile ilgili ve/veya ortaklarım ile ilgili ihtilafli davalarda ve/veya sahtekarlık ve/veya sözleşme ihlali ve/veya tazminat davalarını benim adıma ikame etmesine, adıma ikame edilmiş olan ve/veya davacı olduğum ve/veya davalı olduğum tüm davalarında Mahkemede hazır bulunup beni temsil etmeye, adıma Avukat yetkilendirmeye ve/veya adıma Avukat tutma varakası imzalamasına, neticelenmiş davalarda taksit ve hapislik istidaları yeminlerini adıma yetkili vekilim sıfatı ile imzalamasına, KKTC Mahkemelerinde davacı olarak ikame ettiğim ve/veya davalı olarak aleyhime ikame edilmiş davaların her safhasında ve/veya duruşma ve/veya ispat sırasında hazır bulunup şahadet vermesine ve emare ve/veya belge ve/veya evrak sunmasına. Davacı ve/veya davalı olduğum tüm davalarda taksit ve/veya hapislik ve/veya ara emri ve/veya meni müdahale emri ve/veya mareva ve/veya tadilat ve/veya ikame tebliğ ve/veya muadil tebliğ istidaları yeminlerini adıma ve/veya şahsen yaparak mukayyitliğe dosyalamasına, kefalet senedi imzalamasına ve duruşmalarında Mahkemede beni temsil etmesine ve şahadet vermeye, taksit ve/veya hapislik ve/veya ara emri ve/veya meni müdahale emri ve/veya mareva ve/veya tadilat istidalarına adıma yemin varakası ile itiraz dosyalamasına, davacı sıfatı ile dosyalamış olduğum davalarda ve/veya davalı olarak aleyhime açılan davalarda gerek görmesi halinde istediği her nevi istidayı ve yemin varakasını yapmaya ve/veya imzalamaya ve/veya dosyalamaya, gerek gördüğü hallerde polise şikayetçi olmaya ve/veya polise yapılan şikayeti geri çekebilmesine, adıma beyanname imzalamaya;



- 2- Vekilim benim adıma İskele Kaza Mahkemesinde ve/veya Gazimağusa Kaza Mahkemesinde ve/veya Yüksek Mahkeme ve/veya KKTC Mahkemelerinde Aleyhime ve/veya leyhime yapılan her türlü istidayı, şirket istida dahil imzalamasına ve/veya mahkemeye dosyalamasına ve/veya aleyhime dosyalanan ara emri ve/veya istida ve/veya davayı adıma tebligat alabilmesine, tadilat istidaları için itiraz dosyalamasına ve yeminini yapmasına, ara emri yemini imzalamasına ve duruşmasında şahadet verip hazır bulunmasına, seri usulden hüküm istidası (Summary Judgement) istidası yemini imzalayıp, mahkemeye dosyalayabilmesine, duruşmasında hazır bulunup şahadet verebilmesine ve adıma evrak ibraz etmesine, gerek gördüğü takdirde Üst Mahkemeye ve/veya Yargıtay olarak oturum yapan Yüksek Mahkemeye başvurmasına, Yüksek mahkeme nezdinde istida dosyalayıp yemin varakasını imzalamaya ve/veya alt mahkemenin kararlarını Üst Mahkemeye ve/veya Yargıtay olarak oturum yapan Yüksek Mahkemeye başvurarak istinaf etmesine ve duruşmasında hazır bulunup şahadet vererek evrak sunabilmeye yetkili olmasının yanında aleyhime ve/veya tarafımdan ikame edilen davalarda sulh yapmaya;
- 3- Vekilim Yeni Erenköy Belediyesi ile aramızda akdeylemiş olduğumuz herhangi bir sözleşmeyi ve/veya koçan No:2144 ile ilgili imzalanmış sözleşme ve/veya sözleşmeleri Yeni Erenköy belediyesinden talep edip adıma alabilmesine ve/veya her türlü araştırmayı yapabilmesine ve/veya her türlü harcı yatırabilmesine,
- 4- 3. Şahıslar ile aramda olan yazılı ve/veya sözleşme tahtında olan alacaklarımı Mahkeme ve/veya Mahkeme dışı tahsil edebilmesine ortaklık yaptığım işlerde benim adıma karar verebilmesine ve/veya ortaklık ve/veya benim adıma para tahsil edebilmesine, ortaklıktan elde edilecek gelirleri benim adıma talep edip almaya ve/veya adıma her türlü parayı ve/veya kıymetli evrağı tahsil etmeye, benim adıma dilediği belgeyi benmişim gibi imzalamaya bir tamam yetkili olduğunu ve ileride hiçbir itirazım olmayacağını beyan ederim.
- 5- Vekilim olarak tayin eylediğim Yağmur Abat' ın yukarıdaki işlemleri yapabilmek gayesi ile imzalayacağı tüm resmi ve gayri resmi belgeyi imzalamaya vekilimin yetkili olduğunu ve imzaladığı her evrak tarafımdan imzalanmış gibi, kendisine tebligat yapılan her resmi evrak tarafıma tebligat yapılmış gibi, aldığı her evrak tarafımdan alınmış gibi muamele görüleceğini ve ileride de hiçbir itirazımın olmayacağını kabul ve beyan ederim.



Ashli İskele Hukuk 234/21
Sagılı dava dosyasında
mercuttur

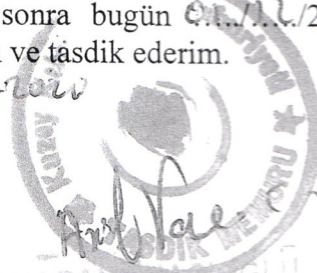
Vekalet Veren

İhsan Maviçay

KKTC Kimlik No: 3800094436

Yukarıda belirtilen 3800094436 KKTC kimlik kartı hamili İhsan Maviçay' ın 18 yaşından büyük, akli salim sahibi olduğunu, her türlü kanuni ehliyete haiz olduğundan işbu vekaletnameyi okuduktan sonra bugün 01.12.2020 tarihinde huzurumda imzaladığını tasdik memuru olarak beyan ve tasdik ederim.

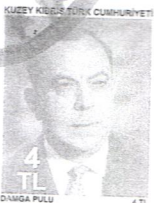
G. Maviçay: 01. Aralık 2020



İHSAN MAVİÇAY
Gazimağusa Tasdik Memuru

Tasdik Memuru

KARANTİNACIOĞLU
Gazimağusa Tasdik Memuru



4 TL
DAMGA PULU



GENEL TAHSİLAT MAKBUZU

KKTC

MALİYE BAKANLIĞI

GAZİMAĞUSA GELİR VE VERGİ DAİRESİ

Vergi No : 217000630

Sayın : AYDEMİR ÇAĞLAR



Makbuz No : 2020120303020060000010

Düzenleme Tarihi : 03/12/2020

Ödeme Tarihi : 03/12/2020

YATIRILAN VERGİNİN

HESAP NUMARASI	MİKTARI	HESAP NUMARASI	MİKTARI
9017 Damga Ve	#625,00#		
9083 Vergi Ce	#1.250,00#		

TOPLAM : #1.875,00#

YALNIZ BİNSEKİZYÜZYETMİŞBEŞ TL .dir

Tahsilat Şekli: Vezne, Ödeme Şekli: Kredi Kartı ile tahsil edilmiştir.

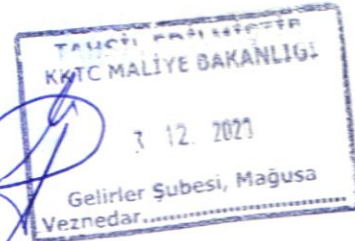
Nakit Bilgisi :

Çek Bilgisi :

Banka Bilgisi :

Kredi Kartı Bilgisi : 120:1.875,00TL

Açıklama : İLE İHSAN MAVİÇAY ARASINDAKİ BORÇ SENEDİ PUL HARCİ



Tahsildar : AYŞE ÖZSEYHANLI ERZİN

CRC: 42eb8886

Tahsildar İmzaTeslim Eden İmza

MERSUM BORC SENEDİ


Ben aşağıda imza sahibi Yenierenköy sakinlerinden 311766 KKTC Kimlik Kartı hamili Çağlar Aydemir, Yenierenköy sakini 094436 KKTC Kimlik Kartı hamili İhsan Maviçay'dan, 125,000-TL borç aldım, borcumdur.

Söz konusu borç aşağıda belirtilen miktarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanır, herhangi üç (3) taksitin vadesinde ödenmemesi halinde ise herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borç talep edilebilir. İşbu borcumu 06.08.2018 tarihinde 15,000.TL ve geriye kalan 110,000.TL ise İhsan Maviçay'ın Yenierenköy Kooperatif Kredi Şti neznindeki 10-300-0000100313 numaralı hesaba yatırılmak kaydıyla; 08.09.2018 tarihinden itibaren ayda 2,000.TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve herhalukarda son taksit 08.02.2023'de son bulacak şekilde, alacaklıya ödemek mecburiyetindeyim.

Mezkur borcum bugünden itibaren yasal faiz taşıyacak ancak KKTC Merkez Bankasınca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan faiz taşıyacaktır.

Şayet söz konusu borcum ile birikecek faizleri alacaklıya yukarıda belirtildiği şekilde ödemeyerek dava edilecek olursam dava masraflarından da mesul olacağımı şahitler huzurunda kabul ve imza eylerim.

BORÇLU

.....


KEFİL: Ben aşağıda imza sahibi Erenköy sakinlerinden 209492 No.'lu KKTC Kimlik Kartı Hamili Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir işbu borç senedi gereğince borçlu Çağlar Aydemir'e tüm mükellefiyetlerine kefil olduğumu kabul ve beyan ederim.

KEFİL

.....


Tarih: 07/07/2018

Şahitler:

1. Cülem Altıoğlu

2. Güleray Cecer

Yenierenköy.

(625 x 3 caza)

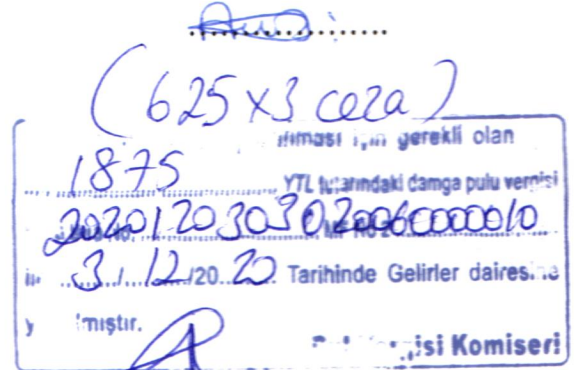
1875

2020120303020060000010

3.12/2020 Tarihinde Gelirler dairesine

Y. İmzadır.

İşleri Komiseri



BEYANNAME


Ben aşağıda imza sahibi 094436 KKTC Kimlik kartı hamili İhsan Maviçay, 18/12/2004 tarihinden bu yana benim kullanımında bulunan Koçan No:2144 P/Hr: 3/45 Pr.52/1 de kain taşınmaz mal içerisinde yine benim tarafımdan 2005 yılı içerisinde inşa edilen 450m2'den müteşekkil binayı ve/veya atölyeyi 125,000.TL karşılığında 311766 KKTC Kimlik kartı hamili Çağlar Aydemir'e sattığımı beyan ve imza ederim.

Beyan Eden



Şahitler:

1- Celal Altınok 

2- Gülseray Cecer 

Tarih: 7 / 9 / 2018

Yenierenköy

Ticari faaliyetlerle bağlantılı olarak elde edilen	
YTL ve diğer gelirler için vergi	
Sıra No:	MF No 2
İl:	/20..... Tarifinde Gelirler dairesine
gönderilmiştir.	
Maliye Bakanlığı Gelirleri Dairesi Başkanı	





AHMET SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) (548) 8635004

e@mail: ulas@sabancihukuk.com

Av. Şerife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: serifesabanci@hotmail.com

TEL: (0392) 366 11 11

FAX: (0392) 366 11 43

02/08/2021

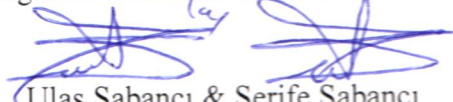
HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, Çağlar Aydemir, Yeni Erenköy.




Müvekkilimiz İhsan Maviçay'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

- 1- Müvekkilimiz ile aranızda 07/07/2018 tarihinde yaptığınız sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, müvekkilimizin 18/12/2004 tarihinden 07/07/2018 tarihine kadar Yeni Erenköy Belediyesi tarafından kullanım ve tasarrufuna verilen ve/veya tasarrufunda bulunan, Koçan No:2144, Pafta/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal üzerinde, 2005 yılında inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil binayı ve/veya atölyeyi ve/veya marangoz atölyesi ile birlikte içindeki taşınır malları, 125,000 TL karşılığında satın almanız hususunda anlaşılıp uzlaşarak, müvekkilimiz leyhinize şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihli beyannameyi akdeyleyerek işbu taşınmazı size sattığını beyan ettiği malumunuzdur.
- 2- İşbu satışa mahsuben ise yine müvekkilim ile aranızda kefil de göstermiş olduğunuz aynı tarihli olan 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi akdeylemiş olup, müvekkilime işbu satışa mukabil ödemenin nasıl yapılacağına ilişkin vadeler belirlenerek işbu mersum borç senedini akdeylediniz. Ancak 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtında ödenmesi gereken tarihlerde, ne de bugüne kadar müvekkilime ödemeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz satış bedelini ödemediğiniz gibi işbu müvekkilime ait gayrimenkulü de herhangi bir kira bedeli ödemeksizin işgal etmekte ve/veya çalıştırmakta ve/veya kullanmakta ve/veya tasarrufunuzda bulundurmakta olduğunuz da ayrıca malumunuzdur.
- 3- Müvekkilim, tüm yukarıda belirtilenler tahtında aranızda akdeylemiş olduğunuz her türlü sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü ve/veya beyanname tahtındaki anlaşmanızı ve/veya aranızdaki işbu gayrimenkulün kullanılmasına ilişkin izni ve/veya her türlü izni kaldırdığını, aranızdaki her türlü yazılı ve/veya sözlü

ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü satış akdini tek taraflı ve haklı nedenlere dayanarak **derhal fesh ve iptal** ettiğini, 07/07/2018 tarihinden bugüne kadar aylık 500 STG kira bedelleri ile birlikte işbu dükkanın ve/veya gayrimenkulün ve/veya marangoz atölyesinin anahtarlarını ve tüm ödenmiş su ve elektrik makbuzlarını keza işbu ihbar ücreti olan 2,000 TL'yi derhal yazıhaneme ve/veya müvekkilimize ödememeniz halinde aleyhinizde dava ikame edileceğini, söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün zarfında boş olarak müvekkilime ve/veya yazıhanemize anahtar teslim etmemeniz halinde, işbu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacağınızı, işbu gayrimenkulü tahliye etmediğiniz her ay için sizden 1,000 STG kira kaybı ve/veya mesne profits ve/veya ara kâr talep edileceğini ve müvekkilimi uğratmış olduğunuz zarar ziyan ve/veya tazminatın da sizden dava yolu ile talep edileceği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.


Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukatlar

02/07/21 'de saat 15:11' de teslim aldım.

18/12/04

YENIERENKÖY BELEDİYESİ PARKE TAŞI MAKİNESİ
İŞLETMESİNİN KİRALANMASI İLE İLGİLİ ŞARTNAME

1-Kiracı kira bedeli olan 200 sterlini her ayın başında tamamen ve peşin olarak veya kirada belirlenen miktar karşılığı (anlaşılması taktirde)parke taşını Belediyeye verir.

2-Kiracı,kira konusu yeri veya bu yerin herhangi bir kısmını başkalarına hiçbir surette kiralayamayacak ve bu yeri veya bir kısmınıbir bedel karşılığında veya hiçbir bedeltalep edilmeksizin kullanıma devredemeyecek,kullanmasına izin vermeyecektir.

3-Kiracı kira konusu yeri kullanmaktan vazgeçtiği taktirde kiralayanın sözleşmeyi feshetmeye,kiracının bu kullanımdan vazgeçmesi taktirde tazminat istemeye hakkı olmayacaktır.Yine kiracı kullanmakta olduğu işyerini iki ay süreyle kullanmadığı taktirde (makine arızası hariç)kiraya verenin bu kira mukavelesini feshedip sona erdirmeye ve yine söz konusu yerin tahliyesini istemeye hakkı olacaktır.

4-Zaman ve zaman Belediye yetkili makamlar tarafından yapılmak istenecek kontrollerde belediye yetkilisine yardım edilecektir.

5-Kiracı makine üzerinde oluşabilecek her türlü hasardan sorumlu olacaktır.


6-Kira süresi Belediye Başkanının görevinin hitam süresi olan Haziran -2006'da sona erecek ve kiracı göreve gelecek olan yeni belediye başkanı ile yeniden anlaşmaya gidecektir.

7-Kiralanan yerde kullanılacak elektrik ve su ücretleri kiracıya ait olacaktır.

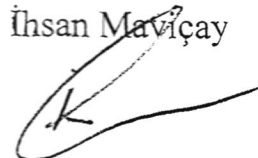
8-Gelecek olan yeni Belediye Başkanı eğer kirayı (kendi inisiyatifi veya Belediye Meclisi ile) sona erdirmek isterse kiracının şantiyeyi kurmak için yapacağı masrafını kiracıya öder.

9-Kiracı Kirayı tesis kurulduktan bir ay sonra ödemeye başlar.

Mal Sahibi
Yenierenköy Belediye Başkanı A.
Kemal Gündes



Kiracı
İhsan Maviçay



A. **İskele Kaza Mahkemesi**

Tarih:10/8/2021

Saat:11:06

5.8.2021 tarihli ara emri istidası hk

Davacı hz tarafından Av. Şerife Dereboylu

Dava No:234/2021

Av Şerife: Davacı Müstediye şahadete çağırırım.

Davacı Müstedi İhsan Maviçay (Y/E)

B. S. İhsan Bey işbu dava konusu olan Davalı No:1 ile birlikte 18.12.2004 tarihinde belediye tarafından kullanımınıza verilen ve sizin inşaa etmiş olduğunuz bir marangoz atölyesinin satışı hususunda kendisi ile uzlaştınız ve kendisiyle bir mersum borç senedi imzaladınız 7.7.2018 tarihinde doğru mudur?

C. Evet doğrudur.

S. Bu mersum borç senedi tahtında ayrıca bir de beyanname imzaladınız ki bu yerin kullanımını ve zilyetlisi sizdedir ve bu marangoz atölyesini siz inşaa ettiniz ve 125.000 TL karşılığında kendisine sattınız.

C. Evet evet.

C. Mahkeme: Burda sizi bir durdurup Yeni Erenköy belediyesi tarafından kullanım ve tasarrufuna verildiğine dair bu Davacının onunla ilgili elinizde bir şey var mı?

S. Efendim onunla da ilgili sunacağım ayrıca o dönemdeki Özay Bey belediye başkanıda burdadır şahadet verecek muhterem mahkemeye

Mahkeme: Evet tamam

S. İlk önce muhterem mahkeme işbu bu mersum borç senedi ayrıca beyannameyi gerekli puluda yatırdınız fotokopilerini emare olarak ibraz edersiniz.

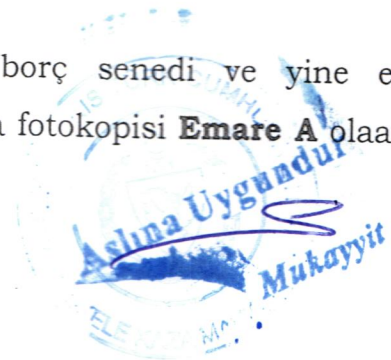
D. C. Evet.

S. Pullanmıştır efendim üstündeki de gelir ve vergi dairesinin tahsilat makbuzudur.

Mahkeme: Orijinalide yanınızda mı?

S. Yanımdadır efendim gösterebilirim.

Mahkeme: Tamam bir göreyim. Mersum borç senedi ve yine eli beyanname birlikte orijinali görüldükten sonra fotokopisi **Emare A** olaak



A. işaretlenip kaydedilir.

S. Öncelikle işbu yeri 18.12.2004 tarihinde zamanın belediye başkanı Kemal Gündeş ile bir sözleşme yaparak parke taşı makinesinin işletilmesini ve burda bir tesis kurulmasıyla ilgili bir anlaşma yapmıştınız.

C. Evet.

S. Dolayısıyla bu gayrimenkul tarafınıza bu şartlarda verilmişti ve bir kira bedeli ödenecekti. Sonrasında ise siz bu parke taşı makine tesisini bir yıl boyunca tesis kurdunuz işletmeye çalıştınız ancak bölgedeki arz çok az olduğu için çalıştıramadınız. Ve 16 Nisan 2008 tarihinde zamanın belediye başkanı başka olan Özay Öykün ile oturup anlaşma yaparak bu tesisteki iş makinesini parke taşı makinesini ve yine parke taşlarını kira karşılığında kendisine vererek bu sözleşmeyi fesh ettiniz aranızda

C. Evet

S. Ve sözlü bir anlaşma yaptınız ki burda sizin inşaa etmiş olduğunuz ve marangoz atölyesi olarak kullandığınız tesis sizin kullanımınızda kalacaktı.

C. Evet.

S. Muhterem Mahkemeye gerek 18 Aralık 2004 tarihinde Kemal Gündeş ile aranızda yapmış olduğunuz sözleşme gerekse 16.4.2008 tarihinde Özay Beyin vergi dairesine bu tesisle ilgili yazmış olduğu yazıyı emare olarak ibraz edersiniz ve bu belgeyi de belediyeden temin ettiğinizi beyan edersiniz.

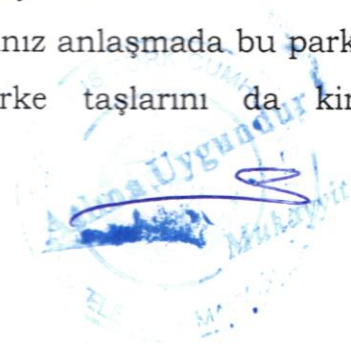
C. Evet.

Mahkeme: Bunun orijinali yoktur?

D. S. Yoktur efendim o ikisini birlikte verdiler belediyeden bize arkasındaydı o sonrasındaki ilk Kemal Beyle yapılan sözleşme sonrasında zaten fesih babında vergi dairesine Özay Beyin yapmış olduğu bilgilendirmedi burayla ilgili

Mahkeme: 16.4.2008 tarihli Özay Öykün tarafından yazılmış olan yazı ve buna ekli şartname **Emare B** olarak işaretlenip kaydedilir.

S. İlgili dönemde 2008 yılında Özay Beyle yaptığınız anlaşmada bu parke taşı makinesini kendilerine verdiğinizde parke taşlarını da kira



A. karşılığında verdiniz ve bu sözleşmeyi de fesh ettiniz.

C. Evet.

S. Yine aranızdaki anlaşma tahtında sizin tesis olarak yapmış olduğunuz marangoz atölyesinin sizin kullanımınızda kalması ve size elektrik verilmesi hususunda sözlü olarak anlaştınız.

C. Evet.

S. Ve o tarihten bugüne kadar da sizin tasarrufunuz ve kullanımınızdaydı değil mi?

B. C. Evet.

S. Sonrasında Çağlar Bey ile yani Davalı No:1 ile muhterem mahkemeye emare olarak sunmuş olduğunuz mersum senet tahtında sadece inşaa etmiş olduğunuz marangoz atölyesi ve yine tabii ki sizin içinde bulundurmuş olduğunuz makineleri 125.000 TL karşılığında sattınız.

C. Evet.

S. 15.000 TL mersum senedin imzalandığı gün tarafınıza ödendi geri kalan 110.000 TL'de 2000 TL taksitlerle Erenköy Belediyesindeki hesabınıza yatırılacaktı.

C.

C. Evet

S. Ancak bu 110.000 TL'ye ilişkin hiçbir şekilde ödeme yapılmadı 3 sene boyunca tarafınıza

Mahkeme: Yani 2018'den beridir ayda 2000 TL'lik taksitlerle ödenecek şeklindeki uzlaşuya rağmen

S. Ödemedi efendim.

Mahkeme: Hiç ödenmedi?

C. Hiç ödenmedi.

Mahkeme: 2018'den beridir?

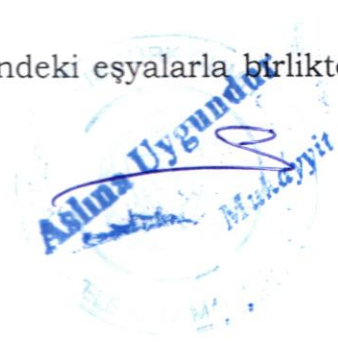
D.

C. Hiç ödenmedi.

S. Defalarca kendisinden talep ettiniz bu ödemeyi ödemediği halde de burdan çıkmasını talep ettiniz ancak ne ödedi ne de buranın tasarrufunu size geri iade etti.

C. Evet.

S. Ve halen daha da marangoz atölyesi olarak içindeki eşyalarla birlikte çalıştırmaktadır.



A. C. Kullanır evet.

S. Buna binaen sizde avukatınız vasıtasıyla 2.8.2021 tarihinde kendisine bir fesih ihbarı gönderdiniz bu kadar yıldır burayı çalıştırdığını ve eğer tahliye etmezse kendisinden mesne profit talep edeceğinizi söylediniz.2.8.2021 tarihli fesih ihbarını emare olarak sunarız.

Mahkeme: Kimdir teslim alan? Özgür?

S. Çalışanıdır Özgür Dönerdir ismi efendim bende ordaydım çalışanı ordaydı kendisine tebliğ ettik telefoniyenle de Çağlar Beyle görüştük

B. Mahkeme: 2 Ağustos 2021 tarihli ihbarname **Emare C** olarak işaretlenip kaydedilir.

S. İşbu fesih sözleşmesine ihbarı tahtında da bu sözleşmeye aykırı davrandığını burada vermiş olduğunuz her türlü izni kaldırdığınızı 3 gün içerisinde de tahliye etmezse burda işgalci olacağını kendisine bildirdiniz ve kendisinden kira kaybı olarak da kira meblağı talep edeceğinizi bildirdiğiniz halde buranın anahtarlarını size teslim etmediği gibi mersum senet tahtında da ödemesi gereken borç ve faizlerini ödemedi

C. dolayısıyla muhterem mahkemede bir dava açtınız bu davaya binaende bir ara emri talep etmektesiniz çünkü Çağlar Aydemir yani Davalı No:1 borç batağı içerisinde sizde Erenköy'de kalırsınız kendisi de Erenköy'de kalır.

C. Evet.

S. Yeni Erenköy Kooperatif Şirketine külliyetli miktarlarda borcu olduğunu biliyorsunuz sizde dolayısıyla da muhterem mahkemeden bu mersum senet tahtında veya tahliyesi tahtında alternatifli olarak bir dava açılmıştır bir hüküm elde etmiş olsanız bile bu hüküm kağıt üzerinde kalacaktır çünkü bu marangoz atölyesinde bulunan ve muhterem mahkemeye A,B ve C paragraflarında belirtmiş olduğumuz taşınırlardan başka bir taşınan eşyası yoktur.

C. Yoktur.

S. Başkada bir malı yoktur

C. Yoktur.

S. Dolayısıyla muhterem mahkemeden bugün talebiniz bu marangoz atölyesi içerisinde bulunan PVC makinesi yatardavire, pizza isimli

A. makine, pres makinesi, kalınlık makinesi komprasör marangoz ekipmanları ve 45'lik kesme makinesi veya bu gayrimenkul yani atölye içerisinde bulunan tüm taşınırların tutulması, elden çıkarılmasının engellenmesi, satışının engellenmesi yine muhterem mahkemeden istersiniz ki bir envantör listesi tutulsun bilinsin ki neler vardır içeride yine muhterem mahkemeden talep edersiniz ki taşınmasını burdan çıkartmasını bu mal içerisinde

C. Evet

B. S. Veya muhterem mahkemede uygun görürse icra memurları veya mahkeme memurlarınca buldukları yerden zappedilsin ve bir ambarda tutulsun.

C. Evet.

S. Ve bu sebeple de muhterem mahkemeye bugün gelerek bu davayı ikame ederek bu ara emrini talep etmekteyiz doğru mudur?

C. Doğrudur.

Mahkeme: Aciliyeti nedir?

C. Her an elden çıkarabilir efendim burayı satabilir içindeki eşyaları satabilir aciliyet bu eşyaların satılmasına ilişkindir çünkü külliyetli miktarlarda borçları vardır bunu da biliyoruz. Küçük bir köydür herkes bilir konuşur.

Mahkeme: Bunu özellikle ben tanığa soruyorum 2018'den 2021'e kadar size ayda 2000 TL ödemesi lazımdı değil mi?

C. Evet

Mahkeme: Yani gördüğüm kadarıyla anlaşmanıza göre 2023'e kadar size ödeme yapmış olacaktı

C. Evet.

D. Mahkeme: 2018'den size hiçbir zaman ayda hiçbir ödeme yapmadı, burayı çalıştırdı. Neden bu ara emrini dosyalamak için bu kadar 3 yıl kadar bir süre beklediniz?

C. Ben İngiltere'de çalışıyorum şu anda her zaman gelmiyorum Kıbrıs'a. Her geldiğimde de ödeyeceğim ödeyeceğim falan diyordu hatta bir kaç kere yemeğe falana beraber gittik bankada borçları vardı anlaştırdım işte her ay yatıracak hatta ileri tarihli çek verecekti müşteri çıktı beni



A. öyle ikna etti ve bir türlü yerine getirmede sözünü.

Mahkeme: 3 yıl sizi ikna etti?

C. Zaten 2 sefer buluştuk İngiltere'deydim ben

Mahkeme: Ne duydunuz şimdi bu malları elden çıkaracağını duydunuz?

C. Yok duymadım ama bayağı borcu olduğunu biliyorum yani

Mahkeme: Tamam bir diğer husus şimdi Yeni Erenköy Belediyesi ile bir anlaşma yapıyor bu Davacı ve burası onun kirasına veriliyor, kira bedeli 200 stg olacak şekilde

B. S. Parke taşı makinesi aslında efendim

C. Sadece makine

S. Evet makineyle ilgiliydi o zaten sonradan fesih edildi.

Mahkeme: O gitti, ben 16.4.2008 tarihli belgeye baktığımda burada ne görüyorum parke taşı makinesini geri aldık diyor, parke taşlarının da aldı kirasını ödeyemedi parke taşlarını da aldık parke taşı tesisi Yeni Erenköy Belediyesinin kullanımındadır.

S. Yani burdan tesisten amaçları konuştum Özay Beyle de birazdan şahadet verecek

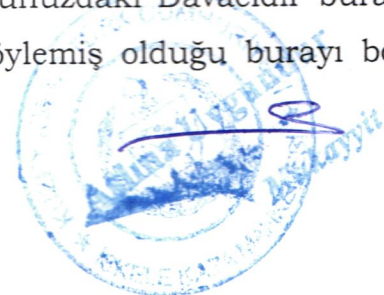
C. Mahkeme: Yani siz benim hangi noktada olduğumu anlıyorsunuz değil mi?

S. Evet efendim anlıyorum.

Mahkeme: Bu Davacı Yeni Erenköy Belediyesine ait bir tesiste hangi sıfatla bulunur?

S. Tesisi aslında tesis derken efendim burdaki amaçları parke taşı makinesinden ve parke üretildiği yerden ibaretti ama belediye kabul etti ki burda yapmış olduğumuz bizim bir atölye vardı zaten zamanında da sözleşmede zarar ziyanımızı gidermeden bizi oradan çıkarmayacak diye

D. bir madde vardı sözleşmede. Sonrasında sözlü olarak oturup anlaştilar, fesh ettiler bu iş makinelerini geri verdik biz, parkeyi de verdik ve bizim kurmuş olduğumuz atölyeyi çünkü biz ödedik bu atölyenin parasını izin verdiler kullanımımıza verdiler sözlü olarak ve elektrik de verdiler bize ve bu rayı uzun yıllardır atölye olarak kullanılır belediyede iş yapar zaten bu atölye ile ama bunun parasını ödeyen huzurunuzdaki Davacıdır burayı inşaa eden. Zaten beyannamedeki talebi söylemiş olduğu burayı ben



A. inşaa ettim gayrimenkulle ilgili bir talebimiz yok efendim ancak üzerindeki inşaat bize aittir belediyede bunu kabul eder. Bizimlede ilgili hiçbir şekilde tahliye davası açılmadı bize buraya geri verin diye bugüne kadar.

Mahkeme: Evet belediye bunu kabul eder dediğinizde yani benim bunu belediyen görmem gerekir.

S. Yani zaten efendim ben alternatifli açtım bu davayı biliyorum çünkü gayrimenkul bize ait değil üstündeki maldır her halukarda bir mersum

B. senet yapılmıştır ve bu borç bize ödenmesi gerektiğini biliyor karşı taraf günün sonunda zaten benim davam alternatiflidir illa ısrarcı olacam diye bir şey yoktur tahliyesinde olmazsa zaten ben bu paranın ödenmesini ve faizlerini talep edeceğim. Dolayısıyla bu paranın ödenmesine bir şey teşkil etsin ne derler bir garanti teşkil etsin diyedir bu taşınırlarında ben zaten talep ediyorum.

Mahkeme: Tamam Davacının şahadeti bundan ibaret midir?

S. Evet efendim.

C. Mahkeme: Tamam siz ayrılabilirsiniz arkaya geçin diğer tanığınız gelsin.

Av Şerife: Tanığımı şahadete çağırırım.

Tanık No:2 Özay Öykün (Y/E)

S. Özay Bey ne işle iştiğal edersiniz? Ya da şunu sorayım 2008 yılında ne iş yapardınız?

C. Belediye Başkanıydım.

S. Nerenin belediye başkanıydınız?

C. Yeni Erenköy.

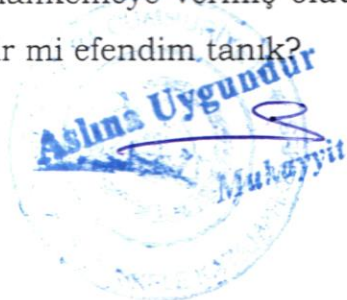
D. S. Yeni Erenköy Belediye Başkanı olduğunuz dönemde İhsan Maviçay az önce şahadet veren Davacıyı tanır mıydınız?

C. Evet

S. Nerden tanırdınız?

C. Köylümüzdür.

S. Köylünüzdür. Peki az önce muhterem mahkemeye vermiş olduğunuz 16.4.2008 tarihli beyanname vardır bakabilir mi efendim tanık?



A. Mahkeme: Tanık emare B'ye bakar.

S. Bunu düzenleyen siz miydiniz? İmza size ait midir?

C. Evet.

S. Neydi aranızdaki anlaşma İhsan Beyle anlatır mısınız bize?

C. Şimdi benim hatırladığım kadarıyla benden önceki belediye başkanı bu tesisin kurulması için ve parke taşı makinesini çalıştırması için İhsan Maviçay ile anlaştılar bizim duyduğumuz o idi o dönemde ondan sonra tabii ben belediye başkanlığı kazandıktan sonra burda bir takım işlemler yapıldı, bir bina yapılmaya başlandı yan tarafta tesisi kendi imkanlarıyla yaptı İhsan Bey, biz belediye olarak herhangi bir müdahalede bulunmadık zaten bulunamazdık çünkü inşaat izinlerini veren biz değildik zaten ve dolayısıyla bu tesis artık çalışamaz oldu çünkü bölgenin fakir olmasından dolayı parke taşları satılmazdı kime satacaklardı ki. Dolayısıyla biz ricada bulunduk sözlü konuşarak İhsan Beyle dedik ki bu parke makinesi zaten bizimdir sen bize bu parke makinesini ver yanındaki parke taşları da kirana karşılık alalım da senin bu yaptığın atölyede elektrik su da verelim sana yeter ki sen onları ödeyesin o şekilde

C. bir anlaşma yaptık ve biz parke makinesini geri aldık ve belediye olarak parke taşı kesmeye başladık zaten bizim ihtiyacımız vardı kaldırımlara falan filan ve ondan dolayı böyle bir anlaşmamız oldu bir defalık.

Mahkeme: Bu konuyla ilgili sizin bir bilginiz yoktur başka? Siz yani bana şu anda İhsan Bey nasıl oldu da ordadır onu anlatırsınız.

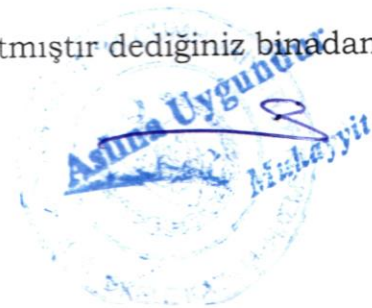
C. Sadece içinde bildiğim aletleri vardı hatta taş keserdi hatırlarım büyük bir makinede aldıldınız yanlış hatırlamam taş ocağı vardı ve taş ocağından taşınan taşları da ince ince dilimlediğini hatırlarım büyük bir makine vardı orda. Başka marangoz atölyeleriyle ilgili aletler vardı ama ne vardı dersiniz bilemem.

D.

Mahkeme: Tamam bundan ibaret midir şahadet?

Av Şerife: Bundan ibarettir efendim. Beyan etmek isterim ki müvekkilim içindeki eşyalarla birlikte satmıştır dolayısıyla da bir kısım eşyalarda müvekkilime aitti bu nedenle bir ara emri talep etmekteyim bu mersum senet tahtında bize olan borcuna binaen.

Mahkeme: Şimdi içindeki eşyalarla birlikte satmıştır dediğiniz binadan mı



A. bahsedersiniz?

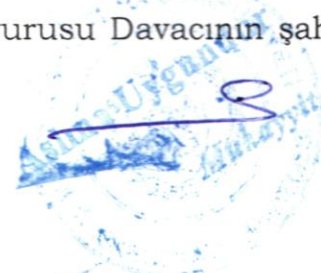
Av Şerife: Evet efendim bina ve binanın içindeki marangoz aletleri vardı onları da biz devrettik.

Mahkeme: Taşınmazla ilgili de ara emri talep edersiniz siz şu an?

Av Şerife: Sadece içindeki taşınırlarla ilgilidir efendim marangoz aletlerinin yazdım zaten belirttim neler var ve bir de envantör tutulsun içinde taşınır neler vardır bilmiyoruz tam olarak ve onların satışı engellensindir benim talebim çünkü bir hüküm talep alabilirsem yarın o

B. bir gün en azından icra edebileyim efendim.

Mahkeme:Huzurumdaki her iki tanık tarafından sunulan şahadeti istidayı istidaya ekli yemin varakasını ve sunulan emareleri tezekkür ettim. Bu safhada huzurumdaki davanın ilk nazarda ara emrine konu olguları incelendiği zaman Davacı ile Davalı 1 arasında imzalanmış olan ve emare A olarak sunulan mersum borç senedini keza yine buna ekli beyannameyi de ara emriyle ilgili karar üretirken bir bütün olarak değerlendirdim. Bilindiği üzere ara emirlerinin tek taraflı olarak dosyalandığı zaman ilk nazarda bakılması gereken husus meselenin aciliyetidir. Bununla birlikte huzurumdaki şahadette Davacıya mahkeme tarafından sorulduğu üzere Davacı Davalı No:1 ile 7.7.2018 tarihinde bir anlaşmaya vardığını iddia etmekte ve bu anlaşma tahtında alması hususunda anlaştıkları 125.000 TL'nin 110.000 TL'sini 2018'den itibaren aylık taksitlerle ödeneceği şekilde bir anlaşmaları olduğunu belirtmektedir. Yine ara emri talep edilen taşınırlarla ilgili Davacıya bunları elden çıkarma şeklindeki Davalının bir girişimi olup olmadığı yönündeki soruyada Davacı hayır sadece Davalının çok borcu olduğunu biliyorum şeklinde bir cevap verdiği de görülmektedir. Bu bağlamda özellikle Davalının bahse konu tesisteki bu taşınırları çalıştırarak burayı işlettiği keza yine bunların elden çıkarılacağına dair herhangi bir şekilde huzurumda bir şahadet olmadığı görüldüğünden bu safhada tek taraflı ara emrinde aciliyet şartının yerine getirilmediği kanaatindeyim ve bu bağlamda ara emrinin tek taraflı olarak verilmesinin uygun ve adil olmadığı kanaatindeyim. Ancak ara emri başvurusu Davacının şahadeti



A. ve meselenin olguları ilk nazarda tezekkür edildiğinde bahse konu istidanın iptal edilmeyip Davalıya tebliğ edilmesi ve Davalının itiraz hakkı da gözetilmesi gerektiği inancındayım.

Bu bağlamda 5/8/2021 tarihli ara emri istidası tebliğe olanak sağlamak üzere 20.8.2021 tarihine tehir edilir. Bahse konu ara emri istidasının Davalı 1'e tebliğine Emir verilir.

Tutku Candaş
KY

B.

Ben İskele Kaza Mahkemesinde görevli IV. Derece Mahkeme stenografi Sıdika Senem Doğan, Dava No:234/2021'i bir tamam dinleyip ve bir tamam eksiksiz ve doğru yazdığımı beyan ve tasdik ederim.

İmza: Sıdika Senem Doğan



C.



D.

15/11/13

Yargıtay/Aile No:.../2013
(Gazimağusa- Aile – Dava No: 229/2013)

Yüksek Mahkeme Huzurunda

Gazimağusa Aile Mahkemesinde yapılan istinafa dair.

Davacı: Fahriye Eren Züğürt, Kozan Sokak, İnce Apt. No:3, Mağusa.

-ile-

Davalı: Hasan Kutlu İnce, İnce Elektronik, Kozan Sokak, Mağusa.

A r a s ı n d a .

Gazimağusa'lı Fahriye Eren Züğürt Tek Taraflı (Ex parte) İstidası

Davacı Müstedinin Bu Dilekçe ile Olan İstemi Aşağıdaki Gibidir.

- A) Mağusa Aile Mahkemesi'nin 209/06 sayılı davada 15/12/2006 tarihinde verilen Mahkeme Hükümü içeriğindeki davalı M/aleyh'in bölüşüme tabii menkul ve geyrimenkul mal varlıklarını 27/09/13 tarihli karara karşı yapılmış olan istinafin sonuçlanıp neticelendirilene kadar, satmaktan, devretmekten, ipotek etmekten, elden çıkartmaktan ve/Veya rehnetmekten men eden bir Mahkeme Emri,
- B) Davalı'nın, adında kayıtlı bulunan Gazimağusa Tuzla Bölgesinde kain Kayıt No:1018, Pafta/Plan:24/57, Parsel :342, 6 dönüm 2 evlek 0 ayak kareden ibaret gayrimenkul ile davalının hissedarı olduğu 6220 M.Ş numaralı İnce Telekom Ltd., 10390 M.Ş numaralı Seneca Turizm Ticaret Ve Yatırım Şti Ltd., 6725 M. Ş. Numaralı Limasol Finans ve Yatırım Ltd., 4012 M.Ş numaralı Eylül Ltd'deki tüm hisselerini 27/09/2013 tarihli karara karşı yapılan istinafin dinlenip kesin olarak neticeye bağlanıncaya kadar ve verilecek karar infaz edilinceye kadar satmaktan ve/veya ipoteye koymaktan ve/veya hibe etmekten ve/veya yükümlülük altına koymaktan ve/veya yükletmekten ve/veya şimdiki değerlerini düşürecek herhangi bir işlem yapmasını engelleyen ve/veya başka herhangi bir şekilde elden çıkartmaktan men eden bir emir itası;
- C) Ahval ve şerait altında Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir hal çaresi;
- D) İşbu istida masrafları.

İşbu istida H.M.U.T. E. 35, E.48., N.1,2 ve 3, E33, N.15, Bölüm 6 madde 5 ve 9'a, 9/76 sayılı Mahkemeler Yasası Madde 40,41 (1)(2)(3), Fasıllar 6, Madde 4 ve 9'a 1/98 sayılı Aile (Evlence ve Boşanma) Yasası Madde 26, (1), (2), (3) (A) (B) (C), (4) (A) (B), (6), 47(1) ve (2), Aile Mahkemeleri Tüzüğü Madde 5 ile Doğal Adalet ile Hukuk kaide ve ilkelerine istinad eder.

İşbu istidaya esas teşkil eden gerçekler Fahriye Eren Züğürt'ün 07/10/2013 tarihli ilişikteki yemin belgesinde beyan olunmuştur.

İşbu istida istinaf eden / Davacı Avukat Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Mesut Mesutoğlu Yazıhanesi –Lefkoşa'dır.

Ulaş Sabancı
Davacı tarafından Avukat

Dosya Tarihi:.../.../2013

Duruşma Tarihi:... /.../ 2013

Mukayyit

2

Yüksek Mahkeme Huzurunda

Gazimağusa Aile Mahkemesinde yapılan istinafa dair.

Davacı: Fahriye Eren Zügürt, Kozan Sokak, İnce Apt. No:3, Mağusa.

-ile-

Davalı: Hasan Kutlu İnce, İnce Elektronik, Kozan Sokak, Mağusa.

A r a s ı n d a.

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Fahriye Eren Zügürt yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hakikatleri beyan ve teyit ederim.

- 1) Yukarıda sayı ve ünvanı gösterilen davada davacı, işbu istidada müstediym dava , istinaf ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.
- 2) Yukarıdaki sayı ve ünvanı belirtilen Davada talep ettiğim Ara Emrini Muhterem mahkeme 27/04/2013 tarihinde tebliğine karar vermiştir ve söz konusu tebliğ kararına ve/veya emrine karşı istinaf dosyalamış bulunmaktayım. İşbu istinaf ihbarnamesindeki tüm sebeplerin ve gerekçelerinin içeriklerini birer birer tekrarlarım. İşbu istinaf ihbarnamesinde çok ciddi ve haklı istinaf sebeplerim vardır, istinafta başarılı olma ihtimalim çok yüksektir.
- 3) Davalı, eski eşimdir. Davalı ile 04/07/1982 tarihinde evlendik. Müşterek evliliğimizden Muhittin ve Cemal isimli 2 oğlumuz dünyaya geldi. Davalı ile aramızda olan geçimsizlik nedeni ile Gazimağusa Aile Mahkemesi huzurunda anlaşmalı (by consent) olarak ve davalının hazırladığı bir boşanma sözleşmesi tahtında 209/2006 sayılı davayı ikame ettim. Davalı ile 15/12/2006 tarihinde davacının önerdiği mal paylaşımı ve davalının bana her ayın 28. Günü ödeyeceği 2 aylık asgari ücretin brüt miktarını içeren boşanma anlaşması tahtında bu söz konusu anlaşmanın bir suretinide 209/2006 sayılı boşanma davamızın ekinde dosyalayarak, muhterem Mahkeme işbu anlaşmaya atıfta bulunarak by consent verdiği karar ile boşandık. Bu davadaki davalı Mağusa Kaza Mahkemesinde 3426/2009 sayılı davayı ikame ederek ki söz konusu davada işbu boşanma emrinin D paragrafı olan 2 aylık asgari ücretin brüt miktarını bana ödemeyi iptal etmek istemektedir. 3426/2009 sayılı Mağusa Kaza Mahkemesinde görülen işbu dava da yaptığım avukat değişikliği neticesinde yeni avukatımı yetkilendirdim. Avukatım yaptığı araştırma neticesinde davalının (3426/2009 sayılı davada davacı) hissedarı olduğu 6220 M.Ş numaralı İnce Telekom Ltd., 10390 M.Ş numaralı Seneca Turizm Ticaret Ve Yatırım Şti Ltd., 6725 M. Ş. Numaralı Limasol Finans ve Yatırım Ltd., 4012 M.Ş numaralı Eylül Ltd.'deki hisselerini evlilik birliği içerisinde edinildiğini, bu şirketlerden haberdar olup olmadığını, bununla birlikte Gazimağusa Tapu ve Kadastro dairesinde yaptığı araştırmadan da yine davalı adında Gazimağusa Tuzla bölgesinde bulunan gayrimenkulleri gösteren araştırma belgesindeki istidamda referanslarını verdiğim gayrimenkulün bilgimde olup olmadığını sordu. Ben ise bu araştırma belgesinde olup davalının adında bulunan Tuzla bölgesinde kain 1019 kayıt numaralı tarlanın bilgimde olduğunu fakat Kayıt No:1018, Pafta/Plan:24/57, Parsel:342, 6 dönüm 2 evlek 0 ayak kareden ibaret gayrimenkulden haberim olmadığını ve 07/07/1999 tarihinde eski eşim evlilik birliği içerisinde benden habersiz ve/veya benden saklayarak işbu gayrimenkulün mülkiyetini almış olduğunu öğrendim. Davalı 1019 kayıt numaralı gayrimenkulü benden saklamamış, fakat aynı gün satın almış olduğu 1018 Kayıt Numaralı gayrimenkulü 209/2006 sayılı Mağusa Aile Mahkemesine sunulan anlaşmada yer vermemiş ve/veya bilinçli olarak gizlemiş ve/veya saklamış ve/veya hile ve/veya sahtekarlık ile öğrenmemi engellemiştir. Davalı ne boşanma anlaşmasında, ne mal beyanlarında ne/de

boşanmanın gerçekleşmesi esnasında da muhterem mahkemeye işbu gayrimenkulden bahsetmemiş ve/veya beyan etmemiş ve/veya hile ve/veya sahtekarlık ile benden mal kaçırmak kastı ile muhterem Mağusa Aile Mahkemesinden ve benden saklamıştır.

Davalının, boşanma davası safhasında benden bu malı kaçırdığını öğrenir öğrenmez hemen polise başvurduğum ve davalıdan şikayetçi oldum. Polisten edindiğim bilgiye göre davalı hakkında soruşturma açılmıştır.

- 4) Yukarıda da belirttiğim gibi davalı evliliğimiz devam ederken tamamen bilgim dışında ve/veya benden saklayarak yukarıda referanslarını verdiğim gayrimenkulü tapu ve kadastro dairesinde adına kayıt yaptırmış ve evlilik birliği içerisinde birçok şirkette hisse edinmiştir. Aile Yasası tahtında boşanma tarihine kadar tarafların edinmiş oldukları tüm malvarlıkları paylaşımına tabii olup taraflar Muhterem Mahkeme'ye edindikleri ve sahip oldukları malvarlıklarını bir envanter listesi halinde sunup Mahkeme'nin bilgisine getirmek zorundadırlar. Ancak ben boşanma davasında evlilik birliği içerisinde edindiğim ve Aile yasası tahtında paylaşımına tabii tüm malvarlığımı Mahkeme'ye sunup mal paylaşımının adil bir şekilde gerçekleşmesini sağlamaya çalışmış olsam bile seneler sonra Gazimağusa Kaza Mahkemesi huzurunda 3426/2009 sayılı davanın devam ettiği esnada yaptığım Avukat değişikliği sonucunda avukatımın yapmış olduğu araştırma neticesinde 209/2006 sayılı boşanma davasında, Davalının Muhterem Mahkeme'den ve benden hissedarı olduğu şirketleri ve yukarıda referansını verdiğim Tuzla'da kayıt No'su 1018 olan gayrimenkulü benden ve muhterem Mağusa Aile Mahkemesinden beni zarar – ziyana uğratmak ve pay almamı engellemek amacı ile tamamen kötü niyetli olarak gizlemiştir ve ciddi anlamda beni zarar ziyana uğratmıştır.
- 5) Davalı, kötü niyetlidir ve boşanma davasında benden ve Muhterem Mahkeme'den mal kaırması bunun en güzel örneğidir. Davalı, beyaz eşya ithalatı ile iştiğal etmektedir ve sürekli yurt dışından mal ithal etmek için bankalardan krediler borçlanıp elindeki taşınmazları ipotek ettirmekte ve/veya yükümlülük altına sokmakta ve/veya nakit paraya çevirmek için elden çıkartmaktadır. Paylaşımına tabii olduğu halde Muhterem Mahkeme'yi ve beni kandırarak benden mal kaçırmıştır. Davalı işbu davayı ikame ettiğimi öğrendiği takdirde yukarıda tafsilatı verdiğim gayrimenkul ile şirketlerdeki hisselerini elden çıkaracak ve elden çıkardığı takdirde boşanma davasında paylaşımına tabii olup da paylaşılmayan şirket hisseleri ve/veya reel değeri ile gayrimenkulden Aile Yasası tahtında yasal olarak 2/3 pay alma hakkım yine haleldar olacak ve çok büyük zarar – ziyana uğrayacağım.
- 6) İşbu istinafi dosyaladıktan sonra paylaşımına tabii olan dava konusu , davalı nezdindeki gayrimenkuller işe şirket hisseleri ile ilgili ara emri almak için Gazimağusa Aile Mahkemesine yapmış olduğum ara emri istidası üzerine 01/10/2013 tarihinde Gazimağusa Aile Mahkemesine davalı ile ilgili benden boşanma tarihinde gizlemiş olduğu gayrimenkul ve şirket hisseleri ile 15/12/2006 tarihli Gazimağusa Aile Mahkemesi hükmüne göre davalı adında kalacak olan taşınır ve taşınmazlar için satmaktan. Devretmekten, ipotek etmekten, elden çıkarmaktan ve/veya rehnetmekten men eden ara emri vermeyerek tebliğine karar vermiştir. Bu nedenle Yüksek Mahkemeden İstidamın (A) ve (B) paragrafında belirtilenler ışığında ara emri talep ederim.
- 7) Avukatımdan almış olduğum hukuki müşavereye göre işbu davada haklı ve ciddi dava sebeplerim vardır ve keza konu acildir. Yukarıda belirttiklerimden de açıkça görüleceği gibi Davalı adında kayıtlı olan işbu gayrimenkulü ve şirket hisselerini heran satabilir ve/veya devredebilir ve/veya ipotek edebilir ve/veya yükümlülük altına sokabilir ve işbu davayı kazandığım takdirde mezkur hükümden yararlanmam engellenerek beni telafisi imkansız zarar ve ziyana uğrayacağım gibi eski hale dönüş imkansız olacak . Yasaya aykırı şekilde suç işleyerek benden mal kaçıran davalı benden hakkım olan paylaşımına tabii şirket hisseleri ile gayrimenkulleri kaçıracak ve telafisi imkansız zarar ziyana uğrayacağım . Diğer taraftan talep edilen ara emrinin tek taraflı istida ile verilmesi davalının meşru herhangi bir menfaatini etkilemeyecektir. Ve konunun adaletli biçimde Mahkeme huzurunda görüşülmesi sağlanacaktır. Mevcut status-go'nun idamesinin doğru olduğu inancındayım . Yukarıdakiler ışığında istidam mucibince emir verilmesini talep ederim.

7
8) Yukarıda belirttiklerimin en iyi kanı, inanç ve bilgime göre doğrudur.

Fahriye Eren Zügürt
(Yemin Eden)

2013 senesi Ekim ayının 7. Günü
Huzurumda Yemin ve imza edildi.

Mukayyit.

3

(DM: 200,000 TL – 2,000.000 TL arasında)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker Karter Cad., - Gazimağusa

-ile-

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12, - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a.

Sayın Av. Ulaş Sabancı & Serife Sabancı tarafına.

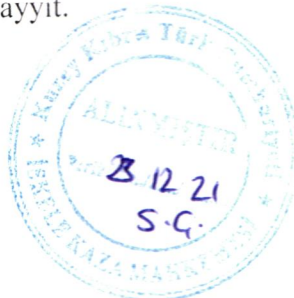
Yukarıda ünvan ve sayısı yazılı davada müdafaa verebilmem için aşağıda belirtilen hususlarda (7) gün zarfında ek ve munzam tafsilat vermenizi saygı ile rica ederim.

- a) Davacının 2144 koçan no'lu gayrimenkulde hak sahibi olduğunu gösteren belge ve/veya belgeleri ve/veya evrakların birer suretinin veya fotokopilerinin,
- Yağmur Abatın Davacının yetkili vekili olduğunu gösteren belge, sureti veya fotokopisinin,
- 02.08.2021 tarihli ihbarname.
- 07.07.2018 tarihli sözleşme ve /veya Mersum Borç Senedinin sureti ve/veya fotokoğpisi
- 18.12.2004 tarihinde erenköy Belediyesi tarafından Davacının 2144 koçan no'lu gayrimenkulu aldığını gösteren belge,
- Davacının 125.000 TL karşılığında 2144 koçan no'lu gayrimenkulu Davalı No:1'e sattığını gösteren belge ve/veya satış sözleşmesi

Saygılarımla;
Kaan GÜDER
(Davalı No:1 tarafından Avukat)

Dosya Tarihi: 23/12/2021

Mukayyit.



25.1.2022

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a.

İskele Kaza Mahkemesi Mukayyitliği
İskele,

Sayın Meslektaş,

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada ek ve munzam tafsilat talebi ile talep etmiş
olduğunuz evraklar ekte mevcuttur.

Tarih: 10/01/2022

Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı Tarafından Avukatlar

Aslı 10/01/2022 tarihinde
Mahkemeye, bir sureti de
Davalı Avukatı Kaan Güder' e tevdi edildi.

Mukayyit.

MERSUM BORÇ SENEDİ

Ben aşağıda imza sahibi Yenierenköy sakinlerinden 311766 KKTC Kimlik Kartı hamili Çağlar Aydemir, Yenierenköy sakini 094436 KKTC Kimlik Kartı hamili İhsan Maviçay'dan, 125,000-TL borç aldım, borcumdur.

Söz konusu borç aşağıda belirtilen miktarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanır, herhangi üç (3) taksitin vadesinde ödenmemesi halinde ise herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borç talep edilebilir. İşbu borcumu 06.08.2018 tarihinde 15,000.TL ve geriye kalan 110,000.TL ise İhsan.Maviçay'ın Yenierenköy Kooperatif Kredi Şti neznindeki 10-300-0000100313 numaralı hesaba yatırılmak kaydıyla; 08.09.2018 tarihinden itibaren ayda 2,000.TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve herhalukarda son taksit 08.02.2023'de son bulacak şekilde, alacaklıya ödemek mecburiyetindeyim.

Mezkur borcum bugünden itibaren yasal faiz taşıyacak ancak KKTC Merkez Bankasınca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan faiz taşıyacaktır.

Şayet söz konusu borcum ile birikecek faizleri alacaklıya yukarıda belirtildiği şekilde ödemeyerek dava edilecek olursam dava masraflarından da mesul olacağımı şahitler huzurunda kabul ve imza eylerim.

BORÇLU

.....
.....
.....

KEFİL: Ben aşağıda imza sahibi Erenköy sakinlerinden 209492 No.'lu KKTC Kimlik Kartı Hamili Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir işbu borç senedi gereğince borçlu Çağlar Aydemir'e tüm mükellefiyetlerine kefil olduğumu kabul ve beyan ederim.

KEFİL

.....
.....

Tarih: 07/07/2018

Şahitler:

1. Adem Altıoğlu
2. Gülşenay Cecer

Yenierenköy.

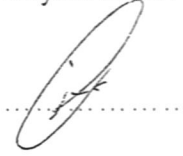
(625 x 3 cıra)
1875
20201203030200000000
3.12.2020 Tarihinde Gelirler dairesi...
İmza:



BEYANNAME

Ben aşağıda imza sahibi 094436 KKTC Kimlik kartı hamili İhsan Maviçay, 18/12/2004 tarihinden bu yana benim kullanımımında bulunan Koçan No:2144 P/Hr: 3/45 Pr.52/1 de kain taşınmaz mal içerisinde yine benim tarafımdan 2005 yılı içerisinde inşa edilen 450m2'den müteşekkil binayı ve/veya atölyeyi 125,000.TL karşılığında 311766 KKTC Kimlik kartı hamili Çağlar Aydemir'e sattığımı beyan ve imza ederim.

Beyan Eden



Şahitler:

1- Cenk Altınok



2- Güleneray Cacer



Tarih: 7.1.2018

Yenierenköy

Bu beyannameyi tasdik etmesi için gerekli olan	
YTL listesindeki damga pulu vernisi	
Sıra No	MF No 2
1/20	Tarihinde Getirler dairesi
İmzalıdır.	İmza Komiseri





AHMET SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) (548) 8635004

e@mail: ulas@sabancihukuk.com

Av. Şerife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: serifesabanci@hotmail.com

TEL: (0392) 366 11 11

FAX: (0392) 366 11 43

02/08/2021

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, Çağlar Aydemir, Yeni Erenköy.

Müvekkilimiz İhsan Maviçay'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

- 1- Müvekkilimiz ile aranızda 07/07/2018 tarihinde yaptığımız sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, müvekkilimizin 18/12/2004 tarihinden 07/07/2018 tarihine kadar Yeni Erenköy Belediyesi tarafından kullanım ve tasarrufuna verilen ve/veya tasarrufunda bulunan, Koçan No:2144, Pafta/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal üzerinde, 2005 yılında inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil binayı ve/veya atölyeyi ve/veya marangoz atölyesi ile birlikte içindeki taşınır malları, 125,000 TL karşılığında satın almanız hususunda anlaşıp uzlaşarak, müvekkilimiz leyhinize şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihli beyannameyi akdeyleyerek işbu taşınmazı size sattığını beyan ettiği malumunuzdur.
- 2- İşbu satışa mahsuben ise yine müvekkilim ile aranızda kefil de göstermiş olduğunuz aynı tarihli olan 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi akdeylemiş olup, müvekkilime işbu satışa mukabil ödemenin nasıl yapılacağına ilişkin vadeler belirlenerek işbu mersum borç senedini akdeylediniz. Ancak 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtında ödenmesi gereken tarihlerde, ne de bugüne kadar müvekkilime ödemeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz satış bedelini ödemediğiniz gibi işbu müvekkilime ait gayrimenkulü de herhangi bir kira bedeli demeksizin işgal etmekte ve/veya çalıştırmakta ve/veya kullanmakta ve/veya tasarrufunuzda bulundurmakta olduğunuz da ayrıca malumunuzdur.
- 3- Müvekkilim, tüm yukarıda belirtilenler tahtında aranızda akdeylemiş olduğunuz her türlü sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü ve/veya beyanname tahtındaki anlaşmanızı ve/veya aranızdaki işbu gayrimenkulün kullanılmasına ilişkin izni ve/veya her türlü izni kaldırdığını, aranızdaki her türlü yazılı ve/veya sözlü

ve/veya kısmen yazılı kısmen ise sözlü satış akdini tek taraflı ve haklı nedenlere dayanarak **derhal fesh ve iptal** ettiğini, 07/07/2018 tarihinden bugüne kadar aylık 500 STG kira bedelleri ile birlikte işbu dükkanın ve/veya gayrimenkulün ve/veya marangoz atölyesinin anahtarlarını ve tüm ödenmiş su ve elektrik makbuzlarını keza işbu ihbar ücreti olan 2,000 TL'yi derhal yazıhaneme ve/veya müvekkilimize ödememeniz halinde aleyhinizde dava ikame edileceğini, söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün zarfında boş olarak müvekkilime ve/veya yazıhanemize anahtar teslim etmemeniz halinde, işbu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacağınızı, işbu gayrimenkulü tahliye etmediğiniz her ay için sizden 1,000 STG kira kaybı ve/veya mesne profits ve/veya ara kâr talep edileceğini ve müvekkilimi uğratmış olduğunuz zarar ziyan ve/veya tazminatın da sizden dava yolu ile talep edileceği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.


Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukatlar

02/03/21 'de saat 15:11' de teslim aldım.





18/12/04

YENİERENKÖY BELEDİYESİ PARKE TAŞI MAKİNESİ
İŞLETMESİNİN KİRALANMASI İLE İLGİLİ ŞARTNAME

1-Kiracı kira bedeli olan 200 sterlini her ayın başında tamamen ve peşin olarak veya kirada belirlenen miktar karşılığı (anlaşılması taktirde)parke taşını Belediyeye verir.

2-Kiracı,kira konusu yeri veya bu yerin herhangi bir kısmını başkalarına hiçbir surette kiralayamayacak ve bu yeri veya bir kısmınıbir bedel karşılığında veya hiçbir bedeltalep edilmeksizin kullanıma devredemeyecek,kullanmasına izin vermeyecektir.

3-Kiracı kira konusu yeri kullanmaktan vazgeçtiği taktirde kiralayanın sözleşmeyi feshetmeye,kiracının kiracının bu kullanımdan vazgeçmesi taktirde tazminat istemeye hakkı olmayacaktır. Yine kiracı kullanmakta olduğu işyerini iki ay süreyle kullanmadığı taktirde (makine arızası hariç)kiraya verenin bu kira mukavelesini feshedip sona erdirmeye ve yine söz konusu yerin tahliyesini istemeye hakkı olacaktır.

4-Zaman ve zaman Belediye yetkili makamlar tarafından yapılmak istenecek kontrollerde belediye yetkilisine yardım edilecektir.

5-Kiracı makine üzerinde oluşabilecek her türlü hasardan sorumlu olacaktır.

6-Kira süresi Belediye Başkanının görevinin hitam süresi olan Haziran -2006'da sona erecek ve kiracı göreve gelecek olan yeni belediye başkanı ile yeniden anlaşmaya gidecektir.

7-Kiralanan yerde kullanılacak elektrik ve su ücretleri kiracıya ait olacaktır.

8-Gelecek olan yeni Belediye Başkanı eğer kirayı (kendi inisiyatifi veya Belediye Meclisi ile) sona erdirmek isterse kiracının şantiyeyi kurmak için yapacağı masrafını kiracıya öder.

9-Kiracı Kirayı tesis kurulduktan bir ay sonra ödemeye başlar.

Mal Sahibi
Yenierenköy Belediye Başkanı A.
Kemal Gündes



Kiracı
İhsan Maviçay





AHMET SABANCI HUKUK BÜROSU

Emre X
234/2021
24/8/21

Av. Ahmet Sabancı
GSM : (533-542) 8515189 TEL: (0392) 3661111
e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com
Av. Ulas Sabancı FAX: (0392) 3661143
GSM : (533) 548 8635004
e@mail: ulas@sabancihukuk.com
Av. Serife Sabancı
GSM : (548) 8422437
e@mail: serife@sabancihukuk.com
Adres : Şht. İlker Karter Caddesi Themis Center Kat:5 No:58-Gazimağusa

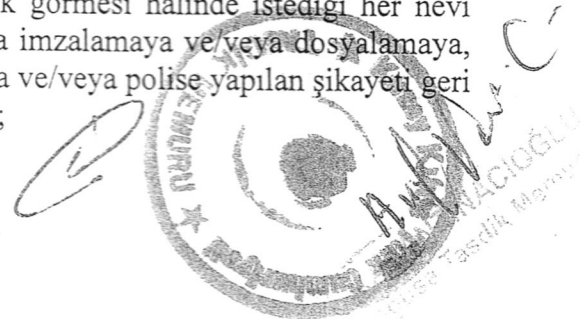
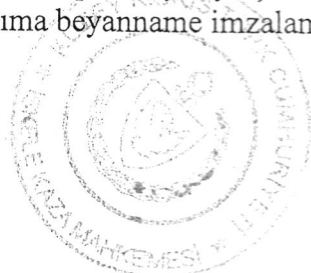
.../11/2020

VEKALETNAME

Ben aşağıda isim ve imzası bulunan aslen KKTC vatandaşı olup Londra' da ikamet eden 3800094436 KKTC kimlik kartı hamili İhsan Maviçay olup aşağıdaki hususların ifası için Gazimağusa sakini 288158 KKTC kimlik kartı hamili Yağmur Abat' ı kanuni vekilim olarak nasb ve tayin ederim.

Vekilim olarak nasb ve tayin eylediğim Yağmur Abat;

- 1- Vekilim benim adıma İskele Kaza Mahkemesinde ve/veya Gazimağusa Kaza Mahkemesinde ve/veya Yüksek Mahkeme ve/veya KKTC Mahkemelerinde her nevi ve/veya her türlü davayı ve/veya alacak davası ve/veya her türlü uyuşmazlık ve/veya tahliye davaları ve/veya hile ve/veya aldatma ve/veya yanıltma ve/veya ortaklıklarım ile ilgili ve/veya ortaklarım ile ilgili ihtilafli davalarda ve/veya sahtekarlık ve/veya sözleşme ihlali ve/veya tazminat davalarını benim adıma ikame etmesine, adıma ikame edilmiş olan ve/veya davacı olduğum ve/veya davalı olduğum tüm davalarında Mahkemede hazır bulunup beni temsil etmeye, adıma Avukat yetkilendirmeye ve/veya adıma Avukat tutma varakası imzalamasına, neticelenmiş davalarda taksit ve hapislik istidaları yeminlerini adıma yetkili vekilim sıfatı ile imzalamasına, KKTC Mahkemelerinde davacı olarak ikame ettiğim ve/veya davalı olarak aleyhime ikame edilmiş davaların her safhasında ve/veya duruşma ve/veya ispat sırasında hazır bulunup şahadet vermesine ve emare ve/veya belge ve/veya evrak sunmasına. Davacı ve/veya davalı olduğum tüm davalarda taksit ve/veya hapislik ve/veya ara emri ve/veya meni müdahale emri ve/veya mareva ve/veya tadilat ve/veya ikame tebliğ ve/veya muadil tebliğ istidaları yeminlerini adıma ve/veya şahsen yaparak mukayyitliğe dosyalamasına, kefalet senedi imzalamasına ve duruşmalarında Mahkemede beni temsil etmesine ve şahadet vermeye, taksit ve/veya hapislik ve/veya ara emri ve/veya meni müdahale emri ve/veya mareva ve/veya tadilat istidalarına adıma yemin varakası ile itiraz dosyalamasına, davacı sıfatı ile dosyalanmış olduğum davalarda ve/veya davalı olarak aleyhime açılan davalarda gerek görmesi halinde istediği her nevi istidayı ve yemin varakasını yapmaya ve/veya imzalamaya ve/veya dosyalamaya, gerek gördüğü hallerde polise şikayetçi olmaya ve/veya polise yapılan şikayeti geri çekebilmesine, adıma beyanname imzalamaya;



- 2- Vekilim benim adıma İskele Kaza Mahkemesinde ve/veya Gazimağusa Kaza Mahkemesinde ve/veya Yüksek Mahkeme ve/veya KKTC Mahkemelerinde Aleyhime ve/veya leyhime yapılan her türlü istidayı, şirket istida dahil imzalamasına ve/veya mahkemeye dosyalamasına ve/veya aleyhime dosyalanan ara emri ve/veya istida ve/veya davayı adıma tebligat alabilmesine, tadilat istidaları için itiraz dosyalamasına ve yeminini yapmasına, ara emri yemini imzalamasına ve duruşmasında şahadet verip hazır bulunmasına, seri usulden hüküm istidası (Summary Judgement) istidası yemini imzalayıp, mahkemeye dosyalayabilmesine, duruşmasında hazır bulunup şahadet verebilmesine ve adıma evrak ibraz etmesine, gerek gördüğü takdirde Üst Mahkemeye ve/veya Yargıtay olarak oturum yapan Yüksek Mahkemeye başvurmasına, Yüksek mahkeme nezdinde istida dosyalayıp yemin varakasını imzalamaya ve/veya alt mahkemenin kararlarını Üst Mahkemeye ve/veya Yargıtay olarak oturum yapan Yüksek Mahkemeye başvurarak istinaf etmesine ve duruşmasında hazır bulunup şahadet vererek evrak sunabilmeye yetkili olmasının yanında aleyhime ve/veya tarafımdan ikame edilen davalarda sulh yapmaya;
- 3- Vekilim Yeni Erenköy Belediyesi ile aramızda akdeylemiş olduğumuz herhangi bir sözleşmeyi ve/veya koçan No:2144 ile ilgili imzalanmış sözleşme ve/veya sözleşmeleri Yeni Erenköy belediyesinden talep edip adıma alabilmesine ve/veya her türlü araştırmayı yapabilmesine ve/veya her türlü harcı yatırabilmesine,
- 4- 3. Şahıslar ile aramda olan yazılı ve/veya sözleşme tahtında olan alacaklarımı Mahkeme ve/veya Mahkeme dışı tahsil edebilmesine ortaklık yaptığım işlerde benim adıma karar verebilmesine ve/veya ortaklık ve/veya benim adıma para tahsil edebilmesine, ortaklıktan elde edilecek gelirleri benim adıma talep edip almaya ve/veya adıma her türlü parayı ve/veya kıymetli evrağı tahsil etmeye, benim adıma dilediği belgeyi benim gibi imzalamaya bir tamam yetkili olduğunu ve ileride hiçbir itirazım olmayacağını beyan ederim.
- 5- Vekilim olarak tayin eylediğim Yağmur Abat' ın yukarıdaki işlemleri yapabilmek gayesi ile imzalayacağı tüm resmi ve gayri resmi belgeyi imzalamaya vekilimin yetkili olduğunu ve imzaladığı her evrak tarafımdan imzalanmış gibi, kendisine tebligat yapılan her resmi evrak tarafıma tebligat yapılmış gibi, aldığı her evrak tarafımdan alınmış gibi muamele görüleceğini ve ileride de hiçbir itirazım olmayacağını kabul ve beyan ederim.

Ash İskele Kaza 234/21

Sayıli dava dosyasında
mercutur

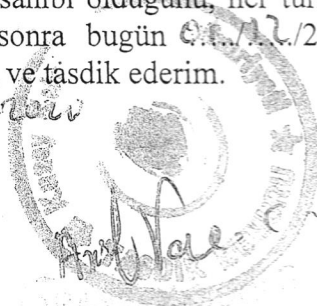
Vekalet Veren

İhsan Maviçay

KKTC Kimlik No: 3800094436

Yukarıda belirtilen 3800094436 KKTC kimlik kartı hamili İhsan Maviçay' ın 18 yaşından büyük, akli salim sahibi olduğunu, her türlü kanuni ehliyete haiz olduğundan işbu vekaletnameyi okuduktan sonra bugün 01.12.2020 tarihinde huzurunda imzaladığını tasdik memuru olarak beyan ve tasdik ederim.

G. Maviçay: 01. Aralık 2020



Tasdik Memuru

KARANTİNACIOĞLU
Tasdik Memuru

KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ



(D.M.: 200,000 TL – 2,000,000 TL arasında)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234/2021

Davacı : İhsan Maviçay yetkili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat: 5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

- ile -

Davalı : 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sokak., No:12, Yeni Erenköy.

A R A S I N D A

İTİRAZ İHBARNAMESİ

Davalı/Müstedialeyh No 1, Davacı/Müstedî tarafından yapılan ve dinlenmek üzere 25/01/2022 tarihine tayinli bulunan 05/08/2021 tarihli istidaya itiraz etme niyetinde olduğunu işbu ihbar ile bildirir.

Davalı/Müstedialeyh No 1, yukarıda belirtilen istidaya itiraz etme niyetinde olduğunu bildirir.

Bu itiraz ihbarnamesi H.M.U. Tüzüğü E.48 n.2-4, Fası 6 Md. 4-9'a, 9/76 Mahkemeler Yasası Md. 40-41, Yüksek Mahkeme kararları ile Anayasanın ilgili maddelerine, diğer ilgili mevzuata, yerleşmiş içtihatı, hakkaniyet ve nisfet kurallarına istinat eder.

Bu itiraz ihbarnamesi ile ilgili gerçekler ilişikte sunulan yemin varakasında belirtilmektedir.

Bu itiraz ihbarnamesi Davalı/Müstedialeyh No 1 Avukatı Kaan Güder tarafından hazırlandı.
Tebliğ Adresi: Makenzi Plaj Karşısı No:12, İskele.



Kaan Güder
Davalı/Müstedialeyh No1
Tarafından Avukat

31. / 01 / 2022 tarihinde dosyalandı.

Mukayyit.

Dağıtım: Av. Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı Yazıhanesi, Mağusa TARAFINA.

(D.M.: 200,000 TL – 2,000,000 TL arasında)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234/2021

Davacı : İhsan Maviçay yetkili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat: 5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

- ile -

Davalı : 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sokak.. No:12, Yeni Erenköy.

A R A S I N D A

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi İskele sakinlerinden Çağlar Aydemir yemin eder ve yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim. Şöyle ki;

- 1- Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada, Davalı/Müstedialayh No 1'im. Bu dava ve istida konusu gerçeklere vakıfım ve bu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.
- 2- Avukatımızdan almış olduğumuz hukuki mütalaa ışığındaki gibi iptidai itiraz ileri sürerim.

İptidai İtiraz:

- a) Bu istidada Davacı/Müstedî, Mahkeme'ye yaptığı müracaatla bir men-i müdahale emri talep etmiş ve bunun neticesinde Muhterem Mahkeme 10.08.2021 tarihinde 05/08/2021 tarihli ara emri istidasının tebliğine emir vermiştir. Davacı/Müstedî bu istida doğrultusunda Muhterem Mahkeme'ye dava ve/veya istida konusu olan olaylar ile ilgili gerçek durumu ve/veya statükoyu aktarmamış ve/veya gizlemiş ve/veya kötü niyetle hareket etmiş ve/veya temiz ellerle Mahkeme'ye gelmemiş ve/veya gerçekleri Mahkeme'nin bilgisine getirmeden hareket etmiş ve bu sebeple de Mahkeme'yi yanıltarak ve/veya yanıltmaya çalışarak adaletin tecellisine engel teşkil edecek bir işlem yapmıştır. Şöyle ki Davacı/Müstedî'nin 18.12.2004 tarihinde Yeni Erenköy Belediyesi ile imzalamış olduğu sözleşme tahtında " Kiracı, kira konusu yeri veya bu yerin herhangi bir kısmını başkalarına hiçbir surette kiralamayacak ve mezkur yeri veya kısmını bir bedel karşılığında veya hiçbir bedel talep etmeksizin kullanıma devredemeyecek, kullanmasına izin vermeyecektir" demektedir. Hal böyle iken Davacı/Müstedî, bu hususu bilgime getirmeksizin ve/veya mezkur gayrimenkulün kendisine ait olduğunu inanmamı sağlayarak, işbu istida konusu olan mezkur yeri bana sattığını beyan etmektedirHerhalükarda Davacı/Müstedî'nin istidası esasa geçmeden önce Nisfet Hukuku Kuralları neticesinde Mahkeme'ye temiz ellerle gelme prensibine aykırı hareket edildiğinden veya Mahkeme'ye temiz ellerle gelmeyen kişi ve/veya taraflarca bir çare aramanın da adaletli ve/veya hukuka uygun olmayacağından, bu sebeplerle işbu istidanın iptidaen iptal edilmesi gerekmektedir.
- b) Davacının davası ve/veya istidası tam bir dava sebebi ortaya koymaktan ve/veya esasa ilişkin olgulardan yoksundur. Şöyle ki; Davacı/Müstedinin alacaklı olduğunu iddia etmiş olduğu meblağın talep edilebilmesinin mümkün olmadığını, 07/07/2018 tarihli Mersum Borç senedinin geçersiz olduğunu, bunun sebebinin Davacı/Müstedî'nin 18.12.2004 tarihinde Yeni Erenköy Belediyesi ile imzalamış olduğu sözleşmenin gizlenilerek ve/veya bilgime getirmeksizin ve/veya

hile kullanarak bana mersum borç senedi imzalattığını iddia ve ileri sürerim. Bununla beraber Davacı/Müstedinin haklı ve/veya makul bir dava sebebinin olmadığını ve/veya işbu dava ve istidanın esasa ilişkin olgulardan yoksun ve/veya eksik olduğunu. dolayısıyla işbu dava ve istida konusu meblağın, haklı bir alacak olmadığını ve/veya haklı bir alacağa binaen talep edilemeyeceğini ileri sürerim. Yerleşmiş İçtihat kararları ve/veya hukuki prensipler ışığında esasa ilişkin olguların layihada yer alması gerekmektedir. Aksi ahvalde dava sakat ve/veya eksik ve/veya esasa ilişkin olgulardan yoksun olması sebebiyle devam edemez. Dolayısıyla işbu davanın daha ileriye gitmeden masraflarla birlikte reddedilmesi gerekmektedir.

c) Müstedinin istidasında Ara Emrine ilişkin prensiplerin yer almadığını ve/veya ara emri verilmesi için gerekli koşulların bulunmadığını iddia ve ileri sürerek Müstedinin istidasının iptidaen ve masraflarla reddedilmesi gerektiğini iddia ve ileri sürerim. Şöyle ki; Avukatımdan almış olduğum bilgi ve talimata binaen KKTC'de meri mevzuat ve/veya içtihat muvacehesinde; Müstedilerin talep etmiş oldukları ara emirlerinin Muhterem Mahkemece verilebilmesi için; Müstedilerin Müstedialeyhler aleyhine ciddi dava sebebi bulunması, Davasında haklı olduğuna dair ciddi belirtiler bulunması, mezkur ara emri verilmezse Müstedilerin telafisi imkansız ve/veya eski hale dönüş çok zor zarar ziyanının doğması ve bu 3 koşulun da aynı anda mevcut olması gerekmektedir. Yine mezkur müracaatların tek taraflı olarak verilebilmesi için acil bir durumun da bulunması hususunda Müstedilerin Muhterem Mahkemeyi ikna etmesi gerekmektedir. Bu kapsamda yukarıda sayı ve unvanı belirtilen Davacının Davasında; haklı olduğuna dair belirtiler bulunmadığını ve/veya Davalılar aleyhine ciddi dava sebepleri bulunmadığını ve/veya ara emri verilmezse telafisi imkansız zarar ziyanın doğmayacağını ve/veya acil bir müracaat olmadığını iddia ve ileri sürerim. Davacının Davası ve Davasına merbut ara emri müracaatı dikkatlice tezekkür edildiğinde Davacının Davalılar aleyhine talepleri, sair şeyler meyanında "mal sahibi dahi bulunmadığı Yeni Erkenköy'de kain 2144 Koçan numaralı taşınmazın Davalılara satıldığı" iddiasından kaynaklanmaktadır, ki bu husus KKTC'de meri mevzuat muvacehesinde "hile" haksız fiilini teşkil etmektedir. Bir kişinin kendine ait olmayan bir taşınırı ve/veya taşınmazı, vekalet ilişkisi haricinde, bir başkasına satmasının hukuken mümkün olmadığını, Müstedinin kendisine ait olmayan mezkur taşınmazı kendininmiş gibi lanse edip, satış gibi göstererek benden 15.000 TL tahsil ettiğini ve bu meblağı haksız bir biçimde tarafımdan tahsil ettiğini ve Davacı/Müstediyeye ödediğim meblağları geri talep etme hakkımı mahfuz tuttuğumu iddia ve beyan ederim. Bu kapsamda Davacı/Müstedinin benden hiçbir bedel ödememi talep edemeyeceğini, imzaladığımı iddia ettiği borç senedi -ki ciddi surette reddedilir ve ispatını talep ederim- kapsamında hiçbir ücret talep edemeyeceğini, mezkur senedin imzalandığı kabul edilse dahi -ki reddedilir- ivazı olmadan ve/veya hile ile imzalamamı sağladığını ve geçersiz olduğunu, bu kapsamda Davacı/Müstedinin bizim aleyhimize ciddi bir Davasının bulunmadığını, Davasında haklı olduğuma dair belirtiler bulunmadığını iddia ve ileri sürerim. Yine Müstedinin iddia ettiği gibi, istidada belirtilen taşınır malları 3. Şahuslara satma gibi bir durumum olmadığını ve/veya 3. Kişilerle pazarlık halinde olmadığını iddia ve ileri sürerim.

3- Yukarıdaki iptidai itirazıma hanel gelmeksizin itirazıma devamla, Davacı/Müstedinin yemin varakasındaki tüm iddiaları teker teker ve/veya külliyen reddederim ve cevaben yukarıdaki iptidai itirazlarımın tamamını itiraz maksatları bakımından da aynen ileri sürerim.

4- Davacı/Müstedinin yemin varakasının 1. paragrafına ilişkin bilgisizlik beyan eder, isbatını talep ederim.

5- Davacı/Müstedinin yemin varakasının 2. Paragrafında Dava konusu olan ve istidada belirtilen Koçan No:2144, Parsel /Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal ve/veya gayrimenkul Yeni Erenköy'de kain olup, Yeni Erenköy Belediyesi'ne ait olduğu hususu hariç, reddederim ve ciddi surette ispatını talep ederim.

Davacı/Müstedî'nin yemin varakasının 3. ve 4. Paragraflarında bahsi geçen 07.07.2018 tarihli bir beyanname tahtında Koçan No:2144 P/HR:3/45 Pr.52/1 de kain taşınmaz mal içerisinde inşa edilmiş olan binayı bana sattığını kabul etmekle beraber diğer bütün iddiaları kabul etmez, reddederim. Şöyle ki Davacı/Müstedî'nin 7/7/2018 tarihinde imza edilmiş olan mersum borç senedi tahtında talep etmiş olduğu toplam 125.000.-TL meblağı birtamam Davacı/Müstedî'ye ödediğimi, Müstedinin kendisine ait olmayan mezkur taşınmazı kendininmiş gibi lanse edip, satış gibi göstererek benden 15.000 TL'sini çek ile tahsil ettiğini, kalan 110.000.-TL'sini ise nakit olarak davacıya ödediğimi ve/veya tüm ödemelerin tam ve/veya zamanında yapılmış olduğunu ve/veya ödeme teklifinde bulunulmuş olduğunu, Mamafih Müstedî tarafımdan yapılan ödeme tekliflerimin kabul edilmediğini ve/veya bir an olsun bu meblağın Davacı/Müstedî'ye ödenmediği kabul edilse dahi -ki reddedilir. Zaten 7/7/2018 tarihli mersum borç senedinin geçersiz ve/veya gayriyasal olduğunu ve/veya usulsüzce yapıldığını ve/veya 18/12/2004 tarihli sözleşmeden habersizce ve/veya mezkur gayrimenkulün Davacıya ait olduğuna inanmamı sağlayarak ve hile ile imza edildiğini ve/veya mezkur gayrimenkulün Davacı/Müstedî'ye ait olduğu inancı ile, Davacı/Müstedî tarafından kandırılarak hile ile gizlediğini ve bu sebeple Davacı/Müstedî'nin haksız olarak aleyhime dava ve işbu istidayı ikame ettiğini ve Davacı/Müstedinin haksız kazanç elde etmek niyeti olduğunu ve/veya kötü niyetli olduğunu ileri sürmekle beraber Davacı/Müstediyi bu paragraf altında serdedilen iddialarını ciddi suretle ısbata daver ederim. Ezcümle yukarıda serdettiğim iptidai itirazlarımı bu paragraf maksatları bakımından da aynen iddia ve ileri sürerim.

Davacı/Müstedî'nin kusur kabahat ve/veya hile ve/veya kötünivetinin tafsilatı aşağıdaki gibidir:

- a) 18.12.2004 tarihinde Yeni Erenköy Belediyesi ile imzalamış olduğu sözleşmeyi kasten bilgime getirmemek,
 - b) 18.12.2004 tarihli sözleşmeyi gizleyerek 7/7/2018 tarihli mersum borç senedini imzalamama sebep olmak,
 - c) Dava konusu mezkur gayrimenkulün gerçek mal sahibinin Davacı olmadığını bilmesine rağmen sanki mezkur gayrimenkulün kayıtlı mal sahibi kendi imiş gibi davranmak,
 - d) Dava konusu mezkur gayrimenkulün gerçek mal sahibinin Davacı olmadığını bilmesine rağmen sanki mezkur gayrimenkulün kayıtlı mal sahibi kendi imiş gibi davranarak benim buna inanmamı sağlamak,
 - e) Dava konusu gayrimenkulün Davacı adından benim adıma geçmesinin mümkün olmadığını bilmesine rağmen bu hususu benden gizlemek ve/veya kendisine 125.000 TL ödemem halinde benim adıma geçeceğini beyan etmek,
 - f) Dava konusu gayrimenkulün Davacı adından benim adıma geçmesinin mümkün olmadığını bilmesine rağmen bu hususu benden gizlemek ve/veya kendisine 125.000 TL ödemem halinde benim adıma geçeceğini beyan ederek mülkiyetinin bana ait olacağına beni inandırmak,
 - g) Mezkur gayrimenkulün benim adıma geçeceği inancına girmemi sağlayarak benim Davacı lehine 7/7/2018 tarihli mersum borç senedini imzalamama sebep olmak,
 - h) mezkur gayrimenkulün benim adıma geçmesinin mümkün olmamasına rağmen bu hususu benden gizleyerek kendisine 15.000 TL ve/veya 125.000 TL ödememi sağlamak ve/veya bu suretle haksız zenginleşmek.
- 6- Davacı/Müstedî'nin yemin varakasının 5. Paragrafında bahsi geçen iddialarını kabul etmem, reddederim. Bu iddialara cevaben, 7/7/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki yükümlülüklerini birtamam yerine getirdiğini, bir an olsun yükümlülüklerini yerine getirmediği kabul edilse dahi -ki reddedilir- 7/7/2018 tarihli Mersum borç senedinin geçersiz olduğunu ve/veya bu senede dayanılarak hiçbir talepte bulunulamayacağını ileri sürerim. Keza işbu istida konusu olan mecurdaki tüm alet ve/veya edevatın ve/veya makinelerin ve/veya malzemelerinin tümünün bana ait olduğunu ve/veya benim tarafımdan satın alındığını ve/veya bedellerinin benim tarafımdan ödendiğini ileri sürmekle birlikte mezkur mecur ile ilgili Davacı/Müstedî'nin

18.12.2004 tarihinde Yeni Erenköy Belediyesi ile “ Kiracı, kira konusu yeri veya bu yerin herhangi bir kısmını başkalarına hiçbir surette kiralamayacak ve mezkur yeri veya kısmını bir bedel karşılığında veya hiçbir bedel talep etmeksizin kullanıma devredemeyecek, kullanmasına izin vermeyecektir” şeklinde bir sözleşme akteylemesine rağmen söz konusu yeri Davacı/Müstedi, bu hususu bilgime getirmeksizin ve/veya işbu istida konusu olan mezkur yeri benim kullanımına vermiş ve/veya bana ücret karşılığı satın alacağım inancı ile mezkur borç senedini imza etmemi sağlamış ve mezkur istidayı dosyalayarak ve haksız kazanç ve/veya gelir elde etmeye çalışmıştır. Ezcümle yukarıda serdettiğim iptidai itirazlarımı bu paragraf maksatları bakımından da aynen iddia ve ileri sürmekle birlikte Davacı/Müstedi'yi bu paragraf altındaki iddialarını ciddi suretle ısbata davet ederim.

7- Davacı/Müstedi'nin yemin varakasının 6. Paragrafında bahsi geçen iddialarını kabul etmem, reddederim. Şöyle ki; Avukatımdan edindiğimi bilgi ışığında, Davacı/Müstedi mezkur mecuru benim kullanımına ve/veya tasarrufuma vermekten ziyade ücret karşılığı bana sattığını ve/veya devrettiğini ve/veya kullanımına verdiğini ve/veya 7/7/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki yükümlülüklerini birtamam yerine getirdiğini, bir an olsun yükümlülüklerini yerine getirmediği kabul edilse dahi -ki reddedilir. 7/7/2018 tarihli Mersum borç senedinin geçersiz olduğunu ve/veya bu senede dayanılarak hiçbir talepte bulunulamayacağını ileri sürerim. Keza işbu istida konusu olan mecurdaki tüm alet ve/veya edevatın ve/veya makinelerin ve/veya malzemelerinin tümünün bana ait olduğunu ve/veya benim tarafımdan satın alındığını ve/veya bedellerinin benim tarafımdan ödendiğini ileri sürmekle birlikte Davacı/Müstedi'yi bu paragraf altındaki iddialarını ciddi suretle ısbata davet ederim.

8- Davacı/Müstedi'nin yemin varakasının 7. Paragrafında bahsi geçen iddialarını kabul etmem, reddederim. Davacı/Müstedi'nin bu paragraf altındaki iddialarına cevaben; 7/7/2018 tarihli borç senedi şartlarını ihlal etmediğimi. Davacı/Müstedi'yi zarar-ziyana uğratmadığımı ve/veya senette belirtilen meblağı ve/veya kalan 125.000.-TL meblağı Davacı/Müstedi'ye birtamam ödediğimi ve/veya Davacı/Müstedinin mezkur mecuru bana satmış olduğunu ve/veya devretmiş olduğunu ve/veya kullanımına vermiş olduğunu beyan etmiş olduğunu ve/veya bu yönde 7/7/2018 tarihli bir beyanname imzalamış olduğunu, bir an olsun bu meblağı ödemediğim kabul edilse dahi -ki reddedilir. Davacı/Müstedinin 18/12/2004 tarihli Yenierenköy Belediye Başkanı Kemal Gündes ile imzalamış olduğu şartname'nin 2. Maddesinde Kiracı, kira konusu yeri veya bu yerin herhangi bir kısmını başkalarına hiçbir surette kiralamayacak ve mezkur yeri veya kısmını bir bedel karşılığında veya hiçbir bedel talep etmeksizin kullanıma devredemeyecek, kullanmasına izin vermeyecektir” demektedir. Hal böyle iken Davacı/Müstedi, bu hususu bilgime getirmeksizin ve/veya işbu istida konusu olan mezkur yeri bana satmış ve/veya devretmiş ve/veya kullanımına vermiş ve/veya bu durumdan istifade ederek haksız kazanç ve/veya gelir elde etmiş ve/veya yarar ve/veya çıkar sağlamıştır. Görüleceği üzere Davacı/Müstedi temiz ellerle Mahkeme'ye gelmemiştir. Tüm bu anlatmış olduğum hususlara rağmen Davacı/Müstedi aleyhime işbu davayı ve ara emrini ikame ederek halen haksız kazanç elde edip, beni zarara uğratmak için kasıtlı ve/veya kötüniyetli olarak hareket etmektedir. Keza 2/8/2021 tarihli ihbarı tebliğ almadığımı ve/veya tebligatın bana yapılmadığını ve/veya bilgime getirilmediğini ve/veya tebligatın yapıldığı kabul edilse dahi -ki reddedilir. ihbarnamenin sözleşmeye uygun olarak gönderilmediğini ve/veya işbu dava konusu mecurda davacı/müstedinin kira kaybı olmadığını ve/veya mesneprofits talep edemeyeceğini ve/veya işbu gayrimenkulde işgalci olarak bulunmadığını ve/veya tresspasser olmadığını ve/veya Davacı/Müstedi'nin ara kar talep etme hakkının olmadığını ve/veya ara kar olar 1.000.-STG talep edemeyeceğini ileri sürer ve Davacı/Müstedi'yi bu paragraf altındaki iddialarını ciddi suretle ısbata daver ederim. Ezcümle yukarıda serdettiğim iptidai itirazlarımı bu paragraf maksatları bakımından da aynen iddia ve ileri sürerim.

- 9- Davacı/Müstedi'nin yemin varakasının 8. Paragrafında bahsi geçen iddialarını kabul etmem, reddederim. Bu paragraf altındaki iddialara cevaben; işbu dava ve istida konusu mecurda haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya işgalci olarak bulunmadığımı, tam aksine haksız ve/veya hukuk dışı işlemleri bizzat Davacı/Müstedinin kendisinin gerçekleştirdiğini ve/veya işbu istida konusu mecurun bir binadan ibaret olduğunu ve mecuru atölye haline benim getirmiş olduğumu ve/veya mecuru satın almak ve/veya tasarrufuma ve/veya kullanımına almak için tüm ödemeleri tam ve/veya zamanında yaptığımı ve/veya ödeme teklifinde bulunduğumu, Mamafih Müstedi tarafından yapılan ödeme tekliflerinin kabul edilmediğini iddia eder ve işbu yemin varakasının 8. Paragrafındaki iddialarını tekrarı önlemek bakımından yinelerim. Davacı/Müstedi'yi bu paragrafı altında ileri sürmüş olduğu iddialarını ciddi suretle ısbata davet ederim. Ezcümle yukarıda serdettiğim iptidai itirazlarımı bu paragraf maksatları bakımından da aynen iddia ve ileri sürerim.
- 10- Davacı/Müstedi'nin yemin varakasının 9. Paragrafında bahsi geçen iddialarını kabul etmem, reddederim. Bu paragraf altındaki iddialara cevaben; Mezkur mecur içerisinde bulunan taşınır eşyaların ve/veya marangoz aletlerinin ve edevatlarının ve/veya makinelerinin ve/veya ticari emtiaların tümünün benim tarafımdan alındığını ve/veya ödendiğini dolayısıyla Davacı/Müstedi'nin hiçbir taşınır eşya ve/veya marangoz aleti ve/veya edevatı ve/veya makine ve/veya ticari emtianın kendisine ait olmadığını ve/veya hak sahibi olmadığını ve/veya talepte bulunamayacağını ileri sürmekle beraber Davacı/Müstedinin haklı ve/veya makul bir dava sebebinin olmadığını ve/veya işbu dava ve istidanın esasa ilişkin olgulardan yoksun ve/veya eksik olduğunu, dolayısıyla işbu dava ve istida konusu meblağın, haklı bir alacak olmadığını ve/veya haklı bir alacağa binaen talep edilemeyeceğini ve/veya bu meblağa nasıl ulaşıldığını belirtmediğini ileri sürmekle beraber Davacı/Müstedi'yi bu paragrafı altında ileri sürmüş olduğu iddialarını ciddi suretle ısbata davet ederim.
- 11- Davacı/Müstedi'nin yemin varakasının 10. ve 11. Paragraflarında bahsi geçen iddialarını kabul etmem, reddederim. Davacı/Müstedinin haklı ve/veya kuvvetli bir dava sebebi bulunmadığını ve/veya karara bağlanacak konunun ciddi ve/veya makul olmadığını ileri sürmekle beraber Davacı/Müstedi'yi bu paragrafı altında ileri sürmüş olduğu iddialarını ciddi suretle ısbata davet ederim.
- 12- Davacı/Müstedi'nin yemin varakasının 12., 13. 14., ve 15. Paragraflarında bahsi geçen iddialarını kabul etmem, reddederim. Şöyle ki; Davacı/Müstedinin işbu dava ve ara emrinde haklı ve/veya makul bir dava sebebinin olmadığını ve/veya işbu dava ve istidanın esasa ilişkin olgulardan yoksun ve/veya eksik olduğunu, dolayısıyla işbu dava ve istida konusu meblağın, haklı bir alacak olmadığını ve/veya haklı bir alacağa binaen talep edilemeyeceğini ileri sürer. Davacı/Müstedinin işbu dava ve ara emrini 07/07/2018 tarihli Mersum Borç senedinde belirtilen alacağa binaen dosyalamış olduğunu ve söz konusu mersum borç senedinin geçersiz olduğunu, bunun sebebinin Davacı/Müstedi'nin 18.12.2004 tarihinde Yeni Erenköy Belediyesi ile imzalamış olduğu sözleşmenin gizlenilerek ve/veya bilgime getirmeksizin ve/veya hile kullanarak bana mersum borç senedi imzalatıldığını ileri sürmekle beraber Davacı/Müstedinin haklı ve/veya makul bir dava sebebinin olmadığını ve/veya işbu dava ve istidanın esasa ilişkin olgulardan yoksun ve/veya eksik olduğunu, dolayısıyla işbu dava ve istida konusu meblağın, haklı bir alacak olmadığını ve/veya haklı bir alacağa binaen talep edilemediğini ve/veya Davacı/Müstedinin hiçbir zarar ziyanın doğmadığını ve/veya doğmayacağını ve/veya telafisi imkansız zarar-ziyanın olmadığını ve/veya telafisi mümkün olmayan bir zararının olmadığını ve/veya olamayacağını iddia ile Davacı/Müstedi'yi bu paragrafı altında ileri sürmüş olduğu iddialarını ciddi suretle ısbata davet ederim. Ezcümle yukarıda serdettiğim iptidai itirazlarımı bu paragraf maksatları bakımından da aynen iddia ve ileri sürerim.

13- Tüm yukarıda belirtilen gerçekler ışığında istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep ederim.

Çağlar Aydemir

31.../...1.../2022 tarihinde huzurunda yemin ve imza edilmiştir.

Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: ...234./2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy. *— Kaan Fider*
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YUKARIDAKİ DAVACI /MÜSTEDİ TARAFINDAN YAPILAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A) Muhterem mahkemenin bir ara emri (intermorder) ita edip işbu dava sonuçlanıncaya kadar ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin, Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m²'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup, Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün satışının engellenmesi hususunda bir Ara Emri (İntermorder) ita etmesi;
- B) Yukarıda (A) paragrafında referansları verilen ve davacının tasarruf hakkına sahip olduğu atölyede ve/veya gayrimenkulde ve/veya marangozluk atölyesinde faaliyet gösteren işbu atölyede Davalı No:1'in tasarrufunda bulunan davacıya ait PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veya ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün Mahkeme Memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar kişi ve/veya kişiler tarafından envanter tutularak sayımının yapılması hususunda Mahkeme Emri;
- C) Davalı M/aleyh No:1'in işbu dava sonuçlanıncaya ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin yukarıda A. Paragrafında belirtilen Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde mevcut olan menkullerin ve/veya ticari emtiaların ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün davalı No:1 ve/veya davalı No:1'in yetkililerine ve/veya müstahdemlerine ve/veya çalışanlarına ve/veya ahar surette davalılara bağlı kişilere ve/veya 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edilmemesi ve/veya aktarılmaması ve/veya taşınmaması yönünde işlem ve/veya eylem yapmaktan men edilmeleri hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

110 -

menkul değerler

D) Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m²den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup, Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45lik Kesme Makinesi ve/veyaticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin Mahkeme ve/veya İcra Memurlarınca buldukları yerden zapt edilerek Muhterem Mahkeme'nin ve/veya Mahkeme Memurlarının ve/veya İcra Memurlarının uygun gördükleri yere taşınması ve/veya aktarması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

E) Muhterem Mahkeme'nin D paragrafı tahtındaki emri ifa etmesi esnasında ihtiyaç olması halinde emniyet mensuplarının (Polisin) yardımcı olması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

F) Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;

G) İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Usulü Nizamları yasası fasıl 6, madde 4 ve 9a, 9/76 sayılı Mahkemeler yasası madde 41'e, madde 73-75 HMUTE.1 B N.1-8, HMUT E.35 N.3,4,5,6(1),7(1-2), 17,18,19,25(1),27, E48 n2-9a ve diğer ilgili prensipler ile yerleşmiş içtihat kararlarına istinad eder.

Bu istida da istinad edilen gerçekler ilişikte sunulan Müstedi İhsan Maviçay'nyemin varakasında gösterildiği gibidir.

İşbu istida Davacı/Müsteddi Avukatları Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: Şht. Davut Sok., Serakıncı Eczanesi Üzeri, Kat:2-İskele.

Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
(Davacı/Müsteddi Avukatlar)

Dosya Tarihi: 5.8.2021

Duruşma Tarihi: 2.5.2021

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Zıyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: . 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Yağmur Abat yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstedinin yetkili vekili olup işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım. Davacı Müstedi Londrada ikamet eden bir kimse olduğu ve kısa süreliğine KKTC'ye geldiği cihetle, dönüş yapması gerekti. Bu sebeple işbu yemin varakasını davacının yetkili vekili sıfatı ile yapmaktayım.
- 2- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada 05/08/2021 tarihinde Müstedinin dosyalamış olduğu tek taraflı istida ile Muhterem Mahkemeden ara emri talep ettik. İşbu 05/08/2021 tarihli istida ile şimdiki istida ve ilişik olan Müstedinin yemin belgesi aynen aşağıdaki gibidir.

Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstediğim, işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.
- 3- Dava konusu olan ve istidada da belirtilen Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal ve/veya gayrimenkul Yeni Erenköy'de kain olup, Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma verildi. Söz konusu gayrimenkulü kullanım ve/veya tasarrufuma aldıktan sonra 2005 yılında işbu gayrimenkul içerisinde 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi inşaa ettim ve işbu gayrimenkulün ve/veya binanın ve/veya atölyenin ve/veya marangozluk atölyesinin sahibi ve/veya zilyetlisiyim.
- 4- Davalı No:1 ve/veya Davalılar arasında akdeylemiş olduğumuz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, Davalı no:1, Yeni Erenköy'de kain Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma almış olduğum ve Yeni Erenköy'de mevcut Koçan No:2144, Parsel/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde ve/veya üzerine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesini 125,000 TL satış bedeli tahtında benden satın ve teslim alması hususunda anlaştık ve 07/07/2018 tarihli sözleşmeyi akdeyledik. Yine 07/07/2018 tarihinde Davalı No:1 leyhine bir beyanname düzenledim ve işbu beyanname tahtında 18/12/2004

tarihinden beyannamenin imzalandığı tarihe kadar kullanımında bulunan ve yukarıda referansları belirtilen gayrimenkul içine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den ibaret bina ve/veya atölyeyi 125,000 TL karşılığında davalı No:1'e sattığımı beyan ettim ve işbu 07/07/2018 tarihli beyannameyi şahitler huzurunda imzaladım. Yine davalı no:1 ve/veya davalılar ile aramızdaki anlaşma tahtında davalı No:1 ve/veya davalıların bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesinin satış bedeli tahtında bana doğan 125,000 TL borçlarını kabul eden mersum borç senedini şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihinde akdeyleyerek imzaladılar.

- 5- Davalı No:1 ile aramızda Yeni Erenköy'de akdeylemiş olduğumuz sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, davalı No:1, akdeylemiş olduğu 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi sair şartlar yanında, satış bedeli olarak anlaşılan 125,000 TL bana borcu olduğunu, söz konusu borcun belirtilen miktarlarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanacağını, herhangi 3 taksitin vadesinde ödenmemesi halinde herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borcun talep edilebileceğini, işbu borcun 06/08/2018 tarihinde 15,000 TL ve geriye kalan 110,000 TL ise benim Yeni Erenköy Kooperatif Kredi Şti. nezdinde bulunan 10-300-000100313 numaralı hesabıma yatırılmak kaydıyla 08/09/2018 tarihinden itibaren ayda 2,000 TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve her halukarda son taksit 08/02/2023 tarihinde son bulacak şekilde bana ödeyeceğini, mezkur borcun sözleşme tarihinden itibaren faiz taşıyacağını ve işbu faiz oranının KKTC Merkez Bankası'nca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan bir faiz olacağını, söz konusu borcu ile birikecek faizleri bana anlaştığımız şekilde ödemeyerek dava edilmesi halinde ise dava masraflarından da sorumlu olacağını şahitler huzurunda kabul ederek işbu mersum borç senedini akdeylediği gibi davalı no:2'de davalı No:1'in bana karşı tüm mükellefiyetlerine kefil oldu.
- 6- Davalı No:1 ve/veya davalılar ile aramızda akdeylediğimiz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi ve özellikle 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki ödeme yükümlülüklerini yerine getirmediği gibi, işbu gayrimenkulü 07/07/2018 tarihinden itibaren, içindeki taşınır malları ile birlikte tasarruf ve kullanımında bulundurduğu gibi, benim marangoz atölyesi olarak inşaa ettiğim ve içerisinde bana ait olan alet edevatları ve/veya makineleri kullanarak 3. Şahıslara iş yapmakta olup, bana ne satış bedelini ödemekte ne de bugüne kadar tarafıma herhangi bir kira bedeli ödemeyerek, kullanım ve/veya tasarruf hakkına sahip olduğum malımı haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ederek işgal etmektedir.
- 7- 07/07/2018 tarihinde davalılar ve/veya davalı no:1 ile arasında akdeylemiş olduğum sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşme tahtında dava konusu gayrimenkulün kullanım ve tasarrufunu bir tamam içindeki taşınır eşyalar ve/veya marangoz alet ve edevatları ile birlikte davalı no:1'in kullanım ve tasarrufuna verdiğim halde, davalı No:1 ve/veya davalılar, bana doğan borçlarını ödemedikleri gibi, bana ait olup, inşaa ettiğim marangoz atölyesini de haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ve kullanımlarında bulundurmaya devam etmektedirler. Davalı No:1 ve/veya davalılar bana doğan 125,000 TL borçlarını bugüne değin ödemekten imtina etmiş olup işbu borçları ve faizleri ayrıca muaccel hale gelmiştir.
- 8- Davalı No:1 ve/veya davalılar tüm yukarıda saydığım sebeplerle ve işbu aramızdaki 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesi şartları ile her türlü sözlü ve/veya şifahi anlaşmamızı ve yine 07/07/2018 tarihli borç senedi şartlarını ihlal ettiği cihetle sözleşmenin herhangi bir maddesini ihlal

etmesi durumunda, fesih hakkım olduğu cihetle ve özellikle yıllarca kira konusu gayrimenkulümü kullanıp, işlettiği ve para kazandığı halde, kira bedellerini ödemeyerek beni zarar ziyana uğrattı. Davalı No:1 ile aramızda akdeylenmiş olan 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesini davalı no:1'in haksız ve tek taraflı olarak ihlal ettiği cihetle haklı ve geçerli sebeplere dayalı olarak 02/08/2021 tarihli avukatımın ihbarı tahtında fesih ettim. İşbu ihbarname, davalı No:1 ve/veya davalılara 02/08/2021 tarihinde satış konusu adreste davalı No:1'in çalışanı olduğunu söyleyen ve telefonda davalı No:1 ile görüştüğüm ve No:1'in onayını aldıktan sonra Özgür Döner isimli çalışanına imza karşılığında Yağmur Abat tarafından saat 15:11'de teslim ve tebliğ edildi. Davalılar, 02/08/2021 tarihinde işbu ihbarname ellerine teslim edildiği ve söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün içinde tahliye ederek anahtarlarını bana teslim etmedikleri gibi muaccel olan kira bedellerini de ödemekten imtina ettiler. Davalılara, işbu fesih ihbarnamesinin taraflarına tebliğ edilmesinden itibaren işbu dava konusu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacaklarını ve tahliyelerine değin geçecek her ay için kira kaybı ve/veya mesneprofits ve/veya ara kar olarak 1,000 STG talep edileceğini ihbarda belirttiğimiz halde davalılar işbu gayrimenkulü tahliye etmektan imtina ettikleri gibi kira bedellerini ödemeyerek işletmeye de devam etmektedirler.

- 9- Davalılar halen daha, haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya işgalci olarak işbu dava konusu gayrimenkulü tasarrufunda bulundurmaktadırlar. Davalılar, kira bedellerini ödemedikleri gibi işbu gayrimenkulü tahliye de etmemektedirler. İşbu dava ile Davacının talebi davalıların dava konusu gayrimenkulü tahliye etmesi ve davacıya ödemesi gereken kira bedellerini ve mesne profits meblağlarını ödemeleridir. İşbu davada davacının haklı Dava sebepleri vardır ve işbu davanın neticesi davacının leyhine sonuçlanacağı aşikardır.
- 10- Davalılar, her an kullanım ve tasarruf hakkına sahip olduğum gayrimenkul ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde olup, bana ait olan taşınır eşyalar ve/veya marangoz aletleri ve edevatları ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Şahıslara devir ve teslim edebilecek durumdadır. Bu sebeple de işbu taşınırın Mahkeme memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği kişiler tarafından sayımı yapılması ve/veya envanter kaydının tutulması gerekmektedir. Aksi halde davalılar işbu taşınırın elden çıkarabileceklerdir. Aldığım duyumlara göre, davalılar söz konusu gayrimenkul içerisindeki taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları devretmek ve/veya satmak için 3. Şahıslar ile pazarlık halindedir ve her an elden çıkarabilir. Yapmış olduğum araştırmalar sonucunda davalıların piyasada birçok kişiye borcu olup, söz konusu gayrimenkul içerisinde taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarmaları an meselesidir.
- 11- En iyi bilgi ve kanaatime göre ve Avukatımdan aldığım bilgi ve talimata istinaden davalı/m/aleyhler aleyhine davacının kuvvetli bir dava sebebi vardır. Karara bağlanacak konu ciddidir ve davamda haklı olduğuma dair belirtiler mevcuttur.
- 12- Anlaşılacağı üzere karara bağlanması gereken konu çok ciddidir. İşbu yemin varakası ve/veya talep tahririnin içeriğinden davadaki iddialarımda haklı olduğuma dair belirtiler mevcut olduğu da yukarıda belirtilenlerden ve elimdeki emarelerden görülebileceği şekilde açıktır. Dolayısı ile çok ciddi bir dava sebebim ve ilk nazarda haklı olduğumu gösterir belirtiler vardır.

13- Eğer Muhterem Mahkeme tarafından talep edilen emir verilmez ise, Davalı No:1 ve/veya davalılar ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya çalışanları ve/veya ajanları ve/veya ahar surette davalı No:1'bağlı kişiler söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edebilecek ve/veya aktarabilecek ve/veya taşınması yönünde işlem ve/veya eylem yapabilecek ve tüm bunlar benim için ileride telafisi imkansız zarar - ziyan oluşturacaktır. Dolayısıyla talep ettiğim işbu ara emri verilmezse yukarıda belirtilen ileride telafisi mümkün olmayacak çok büyük zararlar ortaya çıkacak ve eski duruma dönüş imkansızlaşacaktır.

14- En iyi bilgi ve inancıma göre davalılar her an söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarabilirler. Davalı No:1 ve/veya davalıların söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elinden çıkarması halinde, söz konusu alacağımı alamayacağım ve ileride telafisi imkansız zarar ziyana uğrayacağım. Her halükarda dava sonucunda Muhterem Mahkemenin davada talep ettiğim hükmü vermesi durumunda dahi bu süre zarfında oluşacak zararım hiçbir surette telafi edilemeyecektir. Görüldüğü üzere talep edilen emrin verilmesinde çok aciliyet vardır. Bu nedenle işbu istidayı tek taraflı yapma zarureti doğmuştur.

15- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıda belirtilenler doğrudur.

16- Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;

- a) Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
- b) Karara bağlanması gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğunu;
- c) Bu davada haklı olduğumu ve davalılar aleyhinde çok kuvvetli bir dava seabimin var olduğu ve leyhime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
- d) Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ileride telafisi imkânsız bir zarar ziyana uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidam uyarınca emir verilmesini talep ederim.

17- Muhterem Mahkeme Müstedinin talep ettiği emirleri tek taraflı vermeyerek 10/08/2021 tarihinde istidanın davalı No:1'e tebliğine karar vermiştir.

18- Muhterem Mahkemenin 10/08/2021 tarihli kararına karşı bugün istinaf dosyalamış bulunmaktayız. Güçlü istinaf sebeplerimiz mevcuttur. Bu nedenle istinafin neticesine kadar geçerli olmak üzere istidamızda olduğu gibi emir verilmesini talep ederim. Talep ettiğim emir verilmez ise Davalı No:1 oldu bittiler yaratarak elindeki taşınır malları elden çıkarabileceği gibi üçüncü şahıslara devrederek malları her an kaçırabilir. Böyle bir durumda istinafımızın herhangi bir önemi kalmaz. Müstedinin içinde olduğu durum acildir. Telafisi imkansız zarar ziyana uğraması ise an meselesidir.

.../08/2021 tarihinde
huzurumda yemin ve imza edilmiştir.

Yağmur Abat
(Yemin Eden)

Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No:/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YUKARIDAKİ DAVACI /MÜSTEDİ TARAFINDAN YAPILAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A) Muhterem mahkemenin bir ara emri (intermorder) ita edip işbu dava sonuçlanıncaya kadar ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilmeye değin, Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup, Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün satışının engellenmesi hususunda bir Ara Emri (İntermorder) ita etmesi;
- B) Yukarıda (A) paragrafında referansları verilen ve davacının tasarruf hakkına sahip olduğu atölyede ve/veya gayrimenkulde ve/veya marangozluk atölyesinde faaliyet gösteren işbu atölyede Davalı No:1'in tasarrufunda bulunan davacıya ait PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veya ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün Mahkeme Memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar kişi ve/veya kişiler tarafından envanter tutularak sayımının yapılması hususunda Mahkeme Emri;
- C) Davalı M/aleyh No:1'in işbu dava sonuçlanıncaya ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilmeye değin yukarıda A. Paragrafında belirtilen Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde mevcut olan menkullerin ve/veya ticari emtiaların ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün davalı No:1 ve/veya davalı No:1'in yetkililerine ve/veya müstahdemlerine ve/veya çalışanlarına ve/veya ahar surette davalılara bağlı kişilere ve/veya 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edilmemesi ve/veya aktarılmaması ve/veya taşınmaması yönünde işlem ve/veya eylem yapmaktan men edilmeleri hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

- D) Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m2den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup,Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veyaticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin Mahkeme ve/veya İcra Memurlarınca buldukları yerden zapt edilerek Muhterem Mahkeme'nin ve/veya Mahkeme Memurlarının ve/veya İcra Memurlarının uygun gördükleri yere taşınması ve/veya aktarması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- E) Muhterem Mahkeme'nin D paragrafı tahtındaki emri ifa etmesi esnasında ihtiyaç olması halinde emniyet mensuplarının (Polisin) yardımcı olması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- F) Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;
- G) İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Usulü Nizamları yasası fasıl 6, madde 4 ve 9a, 9/76 sayılı Mahkemeler yasası madde 41'e, madde 73-75 HMUTE.1 B N.1-8, HMUT E.35 N.3,4,5,6(1),7(1-2), 17,18,19,25(1),27, E48 n2-9a ve diğer ilgili prensipler ile yerleşmiş içtihat kararlarına istinad eder.

Bu istida da istinad edilen gerçekler ilişikte sunulan Müstedi İhsan Maviçay'nyemin varakasında gösterildiği gibidir.

İşbu istida Davacı/Müstedî Avukatları Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: Şht. Davut Sok., Serakıncı Eczanesi Üzeri, Kat:2-İskele.

Ulaş Sabancı& Şerife Sabancı
(Davacı/Müstedî Avukatlar)

Dosya Tarihi:5.8/2021

Duruşma Tarihi: 2.5.10/2021

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Zıyan –Akıd İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No:/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a.

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Yağmur Abat yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstedinin yetkili vekili olup işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım. Davacı Müstedi Londrada ikamet eden bir kimse olduğu ve kısa süreliğine KKTC'ye geldiği cihetle, dönüş yapması gerekti. Bu sebeple işbu yemin varakasını davacının yetkili vekili sıfatı ile yapmaktayım.

2- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada 05/08/2021 tarihinde Müstedinin dosyalamış olduğu tek taraflı istida ile Muhterem Mahkemeden ara emri talep ettik. İşbu 05/08/2021 tarihli istida ile şimdiki istida ve ilişik olan Müstedinin yemin belgesi aynen aşağıdaki gibidir.

Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstediyim, işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.

3- Dava konusu olan ve istidada da belirtilen Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal ve/veya gayrimenkul Yeni Erenköy'de kain olup, Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma verildi. Söz konusu gayrimenkulü kullanım ve/veya tasarrufuma aldıktan sonra 2005 yılında işbu gayrimenkul içerisinde 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi inşaa ettim ve işbu gayrimenkulün ve/veya binanın ve/veya atölyenin ve/veya marangozluk atölyesinin sahibi ve/veya zilyetlisiyim.

4- Davalı No:1 ve/veya Davalılar arasında akdeylemiş olduğumuz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, Davalı no:1, Yeni Erenköy'de kain Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma almış olduğum ve Yeni Erenköy'de mevcut Koçan No:2144, Parsel/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde ve/veya üzerine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesini 125,000 TL satış bedeli tahtında benden satın ve teslim alması hususunda anlaştık ve 07/07/2018 tarihli sözleşmeyi akdeyledik. Yine 07/07/2018 tarihinde Davalı No:1 leyhine bir beyanname düzenledim ve işbu beyanname tahtında 18/12/2004

tarihinden beyannamenin imzalandığı tarihe kadar kullanımında bulunan ve yukarıda referansları belirtilen gayrimenkul içine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den ibaret bina ve/veya atölyeyi 125,000 TL karşılığında davalı No:1'e sattığımı beyan ettim ve işbu 07/07/2018 tarihli beyannameyi şahitler huzurunda imzaladım. Yine davalı no:1 ve/veya davalılar ile aramızdaki anlaşma tahtında davalı No:1 ve/veya davalıların bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesinin satış bedeli tahtında bana doğan 125,000 TL borçlarını kabul eden mersum borç senedini şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihinde akdeyleyerek imzaladılar.

- 5- Davalı No:1 ile aramızda Yeni Erenköy'de akdeylemiş olduğumuz sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, davalı No:1, akdeylemiş olduğu 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi sair şartlar yanında, satış bedeli olarak anlaşılan 125,000 TL bana borcu olduğunu, söz konusu borcun belirtilen miktarlarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanacağını, herhangi 3 taksitin vadesinde ödenmemesi halinde herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borcun talep edilebileceğini, işbu borcun 06/08/2018 tarihinde 15,000 TL ve geriye kalan 110,000 TL ise benim Yeni Erenköy Kooperatif Kredi Şti. nezdinde bulunan 10-300-000100313 numaralı hesabıma yatırılmak kaydıyla 08/09/2018 tarihinden itibaren ayda 2,000 TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve her halukarda son taksit 08/02/2023 tarihinde son bulacak şekilde bana ödeyeceğini, mezkur borcun sözleşme tarihinden itibaren faiz taşıyacağını ve işbu faiz oranının KKTC Merkez Bankasınca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan bir faiz olacağını, söz konusu borcu ile birikecek faizleri bana anlaştığımız şekilde ödemeyerek dava edilmesi halinde ise dava masraflarından da sorumlu olacağını şahitler huzurunda kabul ederek işbu mersum borç senedini akdeylediği gibi davalı no:2'de davalı No:1'in bana karşı tüm mükellefiyetlerine kefil oldu.
- 6- Davalı No:1 ve/veya davalılar ile aramızda akdeylediğimiz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi ve özellikle 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki ödeme yükümlülüklerini yerine getirmediği gibi, işbu gayrimenkulü 07/07/2018 tarihinden itibaren, içindeki taşınır malları ile birlikte tasarruf ve kullanımında bulundurduğu gibi, benim marangoz atölyesi olarak inşaa ettiğim ve içerisinde bana ait olan alet edevatları ve/veya makineleri kullanarak 3. Şahıslara iş yapmakta olup, bana ne satış bedelini ödemekte ne de bugüne kadar tarafıma herhangi bir kira bedeli ödemeyerek, kullanım ve/veya tasarruf hakkına sahip olduğum malımı haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ederek işgal etmektedir.
- 7- 07/07/2018 tarihinde davalılar ve/veya davalı no:1 ile arasında akdeylemiş olduğum sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşme tahtında dava konusu gayrimenkulün kullanım ve tasarrufunu bir tamam içindeki taşınır eşyalar ve/veya marangoz alet ve edevatları ile birlikte davalı no:1'in kullanım ve tasarrufuna verdiğim halde, davalı No:1 ve/veya davalılar, bana doğan borçlarını ödemedikleri gibi, bana ait olup, inşaa ettiğim marangoz atölyesini de haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ve kullanımlarında bulundurmaya devam etmektedirler. Davalı No:1 ve/veya davalılar bana doğan 125,000 TL borçlarını bugüne değin ödemekten imtina etmiş olup işbu borçları ve faizleri ayrıca muaccel hale gelmiştir.
- 8- Davalı No:1 ve/veya davalılar tüm yukarıda saydığım sebeplerle ve işbu aramızdaki 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesi şartları ile her türlü sözlü ve/veya şifahi anlaşmamızı ve yine 07/07/2018 tarihli borç senedi şartlarını ihlal ettiği cihetle sözleşmenin herhangi bir maddesini ihlal

etmesi durumunda, fesih hakkım olduğu cihetle ve özellikle yıllarca kira konusu gayrimenkulümü kullanıp, işlettiği ve para kazandığı halde, kira bedellerini ödemeyerek beni zarar ziyana uğrattı. Davalı No:1 ile aramızda akdeylenmiş olan 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesini davalı no:1'in haksız ve tek taraflı olarak ihlal ettiği cihetle haklı ve geçerli sebeplere dayalı olarak 02/08/2021 tarihli avukatımın ihbarı tahtında fesih ettim. İşbu ihbarname, davalı No:1 ve/veya davalılara 02/08/2021 tarihinde satış konusu adreste davalı No:1'in çalışanı olduğunu söyleyen ve telefonda davalı No:1 ile görüştüğüm ve No:1'in onayını aldıktan sonra Özgür Döner isimli çalışanına imza karşılığında Yağmur Abat tarafından saat 15:11'de teslim ve tebliğ edildi. Davalılar, 02/08/2021 tarihinde işbu ihbarname ellerine teslim edildiği ve söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün içinde tahliye ederek anahtarlarını bana teslim etmedikleri gibi muaccel olan kira bedellerini de ödemekten imtina ettiler. Davalılara, işbu fesih ihbarnamesinin taraflarına tebliğ edilmesinden itibaren işbu dava konusu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacaklarını ve tahliyelerine değin geçecek her ay için kira kaybı ve/veya mesneprofits ve/veya ara kar olarak 1,000 STG talep edileceğini ihbarda belirttiğimiz halde davalılar işbu gayrimenkulü tahliye etmektan imtina ettikleri gibi kira bedellerini ödemeyerek işletmeye de devam etmektedirler.

- 9- Davalılar halen daha, haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya işgalci olarak işbu dava konusu gayrimenkulü tasarrufunda bulundurmaktadırlar. Davalılar, kira bedellerini ödemedikleri gibi işbu gayrimenkulü tahliye de etmemektedirler. İşbu dava ile Davacının talebi davalıların dava konusu gayrimenkulü tahliye etmesi ve davacıya ödemesi gereken kira bedellerini ve mesne profits meblağlarını ödemeleridir. İşbu davada davacının haklı Dava sebepleri vardır ve işbu davanın neticesi davacının leyhine sonuçlanacağı aşikardır.
- 10- Davalılar, her an kullanım ve tasarruf hakkına sahip olduğum gayrimenkul ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde olup, bana ait olan taşınır eşyalar ve/veya marangoz aletleri ve edevatları ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Şahıslara devir ve teslim edebilecek durumdadır. Bu sebeple de işbu taşınırın Mahkeme memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği kişiler tarafından sayımı yapılması ve/veya envanter kaydının tutulması gerekmektedir. Aksi halde davalılar işbu taşınırın elden çıkarabileceklerdir. Aldığım duyumlara göre, davalılar söz konusu gayrimenkul içerisindeki taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları devretmek ve/veya satmak için 3. Şahıslar ile pazarlık halindedir ve her an elden çıkarabilir. Yapmış olduğum araştırmalar sonucunda davalıların piyasada birçok kişiye borcu olup, söz konusu gayrimenkul içerisinde taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarmaları an meselesidir.
- 11- En iyi bilgi ve kanaatime göre ve Avukatımdan aldığım bilgi ve talimata istinaden davalı/m/aleyhler aleyhine davacının kuvvetli bir dava sebebi vardır. Karara bağlanacak konu ciddidir ve davamda haklı olduğuma dair belirtiler mevcuttur.
- 12- Anlaşılacağı üzere karara bağlanması gereken konu çok ciddidir. İşbu yemin varakası ve/veya talep takririnin içeriğinden davadaki iddialarımda haklı olduğuma dair belirtiler mevcut olduğu da yukarıda belirtilenlerden ve elimdeki emarelerden görülebileceği şekilde açıktır. Dolayısı ile çok ciddi bir dava sebebim ve ilk nazarda haklı olduğumu gösterir belirtiler vardır.

13- Eğer Muhterem Mahkeme tarafından talep edilen emir verilmez ise, Davalı No:1 ve/veya davalılar ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya çalışanları ve/veya ajanları ve/veya ahar surette davalı No:1'bağlı kişiler söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edebilecek ve/veya aktarabilecek ve/veya taşınması yönünde işlem ve/veya eylem yapabilecek ve tüm bunlar benim için ileride telafisi imkansız zarar - ziyan oluşturacaktır. Dolayısıyla talep ettiğim işbu ara emri verilmezse yukarıda belirtilen ileride telafisi mümkün olmayacak çok büyük zararlar ortaya çıkacak ve eski duruma dönüş imkansızlaşacaktır.

14- En iyi bilgi ve inancıma göre davalılar her an söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarabilirler. Davalı No:1 ve/veya davalıların söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elinden çıkarması halinde, söz konusu alacağımı alamayacağım ve ileride telafisi imkansız zarar ziyana uğrayacağım. Her halükarda dava sonucunda Muhterem Mahkemenin davada talep ettiğim hükmü vermesi durumunda dahi bu süre zarfında oluşacak zararım hiçbir surette telafi edilemeyecektir. Görüldüğü üzere talep edilen emrin verilmesinde çok aciliyet vardır. Bu nedenle işbu istidayı tek taraflı yapma zarureti doğmuştur.

15- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıda belirtilenler doğrudur.

16- Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;

- a) Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
- b) Karara bağlanması gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğunu;
- c) Bu davada haklı olduğumu ve davalılar aleyhinde çok kuvvetli bir dava seabimin var olduğu ve leyhime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
- d) Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ileride telafisi imkânsız bir zarar ziyana uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidam uyarınca emir verilmesini talep ederim.

17- Muhterem Mahkeme Müstedinin talep ettiği emirleri tek taraflı vermeyerek 10/08/2021 tarihinde istidanın davalı No:1'e tebliğine karar vermiştir.

18- Muhterem Mahkemenin 10/08/2021 tarihli kararına karşı bugün istinaf dosyalamış bulunmaktayız. Güçlü istinaf sebeplerimiz mevcuttur. Bu nedenle istinafin neticesine kadar geçerli olmak üzere istidamızda olduğu gibi emir verilmesini talep ederim. Talep ettiğim emir verilmez ise Davalı No:1 oldu bittiler yaratarak elindeki taşınır malları elden çıkarabileceği gibi üçüncü şahıslara devrederek malları her an kaçırabilir. Böyle bir durumda istinafımızın herhangi bir önemi kalmaz. Müstedinin içinde olduğu durum acildir. Telafisi imkansız zarar ziyana uğraması ise an meselesidir.

.../08/2021 tarihinde
huzurumda yemin ve imza edilmiştir.

Yağmur Abat
(Yemin Eden)

Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YUKARIDAKİ DAVACI /MÜSTEDİ TARAFINDAN YAPILAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A) Muhterem mahkemenin bir ara emri (intermorder) ita edip işbu dava sonuçlanıncaya kadar ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilmeye değin, Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m²'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup, Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün satışının engellenmesi hususunda bir Ara Emri (İntermorder) ita etmesi;
- B) Yukarıda (A) paragrafında referansları verilen ve davacının tasarruf hakkına sahip olduğu atölyede ve/veya gayrimenkulde ve/veya marangozluk atölyesinde faaliyet gösteren işbu atölyede Davalı No:1'in tasarrufunda bulunan davacıya ait PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veya ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün Mahkeme Memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar kişi ve/veya kişiler tarafından envanter tutularak sayımının yapılması hususunda Mahkeme Emri;
- C) Davalı M/aleyh No:1'in işbu dava sonuçlanıncaya ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilmeye değin yukarıda A. Paragrafında belirtilen Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde mevcut olan menkullerin ve/veya ticari emtiaların ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün davalı No:1 ve/veya davalı No:1'in yetkililerine ve/veya müstahdemlerine ve/veya çalışanlarına ve/veya ahar surette davalılara bağlı kişilere ve/veya 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edilmemesi ve/veya aktarılmaması ve/veya taşınmaması yönünde işlem ve/veya eylem yapmaktan men edilmeleri hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

- D) Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m²den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup,Davalı No:l'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veyaticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin Mahkeme ve/veya İcra Memurlarınca buldukları yerden zapt edilerek Muhterem Mahkeme'nin ve/veya Mahkeme Memurlarının ve/veya İcra Memurlarının uygun gördükleri yere taşınması ve/veya aktarması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- E) Muhterem Mahkeme'nin D paragrafı tahtındaki emri ifa etmesi esnasında ihtiyaç olması halinde emniyet mensuplarının (Polisin) yardımcı olması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- F) Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;
- G) İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Usulü Nizamları yasası fasıl 6, madde 4 ve 9a, 9/76 sayılı Mahkemeler yasası madde 41'e, madde 73-75 HMUTE.1 B N.1-8, HMUT E.35 N.3,4,5,6(1),7(1-2), 17,18,19,25(1),27, E48 n2-9a ve diğer ilgili prensipler ile yerleşmiş içtihat kararlarına istinad eder.

Bu istida da istinad edilen gerçekler ilişikte sunulan Müstedi İhsan Maviçay'nyemin varakasında gösterildiği gibidir.

İşbu istida Davacı/Müsteddi Avukatları Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: Şht. Davut Sok., Serakıncı Eczanesi Üzeri, Kat:2-İskele.

Ulaş Sabancı& Şerife Sabancı
(Davacı/Müsteddi Avukatlar)

Dosya Tarihi: 5.11.2021

Duruşma Tarihi: 2.5.12.2021

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234./2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Yağmur Abat yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstedinin yetkili vekili olup işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım. Davacı Müstedi Londrada ikamet eden bir kimse olduğu ve kısa süreliğine KKTC'ye geldiği cihetle, dönüş yapması gerekti. Bu sebeple işbu yemin varakasını davacının yetkili vekili sıfatı ile yapmaktayım.
- 2- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada 05/08/2021 tarihinde Müstedinin dosyalanmış olduğu tek taraflı istida ile Muhterem Mahkemeden ara emri talep ettik. İşbu 05/08/2021 tarihli istida ile şimdiki istida ve ilişik olan Müstedinin yemin belgesi aynen aşağıdaki gibidir.

Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstediğim, işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.
- 3- Dava konusu olan ve istidada da belirtilen Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal ve/veya gayrimenkul Yeni Erenköy'de kain olup, Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma verildi. Söz konusu gayrimenkulü kullanım ve/veya tasarrufuma aldıktan sonra 2005 yılında işbu gayrimenkul içerisinde 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi inşaa ettim ve işbu gayrimenkulün ve/veya binanın ve/veya atölyenin ve/veya marangozluk atölyesinin sahibi ve/veya zilyetlisiyim.
- 4- Davalı No:1 ve/veya Davalılar arasında akdeylemiş olduğumuz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, Davalı no:1, Yeni Erenköy'de kain Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma almış olduğum ve Yeni Erenköy'de mevcut Koçan No:2144, Parsel/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde ve/veya üzerine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesini 125,000 TL satış bedeli tahtında benden satın ve teslim alması hususunda anlaştık ve 07/07/2018 tarihli sözleşmeyi akdeyledik. Yine 07/07/2018 tarihinde Davalı No:1 leyhine bir beyanname düzenledim ve işbu beyanname tahtında 18/12/2004

tarihinden beyannamenin imzalandığı tarihe kadar kullanımında bulunan ve yukarıda referansları belirtilen gayrimenkul içine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den ibaret bina ve/veya atölyeyi 125,000 TL karşılığında davalı No:1'e sattığımı beyan ettim ve işbu 07/07/2018 tarihli beyannameyi şahitler huzurunda imzaladım. Yine davalı no:1 ve/veya davalılar ile aramızdaki anlaşma tahtında davalı No:1 ve/veya davalıların bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesinin satış bedeli tahtında bana doğan 125,000 TL borçlarını kabul eden mersum borç senedini şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihinde akdeyleyerek imzaladılar.

- 5- Davalı No:1 ile aramızda Yeni Erenköy'de akdeylemiş olduğumuz sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, davalı No:1, akdeylemiş olduğu 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi sair şartlar yanında, satış bedeli olarak anlaşılan 125,000 TL bana borcu olduğunu, söz konusu borcun belirtilen miktarlarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanacağını, herhangi 3 taksitin vadesinde ödenmemesi halinde herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borcun talep edilebileceğini, işbu borcun 06/08/2018 tarihinde 15,000 TL ve geriye kalan 110,000 TL ise benim Yeni Erenköy Kooperatif Kredi Şti. nezdinde bulunan 10-300-000100313 numaralı hesabıma yatırılmak kaydıyla 08/09/2018 tarihinden itibaren ayda 2,000 TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve her halukarda son taksit 08/02/2023 tarihinde son bulacak şekilde bana ödeyeceğini, mezkur borcun sözleşme tarihinden itibaren faiz taşıyacağını ve işbu faiz oranının KKTC Merkez Bankasınca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan bir faiz olacağını, söz konusu borcu ile birikecek faizleri bana anlaştığımız şekilde ödemeyerek dava edilmesi halinde ise dava masraflarından da sorumlu olacağını şahitler huzurunda kabul ederek işbu mersum borç senedini akdeylediği gibi davalı no:2'de davalı No:1'in bana karşı tüm mükellefiyetlerine kefil oldu.
- 6- Davalı No:1 ve/veya davalılar ile aramızda akdeylediğimiz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi ve özellikle 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki ödeme yükümlülüklerini yerine getirmediği gibi, işbu gayrimenkulü 07/07/2018 tarihinden itibaren, içindeki taşınır malları ile birlikte tasarruf ve kullanımında bulundurduğu gibi, benim marangoz atölyesi olarak inşaa ettiğim ve içerisinde bana ait olan alet edevatları ve/veya makineleri kullanarak 3. Şahıslara iş yapmakta olup, bana ne satış bedelini ödemekte ne de bugüne kadar tarafıma herhangi bir kira bedeli ödemeyerek, kullanım ve/veya tasarruf hakkına sahip olduğum malımı haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ederek işgal etmektedir.
- 7- 07/07/2018 tarihinde davalılar ve/veya davalı no:1 ile arasında akdeylemiş olduğum sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşme tahtında dava konusu gayrimenkulün kullanım ve tasarrufunu bir tamam içindeki taşınır eşyalar ve/veya marangoz alet ve edevatları ile birlikte davalı no:1'in kullanım ve tasarrufuna verdiğim halde, davalı No:1 ve/veya davalılar, bana doğan borçlarını ödemedikleri gibi, bana ait olup, inşaa ettiğim marangoz atölyesini de haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ve kullanımlarında bulundurmaya devam etmektedirler. Davalı No:1 ve/veya davalılar bana doğan 125,000 TL borçlarını bugüne değin ödemekten imtina etmiş olup işbu borçları ve faizleri ayrıca muaccel hale gelmiştir.
- 8- Davalı No:1 ve/veya davalılar tüm yukarıda saydığım sebeplerle ve işbu aramızdaki 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesi şartları ile her türlü sözlü ve/veya şifahi anlaşmamızı ve yine 07/07/2018 tarihli borç senedi şartlarını ihlal ettiği cihetle sözleşmenin herhangi bir maddesini ihlal

etmesi durumunda, fesih hakkım olduğu cihetle ve özellikle yıllarca kira konusu gayrimenkulümü kullanıp, işlettiği ve para kazandığı halde, kira bedellerini ödemeyerek beni zarar ziyana uğrattı. Davalı No:1 ile aramızda akdeylenmiş olan 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesini davalı no:1'in haksız ve tek taraflı olarak ihlal ettiği cihetle haklı ve geçerli sebeplere dayalı olarak 02/08/2021 tarihli avukatımın ihbarı tahtında fesih ettim. İşbu ihbarname, davalı No:1 ve/veya davalılara 02/08/2021 tarihinde satış konusu adreste davalı No:1'in çalışanı olduğunu söyleyen ve telefonda davalı No:1 ile görüştüğüm ve No:1'in onayını aldıktan sonra Özgür Döner isimli çalışanına imza karşılığında Yağmur Abat tarafından saat 15:11'de teslim ve tebliğ edildi. Davalılar, 02/08/2021 tarihinde işbu ihbarname ellerine teslim edildiği ve söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün içinde tahliye ederek anahtarlarını bana teslim etmedikleri gibi muaccel olan kira bedellerini de ödemekten imtina ettiler. Davalılara, işbu fesih ihbarnamesinin taraflarına tebliğ edilmesinden itibaren işbu dava konusu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacaklarını ve tahliyelerine değin geçecek her ay için kira kaybı ve/veya mesneprofits ve/veya ara kar olarak 1,000 STG talep edileceğini ihbarda belirttiğimiz halde davalılar işbu gayrimenkulü tahliye etmektan imtina ettikleri gibi kira bedellerini ödemeyerek işletmeye de devam etmektedirler.

- 9- Davalılar halen daha, haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya işgalci olarak işbu dava konusu gayrimenkulü tasarrufunda bulundurmaktadırlar. Davalılar, kira bedellerini ödemedikleri gibi işbu gayrimenkulü tahliye de etmemektedirler. İşbu dava ile Davacının talebi davalıların dava konusu gayrimenkulü tahliye etmesi ve davacıya ödemesi gereken kira bedellerini ve mesne profits meblağlarını ödemeleridir. İşbu davada davacının haklı Dava sebepleri vardır ve işbu davanın neticesi davacının lehine sonuçlanacağı aşikardır.
- 10- Davalılar, her an kullanım ve tasarruf hakkına sahip olduğum gayrimenkul ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde olup, bana ait olan taşınır eşyalar ve/veya marangoz aletleri ve edevatları ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Şahıslara devir ve teslim edebilecek durumdadır. Bu sebeple de işbu taşınırın Mahkeme memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği kişiler tarafından sayımı yapılması ve/veya envanter kaydının tutulması gerekmektedir. Aksi halde davalılar işbu taşınırın elden çıkarabileceklerdir. Aldığım duyumlara göre, davalılar söz konusu gayrimenkul içerisindeki taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları devretmek ve/veya satmak için 3. Şahıslar ile pazarlık halindedir ve her an elden çıkarabilir. Yapmış olduğum araştırmalar sonucunda davalıların piyasada birçok kişiye borcu olup, söz konusu gayrimenkul içerisinde taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarmaları an meselesidir.
- 11- En iyi bilgi ve kanaatime göre ve Avukatımdan aldığım bilgi ve talimata istinaden davalı/m/aleyhler aleyhine davacının kuvvetli bir dava sebebi vardır. Karara bağlanacak konu ciddidir ve davamda haklı olduğuma dair belirtiler mevcuttur.
- 12- Anlaşılacağı üzere karara bağlanması gereken konu çok ciddidir. İşbu yemin varakası ve/veya talep tahririnin içeriğinden davadaki iddialarımda haklı olduğuma dair belirtiler mevcut olduğu da yukarıda belirtilenlerden ve elimdeki emarelerden görülebileceği şekilde açıktır. Dolayısı ile çok ciddi bir dava sebebim ve ilk nazarda haklı olduğumu gösterir belirtiler vardır.

13- Eğer Muhterem Mahkeme tarafından talep edilen emir verilmez ise, Davalı No:1 ve/veya davalılar ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya çalışanları ve/veya ajanları ve/veya ahar surette davalı No:1'bağlı kişiler söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzeli kişilere teslim edebilecek ve/veya aktarabilecek ve/veya taşınması yönünde işlem ve/veya eylem yapabilecek ve tüm bunlar benim için ileride tafisi imkansız zarar - ziyana oluşturacaktır. Dolayısıyla talep ettiğim işbu ara emri verilmezse yukarıda belirtilen ileride tafisi mümkün olmayacak çok büyük zararlar ortaya çıkacak ve eski duruma dönüş imkansızlaşacaktır.

14- En iyi bilgi ve inancıma göre davalılar her an söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarabilirler. Davalı No:1 ve/veya davalıların söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elinden çıkarması halinde, söz konusu alacağımı alamayacağım ve ileride tafisi imkansız zarar ziyana uğrayacağım. Her halükarda dava sonucunda Muhterem Mahkemenin davada talep ettiğim hükmü vermesi durumunda dahi bu süre zarfında oluşacak zararım hiçbir surette tafifi edilemeyecektir. Görüldüğü üzere talep edilen emrin verilmesinde çok aciliyet vardır. Bu nedenle işbu istidayı tek taraflı yapma zarureti doğmuştur.

15- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıda belirtilenler doğrudur.

16- Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;

- a) Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
- b) Karara bağlanması gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğunu;
- c) Bu davada haklı olduğumu ve davalılar aleyhinde çok kuvvetli bir dava sebebimin var olduğu ve leyhime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
- d) Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ileride tafisi imkânsız bir zarar ziyana uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidam uyarınca emir verilmesini talep ederim.

17- Muhterem Mahkeme Müstedinin talep ettiği emirleri tek taraflı vermeyerek 10/08/2021 tarihinde istidanın davalı No:1'e tebliğine karar vermiştir.

18- Muhterem Mahkemenin 10/08/2021 tarihli kararına karşı bugün istinaf dosyalamış bulunmaktayız. Güçlü istinaf sebeplerimiz mevcuttur. Bu nedenle istinafin neticesine kadar geçerli olmak üzere istidamımızda olduğu gibi emir verilmesini talep ederim. Talep ettiğim emir verilmez ise Davalı No:1 oldu bittiler yaratarak elindeki taşınır malları elden çıkarabileceği gibi üçüncü şahıslara devrederek malları her an kaçırabilir. Böyle bir durumda istinafımızın herhangi bir önemi kalmaz. Müstedinin içinde olduğu durum acildir. Tafisi imkansız zarar ziyana uğraması ise an meselesidir.

.../08/2021 tarihinde
huzurumda yemin ve imza edilmiştir.

Yağmur Abat
(Yemin Eden)

Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Ziyan –Akid İhlali)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234./2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YUKARIDAKİ DAVACI /MÜSTEDİ TARAFINDAN YAPILAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı /Müstedinin talebi aşağıdaki gibidir.

- A) Muhterem mahkemenin bir ara emri (intermorder) ita edip işbu dava sonuçlanıncaya kadar ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin, Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup, Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün satışının engellenmesi hususunda bir Ara Emri (İntermorder) ita etmesi;
- B) Yukarıda (A) paragrafında referansları verilen ve davacının tasarruf hakkına sahip olduğu atölyede ve/veya gayrimenkulde ve/veya marangozluk atölyesinde faaliyet gösteren işbu atölyede Davalı No:1'in tasarrufunda bulunan davacıya ait PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veya ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün Mahkeme Memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar kişi ve/veya kişiler tarafından envanter tutularak sayımının yapılması hususunda Mahkeme Emri;
- C) Davalı M/aleyh No:1'in işbu dava sonuçlanıncaya ve/veya dava sonucunda verilecek hüküm icra edilinceye değin yukarıda A. Paragrafında belirtilen Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde mevcut olan menkullerin ve/veya ticari emtiaların ve/veya makinelerin ve/veya her türlü alet ve edevatın ve/veya işbu gayrimenkulde muhafaza edilen emtiaların tümünün davalı No:1 ve/veya davalı No:1'in yetkililerine ve/veya müstahdemlerine ve/veya çalışanlarına ve/veya ahar surette davalılara bağlı kişilere ve/veya 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edilmemesi ve/veya aktarılmaması ve/veya taşınmaması yönünde işlem ve/veya eylem yapmaktan men edilmeleri hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;

- D) Davacının tasarruf ve/veya hak sahibi olduğu Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde inşaa etmiş olduğu 450 m2'den müteteşkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde davacıya ait olup, Davalı No:1'in tasarrufunda ve/veya zilyetliğinde bulunan PVC Makinesi, Yater Daire, Pizza isimli makine, Press Makinesi, Kalınlık Makinesi, Kompresör, Marangoz Ekipmanları, 45'lik Kesme Makinesi ve/veya ticari emtiaların ve/veya menkullerin ve/veya makinelerin Mahkeme ve/veya İcra Memurlarınca buldukları yerden zapt edilerek Muhterem Mahkeme'nin ve/veya Mahkeme Memurlarının ve/veya İcra Memurlarının uygun gördükleri yere taşınması ve/veya aktarması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- E) Muhterem Mahkeme'nin D paragrafı tahtındaki emri ifa etmesi esnasında ihtiyaç olması halinde emniyet mensuplarının (Polisin) yardımcı olması hususunda bir Muhterem Mahkeme Emri ita etmesi;
- F) Muhterem mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir emir;
- G) İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida Hukuk Usulü Nizamları yasası fasıl 6, madde 4 ve 9'a, 9/76 sayılı Mahkemeler yasası madde 41'e, fasıl 262, poliçeler yasası madde 73 A(2)(C), madde73 A(1)(A), madde 73-75 HMUTE.1 B N.1-8, E48 n2-9'a ve diğer ilgili prensipler ile yerleşmiş içtihat kararlarına istinad eder.

Bu istida da istinad edilen gerçekler ilişikte sunulan Müstedi İhsan Maviçay'ın yemin varakasında gösterildiği gibidir.

İşbu istida Davacı/Müstedi Avukatları Ulaş Sabancı & şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: şht. Davut Sok., Serakıncı Eczanesi Üzeri, Kat:2 – İskele.

Ulaş Sabancı & şerife Sabancı
(Davacı/Müstedi Avukatlar)

Dosya Tarihi: 11.11.2021

Duruşma Tarihi: 25.10.2021

Aslına Uygundur./Mukayyit.

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL arasında
(Tahliye –Kira Alacağı – Ara Kar – Zarar Zıyan –Akıd İhlalı)

İskele Kaza Mahkemesinde

Dava No: 234./2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad. – Mağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12 - Yeni Erenköy.

A r a s ı n d a .

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Yağmur Abat yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstedinin yetkili vekili olup işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım. Davacı Müstedi Londrada ikamet eden bir kimse olduğu ve kısa süreliğine KKTC'ye geldiği cihetle, dönüş yapması gerekti. Bu sebeple işbu yemin varakasını davacının yetkili vekili sıfatı ile yapmaktayım.
- 2- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada 05/08/2021 tarihinde Müstedinin dosyalamış olduğu tek taraflı istida ile Muhterem Mahkemededen ara emri talep ettik. İşbu 05/08/2021 tarihli istida ile şimdiki istida ve ilişik olan Müstedinin yemin belgesi aynen aşağıdaki gibidir.

Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada ve istidada Davacı Müstediğim, işbu dava ve istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.

- 3- Dava konusu olan ve istidada da belirtilen Koçan No:2144, Parsel/Harita 3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal ve/veya gayrimenkul Yeni Erenköy'de kain olup, Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma verildi. Söz konusu gayrimenkulü kullanım ve/veya tasarrufuma aldıktan sonra 2005 yılında işbu gayrimenkul içerisinde 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi inşaa ettim ve işbu gayrimenkulün ve/veya binanın ve/veya atölyenin ve/veya marangozluk atölyesinin sahibi ve/veya zilyetlisiyim.
- 4- Davalı No:1 ve/veya Davalılar arasında akdeylemiş olduğumuz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, Davalı no:1, Yeni Erenköy'de kain Yeni Erenköy Belediyesi tarafından 18/12/2004 tarihinde kullanım ve tasarrufuma almış olduğum ve Yeni Erenköy'de mevcut Koçan No:2144, Parsel/Harita:3/45, Parsel:52/1'de kain taşınmaz mal içerisinde ve/veya üzerine inşaa etmiş olduğum 450 m2'den müteşekkil bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesini 125,000 TL satış bedeli tahtında benden satın ve teslim alması hususunda anlaştık ve 07/07/2018 tarihli sözleşmeyi akdeyledik. Yine 07/07/2018 tarihinde Davalı

No:1 leyhine bir beyanname düzenledim ve işbu beyanname tahtında 18/12/2004 tarihinden beyannamenin imzalandığı tarihe kadar kullanımında bulunan ve yukarıda referansları belirtilen gayrimenkul içine inşaa etmiş olduğum 450 m²'den ibaret bina ve/veya atölyeyi 125,000 TL karşılığında davalı No:1'e sattığımı beyan ettim ve işbu 07/07/2018 tarihli beyannameyi şahitler huzurunda imzaladım. Yine davalı no:1 ve/veya davalılar ile aramızdaki anlaşma tahtında davalı No:1 ve/veya davalıların bina ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesinin satış bedeli tahtında bana doğan 125,000 TL borçlarını kabul eden mersum borç senedini şahitler huzurunda 07/07/2018 tarihinde akdeyleyerek imzaladılar.

- 5- Davalı No:1 ile aramızda Yeni Erenköy'de akdeylemiş olduğumuz sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi tahtında, davalı No:1, akdeylemiş olduğu 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi sair şartlar yanında, satış bedeli olarak anlaşılan 125,000 TL bana borcu olduğunu, söz konusu borcun belirtilen miktarlarda ve vade tarihlerinde muacceliyet kazanacağını, herhangi 3 taksitin vadesinde ödenmemesi halinde herhangi bir ihbara gerek kalmaksızın tüm borcun talep edilebileceğini, işbu borcun 06/08/2018 tarihinde 15,000 TL ve geriye kalan 110,000 TL ise benim Yeni Erenköy Kooperatif Kredi Şti. nezdinde bulunan 10-300-000100313 numaralı hesabıma yatırılmak kaydıyla 08/09/2018 tarihinden itibaren ayda 2,000 TL olmak kaydıyla toplam (55) ay içerisinde her ayın 8'inde ve her halukarda son taksit 08/02/2023 tarihinde son bulacak şekilde bana ödeyeceğini, mezkur borcun sözleşme tarihinden itibaren faiz taşıyacağını ve işbu faiz oranının KKTC Merkez Bankasınca saptanan yıllık kredi faiz oranını aşmayan bir faiz olacağını, söz konusu borcu ile birikecek faizleri bana anlaştığımız şekilde ödemeyerek dava edilmesi halinde ise dava masraflarından da sorumlu olacağını şahitler huzurunda kabul ederek işbu mersum borç senedini akdeylediği gibi davalı no:2'de davalı No:1'in bana karşı tüm mükellefiyetlerine kefil oldu.
- 6- Davalı No:1 ve/veya davalılar ile aramızda akdeylediğimiz 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı satış sözleşmesi ve özellikle 07/07/2018 tarihli mersum borç senedi tahtındaki ödeme yükümlülüklerini yerine getirmediği gibi, işbu gayrimenkulü 07/07/2018 tarihinden itibaren, içindeki taşınır malları ile birlikte tasarruf ve kullanımında bulundurduğu gibi, benim marangoz atölyesi olarak inşaa ettiğim ve içerisinde bana ait olan alet edevatları ve/veya makineleri kullanarak 3. Şahıslara iş yapmakta olup, bana ne satış bedelini ödemekte ne de bugüne kadar tarafıma herhangi bir kira bedeli ödemeyerek, kullanım ve/veya tasarruf hakkına sahip olduğum malımı haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ederek işgal etmektedir.
- 7- 07/07/2018 tarihinde davalılar ve/veya davalı no:1 ile arasında akdeylemiş olduğum sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı sözleşme tahtında dava konusu gayrimenkulün kullanım ve tasarrufunu bir tamam içindeki taşınır eşyalar ve/veya marangoz alet ve edevatları ile birlikte davalı no:1'in kullanım ve tasarrufuna verdiğim halde, davalı No:1 ve/veya davalılar, bana doğan borçlarını ödemedikleri gibi, bana ait olup, inşaa ettiğim marangoz atölyesini de haksız ve kanunsuz olarak tasarruf ve kullanımlarında bulundurmaya devam etmektedirler. Davalı No:1 ve/veya davalılar bana doğan 125,000 TL borçlarını bugüne değin ödemekten imtina etmiş olup işbu borçları ve faizleri ayrıca muaccel hale gelmiştir.
- 8- Davalı No:1 ve/veya davalılar tüm yukarıda saydığım sebeplerle ve işbu aramızdaki 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesi şartları ile her türlü sözlü ve/veya şifahi anlaşmamızı ve yine 07/07/2018

tarihli borç senedi şartlarını ihlal ettiği cihetle sözleşmenin herhangi bir maddesini ihlal etmesi durumunda, fesih hakkım olduğu cihetle ve özellikle yıllarca kira konusu gayrimenkulümü kullanıp, işlettiği ve para kazandığı halde, kira bedellerini ödemeyerek beni zarar ziyana uğrattı. Davalı No:1 ile aramızda akdeylenmiş olan 07/07/2018 tarihli sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen ise yazılı kira sözleşmesini davalı no:1'in haksız ve tek taraflı olarak ihlal ettiği cihetle haklı ve geçerli sebeplere dayalı olarak 02/08/2021 tarihli avukatımın ihbarı tahtında fesih ettim. İşbu ihbarname, davalı No:1 ve/veya davalılara 02/08/2021 tarihinde satış konusu adreste davalı No:1'in çalışanı olduğunu söyleyen ve telefonda davalı No:1 ile görüştüğüm ve No:1'in onayını aldıktan sonra Özgür Döner isimli çalışanına imza karşılığında Yağmur Abat tarafından saat 15:11'de teslim ve tebliğ edildi. Davalılar, 02/08/2021 tarihinde işbu ihbarname ellerine teslim edildiği ve söz konusu gayrimenkulü en geç 3 gün içinde tahliye ederek anahtarlarını bana teslim etmedikleri gibi muaccel olan kira bedellerini de ödemekten imtina ettiler. Davalılara, işbu fesih ihbarnamesinin taraflarına tebliğ edilmesinden itibaren işbu dava konusu gayrimenkulde işgalci ve/veya tresspasser olacaklarını ve tahliyelerine değin geçecek her ay için kira kaybı ve/veya mesneprofits ve/veya ara kar olarak 1,000 STG talep edileceğini ihbarda belirttiğimiz halde davalılar işbu gayrimenkulü tahliye etmekten imtina ettikleri gibi kira bedellerini ödemeyerek işletmeye de devam etmektedirler.

- 9- Davalılar halen daha, haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya işgalci olarak işbu dava konusu gayrimenkulü tasarrufunda bulundurmaktadırlar. Davalılar, kira bedellerini ödemedikleri gibi işbu gayrimenkulü tahliye de etmemektedirler. İşbu dava ile Davacının talebi davalıların dava konusu gayrimenkulü tahliye etmesi ve davacıya ödemesi gereken kira bedellerini ve mesne profits meblağlarını ödemeleridir. İşbu davada davacının haklı Davası sebepleri vardır ve işbu davanın neticesi davacının lehine sonuçlanacağı aşikardır.
- 10- Davalılar, her an kullanım ve tasarruf hakkına sahip olduğum gayrimenkul ve/veya atölye ve/veya marangozluk atölyesi içerisinde olup, bana ait olan taşınır eşyalar ve/veya marangoz aletleri ve edevatları ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Şahıslara devir ve teslim edebilecek durumdadır. Bu sebeple de işbu taşınırın Mahkeme memurları ve/veya Muhterem Mahkemenin uygun göreceği kişiler tarafından sayımı yapılması ve/veya envanter kaydının tutulması gerekmektedir. Aksi halde davalılar işbu taşınırın elden çıkarabileceklerdir. Aldığım duyumlara göre, davalılar söz konusu gayrimenkul içerisindeki taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları devretmek ve/veya satmak için 3. Şahıslar ile pazarlık halindedir ve her an elden çıkarabilir. Yapmış olduğum araştırmalar sonucunda davalıların piyasada birçok kişiye borcu olup, söz konusu gayrimenkul içerisinde taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarmaları an meselesidir.
- 11- En iyi bilgi ve kanaatime göre ve Avukatımdan aldığım bilgi ve talimata istinaden davalı/m/aleyhler aleyhine davacının kuvvetli bir dava sebebi vardır. Karara bağlanacak konu ciddidir ve davamda haklı olduğuma dair belirtiler mevcuttur.
- 12- Anlaşılacağı üzere karara bağlanması gereken konu çok ciddidir. İşbu yemin varakası ve/veya talep takririnin içeriğinden davadaki iddialarımda haklı olduğuma dair belirtiler mevcut olduğu da yukarıda belirtilenlerden ve elimdeki emarelerden görülebileceği şekilde açıktır. Dolayısı ile çok ciddi bir dava sebebim ve ilk nazarda haklı olduğumu gösterir belirtiler vardır.

13- Eğer Muhterem Mahkeme tarafından talep edilen emir verilmez ise, Davalı No:1 ve/veya davalılar ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya çalışanları ve/veya ajanları ve/veya ahar surette davalı No:1'bağlı kişiler söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları 3. Kişilere ve/veya gerçek ve/veya tüzel kişilere teslim edebilecek ve/veya aktarabilecek ve/veya taşınması yönünde işlem ve/veya eylem yapabilecek ve tüm bunlar benim için ileride telafisi imkansız zarar - ziyan oluşturacaktır. Dolayısıyla talep ettiğim işbu ara emri verilmezse yukarıda belirtilen ileride telafisi mümkün olmayacak çok büyük zararlar ortaya çıkacak ve eski duruma dönüş imkansızlaşacaktır.

14- En iyi bilgi ve inancıma göre davalılar her an söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elden çıkarabilirler. Davalı No:1 ve/veya davalıların söz konusu taşınır eşyaları ve/veya marangoz aletleri ve edevatlarını ve/veya makineleri ve/veya ticari emtiaları elinden çıkarması halinde, söz konusu alacağımı alamayacağım ve ileride telafisi imkansız zarar ziyana uğrayacağım. Her halükarda dava sonucunda Muhterem Mahkemenin davada talep ettiğim hükmü vermesi durumunda dahi bu süre zarfında oluşacak zararım hiçbir surette telafi edilemeyecektir. Görüldüğü üzere talep edilen emrin verilmesinde çok aciliyet vardır. Bu nedenle işbu istidayı tek taraflı yapma zarureti doğmuştur.

15- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıda belirtilenler doğrudur.

16- Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;

- a) Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
- b) Karara bağlanması gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğunu;
- c) Bu davada haklı olduğumu ve davalılar aleyhinde çok kuvvetli bir dava sebebimin var olduğu ve leyhime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
- d) Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ileride telafisi imkânsız bir zarar ziyana uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkânsız bir durumla karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidam uyarınca emir verilmesini talep ederim.

17- Muhterem Mahkeme Müstedinin talep ettiği emirleri tek taraflı vermeyerek 10/08/2021 tarihinde istidanın davalı No:1'e tebliğine karar vermiştir.

18- Muhterem Mahkemenin 10/08/2021 tarihli kararına karşı bugün istinaf dosyalamış bulunmaktayız. Güçlü istinaf sebeplerimiz mevcuttur. Bu nedenle istinafın neticesine kadar geçerli olmak üzere istidamımızda olduğu gibi emir verilmesini talep ederim. Talep ettiğim emir verilmez ise Davalı No:1 oldu bittiler yaratarak elindeki taşınır malları elden çıkarabileceği gibi üçüncü şahıslara devrederek malları her an kaçırabilir. Böyle bir durumda istinafımızın herhangi bir önemi kalmaz. Müstedinin içinde olduğu durum acildir. Telafisi imkansız zarar ziyana uğraması ise an meselesidir.

..../08/2021 tarihinde
huzurumda yemin ve imza edilmiştir.

Yağmur Abat
(Yemin Eden)

Mukayyit.

D. No : 1 - S. No : 160

HÜKÜM

D.M. 200,000.-TL – 2,000.000.-TL Arasında

(Form J.100A)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No : 234/2021

Kaza Mahkeme Başkanı Füsun CEMALLER huzurunda.

Davacı : İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker Karter Cad.-Mağusa.

- ile -

Davalı : 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12- Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., No:12- Yeni Erenköy.
A r a s ı n d a

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada, Davacı ve tarafından Avukat Ulaş Sabancı ve Avukat Şerife Sabancı adına Avukat Ahmet Sabancı hazır, Davalı No.1 ve tarafından Avukat Kaan Güder adına stajer Avukat Mustafa Gençaliolu hazır, Davalı No.2'nin gıyabında, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra ; (Davalı No.2'ye bu davada celpnamenin aslına uygun bir sureti tebliğ edildiği halde isbatı vücut etmedi.)

BU MAHKEME ; Davalı No.1'in davacıya 110,000.-TL'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 07.07.2018 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yıllık % 21,5 faiz ödemesi hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

YİNE BU MAHKEME ; İşbu hükmün icrasının masraflar hariç 30.04.2022 tarihine kadar durdurulmasına EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME ; 05.08.2021 tarihli Ara emir istidası geri çekildiği cihetle masrafsız red ve iptal edilmesine EMİR VERİR.

YİNE BU MAHKEME ; Davalı No.1'in davacıya, bu hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak 8,903.-TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemesi hususunda EMİR VERİR.

VE YİNE BU MAHKEME ; Davalı No:2 aleyhindeki dava geri çekildiği cihetle masrafsız red ve iptal edilmesi hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

21.02.2022 tarihinde verildi.

28.02.2022 tarihinde hazırlandı.

Aslına uygundur.

Mukayyit.

/NG

İmza: Füsun CEMALLER
Kaza Mahkeme Başkanı

(Form J:92)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad.-
Gazimağusa

- İle -

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy

2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., - Yeni Erenköy

A r a s ı n d a.

Mağusa Kaza Mahkemesi Mukayyidine.

Yukarıda adı geçen Davalı No:1'in **İskele** Kazası dahilinde bulunabilen taşınır mallarının davacıya 110,000 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 07/07/2018 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık %21,5 faiz ödemesini ve işbu hükmün icrasının masraflar hariç 30/04/2022 tarihine kadar durdurmasına ve davalı No:1'in davacıya 8,903 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 2,734 TL + %16 KDV'nin tahsili için satılması hususunda bir müzakere mühürlemeniz rica olunur.

21/02/2022 tarihli hüküm (Emir)

(İmza)

Davacı tarafından Avukatlar
Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

Tarih... 9.8.2022

Bilgin de ikt
Başak hanım vüld.
21.2.2023 tarihinde
kayaya şifreler

DM: 200,000 TL – 2.000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker Karter

Cad.- Gazimağusa

- İle -

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy

2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., - Yeni Erenköy

A r a s ı n d a .

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Fulya Şener yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

1. Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada davacı Avukat'nın yanında çalışmaktayım ve işbu istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Muhterem Mahkeme 07/07/2018 tarihinde vermiş olduğu hükümle davalı No:1'in davacıya 110,000 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 07/07/2018 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık %21,5 faiz ödemesini ve işbu hükmün icrasının masraflar hariç 30/04/2022 tarihine kadar durdurulmasını ve davalı No:1'in davacıya 8,903 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 2,734 TL + %16 KDV'dir.
3. Davalı hükümlü borcuna mahsuben bugüne değin herhangi bir tediye bulunmamıştır.
4. Davalı İSKELE kazası dahilinde hükümlü borcuna yetebilecek miktarda taşınır malları mevcuttur.
5. Davacının davalıdan olan alacağını alabilmesi amacı ile davalı aleyhinde bir taşınır mal haciz müzakeresi ısdar olunmasını talep ederim.

29/09/22 tarihinde.

Mağusa Kaza Mahkemesinde
Huzurumda yemin ve imza edildi.

Fulya Şener
(Yemin Eden)

Aslına Uygundur./Mukayyit.

(Form J:92)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad.-
Gazimağusa

- İle -

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy

2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., - Yeni Erenköy

A r a s ı n d a .

Mağusa Kaza Mahkemesi Mukayyidine.

Yukarıda adı geçen Davalı No:1'in **İskele** Kazası dahilinde bulunabilen taşınır mallarının davacıya 110,000 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 07/07/2018 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık %21,5 faiz ödemesini ve işbu hükmün icrasının masraflar hariç 30/04/2022 tarihine kadar durdurmasına ve davalı No:1'in davacıya 8,903 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 2,734 TL + %16 KDV'nin tahsili için satılması hususunda bir müzakere mühürlemeniz rica olunur.

21/02/2022 tarihli hüküm (Emir)

(İmza)

Davacı tarafından Avukatlar
Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

Tarih: 29.07.2022

DM: 200,000 TL – 2.000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker Karter

Cad.- Gazimağusa

- İle -

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy

2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., - Yeni Erenköy

A r a s ı n d a .

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Fulya Şener yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

1. Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada davacı Avukat'nın yanında çalışmaktayım ve işbu istida konusu olgulara vakıfım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Muhterem Mahkeme 07/07/2018 tarihinde vermiş olduğu hükümle davalı No:1'in davacıya 110,000 TL'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 07/07/2018 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık %21,5 faiz ödemesini ve işbu hükmün icrasının masraflar hariç 30/04/2022 tarihine kadar durdurulmasını ve davalı No:1'in davacıya 8,903 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 2,734 TL + %16 KDV'dir.
3. Davalı hükümlü borcuna mahsuben bugüne değin herhangi bir tediye bulunmamıştır.
4. Davalı İSKELE kazası dahilinde hükümlü borcuna yetebilecek miktarda taşınır malları mevcuttur.
5. Davacının davalıdan olan alacağını alabilmesi amacı ile davalı aleyhinde bir taşınır mal haciz müzakeresi ısdar olunmasını talep ederim.

29/07/22 tarihinde.

Mağusa Kaza Mahkemesinde
Huzurumda yemin ve imza edildi.

Fulya Şener
(Yemin Eden)

Aslına Uygundur./Mukayyit.

(Form J 94)
(Bir hukuk davasında tanığa celpname
çıkarılması için dilekçe)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker
Karter Cad - Gazimağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., - Yeni Erenköy

Arasında.

İSKELE Kaza Mahkemesi Mukayyidine

..... Davacı.....namına tanıklık yapmak üzere 2024 senesi
ayının21.... günü ö.e saat 8.30 da bu Mahkeme huzurunda isbatı-I vucut etmesi /
etmeleri için aşağıda isim/isimleri geçen kişi/ kişilere.....1..... celpname
mühürlemenizi rica ederim.

Sn. Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy tarafına.

Tarih: ..24/5..../2024

2024/07/24
Memurda Gözetim

Tebliğe olarak Sağlamak
İçin Gön talep
Ederim

Tebliğe = 4.7.2024

Mesai Sicil ve Yoh

T: 22.7.2024

Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı tarafından Avukatlar

10.10

M. Sabancı
Ş. Sabancı

D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker Karter Cad - Gazimağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok., - Yeni Erenköy

A r a s ı n d a.

Davacı/Müstedî Tarafından İstida

Bilcümle alakadar şahısların 2024 senesi ayının 'ncı günü ö.e saat 08:30'da **İskele** Kaza Mahkemesinde işbu istidanın duruşmasında hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı/Müstedinin işbu istida ile ilgili talebi aşağıda tasrih edildiği gibidir:

- A- İşbu dava gereğince Davalı No:1 aleyhinde hüküm ve ita olunan hükümlü borcun eşit taksitlerle veya ahar suretle davalı no:1'in ayda **15.000 TL** eşit aylık taksitlerle tediyesi için emir itasına;
- B- Davalı No:1 yukarıda paragraf (A) gereğince mali takatının ve/veya kazancının Mahkemece tetkik ve tespitine;
- C- İşbu istida masrafları;

İşbu istida Hukuk Usulü Kanunu (Fasıl 6) , Kısım 9, Madde 86-91 ile Hukuk Usulü Nizamnamelerinin Emir 4.8, Nizam 2 hükümlerine istinat etmektedir.

İşbu istida Davacı/Müstedî Avukatı Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından tanzim edilmiştir.

Tebliğ Adresi: İlker Karter Caddesi, Themis Center, Kat 5, No: 58- Gazimağusa.
e-mail: asistan@sabancihukuk.com

Dosya Tarihi:.....2024
Duruşma Tarihi:.....2024

Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı Tarafından Avukatlar

Aslına Uygundur./Mukayyit.

S Sn. Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy tarafına.

D. D.M: 200.000 TL – 2.000.000 TL Arasında

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abat vasıtası ile Themis Center, Kat:5, İlker Karter Cad - Gazimağusa.

İle

Davalı: 1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12 – Yeni Erenköy
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok. - Yeni Erenköy

A r a s ı n d a.

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakini Yağmur Abat yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

1. Yukarıda ünvan ve sayısı yazılı davada davacı müstedinin yetkili vekiliyim ve işbu yemin varakasını işbu sıfatla yapmaktayım.
2. İşbu davada Muhterem Mahkeme 21/02/2022 tarihinde vermiş olduğu bir hükümle Davalı No:1'in Davacıya 110.000 TL'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 07/07/2018 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yıllık %21.5 faiz ödemesi, işbu hükmün icrasının masraflar hariç 30/04/2022 tarihine kadar durdurulmasına, 05/08/2021 tarihli ara emri istidasının geri çekildiği cihetle red ve iptaline ve Davalı No:1'in Davacıya, bu hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak 8.903 TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemesi hususunda emir ve hüküm vermiştir.
3. Davalı M/aleyh No:1 aleyhinde menkul mal icra müzakeresi dosyalandı icra masrafı olan 2.734 TL + % 16 KDV icra masrafı doğdu. Davalı No:1'in menkulesi olmadığı cihetle 08/03/2024 tarihinde icra iade edildi.
4. Davalı M/Aleyh No:1 borcuna mahsuben bugüne değin herhangi bir tediyede bulunmamıştır.
5. Davalı M/aleyh No:1 halen Yeni Erenköy'de ikâmet etmekte olup, marangozluk ile iştigal etmektedir. Davalı No:1'in aylık geliri 80.000 TL civarındadır. İşbu hükümlü borcunu 15.000 TL taksitlerle ödeyebilecek mali güce sahiptir.
6. Yukarıdaki hususları en iyi bilgi ve kanaatime istinaden arz ve beyan ederim.

YEMİN EDEN

Bugün tarihinde **Mağusa**
Kaza Mahkemesinde huzurunda
yemin ve imza edilmiştir.

Yağmur Abat

Aslına Uygundur./Mukayyit.

H - 785

İSKELE KAZA MAHKEMESİ

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Mavırcı

ile

Davalı: No:1 Gögler Aydemir

Arasında

Av. S. Sabancı

Yukarıda sayı ve ünvan verilen davada isdar edilen 217/22 sayılı Menkul emval müzekkeresinin Davalının/Davalıların menkul emvali olmadığından icrasının mümkün olmadığını tarafınıza bildirilir.

Tarih: 8/3/24

(İmza) 

İmza Gündüzler
İmza Sabancı

D.M: 200.000 TL- 2.000.000 TL Arasında
(Tahliye-Kira Alacağı-Ara Kar- Zarar ziyan- Akid İhlali)

İSKELE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 234/2021

Davacı: İhsan Maviçay yetkili vekili Yağmur Abant vasıtası ile Themis Center, Kat:5,İlker Karter
Cad.,-Gazimağusa.

-İle-

Davalı:1- Çağlar Aydemir, Pınar Sok., No:12- Yeni Erenköy.
2- Arçın Mertekçioğlu n/d Arçın Aydemir, Pınar Sok.,-Yeni Erenköy.

Arasında.

HUKUK DAVALARI MUKAYYİTLİĞİNE.

ADRES DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA İHBAR

Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada davalı No:1'in iş adresinin "Erenköy -Yeşilköy Ana
Yolu, 8 Ağustos Caddesi, No:16, Mezbahe ve/veya kesimhane'nin yukarısı" olduğunu bildirir
24/05/2024 tarihli taksit istidasının davalı No:1'e tebliğ edilebilmesi için yukarıdaki adrese
gönderilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Dosya Tarihi:16/07/2024

Şerife Sabancı& Ulaş Sabancı

Davacı tarafından Avukatlar

(19/7/24 karar
ve ilmi kararlar)

26 Mayıs 2024

Tebliğe
özellikle sağlama
için 607

16/07/24
Tarihinde
Dosyalarıda

nerisi Saadetli adreste yok
9. Ağustos 2024
nerde celine? ne iş yapıyor
Davaçaya bulun