

D.M: 5.000 TL – 10.000 TL arasında

Güzelyurt Kaza Mahkemesinde

Dava No: 526/2016

Davacı: Layner Bowler Dalgıç ve Dik Türbin Pompaları Kıbrıs Ltd., Hereke Sok., No:15 – Güzelyurt.

- ile -

Davalı: Abdi Çetinkayalı, Okullar Yolu Sok., No:8 , Yedikonuk – İskele.

A r a s ı n d a .

HİTAP

1. Tarfların Argümanlarının Özeti:

Muhterem Mahkeme, davacı davalı aleyhinde bir alacak davası ikame edip 19/03/2015 tarihinde sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma tahtında Davalıya kredili 1 adet RN625/17 POMPA VE 1 ADET 17.5 hp motor satın ve teslim aldığını ve Davacıya 4,150 TL borçlandığını, daha sonra ise 14/05/2015 tarihinde 1 adet 2.5 HP motor, 1 adet 5 N 635x16 pompa ve 80ö'lik 3x10 kablo satın ve teslim aldığını 7,000 TL borcu doğduğunu Davalının 1,759 TL çek ile ödemede bulunduktan sonra 9,391 TL borcu kaldığı gerekçesi ile davalı aleyhinde işbu davayı ikame etti.

Davalı ise davacının işbu iddiaları ve taleplerini şiddetle red ederek müdafaa ve mukabil talep dosyaladı. İşbu müdafaa ve Mukabil talep takririnde birçok ön itiraz yanında müdaffasını Davacı yetkilisi ile ilk olarak Yeşilköy – İskele'de telefoniye konuştuklarını, işbu tarihin davacının iddialarının tersine 2014 yılı Ekim ayı olduğunu, daha sonra Davacı ve/veya yetkililerinin Yeşilköy- İskele'ye geldiklerini 17.5 HP gücünde dalgıç ve/veya motor takılması hususunda anlaşıklarını, davacı yetkilisinin 17.5 HP gücünde motor ve/veya dalgıç takılması yönünde tavsiye verdiğini, fakat daha sonra takriben 2014 yılının Ekim ayının son günlerinde Davacının yetkililerinin Yeşilköy –İskele'ye geldiklerini ve anlaşmalarının tersine 12.5 HP gücünde motor getirdiklerini, davalının işbu dalgıcın anlaşılan büyüklükte olmadığını davacı yetkilisi ile daha güçlü bir model olan 17.5 HP'lık dalgıç konusunda anlaşıklarını, davalının orada hazır bulunan yetkilisine keza şirket yetkilisi olan Özgün bey'e bildirdiğini ilgili yetkili tarafından yanıtılarak ve/veya hileye uğratarak ve ihmalkar davranarak 12.5 HP gücündeki dalgıcın 17.5 HP gücünde dalgıç gibi çalıştığına ve işbu dalgıcın Davalının su ihtiyacını karşılayacağı yönünde tekrar öneri ve telkinlerde bulunarak Davalının 12.5 HP gücündeki dalgıcı satın ve teslim almasına sebep olduğunu davalının davacı ve/veya yetkililerini günlerce işbu dalgıcı değiştirmeleri için aradığı halde değiştirmediklerini tarımsal ürünlerini sulayamadığını, zarar ziyan'a uğradığını belirterek işbu zarar ziyanının tafsilatını vererek davacı aleyhinde mukabil talepte bulunmuştur.

Davacının ikame etmiş olduğu dava ile davalının müdafaa ve Mukabil talep takriri Muhterem Mahkeme dosyasında mevcut olup muhterem Mahkeme önündedir ve Muhterem Mahkeme işbu layihaları titizlik ile tezekkür edeceği cihetle daha fazla detay sunmayacağım.

limitin iptali halinde tüm borç ve masraflarını ödemeyi, keza borcuma/borcumuza karşılık yapacağım/yapacağımız ödemelerin öncelikle işbu senet tahtındaki borcumun/borcumuzun faizine mahsup edilmesini; (Madde 2)

- c. Borçlanma limitinin verilmiş tarihi olan 02/12/2015 tarihinden başlayarak, borç tamamen ödeninceye değin işbu senet şartları uyarınca faizi ödemeyi;(Madde 3)
 - d. Faiz oranı her üç ayda %17 (Yüzde On Yedi) olup, faizin gün ve adat usulüne göre hesaplanarak, her üç ay sonu (31 MART, 30 HAZİRAN, 30 EYLÜL ve 31 ARALIK) tarihlerinde borçlu cari hesabımıza kapitalize edilmesini ve aynı şekilde her türlü masrafların da borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 4)
 - e. 26/1989 sayılı Poliçeler Değişiklik Yasası'nda 34/2006 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle Yasa'nın 4'üncü maddesine ilave edilen (3)'üncü fıkra kapsamında Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd. tarafından (ibraz edilen ve karşılığı bulunmayan veya yetersiz kalan her çek yaprağı için) ödenecek olan meblağların borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 6)
 - f. Yukarıdaki borcumun/borcumuzun, ödenmesini teminat altına almak amacıyla, menkul ve/veya gayrimenkul malımı/malımızı ve/veya mallarımı/mallarımızı satabileceğini; ancak satış hasılatı borcun tamamen ödenmesine yeterli gelmezse, geriye kalan borçtan da sorumlu olacağımı/olacağımızı kabul ederim/ederiz. (Madde 8)
 - g. Ben/Biz aşağıda imza sahibi/sahipleri, işbu senette gösterilen şartları yerine getirilmesi ve borcun ödenmesine değin borçlu ve/veya müteselsil kefil olup, bu senet altında doğacak herhangi bir nizanın, gerek Kooperatif Şirketler Kanunu (Fasıl 114-28/59) altında yapılan nizamatin hükümlerine göre, Kooperatif Şirketler Mukayyidine, Hakemlik için havale edilmesini ve Mukayyidin veya tayin edeceği Hakem veya Hakemlerin yetkili olmasını, gerekse Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd.'in doğrudan hukuk mahkemelerinde aleyhime/aleyhimize dava açma hakkı olduğunu, keza doğacak hakem, mahkeme, avukat, şahit ve tüm dava masraflarını kayıtsız, şartsız ödemeyi kabul ve taahhüt ederim/ederiz. (Madde 10)
- 6- Davacı önemle arz ve iddia eder ki; Davalılar ve/veya Davalı No:1, Davacı nezdindeki TL R09036 no'lu hesaptan kullanmış oldukları ve/veya nakden kredi olarak almış oldukları 50,000 TL tutarındaki işbu krediden doğan tüm borç ve faizlerini, 14/03/2017 tarihinden başlamak üzere ve aylık 1,242.63 TL taksitlerle her ay düzenli olarak ödemeyi kabul ve taahhüt etmelerine rağmen işbu borçlarına mahsuben düzenli olarak yatırılması gereken taksitlerini ödemekten imtina ettikleri gibi işbu borçlarına tuta sadece 03/05/2017 tarihinde 2,000 TL tediye ettikleri halde geriye kalan ve muaccel olan taksitlerini vadesinde ödemedikleri cihetle davacı tarafından 14/05/2017 tarihi itibarı ile yapılan hesaplama tahtında davalıların, davacıya 50,091 TL borçları olduğu saptanmıştır. Davalıların işbu borcunu gösteren hesap ekstresi işbu davanın duruşmasında Mahkemeye emare olarak ibraz edilip içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat sunulacaktır.
- 7- Davacı, davalıların işbu borçlarını ödemelerini müteaddit kez talep etmiş olmasına ve bilahare Davalı No:1 ve/veya davalılara 18/04/2017 tarihinde gönderilen ihbarname ve/veya ihtarname tahtında davalıların 9036 numaralı borç hesaplarında 14/02/2017 tarihinden sonraki faizleri hariç 50,000 TL olan borçlarına hiç ödemede

2. Taraf tanıkları ve sunulan emareler:

Öncelikle davacı davasını ispat amaçlı şirket bünyesinde uzun yıllardır istihdam ettiği sekreter olan Yeliz Boray isimli şahıs yanında Davacının yetkilisi ve/veya şirket direktörü Özgün Faruk şahadet vererek başka tanık dinletmedi. Davacı ve tanıkları Muhterem Mahkeme'ye 4 adet emare sundu. Davalı ise müdaafa ve mukabil talep maksatları bakımından şahsen şahadet vererek ayrıca kendi haricinde Toprak Ürünleri kurumu yetkilisi Sn. Uğur Sönmez ile Haşim Baykurt'u dinletmiştir. 2 adet emareyi de muhterem mahkemeye müdafaa ve mukabil dava maksatları bakımından emare olarak ibraz etmiştir.

3. Öncelikle Davalının Ön itirazlarına değinmek isterim:

A) Yetkiye ilişkin ön itiraz:

Davacı dava layihasında, gerek sunduğu şahadette, davalının Yeşilköy – İskele' de ikamet ettiğini belirtmektedir. Davalı ise işbu taraflar arasındaki anlaşmanın Yeşilköy' de olduğunu, keza davacı ile tüm hukuki ilişkinin Yeşilköy' de doğduğunu, hal böyle iken işbu davaya bakmaya yetkili mahkeme Güzelyurt kaza Mahkemesi değildir çünkü Dava ünvanından gerek davacının yetkililerinin şahadetinden davalının Yeşilköy – İskele' de ikamet ettiğini keza davaya konu ticari emtianın tesliminin Yeşilköy' de gerçekleştiğini Kabul etmektedirler. Davalı, gerek tanık şahadeti ile gerekse kendi şahadeti, gerekse layihalarında davacı ile tüm hukuki ilişkinin Yeşilköy' de oluştuğunu, keza ticari emtianın tesliminin ve ilk taksit ödemesinin Yeşilköy' de gerçekleştiğini belirtmektedir. Dava konusu ticari emtianın teslimi ve montajı davacı çalışanları tarafından yapıldığı ihtilafsız olduğu ve işbu çalışanların davacı nezdinde çalıştığı göz önüne alındığında işbu çalışanları dahi muhterem mahkemeye celp ederek gerçeklerin ortaya çıkmasına katkı sağlamadığı da aşikardır ve işbu hususun davacı aleyhinde alınması gerekmekte olduğu acizane görüş ve kanaatindeyim. Kaldı ki davacı, **9/1976 Mahkemeler Yasasının 24. Maddesi** ışığında işbu davayı, davacının ikamet adresi İngiltere olduğu, işbu hususun dava celpnamesinde de davacının adresi kısmında aleni olduğunu, davacının İngilterede ikamet etmesi hasebiyle işbu davayı Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikame etmesi gerektiği halde yetkisiz mahkeme olan Mağusa Kaza Mahkemesinde ikame ettiğini ve işbu sebeple dahi işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptali gerektiğini ileri sürerim. 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası incelendiğinde özellikle 24. Madde şunları söylemektedir:

24. **(1)Kaza Mahkemesi, Anayasa veya yasalar uyarınca Yüksek Mahkemeye ilk mahkeme olarak yetki veren kurallar ile aşağıdaki (3)'üncü fıkra kuralları saklı kalmak koşuluyla:**

- (a) **Dava sebebinin tamamen veya kısmen, mahkemenin yetki alanı sınırları içinde doğmuş olması;**
- (b) **Davalının veya davalılardan herhangi birinin, davanın ikame edildiği zamanda, Kaza Mahkemesi yetki alanı içinde ikamet etmesi veya iş yapmış olması;**
- (c) **Dava sebebinin tamamen veya kısmen Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti sınırları dışında Kıbrıs'ta doğmuş olması ve davacının, davanın ikame edildiği zaman Kaza Mahkemesinin yetki alanı içinde ikamet etmesi, halinde bu Yasanın 25'inci maddesi kurallarına**

limitin iptali halinde tüm borç ve masraflarını ödemeyi, keza borcuma/borcumuza karşılık yapacağım/yapacağımız ödemelerin öncelikle işbu senet tahtındaki borcumun/borcumuzun faizine mahsup edilmesini; (Madde 2)

- c. Borçlanma limitinin verilmiş tarihi olan 02/12/2015 tarihinden başlayarak, borç tamamen ödeninceye değin işbu senet şartları uyarınca faizi ödemeyi;(Madde 3)
 - d. Faiz oranı her üç ayda %17 (Yüzde On Yedi) olup, faizin gün ve adat usulüne göre hesaplanarak, her üç ay sonu (31 MART, 30 HAZİRAN, 30 EYLÜL ve 31 ARALIK) tarihlerinde borçlu cari hesabımıza kapitalize edilmesini ve aynı şekilde her türlü masrafların da borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 4)
 - e. 26/1989 sayılı Poliçeler Değişiklik Yasası'nda 34/2006 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle Yasa'nın 4'üncü maddesine ilave edilen (3)'üncü fıkra kapsamında Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd. tarafından (ibraz edilen ve karşılığı bulunmayan veya yetersiz kalan her çek yaprağı için) ödenecek olan meblağların borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 6)
 - f. Yukarıdaki borcumun/borcumuzun, ödenmesini teminat altına almak amacıyla, menkul ve/veya gayrimenkul malımı/malımızı ve/veya mallarımı/mallarımızı satabileceğini; ancak satış hasılatı borcun tamamen ödenmesine yeterli gelmezse, geriye kalan borçtan da sorumlu olacağımı/olacağımızı kabul ederim/ederiz. (Madde 8)
 - g. Ben/Biz aşağıda imza sahibi/sahipleri, işbu senette gösterilen şartları yerine getirilmesi ve borcun ödenmesine değin borçlu ve/veya müteselsil kefil olup, bu senet altında doğacak herhangi bir nizanın, gerek Kooperatif Şirketler Kanunu (Fasıl 114-28/59) altında yapılan nizamatin hükümlerine göre, Kooperatif Şirketler Mukayyidine, Hakemlik için havale edilmesini ve Mukayyidin veya tayin edeceği Hakem veya Hakemlerin yetkili olmasını, gerekse Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd.'in doğrudan hukuk mahkemelerinde aleyhime/aleyhimize dava açma hakkı olduğunu, keza doğacak hakem, mahkeme, avukat, şahit ve tüm dava masraflarını kayıtsız, şartsız ödemeyi kabul ve taahhüt ederim/ederiz. (Madde 10)
- 6- Davacı önemle arz ve iddia eder ki; Davalılar ve/veya Davalı No:1, Davacı nezdindeki TL R09036 no'lu hesaptan kullanmış oldukları ve/veya nakden kredi olarak almış oldukları 50,000 TL tutarındaki işbu krediden doğan tüm borç ve faizlerini, 14/03/2017 tarihinden başlamak üzere ve aylık 1,242.63 TL taksitlerle her ay düzenli olarak ödemeyi kabul ve taahhüt etmelerine rağmen işbu borçlarına mahsuben düzenli olarak yatırılması gereken taksitlerini ödemekten imtina ettikleri gibi işbu borçlarına tuta sadece 03/05/2017 tarihinde 2,000 TL tediye ettikleri halde geriye kalan ve muaccel olan taksitlerini vadesinde ödemedikleri cihetle davacı tarafından 14/05/2017 tarihi itibarı ile yapılan hesaplama tahtında davalıların, davacıya 50,091 TL borçları olduğu saptanmıştır. Davalıların işbu borcunu gösteren hesap ekstresi işbu davanın duruşmasında Mahkemeye emare olarak ibraz edilip içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat sunulacaktır.
- 7- Davacı, davalıların işbu borçlarını ödemelerini müteaddit kez talep etmiş olmasına ve bilahare Davalı No:1 ve/veya davalılara 18/04/2017 tarihinde gönderilen ihbarname ve/veya ihtarname tahtında davalıların 9036 numaralı borç hesaplarında 14/02/2017 tarihinden sonraki faizleri hariç 50,000 TL olan borçlarına hiç ödemede

uygun olarak davaya bakıp karara bağlamaya yetkilidir.

- 2) Bir davanın konusu taşınmaz malın taksimi veya satışı veya taşınmaz mal ile ilgili bir mesele ise, dava, taşınmaz malın bulunduğu yerin Kaza Mahkemesinde görülür.
- 3) Taraflardan en az birinin, uluslararası örgüt ve/veya kurum ve/veya kuruluş olması şartı ile bir sözleşmenin tarafları, ilgili sözleşmeden kaynaklanacak ihtilafların çözümlenmesi için, anılan uluslararası örgüt ve/veya kurum ve/veya kuruluşun merkezinin bulunduğu ülke mahkemesini sözleşme metni içerisinde münhasıran yetkili kılabilirler. Söz konusu ihtilaflara ilişkin dava ve/veya müracaatlarda, yukarıdaki (1)'inci fıkranın (a),(b) ve (c) bentlerine bakılmaksızın, sözleşmede belirtilen mahkeme yetkilidir. Yetkisizlik kararı, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri tarafından itiraza gerek olmaksızın resen verilebilir.

Ancak sözleşmede yetkili kılınan mahkemenin, varsa sözleşmede belirtilen uyuşmazlıkların çözüm yöntemine tarafları yönlendirmesi nedeniyle yetkisizlik kararı vermesi durumu hariç, kendisini yetkisiz kılması halinde, bu madde ile bu Yasanın 25'inci maddesi kurallarına uygun olarak Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Mahkemeleri ihtilafların çözümünde yetkilidir.

İşbu yukarıda belirtilen yasal düzenleme tahtında taraflar arasında yetkili mahkeme, sözleşme ile belirlenmediği durumlarda, yetkili mahkemenin davalının ikametgah mahkemesi olduğu cihetle davacının işbu davayı davalı aleyhinde, Güzelyurt Kaza Mahkemesinde değil, aralarında herhangi bir yazılı sözleşme olmadığı ve yazılı olarak taraflar Güzelyurt Mahkemesini yetkili mahkeme kıldıkları cihetle davalının ikametgah mahkemesi olan İskele Mahkemesinde işbu davayı ikame etmesi gerekmekte idi. İşbu sebeple dahi işbu davanın masraflar ile birlikte davacı aleyhinde red ve iptali gerekmektedir. Yargıtayımız **D.41/14, Y/H 155/2012'de** yetki konusunu detaylı olarak inceleyerek, açılacak davalarda davalının, ikametgahı veya iş yaptığı kazanın, bağlı bulunduğu kaza mahkemesinde davanın ikame edilmesi gerektiğini hükme bağlamıştır. Sadece bu husus dahi işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptali gerektiğini ileri sürerim

Ödeme
Yer

←

- B) Davalı, Davacının talep tavrının HMUT E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin olgulardan eksik olduğunu ve bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini, davacının , talep tavrının muğlak olup dava konusu olduğu iddia edilen sözlü ve/veya açık ve/veya zımni ve/veya ahar surette taraflar arasında akdedildiği iddia edilen alım satım sözleşmesinin nerede yapıldığının tafsilatı olmadığı hususunda ön itirazda bulunmuştur.

Birçok Yargıtay kararında esasa ilişkin olguların eksiksiz bir şekilde dava layihasında yer alması gerektiğini, esasa ilişkin olgulardan eksik tavrilerin iptali gerekmekte olduğu belirtilmektedir. Keza davacı, davalı aleyhinde ikame ettiği işbu davada, esasa ilişkin olgulara yer vermediği gibi, davalı ile aralarında sözlü ve/veya zımni olarak akdeylediklerini iddia ettiği sözlü anlaşmayı, özellikle ne zaman ve spesifik olarak nerede, nasıl, yapılan satış anlaşmasında davalının aldığı iddia edilen ve dava layihasında sadece toplam olarak belirtilen ticari emtia bedellerinin beher adedinin ne kadar olduğuna ilişkin herhangi bir tafsilat

limitin iptali halinde tüm borç ve masraflarını ödemeyi, keza borcuma/borcumuza karşılık yapacağım/yapacağımız ödemelerin öncelikle işbu senet tahtındaki borcumun/borcumuzun faizine mahsup edilmesini; (Madde 2)

- c. Borçlanma limitinin verilmiş tarihi olan 02/12/2015 tarihinden başlayarak, borç tamamen ödeninceye değin işbu senet şartları uyarınca faizi ödemeyi;(Madde 3)
 - d. Faiz oranı her üç ayda %17 (Yüzde On Yedi) olup, faizin gün ve adat usulüne göre hesaplanarak, her üç ay sonu (31 MART, 30 HAZİRAN, 30 EYLÜL ve 31 ARALIK) tarihlerinde borçlu cari hesabımıza kapitalize edilmesini ve aynı şekilde her türlü masrafların da borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 4)
 - e. 26/1989 sayılı Poliçeler Değişiklik Yasası'nda 34/2006 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle Yasa'nın 4'üncü maddesine ilave edilen (3)'üncü fıkra kapsamında Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd. tarafından (ibraz edilen ve karşılığı bulunmayan veya yetersiz kalan her çek yaprağı için) ödenecek olan meblağların borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 6)
 - f. Yukarıdaki borcumun/borcumuzun, ödenmesini teminat altına almak amacıyla, menkul ve/veya gayrimenkul malımı/malımızı ve/veya mallarımı/mallarımızı satabileceğini; ancak satış hasılatı borcun tamamen ödenmesine yeterli gelmezse, geriye kalan borçtan da sorumlu olacağımı/olacağımızı kabul ederim/ederiz. (Madde 8)
 - g. Ben/Biz aşağıda imza sahibi/sahipleri, işbu senette gösterilen şartları yerine getirilmesi ve borcun ödenmesine değin borçlu ve/veya müteselsil kefil olup, bu senet altında doğacak herhangi bir nizanın, gerek Kooperatif Şirketler Kanunu (Fasıl 114-28/59) altında yapılan nizamatin hükümlerine göre, Kooperatif Şirketler Mukayyidine, Hakemlik için havale edilmesini ve Mukayyidin veya tayin edeceği Hakem veya Hakemlerin yetkili olmasını, gerekse Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd.'in doğrudan hukuk mahkemelerinde aleyhime/aleyhimize dava açma hakkı olduğunu, keza doğacak hakem, mahkeme, avukat, şahit ve tüm dava masraflarını kayıtsız, şartsız ödemeyi kabul ve taahhüt ederim/ederiz. (Madde 10)
- 6- Davacı önemle arz ve iddia eder ki; Davalılar ve/veya Davalı No:1, Davacı nezdindeki TL R09036 no'lu hesaptan kullanmış oldukları ve/veya nakden kredi olarak almış oldukları 50,000 TL tutarındaki işbu krediden doğan tüm borç ve faizlerini, 14/03/2017 tarihinden başlamak üzere ve aylık 1,242.63 TL taksitlerle her ay düzenli olarak ödemeyi kabul ve taahhüt etmelerine rağmen işbu borçlarına mahsuben düzenli olarak yatırılması gereken taksitlerini ödemekten imtina ettikleri gibi işbu borçlarına tuta sadece 03/05/2017 tarihinde 2,000 TL tediye ettikleri halde geriye kalan ve muaccel olan taksitlerini vadesinde ödemedikleri cihetle davacı tarafından 14/05/2017 tarihi itibarı ile yapılan hesaplama tahtında davalıların, davacıya 50,091 TL borçları olduğu saptanmıştır. Davalıların işbu borcunu gösteren hesap ekstresi işbu davanın duruşmasında Mahkemeye emare olarak ibraz edilip içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat sunulacaktır.
- 7- Davacı, davalıların işbu borçlarını ödemelerini müteaddit kez talep etmiş olmasına ve bilahare Davalı No:1 ve/veya davalılara 18/04/2017 tarihinde gönderilen ihbarname ve/veya ihtarname tahtında davalıları 9036 numaralı borç hesaplarında 14/02/2017 tarihinden sonraki faizleri hariç 50,000 TL olan borçlarına hiç ödemedi

bulunmadığını, davacının layihasında, davalı ile aralarındaki anlaşmanın Mart 2015 tarihinde yapıldığını iddia ettiği halde, işbu anlaşmanın Ekim 2014 tarihinde yapıldığını, davacının, layiha olarak kabul edilmeyen ve/veya davasındaki eksiklikleri dolduramayacağı müdafaaya cevap tavrında işbu eksiklikleri tamamlamaya çalıştığını, ancak dava layihesindeki eksiklikleri bu şekilde tamamlamayacağı cihetle işbu dava layihasının esasa ilişkin olgulardan yoksun olduğunu (Y/H 81/88, D. 17/89, Hukuk/İstinaf 3/1975, Yargıtay/Hukuk 23/1977, Yargıtay/Hukuk 2/1988 D.28/1988, Yargıtay/Hukuk 112/1987 D.14/1989 ve Yargıtay/Hukuk 24/2009 D.9/2011, Y/H 40/12, D. 4/2015).

Esasa ilişkin olgular dendiğinde tam bir dava sebebini veya müdafaayı ortaya koyan olgular demektir ve bir layihada esasa ilişkin olgu veya olgular eksik olursa, o layiha kusurlu ve geçersiz olur.” (Bak: Bruce V Odhams Press Limited, 1936, Vol 1, All E.R. sayfa 287) Bu sebeple davacının davasının esasa ilişkin olgularda yoksun olduğu cihetle masraflar ile birlikte davacı aleyhinde red ve iptal edilmesi gerekmektedir.

4) **Tarafların vermiş olduğu şahadet ve emarelerin değerlendirilmesi;**

Şüphesiz şahadet Muhterem Mahkemenin huzurundadır, değerli Yüksek Mahkememizin değiştiği birçok yargıtay kararında bidayey Mahkemesinin tanık şahadetlerini yakından inceleme fırsatı olduğunu, şahadet veren tanığın doğru söyleyip söylemediğini, şahadetine itibar edilip edilmediğini en iyi şekilde inceleme imkanına sahip olduğunu bu sebeple açık bir aykırılık olmadığı hallerde yüksek Mahkemenin şahadetin yorumlanmasına müdahale etmeyi uygun görmediği belirtilmiştir, Şöyle ki: Değerli yargıtayımız Y/H 139/2013, D 19/2015 şöyle demektedir:

Birçok kararımızda belirttiğimiz gibi, bir davanın duruşması esnasında şahadete ve emarelere verilecek değer, davayı dinleyen alt mahkemenin yetkisine girmektedir. Bu nedenle şahadet veren tanıklara inanıp inanmama hususunda karar verme, takdir yetkisini kullanan alt mahkemelerindir. Alt mahkemelere, bu takdir yetkilerini ancak yanlış veya hatalı olarak kullanmaları halinde Yargıtayca müdahale edilmektedir. Alt Mahkeme, huzurunda bulunan tüm şahadeti esaslı bir şekilde incelemiş ve Davacının sunmuş olduğu şahadeti tercih etmiştir (Bak: Yargıtay/Hukuk 4/1989 D.25/1989). Davacı yetkililerinin şahadetinde çelişkili olan birtakım kısımlara değinmek isterim;

Davacının ilk tanığı, davacı şirket sekreteri Yeliz Boray tamamen taraflı, gerçekleri gizleyen, davacıyı kayırcı bir tavır takınarak şahadet vermiştir. İşbu tanık davacının çalışanı olduğu cihetle taraflı şahadet verdiği gibi, gerçekleri mahkemeden gizlemiştir. Özellikle, istintak safhasında sorulan sorulara kaçamak cevaplar vermiş ve verdiği şahadet ile istintak sırasındaki şahadeti birbiri ile çelişmiştir. Şahadetinde anlaşmanın yapılarak davalı tarafından ilk ödemenin yapıldığı sırada kendisinin de orada olduğunu iddia ettiği ve bu yönde şahadet sunduğu halde, istintakında ödemenin, diğer tanık olan ve davacının yetkilisi olduğu iddia edilen Özgün Bey’e “belki Güzelyurt’ta belki de Yeşilköy’de yapıldığını” ileri sürdü. Yine şahadetinde, ödemenin yapıldığı safhada işbu ödemenin Özgün Bey’e yapıldığını kesin bir şekilde söylediği halde istintakında çelişkili bir şekilde ödemenin yapıldığı esnada “ Özgün Bey’de orada olacaktı ben de orada idim” şeklinde şahadet vererek, Muhterem Mahkemeye çelişkili ve tutarsız şahadet vermiştir. Yine şahadetinde, davalının, satış bedelini taksitler halinde ödemeyeceğini, peşin ödeyeceğini belirttiği ve taksitli satış olmadığını iddia ettiği halde, işbu şahadeti ne talep tavrında ile ne de diğer tanık olan Özgün Faruk ile de birbiri ile uyumlu olmadığı gibi, davalının ilk ödemesinin taksit

limitin iptali halinde tüm borç ve masraflarını ödemeyi, keza borcuma/borcumuza karşılık yapacağım/yapacağımız ödemelerin öncelikle işbu senet tahtındaki borcumun/borcumuzun faizine mahsup edilmesini; (Madde 2)

- c. Borçlanma limitinin verilmiş tarihi olan 02/12/2015 tarihinden başlayarak, borç tamamen ödeninceye değin işbu senet şartları uyarınca faizi ödemeyi;(Madde 3)
 - d. Faiz oranı her üç ayda %17 (Yüzde On Yedi) olup, faizin gün ve adat usulüne göre hesaplanarak, her üç ay sonu (31 MART, 30 HAZİRAN, 30 EYLÜL ve 31 ARALIK) tarihlerinde borçlu cari hesabımıza kapitalize edilmesini ve aynı şekilde her türlü masrafların da borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 4)
 - e. 26/1989 sayılı Poliçeler Değişiklik Yasası'nda 34/2006 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle Yasa'nın 4'üncü maddesine ilave edilen (3)'üncü fıkra kapsamında Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd. tarafından (ibraz edilen ve karşılığı bulunmayan veya yetersiz kalan her çek yaprağı için) ödenecek olan meblağların borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 6)
 - f. Yukarıdaki borcumun/borcumuzun, ödenmesini teminat altına almak amacıyla, menkul ve/veya gayrimenkul malımı/malımızı ve/veya mallarımı/mallarımızı satabileceğini; ancak satış hasılatı borcun tamamen ödenmesine yeterli gelmezse, geriye kalan borçtan da sorumlu olacağımı/olacağımızı kabul ederim/ederiz. (Madde 8)
 - g. Ben/Biz aşağıda imza sahibi/sahipleri, işbu senette gösterilen şartları yerine getirilmesi ve borcun ödenmesine değin borçlu ve/veya müteselsil kefil olup, bu senet altında doğacak herhangi bir nizanın, gerek Kooperatif Şirketler Kanunu (Fasıl 114-28/59) altında yapılan nizamatin hükümlerine göre, Kooperatif Şirketler Mukayyidine, Hakemlik için havale edilmesini ve Mukayyidin veya tayin edeceği Hakem veya Hakemlerin yetkili olmasını, gerekse Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd.'in doğrudan hukuk mahkemelerinde aleyhime/aleyhimize dava açma hakkı olduğunu, keza doğacak hakem, mahkeme, avukat, şahit ve tüm dava masraflarını kayıtsız, şartsız ödemeyi kabul ve taahhüt ederim/ederiz. (Madde 10)
- 6- Davacı önemle arz ve iddia eder ki; Davalılar ve/veya Davalı No:1, Davacı nezdindeki TL R09036 no'lu hesaptan kullanmış oldukları ve/veya nakden kredi olarak almış oldukları 50,000 TL tutarındaki işbu krediden doğan tüm borç ve faizlerini, 14/03/2017 tarihinden başlamak üzere ve aylık 1,242.63 TL taksitlerle her ay düzenli olarak ödemeyi kabul ve taahhüt etmelerine rağmen işbu borçlarına mahsuben düzenli olarak yatırılması gereken taksitlerini ödemekten imtina ettikleri gibi işbu borçlarına tuta sadece 03/05/2017 tarihinde 2,000 TL tediye ettikleri halde geriye kalan ve muaccel olan taksitlerini vadesinde ödemedikleri cihetle davacı tarafından 14/05/2017 tarihi itibarı ile yapılan hesaplama tahtında davalıların, davacıya 50,091 TL borçları olduğu saptanmıştır. Davalıların işbu borcunu gösteren hesap ekstresi işbu davanın duruşmasında Mahkemeye emare olarak ibraz edilip içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat sunulacaktır.
- 7- Davacı, davalıların işbu borçlarını ödemelerini müteaddit kez talep etmiş olmasına ve bilahare Davalı No:1 ve/veya davalılara 18/04/2017 tarihinde gönderilen ihbarname ve/veya ihtarname tahtında davalıların 9036 numaralı borç hesaplarında 14/02/2017 tarihinden sonraki faizleri hariç 50,000 TL olan borçlarına hiç ödemedi

olduğu aşikar olup, davacı tanığı Yeliz Boray tamamı ile uydurma ve çelişkili şahadet vermiştir. Davacı tanığı Yeliz Boray'ın Muhterm Mahkemeye doğruları söylemediği, tereddüt ederek ve düşünerek cevaplar verdiği gerek ise, Muhterem Mahkemeye emare 3 olarak sunmuş olduğu belgenin de kendi tarafından düzenlendiğini ve işbu belgeyi düzenlerken, davacı yetkilisi olduğu iddia edilen Özgün Faruk'un dediklerini yazdığını ve/veya bilgisayara kaydettiğini, tamamen Özgün Bey'in söylediklerini yazdığını, bu sebeple de satış ile ilgili bilgisi olmadığı halde Mahkeme'de hear say olarak şahadet verdiğini, davalı ile davacı arasındaki ilişkini kurulduğu ve/veya alışverişin yapıldığı aşamada tanık olarak birebir yapılan anlaşmaya şahit olmadığı halde, orada imiş gibi şahadet vermeye çalıştığını, davacıyı haklı çıkarma çabası ile tamamı ile tanık olmadığı olaylarla ilgili şahadet verdiğini, işbu tanığın şahadetine güvenilmemesi gerektiğini ileri sürerim.

Davacı, 2. Tanık olarak davacı şirketin yetkilisi olduğu iddia edilen Özgün Faruk'u dava maksatları açısından dinletti. Özgün Faruk, davacının yetkilisi ve/veya direktörü olduğunu ispat eden herhangi bir emareyi Muhterem Mahkemeye ispat maksatları açısından sunmuş değildir. Bu sebeple de Özgün Faruk'un davacı şirketin yetkilisi ve/veya direktörü olduğu iddialarını ispat edememiştir. Yine Özgün Faruk, davalının kendisini aradığını beyan ettiği halde, daha sonra şahadetinde davalının, Güzelyurta gelerek motoru gördüğünü ve bunun üzerine satın alındığı iddialarında bulunmaktadır. Özgün Faruk yine şahadetinin devamında çalışanlarının da köylere gidip motor taktıklarını kabul etmektedir ki bu davalının gerek müdafaasında gerek ise şahadetinde beyan ettiği gibi, işbu aralarındaki ilişkinin telefoniye kurulduğu ve motor sipariş vererek, davacının çalışanları tarafından takıldığını, davacının çalışanları vasıtası ile davacı ile davalının iddia ettiği gibi telefoniye konuştuğu iddialarını desteklemektedir. Özgün Faruk, yine şahadetinde mal çıkarken, belgelerin imzalandığını iddia ederek mal çıktı belgesi olarak emare 4'ü mahkemeye sunduğu halde, işbu mal çıkış belgesinde davalının herhangi bir imzası olmadığı ve şayet Davacı tanıklarının idda ettiği gibi Davalı işbu ticari emtiayı Davacının Güzelyurt'taki işyerinden almış olsa idi pek tabii imzası da olacaktı. İşbu durum dahi davalının Güzelyurt'ta bir anlaşma yapmadığının göstergesidir. Yine şahadetinde, davalıya 25 hp motor sattığını iddia ettiği halde, dava celnamesinde 2,5 hp motor satıldığı iddia edilmektedir ki tanığın şahadeti ile dava layihası tutarsız ve çelişkilidir (**Hukuk istinaf 17/72**). Kaldı ki, bu yönde, herhangi bir tadilat da yapılmış değildir. Yine davalı tanığı Yeliz Boran, davalıya satılan motorun 2,5 hp bir motor olduğu yönünde şahadet vermiş ve bu yönde emare sunmuş olup, tanık 2 Özgün Faruk ile Yeliz Boran'ın şahadetleri birbiri ile çelişmektedir. Tanık 2, Özgün Faruk'un verdiği şahadet değerlendirildiği zaman, şahadeti ile dava layihesindeki iddiaların birbiri ile tutarsız olduğu, tanık 1 ile verdikleri şahadetin uyum içinde olmadığı, çelişkili ve güvenilmez bir şahadet verdikleri gibi istintak sırasında sarsıldıkları acizane görüş ve kanaatinde olup, birbirini dahi teyit etmekten uzak şahadetlerine (**D.3/99, Bir. Y/H 70/97, 71/97,**) davacı tanıklarının güvenilmemesi gerekmektedir. Keza davacı tanığı olan Özgün isimli kişi Davalıya 2.5 hp gücünde dalgiç ve/veya motor satmadıklarını 25 hp sattıklarını idda etse de layihasında tadilata gitmemiş ve layihası ile çalışmıştır, Muhterem mahkeme huzurunda tadilat yapılmadığı cihetle olmayan bir talep ile ilgili hüküm verilemeyeceği cihetle işbu husustan dahi davacının 7.000 TL'lik talebi red edilmesi gerekmektedir. Yine, davacı, işbu davaya konu ettiği davalıya sattığını ve çalışanları vasıtası ile teslim ettiğini ve ödemeyi de şahsen kendisi aldığını iddia ettiği ve davalının bu yönde itirazı olup müdafaasında ödemeyi davacının çalışanlarına yaptığını iddia ettiği ve bu yönde de şahadeti olduğu halde, kanaatimce işbu taraflar arasındaki ihtilafı, özellikle ödeme ile ilgili ihtilafı açıklığa kavuşturacak nitelikte

limitin iptali halinde tüm borç ve masraflarını ödemeyi, keza borcuma/borcumuza karşılık yapacağım/yapacağımız ödemelerin öncelikle işbu senet tahtındaki borcumun/borcumuzun faizine mahsup edilmesini; (Madde 2)

- c. Borçlanma limitinin verilmiş tarihi olan 02/12/2015 tarihinden başlayarak, borç tamamen ödeninceye değin işbu senet şartları uyarınca faizi ödemeyi;(Madde 3)
 - d. Faiz oranı her üç ayda %17 (Yüzde On Yedi) olup, faizin gün ve adat usulüne göre hesaplanarak, her üç ay sonu (31 MART, 30 HAZİRAN, 30 EYLÜL ve 31 ARALIK) tarihlerinde borçlu cari hesabımıza kapitalize edilmesini ve aynı şekilde her türlü masrafların da borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 4)
 - e. 26/1989 sayılı Poliçeler Değişiklik Yasası'nda 34/2006 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle Yasa'nın 4'üncü maddesine ilave edilen (3)'üncü fıkra kapsamında Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd. tarafından (ibraz edilen ve karşılığı bulunmayan veya yetersiz kalan her çek yaprağı için) ödenecek olan meblağların borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 6)
 - f. Yukarıdaki borcumun/borcumuzun, ödenmesini teminat altına almak amacıyla, menkul ve/veya gayrimenkul malımı/malımızı ve/veya mallarımı/mallarımızı satabileceğini; ancak satış hasılatı borcun tamamen ödenmesine yeterli gelmezse, geriye kalan borçtan da sorumlu olacağımı/olacağımızı kabul ederim/ederiz. (Madde 8)
 - g. Ben/Biz aşağıda imza sahibi/sahipleri, işbu senette gösterilen şartları yerine getirilmesi ve borcun ödenmesine değin borçlu ve/veya müteselsil kefil olup, bu senet altında doğacak herhangi bir nizanın, gerek Kooperatif Şirketler Kanunu (Fasıl 114-28/59) altında yapılan nizamatin hükümlerine göre, Kooperatif Şirketler Mukayyidine, Hakemlik için havale edilmesini ve Mukayyidin veya tayin edeceği Hakem veya Hakemlerin yetkili olmasını, gerekse Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd.'in doğrudan hukuk mahkemelerinde aleyhime/aleyhimize dava açma hakkı olduğunu, keza doğacak hakem, mahkeme, avukat, şahit ve tüm dava masraflarını kayıtsız, şartsız ödemeyi kabul ve taahhüt ederim/ederiz. (Madde 10)
- 6- Davacı önemle arz ve iddia eder ki; Davalılar ve/veya Davalı No:1, Davacı nezdindeki TL R09036 no'lu hesaptan kullanmış oldukları ve/veya nakden kredi olarak almış oldukları 50,000 TL tutarındaki işbu krediden doğan tüm borç ve faizlerini, 14/03/2017 tarihinden başlamak üzere ve aylık 1,242.63 TL taksitlerle her ay düzenli olarak ödemeyi kabul ve taahhüt etmelerine rağmen işbu borçlarına mahsuben düzenli olarak yatırılması gereken taksitlerini ödemekten imtina ettikleri gibi işbu borçlarına tuta sadece 03/05/2017 tarihinde 2,000 TL tediye ettikleri halde geriye kalan ve muaccel olan taksitlerini vadesinde ödemedikleri cihetle davacı tarafından 14/05/2017 tarihi itibarı ile yapılan hesaplama tahtında davalıların, davacıya 50,091 TL borçları olduğu saptanmıştır. Davalıların işbu borcunu gösteren hesap ekstresi işbu davanın duruşmasında Mahkemeye emare olarak ibraz edilip içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat sunulacaktır.
- 7- Davacı, davalıların işbu borçlarını ödemelerini müteaddit kez talep etmiş olmasına ve bilahare Davalı No:1 ve/veya davalılara 18/04/2017 tarihinde gönderilen ihbarname ve/veya ihtarname tahtında davalıların 9036 numaralı borç hesaplarında 14/02/2017 tarihinden sonraki faizleri hariç 50,000 TL olan borçlarına hiç ödemede

olan davacının çalışanlarını, davacı işbu davada tanık olarak dinletmesi ve işbu hususu açıklığa kavuşturması ve/veya ödemeye ilişkin ihtilafı ortaya çıkarması gerektiği ve de davacının, çalışanlarını muhterem mahkeme huzuruna getirebilecek durum ve pozisyonu olduğu halde, davacı işbu davadaki ihtilaflarla ilgili şahadet sunabilecek olan çalışanlarını tanık olarak mahkemeye celb etmeyerek esasen davalının iddialarının gerçek olduğu, ödemenin Güzelyurt'ta yapılmadığının ortada olduğunun ispatı olduğunu, herhalukarda teyit edici ve/veya destekleyici şahadet sunabileceği halde sunmadığı aşikardır. Kaldı ki davacı, niye işbu çalışanlarını muhterem mahkemeye celp etmediğini ve tanık olarak şahadet sunmaları için çağırmadığı hususunda da mahkemeye herhangi bir makul izahatta da bulunmuş değildir (D.15/85, Y/H 7/85, D.22/89, Y/H 53/88 ve 54/88) bu sebeple dahi davacının işbu davalı aleyhinde ikame ettiği davada, davalı aleyhindeki iddialarını ispat edemediği ve teyit edici ve/veya destekleyici şahadet şmkanı olduğu halde sunmadığı cihetle işbu davanın masraflar ile birlikte davacı aleyhinde red ve iptali gerekmektedir.

Davacı yine tanıkları vasıtası ile Muhterem Mahkemeye 4 adet emare sunmuştur. İşbu emarelerden Emare 2 olarak kayıt edilen şirket belgeleri, güncel olmayan ve eksik bilgiler içermektedir, işbu hususlar ile ilgili iddalar davacıya davalı avukatı tarafından yapılmıştır, keza Davalının müdaffasında davacının şirket olduğu hususu red edilmiştir, bu sebeple ispat külfeti davacının omuzlarında olduğu halde tanık çağırması nedeni ile işbu iddasını ispat edemediği kaatindeyim. Davacı Emare 3 olarak sunmuş olduğu belge ise Davalı tarafından sonradan düzenlenmiş ve güvenilirliği tartışılan alelade bir belgedir, bu tip belgeler ikincil derecede şahadet olarak itibar gören belgelerdir ve Davacının tasarrufunda olup dilediği şekilde sonradan düzenleme yapılabilen belgelerdir, keza işbu emare sunulan belge ile ilgili emare olarak ibraz eden tanık "Özgün bey ne derse onu yazarım" demesi ise işbu belgenin güvenilir olmadığını kanıtıdır. Davacının şirket olduğu halde Davacının vergi ödememek için fatura kesmemesi de davacı aleyhine değerlendirilmesi gerekmektedir işbu husus davacının güvenilir olmadığını kanıtıdır.Emare 4 olarak ibraz edilen belge ise davalının imzasını taşımayan,davacı tarafından düzenlene keza layihasında yer verilmeyen bir belge olup layihada yer almayan hususları Muhterem Mahkemenin dikkate almaması gerektiği görüş ve kanatindeyim.

Davalı Muhterem Mahkemeye şahsen kendi şahadet vermiş olup saatlerce istintaka tabi tutulduğu halde sarsılmamış, güvenilir ve doğru şahadet vermiştir, davalı sadece gerçekleri, yaşadığı olayları, dava konusu alışverişi ve yaşamış olduğu sıkıntılar yanında, Davacının kendini uğrattığı sıkıntıyı Muhterem Mahkemeye teslim etmiştir. Bu sebeplerden ötürü Muherem Mahkemenin Davalının şahadetine itibar etmesinin doğru olduğu görüş ve kaatindeyim.

Davalının 2. Tanığı Toprak Ürünleri Kurumunun çalışanı ve/veya yetkilisi olup Davalının ilgili kurumdan dava konusu dönemlerde yapmış olduğu alışverisi gösteren fatura ve ödemeyi gösteren makbuzu Muhterem Mahkemeye emare olarak sunmuştur. Davalının makbuz konusu meblağı ödediğini, keza ilgili kuruma dava ile ilgili tarihlerde tohumluk olarak satın aldığı patatesi, üretip tekrardan kuruma satmadığını, kuruma patates göndermediğini söyleyip digger tanıklar gibi ciddi ve uzun istintaka tabi tutulduğu halde sarsılmadan tamamen gerçekleri söylemiştir ve şahadetine itibar edilmesi gerekmektedir, Davalının 3. tanığı Haşim Baykurt ise davacının yetkilisi olduğu iddia edilen ve davacının 2. Tanığı olan Özgün Bey ile ilişkilerinin çok iyi olduğunu, sürekli konuştuklarını, tanığın ikamet ettiği Yeşilköy Bölgesi'nde dalgıç alacak olanları kendisine yönlendirdiğini, keza Özgün Bey'in ürün vermek için

limitin iptali halinde tüm borç ve masraflarını ödemeyi, keza borcuma/borcumuza karşılık yapacağım/yapacağımız ödemelerin öncelikle işbu senet tahtındaki borcumun/borcumuzun faizine mahsup edilmesini; (Madde 2)

- c. Borçlanma limitinin verilmiş tarihi olan 02/12/2015 tarihinden başlayarak, borç tamamen ödeninceye değin işbu senet şartları uyarınca faizi ödemeyi; (Madde 3)
 - d. Faiz oranı her üç ayda %17 (Yüzde On Yedi) olup, faizin gün ve adat usulüne göre hesaplanarak, her üç ay sonu (31 MART, 30 HAZİRAN, 30 EYLÜL ve 31 ARALIK) tarihlerinde borçlu cari hesabımıza kapitalize edilmesini ve aynı şekilde her türlü masrafların da borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 4)
 - e. 26/1989 sayılı Poliçeler Değişiklik Yasası'nda 34/2006 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle Yasa'nın 4'üncü maddesine ilave edilen (3)'üncü fıkra kapsamında Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd. tarafından (ibraz edilen ve karşılığı bulunmayan veya yetersiz kalan her çek yaprağı için) ödenecek olan meblağların borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 6)
 - f. Yukarıdaki borcumun/borcumuzun, ödenmesini teminat altına almak amacıyla, menkul ve/veya gayrimenkul malımı/malımızı ve/veya mallarımı/mallarımızı satabileceğini; ancak satış hasılatı borcun tamamen ödenmesine yeterli gelmezse, geriye kalan borçtan da sorumlu olacağımı/olacağımızı kabul ederim/ederiz. (Madde 8)
 - g. Ben/Biz aşağıda imza sahibi/sahipleri, işbu senette gösterilen şartları yerine getirilmesi ve borcun ödenmesine değin borçlu ve/veya müteselsil kefil olup, bu senet altında doğacak herhangi bir nizanın, gerek Kooperatif Şirketler Kanunu (Fasıl 114-28/59) altında yapılan nizamatin hükümlerine göre, Kooperatif Şirketler Mukayyidine, Hakemlik için havale edilmesini ve Mukayyidin veya tayin edeceği Hakem veya Hakemlerin yetkili olmasını, gerekse Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd.'in doğrudan hukuk mahkemelerinde aleyhime/aleyhimize dava açma hakkı olduğunu, keza doğacak hakem, mahkeme, avukat, şahit ve tüm dava masraflarını kayıtsız, şartsız ödemeyi kabul ve taahhüt ederim/ederiz. (Madde 10)
- 6- Davacı önemle arz ve iddia eder ki; Davalılar ve/veya Davalı No:1, Davacı nezdindeki TL R09036 no'lu hesaptan kullanmış oldukları ve/veya nakden kredi olarak almış oldukları 50,000 TL tutarındaki işbu krediden doğan tüm borç ve faizlerini, 14/03/2017 tarihinden başlamak üzere ve aylık 1,242.63 TL taksitlerle her ay düzenli olarak ödemeyi kabul ve taahhüt etmelerine rağmen işbu borçlarına mahsuben düzenli olarak yatırılması gereken taksitlerini ödemekten imtina ettikleri gibi işbu borçlarına tuta sadece 03/05/2017 tarihinde 2,000 TL tediye ettikleri halde geriye kalan ve muaccel olan taksitlerini vadesinde ödemedikleri cihetle davacı tarafından 14/05/2017 tarihi itibarı ile yapılan hesaplama tahtında davalıların, davacıya 50,091 TL borçları olduğu saptanmıştır. Davalıların işbu borcunu gösteren hesap ekstresi işbu davanın duruşmasında Mahkemeye emare olarak ibraz edilip içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat sunulacaktır.
- 7- Davacı, davalıların işbu borçlarını ödemelerini müteaddit kez talep etmiş olmasına ve bilahare Davalı No:1 ve/veya davalılara 18/04/2017 tarihinde gönderilen ihbarname ve/veya ihtarname tahtında davalıları 9036 numaralı borç hesaplarında 14/02/2017 tarihinden sonraki faizleri hariç 50,000 TL olan borçlarına hiç ödemedi

anlaştığı kişileri davalı tanığı No:3'e sorduğunu, ondan görüş aldığını işbu tanığın görüşleri çerçevesinde ilgili kişilere ürün verdiğini dile getirmiş ve her fırsatta davacı yetkilisi ile arasının iyi olduğunu dile getirmiş olup, bugüne değin aracı olduğu hiçbir satıştan alıcıların, Güzelyurt'a gidip ödeme yapmadığını, davacının çalışanlarının Yeşilköy'de ödemeleri aldıklarını söyleyerek davacı ve tanıklarının mahkemede ödemeye ilişkin verdikleri şahadetin doğru olmadığını, tarafsız ve objektif bir şekilde şahadeti tahtında ortaya çıkmıştır. Davalı tanığı Haşim Baykurt yine, dürüst ve güvenilir bir şekilde, davalının, davacının satmış olduğu dalgıç sebebi ile ürünlerinin gelişmediğini, zarar ettiğini, yeterli sulamayı yapamadığı ile ilgili birçok kez konuştuklarını, bahçelerinin yan yana olduğunu, kendisinin de yıllarca patates üreticiliği yaptığını, zamanında sulanmayan ürünlerin kolayca hastalık kapdığını, gelişmediğini ve işu ürünleri de toprağın hastalık kapmaması için topraktan çıkarılması gerektiğini, olmayan ürünler sebebi ile zarar etmenin yanında, sökümler için işçi parası da ödemek zorunda kaldıklarını ayrıca yüksek meblağlarda elektrik parası ödediklerini muhterem mahkemeye şahadeti tahtında teslim ederek davalının şahadeti ile uyumlu ve teyit eder nitelikte bir şahadet verdiğini, kaldı ki yıllardır patates üretimi ile iştigal eden işbu tank bilirkşi niteliğinde olup, her türlü soruya cevap vererek davalının zarar ziyan iddialarını destekler mahiyette şahadeti de muhterem mahkemeye sunduğunu ve davalıyı teyit ettiğini ileri sürerim **(D.3/99, Bir. 70/97 ve 71/97)** .

Davalı 4. Tanık olarak ise Ramazan Güler'i Muhterem Mahkemeye tanık olarak çağırmak için ilk yaptığı girişimlerde tanığın yurtdışında olması hasebiyle ikinci yaptığı girişimde ise tanığın Yeni Erenköy Belediyesinde çalıştığı cihetle ve ilgili Belediye'nin medyada çıkan birçok haberden görüleceği üzere Belediye Başkanının istifa etmesi Belediyede izin alacak ve/veya izin başvurusu yapacak ve/veya izni onayalayacak kimsenin bulunmaması hasebi ile işbu tanığı Muhterem Mahkemeye celp edememiş olup, işbu hususta da makul izahatı gerekçeli bir şekilde avukatı vasıtası ile izah etmiştir. **(D.15/85, Y/H 7/85)**

Davalı, davacı aleyhinde müdafaasına ekli olarak mukabil talepte bulunmuştur. Mukabil davasında ise davalı, davacının hile ve/veya sahtekarlık ve/veya ihmalkar davranışı neticesinde , davalının sulama yapacağı bahçeyi dahi yerinde inceleme yaptıktan sonra ve davalı ile olan nalşaması 17,5 HP motor ve/veya dalgıç olması halde, davalıya, bahçeyi sulamaya yeterli olmayacak güçteki motoru ve/veya dalgıcı 12,5 Hp gücünde motoru getireip, davalıyı bu motorun davalının bahçesini sulamak için yeterli olduğunu davalıya inandırarak ve/veya davalıyı kandırarak, elinde olmadığı halde, sanki davalıya işbu 12,5 hp gücünde motor yetermiş şekilde telkin ve ikna yöntemi ile davalının işbu motor veya dalgıcı almasına sebebiyet verdi. Davalının mukabil talep layihası muhterem mahkemem nezdinde olup, davalı özellikle hile ve/veya sahtekarlık ve/veya yanıltma ile ilgili layihasında ayrıntılı bir şekilde tafsilat verdiği gibi şahadetinde de layihası ışığında ve uyumlu bir şahadeti mahkemeye celp ederek hile ve sahtekarlık iddialarını ispat ettiği acizane görüş ve kanaatindeyim.

Öncelikle **Fasıl 148 Haksız Fiiller Yasası** altında HAKSIZ FİİLER VE BAZI HAKSIZ FİİL DAVALARINDA SAVUNMA başlığı altında Hile Fiili 36. Maddede düzenlenmektedir. Hile yasa koyucumuz tarafından haksız fiil sınıfına girmektedir.

36. Madde ise;

Hile 36. Hile, bir gerçeğin veya olgunun, gerçek dışı olduğu bilinci içinde, veya doğru olduğuna inanılmaksızın veya kayıtsızca veya doğru veya gerçek dışı olup olmadığına özen gösterilmeden, aldatılan veya kandırılan kişinin ona

limitin iptali halinde tüm borç ve masraflarını ödemeyi, keza borcuma/borcumuza karşılık yapacağım/yapacağımız ödemelerin öncelikle işbu senet tahtındaki borcumun/borcumuzun faizine mahsup edilmesini; (Madde 2)

- c. Borçlanma limitinin verilmiş tarihi olan 02/12/2015 tarihinden başlayarak, borç tamamen ödeninceye değin işbu senet şartları uyarınca faizi ödemeyi;(Madde 3)
 - d. Faiz oranı her üç ayda %17 (Yüzde On Yedi) olup, faizin gün ve adat usulüne göre hesaplanarak, her üç ay sonu (31 MART, 30 HAZİRAN, 30 EYLÜL ve 31 ARALIK) tarihlerinde borçlu cari hesabımıza kapitalize edilmesini ve aynı şekilde her türlü masrafların da borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 4)
 - e. 26/1989 sayılı Poliçeler Değişiklik Yasası'nda 34/2006 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle Yasa'nın 4'üncü maddesine ilave edilen (3)'üncü fıkra kapsamında Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd. tarafından (ibraz edilen ve karşılığı bulunmayan veya yetersiz kalan her çek yaprağı için) ödenecek olan meblağların borcuma/borcumuza ilave edilmesini; (Madde 6)
 - f. Yukarıdaki borcumun/borcumuzun, ödenmesini teminat altına almak amacıyla, menkul ve/veya gayrimenkul malımı/malımızı ve/veya mallarımı/mallarımızı satabileceğini; ancak satış hasılatı borcun tamamen ödenmesine yeterli gelmezse, geriye kalan borçtan da sorumlu olacağımı/olacağımızı kabul ederim/ederiz. (Madde 8)
 - g. Ben/Biz aşağıda imza sahibi/sahipleri, işbu senette gösterilen şartları yerine getirilmesi ve borcun ödenmesine değin borçlu ve/veya müteselsil kefil olup, bu senet altında doğacak herhangi bir nizanın, gerek Kooperatif Şirketler Kanunu (Fasıl 114-28/59) altında yapılan nizamatin hükümlerine göre, Kooperatif Şirketler Mukayyidine, Hakemlik için havale edilmesini ve Mukayyidin veya tayin edeceği Hakem veya Hakemlerin yetkili olmasını, gerekse Mağusa Esnaf ve Zanaatkarlar Kooperatifi Ltd.'in doğrudan hukuk mahkemelerinde aleyhime/aleyhimize dava açma hakkı olduğunu, keza doğacak hakem, mahkeme, avukat, şahit ve tüm dava masraflarını kayıtsız, şartsız ödemeyi kabul ve taahhüt ederim/ederiz. (Madde 10)
- 6- Davacı önemle arz ve iddia eder ki; Davalılar ve/veya Davalı No:1, Davacı nezdindeki TL R09036 no'lu hesaptan kullanmış oldukları ve/veya nakden kredi olarak almış oldukları 50,000 TL tutarındaki işbu krediden doğan tüm borç ve faizlerini, 14/03/2017 tarihinden başlamak üzere ve aylık 1,242.63 TL taksitlerle her ay düzenli olarak ödemeyi kabul ve taahhüt etmelerine rağmen işbu borçlarına mahsuben düzenli olarak yatırılması gereken taksitlerini ödemekten imtina ettikleri gibi işbu borçlarına tuta sadece 03/05/2017 tarihinde 2,000 TL tediye ettikleri halde geriye kalan ve muaccel olan taksitlerini vadesinde ödemedikleri cihetle davacı tarafından 14/05/2017 tarihi itibarı ile yapılan hesaplama tahtında davalıların, davacıya 50,091 TL borçları olduğu saptanmıştır. Davalıların işbu borcunu gösteren hesap ekstresi işbu davanın duruşmasında Mahkemeye emare olarak ibraz edilip içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat sunulacaktır.
- 7- Davacı, davalıların işbu borçlarını ödemelerini müteaddit kez talep etmiş olmasına ve bilahare Davalı No:1 ve/veya davalılara 18/04/2017 tarihinde gönderilen ihbarname ve/veya ihtarname tahtında davalıların 9036 numaralı borç hesaplarında 14/02/2017 tarihinden sonraki faizleri hariç 50,000 TL olan borçlarına hiç ödemedi

göre işlem veya eylemde bulunması niyetiyle yapılan gerçek dışı ifadesinden ibarettir.

Ancak, böyle bir ifade davacıyı aldatmak veya kandırmak niyetiyle yapılmadıkça ve gerçekten de davacının aldatılmasına veya kanmasına sebep olmadıkça ve davacı söz konusu ifadeye dayanarak işlem veya eylemde bulunup bu nedenle zarara uğramadıkça bu gibi bir ifade sebebiyle dava açılmaz.

Yine ancak, herhangi bir kişi için kredi, para veya emtia veya eşya elde etmek amacıyla bu kişinin karakteri, davranışı, itibarı, kabiliyeti, ticari işi, işi veya ilişki veya işlemleri hakkında yapılan böyle bir ifade ile ilgili olarak, ifade yazılı ve davalının kendisi tarafından imzalı olarak yapılmadıkça, herhangi bir dava açılmaz.

Tüm yukarıda belirtilenler ışığında davalı, davacının haksız fiili neticesinde işbu davaya konu motorun davalıya satıldığını, davalının ise, davalı tanığı 4 Haşım Baykurt'un destekleyici şahadeti tahtında işbu motorun ve/veya dalgıcın davalının bahçesindeki ürünleri sulamaya gücü yetersiz olduğu cihetle davalının bahçedeki ürünlerinin susuz kalarak hastalık kapmasına ve işbu ürünler için hem elektrik parası hem de tohum parası ödemek zorunda kaldığı gibi işçiler tutarak bahçedeki toprağı bozulmaması için patatesin topraktan çıkarılması için işçilere para ödemek zorunda kalarak, emareler tahtında sunduğu şahadet ışığında zarar ziyana uğradığını ispat etmiştir. (D.14/85, Y/H 52/84)

İşbu davada, davacı, davalı ile aralarında bir satış sözleşmesi yaptığını iddia etmektedir. Öncelikle davacının, aralarındaki sözleşmeye uyup, uymadığını tespit etmek gereklidir. Kaldı ki davalı, davacı ile anlaşılan 17,5 hp'lık motor ve/veya tırbünün davalıya gönderilmeyerek davacının 12,5 hp gönderdiğini, aralarındaki anlaşmaya uymadığını, işbu motor gücünün yetersiz olduğunu davacıya defalarca ihbar eden davalının işbu taleplerinin semeresiz kaldığını ve 6 ay boyunca davacının işbu motoru değiştirmekten imtina ederek davalının bahçesindeki ürünlerin ve/veya patateslerin zarar görmesine sebebiyet verdiği hususunda gerek emare gerek ise de şahadeti mahkemeye sunarak, kanaatimce davalı, davacı ile aralarındaki sözlü sözleşmeyi davacının haksız fiil ve/veya ihmalkar davranışları ile ihlal ettiğini ispat etmiştir. Kaldı ki:

İngiliz içtihatlarından Hoenig v. Isaacs [1952] 2 All E.R. 176, 180-181; "In an entire contract, complete performance by one party is a condition precedent to the liability of the other; in such a contract the consideration is usually a lump sum which is payable only upon complete performance by the other party." demektedir. Bu durumda davalıların dava edilebilmesi ve/veya yasal sorumluluğunun doğabilmesi için davacının bir bütün olan sözlü ve/veya şifahi sözleşme tahtındaki yükümlülüklerini bir tamam yerine getirip getirmediğine bakmak gerekir demektedir. **Yine The Law of Contracts Volume 1, Twenty Second Edition - General Principles, sayfa 1038'de** "where a party has performed only part of his obligations under an entire contract, he can normally recover nothing, neither the agreed price since it is not due under the terms of the contract, nor any smaller sum for the value of his partial performance, since the court has no power to apportion the consideration. " diyerek bir bütün olarak varsayılan sözleşmelerde sözleşmeye taraf olanın sadece sözleşmenin bir kısmını yapmış olmasının, kendisine herhangi bir şey kazandırmadığına ve hatta sözleşme ile birlikte uyuşmuş ücreti dahi talep etmeye hakkı olmadığına vurgu yapmaktadır.

İşbu dava tahtında davacının sözleşmeye uygun ifade bulunmadığını aksine Davalıyı zarar ziyana uğrattığını, işbu hususun gerek davacı gerek ise davalı şahitleri ile

TASARRUF ŞAHADETNAMESİ

İskele ilçesine bağlı Mehmetçik köyünde kain aşağıda pafta parseli belirtilen gayrimenkuller ezcümle;

Biz aşağıda imza sahipleri Mehmetçik köyü Muhtar ve Azaları olarak aşağıda tapu referansları verilen gayrimenkullerin, hisse oranlarının aşağıdaki gibi olduğunu ve işbu malların kayıtlı mal sahiplerinin aşağıdaki gibi olduğunu beyan ederiz;

<u>Pafta No:</u>	<u>Harita</u>	<u>Parsel No:</u>	<u>Koçan No:</u>	<u>Malın cinsi</u>	<u>Hisse</u>	<u>Alan</u>
1) 8	18	162	1780	Tarla	-	1D, 2E, --Ak

Cumaya Sürmen (24/72), İbrahim Sürmen (24/72), Sultan Sürmen (4/72), Savaş Sürmen (5/72), Mahmut Sürmen (5/72), Meryem Özgalatyalı (5/72) ve Şefik Sürmen (5/72)' in tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleridir.

<u>Pafta No:</u>	<u>Harita</u>	<u>Parsel No:</u>	<u>Koçan No:</u>	<u>Malın cinsi</u>	<u>Hisse</u>	<u>Alan</u>
2) 8	26	94/2	6664	Tarla	-	6D, --E, --Ak

Cumaya Sürmen (24/72), İbrahim Sürmen (24/72), Sultan Sürmen (4/72), Savaş Sürmen (5/72), Mahmut Sürmen (5/72), Meryem Özgalatyalı (5/72) ve Şefik Sürmen (5/72)' in tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleridir.

<u>Pafta No:</u>	<u>Harita</u>	<u>Parsel No:</u>	<u>Koçan No:</u>	<u>Malın cinsi</u>	<u>Hisse</u>	<u>Alan</u>
3) 7	48	125/51+125/52+ 125/53+125/54+ 125/55	7293	Tarla	-	5D, 3E, 2300Ak

Cumaya Sürmen (24/576), Sultan Sürmen (4/576), Savaş Sürmen (5/576), Mahmut Sürmen (5/576), Meryem Özgalatyalı (5/576), Şefik Sürmen (5/576), Fatmalı Mehmet İbrahim (7/48), Zarif Mehmet İbrahim (7/48), İbrahim Hakkı Güneş (7/48), Gülay Erbilin (7/48), Gülay Erbilin (7/48), Nazım Mehmet İbrahim (7/48) ve İbrahim Sürmen (24/576)' in tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleridir.

<u>Pafta No:</u>	<u>Harita</u>	<u>Parsel No:</u>	<u>Koçan No:</u>	<u>Malın cinsi</u>	<u>Hisse</u>	<u>Alan</u>
4) 8	33	736	4303	Tarla	-	1 D, 1 E, -- Ak

Cumaya Sürmen (24/72), İbrahim Sürmen (24/72), Sultan Sürmen (4/72), Savaş Sürmen (5/72), Mahmut Sürmen (5/72), Meryem Özgalatyalı (5/72) ve Şefik Sürmen (5/72)' in tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleridir.

<u>Pafta No:</u>	<u>Harita</u>	<u>Parsel No:</u>	<u>Koçan No:</u>	<u>Malın cinsi</u>	<u>Hisse</u>	<u>Alan</u>
5) 7	40	288	741	Tarla	-	2 D, 1E, -- Ak

Cumaya Sürmen (24/72), İbrahim Sürmen (24/72), Sultan Sürmen (4/72), Savaş Sürmen (5/72), Mahmut Sürmen (5/72), Meryem Özgalatyalı (5/72) ve Şefik Sürmen (5/72)' in tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleridir.

AZALAR: 1).....

2).....

MUHTAR

ortaya konduğu cihetle Muhterem Mahkemenin bu hususuta bulgu yapması gerekmektedir.

Davalı davacının parasını ödemedi : Bu hususta **İngiliz doktrinininde** **‘Substantial Performance’** ilkesine atıfta bulunacak olursak Bir bütün olarak varsayılan sözleşmelerde (**entire contracts**) sözleşmenin sadece bir bölümünü ve/veya bir kısmını yerine getiren tarafın sözleşmede uyuşulan meblağı talep edemeyeceğine vurgu yapılmaktadır. Bunun istisnası ise; sözleşmenin sadece önemsiz bir kısmının tamamlanmaması halinde, davacının sözleşmede uyuşulan meblağı talep etmesine engel olamayacağına yöneliktir. **Substantial performance** doktrininin sadece sözleşmede aksi düzeltilmedikçe uygulanabilir olduğu aşikardır. (**The Law of Contracts Volume 1, Twenty Second Edition - General Principles, sayfa 1040**) **Cutter v. Powel (1795) 6 Term Rep. 320 davası ile birlikte**, ‘Substantial Performanca’ ın ne ve ne kadar olduğunun, her sözleşmenin doğasına göre ve mevcut koşullara bağlı olarak değerlendirilmesi gerektiğine vurgu yaparak, davacının sözleşmeyi terketmesi halinde veya sözleşmede anlaşılardan tamamen farklı şekilde yükümlülüklerini gerçekleştirmesi halinde, **sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirmemiş olacağından**, davacının herhangi bir şey alamayacağı ve/veya talep edemeyeceği belirtilmektedir.

‘Substantial Performance’ın var olması halinde sözleşme zorlayıcı olacağı aşikardır. **H. Dakin & Co. Ltd. v. Lee (1916) 1 KB 566** bu davada, davacı davalının evinde tadilat ve/veya onarım yapma konusunda davalı ile anlaşır. İşini tamamlar ancak 3 küçük hata mevcuttur, ki bu hataların telafisinin maliyeti düşüktür. Ancak davalı davacının parasını ödemeyi reddetmiştir. Mahkeme kararını verirken davacı tarafından sözleşmenin şartlarının yerine getirildiğine vurgu yaparak, hataların düzeltilmesi için davalının yaptığı masrafları düşürerek davacıya ücretini ödemesini emretmiştir.

Burada sorulması gereken soru bizim davamızda davacının, sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini ne derece yerine getirdiği ve/veya sözleşmeyi ne derece tamamlayıp tamamlamadığıdır. Davacı sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmediği ve/veya zamanında yerine getirmediği ve/veya davalıyı çok büyük zarar ziyana uğrattığı nazizane görüş ve kanaatindeyim.

Bu hususta yine İngiliz içtihatında yer alan önemli bir karara değinme isterim. Şöyle ki; **Bolton v. Mahadeva (1972) 2 All ER 1322** ; Davacı davalı ile yapmış olduğu anlaşma uyarınca, davalının evine sıcak su ve merkezi ısıtma tesisatı döşemekle yükümlüydü. Tüm bu işleri 560 stgye yapacaktı. Ancak işini kusurlu yapmıştır. Davalı 175 stg ödeyerek bu kurlu işi telafi etmek zorunda kalmıştır. Bu doğrultuda davacıya ödeme yapmadığı için, davacı mahkemeye başvurmuştur. İlk mahkeme davalının tamir için ödediği bedel haricindeki geri kalan meblağı ödemesi hususunda karar verdi. Bunun üzerine davalı istinafa gitti. İstinafta The Court of Appeal; ‘substantial performance’ konusunda bulgu yapmadığını ve davacı olan Bolton’un hiçbir bedel almaya hakkı olmadığı yönünde karar verdi.

Tüm yukarıda belirtilen içtihat kararları ile davalı ve tanıklarının şahadetleri ışığında davalının, gerek müdafaasında gerek ise mukabil davasında başarılı olduğu, sarsılmaz ve güvenilir şahadet ile sunduğu birincil nitelikteki emareler ışığında mukabil davasındaki taleplerinde de haklı olduğu düşünce ve kanaatinde olup, ihtimaller dengesi tahtında davacının, davasını ispat edemediğini, davacının, davalı ile aralarındaki sözleşmeyi haksız olarak ihlal ettiğini ve tanıkları ile de tutarsız ve çelişkili şahadet verdiğini ileri sürerek, gerek işbu sözleşmedeki ödeme yeri Yeşilköy olduğu, anlaşmanın telefoniye Yeşilköyde yapıldığı , teslimin ve ilk ödemenin de Yeşilköyde yapıldığı hususları da dikkate alındığında, davalının işbu davayı Güzelyurt’ta ikame edemeyeceği, aşikar olup işbu davanın tüm belirttiklerim muvacehesinde masraflar ile birlikte davacı

Pafta No:	Harita	Parsel No:	Koçan No:	Malın cinsi	Hisse	Alan
6) 8	18	185	1806	Tarla	-	-- D, 2 E, 1200 Ak

Cumaya Sürmen (24/72), İbrahim Sürmen (24/72), Sultan Sürmen (4/72), Savaş Sürmen (5/72), Mahmut Sürmen (5/72), Meryem Özgalatyalı (5/72) ve Şefik Sürmen (5/72)' in tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleridir.

Pafta No:	Harita	Parsel No:	Koçan No:	Malın cinsi	Hisse	Alan
7) 8	18	195	1816	Tarla	-	1 D, 2 E, -- Ak

Cumaya Sürmen (24/72), İbrahim Sürmen (24/72), Sultan Sürmen (4/72), Savaş Sürmen (5/72), Mahmut Sürmen (5/72), Meryem Özgalatyalı (5/72) ve Şefik Sürmen (5/72)' in tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleridir.

İşbu gayrimenkuller İbrahim Sürmen (sağ), Cumaya Sürmen (sağ), Sultan Sürmen (sağ), Savaş Sürmen (sağ), Mahmut Sürmen (sağ), Meryem Özgalatyalı (sağ), Şefik Sürmen (sağ), Gülay Erbilin (sağ), İbrahim Hakkı Güneş (sağ), Zarf Mehmet İbrahim (sağ), Fatmalı Mehmet İbrahim (vefat etti), Nazlı Mehmet İbrahim (vefat etti) tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkullerin sahipleri olup, bilinen son adreslerinin aşağıdaki gibi olduğunu beyan ve imza ederiz.

MİRASCILAR:

1. İbrahim Mustafa n/d İbrahim Sürmen Mehmetçik.
2. Cumaya Mustafa Mehmetçik.
3. Mehmet Salih Sürmen 02/07/2004 tarihinde vefat etti.

VARİSLERİ:

- a) Sultan Sürmen Mehmetçik.
- b) Savaş Sürmen Londra.
- c) Mahmut Sürmen Mehmetçik.
- d) Meryem Özgalatyalı Mehmetçik.
- e) Şefik Sürmen Mehmetçik.
4. Gülay Erbilin Mehmetçik.
5. İbrahim Hakkı Güneş Türkiye.
6. Zarf Mehmet İbrahim Mehmetçik.
7. Fatmalı Mehmet İbrahim vefat etti.
8. Nazlı Mehmet İbrahim Vefat etti.

Tasarruf ve kullanımında olduğunu ve işbu gayrimenkuller koçanda görüldüğü gibi olduğunu ve herhangi bir değişikliğe uğramadığını Mehmetçik Muhtar ve Azaları olarak beyan ve tasdik ederiz.

AZALAR: 1).....

2).....

MUHTAR

aleyhinde iptal edilerek davalının mukabil talebi ışığında masraflar ile birlikte leyhinde hüküm ve emir verilmesini talep ederim. Takdir Muhterem Mahkemenizindir.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu
Davalı Tarafından Avukatlar

Bu Hitap Davalı Avukatları tarafından hazırlandı;
Aslı mahkemeye, bir sureti de Davacı Avukatı
Sn. Orhun Arsal'a 12/07/2017 tarihinde tevdi edildi.

Mukayyit