

(DM: 100,000 TL'den Yukarı)

No.2-ARKASINDA ÖZEL SURETTE AÇIKLAMA YAPILAN CELBNAME  
(E 2. N. 6)

Mağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 2313 / 2015

Davacı: Şebnem Deniz Ersoy, Alasya Park 11. Kat:4 Blok No: 13, Kaliland, Mağusa.

İle

Davalı: 1- Adil Giyiner, Krallar Sok. No:2, Canbulat Mah. Maraş, Mağusa.  
2- Mehtap Giyiner, Krallar Sok. No:2, Canbulat Mah. Maraş, Mağusa.

- (a) Yukarıdaki (b) davalı tarafına  
(c) davacı tarafından

Bu Celpnamenin tarafınıza tebliğinden on gün zarfında (a) aleyhinize ikame edilmiş olan davada isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur. Davacının davadaki talebi arka sayfadaki talep tkririnde beyan olunmuştur.

Davacının tebliğ adresi: (b)Themis Center Kat. (2) No: 25, Maraş, Mağusa'dır.

Malumunuz olsun ki, aşağıda tayin edildiği veçhile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) 2015 senesi Tamme ayının 9'ncü günü kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit.

(ŞENAY ZEKAI)

(f) Davacı Tarafından Avukat.

İHTAR- (1) İsbatı vücut ya bizzat veya avukat vasıtasıyla (g) Magosa'da Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi eylemek ve aynı gün muhtıranın Mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

(2) Davalı isbatı vücut için tayin kılınan müddetin son gününden itibaren ondört gün zarfında müdafaasını vermekte kusur ederse tarafına ihbar edilmeksizin aleyhine hüküm kaydı yapılabilir. Meğerki bu meyanda kendisine hüküm için celpname tebliğ edilmiş bulunsun.

(a) Tam adresi, eğer varsa sokağı ve en numarası dahil olmak üzere, veriniz.

(b) Davalının, eğer malûm ise, meşguliyetini beyan ediniz.

(c) Davacının meşguliyetini beyan ediniz.

(d) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kâin bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.

(e) Tarih Mukayyit tarafından doldurulacaktır.

(f) Bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.

(g) Yukarıda (d)'de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kâin bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR-Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükümüne ve talep tkrirleri hakkındaki hükme riayet edilmelidir.

DAVALI İÇİN NOT-Dava olunan ve avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki davalı tarafından Forma J.198T ile yazılı avukat tutma varakası verilmedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kaydı yaptıramaz, meğer ki Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

**Davacının talebi aşağıda gösterildiği gibidir;**

1-Davacı, Mağusa'da ikamet etmekte olup Doktorluk ile iştigal etmektedir.

2-Davalılar ise Mağusa sakini olup, sair işler meyanında Devlet'te Sivil Hizmet Görevlisi olarak çalışmaktadırlar ve işbu davada asıl borçlu olarak dava edilmektedirler.

3-Davalılar ile Davacı arasında takriben 18/4/2014 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde Gazimağusa'da aktedilen sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen yazılı sözleşme ve/veya anlaşma ve/veya mutabakat tahtında davalılar, davacının Döveç Construction Ltd'den takriben 09/2/2012 tarihli yazılı ve/veya sözlü sözleşme ve/veya anlaşma ile satın ve teslim aldığı Mağusa Kazası, Ayluga Mevkii, Koçan No.2406, Pafta Harita No:XV/21.W, Parsel No:308/14 referanslı arsa üzerine davacı ile Döveç Construction Ltd. arasında aktedilen sözleşme ve/veya sözleşmeler ve/veya anlaşma ekinde yer alan plan ve teknik şartnameye göre inşaa edilen villayı ve/veya gayrimenkulü ve/veya taşınmaz malı ve/veya evi takriben 18/4/2014 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde taraflar arasında anlaşılmış ve/veya makul piyasa bedeli olan 131.400.00 Stg. bedelle satın ve teslim aldılar ve davalıların davacıya müştereken ve münferiden 131.400,00 Stg. borcu doğdu;

Söz konusu yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen sözlü sözleşmeye ve/veya sözleşmelere ve/veya anlaşmaya Mahkemede atıfta bulunulacak ve gerekli şahadet Mahkemeye sunulacaktır.

4-) Davacı ile davalılar arasında Talep Takriri'nin (3)'üncü paragrafında belirtilen yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen sözlü sözleşme ve/veya anlaşma ve/veya mutabakat tahtında davalılar takriben 18/4/2014 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde 85.000.00 Stg. ödeme yapmış ve/veya tediye bulunmuş bakiye 46.400.00 Stg. için taraflar aralarında 18/4/2015 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde Gazimağusa'da bir yazılı borç senedi ve/veya mersum borç senedi ve/veya yazılı anlaşma akteylemişlerdir. Dava konusu işbu yazılı borç senedi ve/veya mersum borç senedi ve/veya anlaşma sair şartlar meyanında;

- Davalıların davacıya 46.400.00 Stg. borcunun olduğu,
- İşbu 46.400.00 Stg'lik borcu 1/9/2014 tarihinde ödemeyi ve konu borca 18/4/2014'den itibaren yasal faiz uygulanmasını ancak bu faiz oranının KKTC Merkez Bankası tarafından saptanan yıllık kredi faiz oranını aşamayacağı,
- Davacı tarafından Mahkemeye müracaat halinde tüm borç ile birlikte dava ve avukat masraflarını da davalılar tarafından ödeneceği kabul ve taahhüt ederek davalılar tarafından konu senedi imzalanmıştır.

1211  
131.000 Stg  
85.000 Stg  
-----  
46.400  
20.199  
-----  
26.201 Stg

**17/04/2017 tarihli Mahkeme Emri Gereğince Tadil Edilmiş Talep Takririne Davalılar tarafından Müdafaa Takriri ve Mukabil Talep Takriri**

(D.M: 100.000 TL'yi aşar)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 2313/2015

Davacı: Şebnem Deniz Ersoy, Alasya Park 11. Kat:4, Blok No:13, Kaliland, Mağusa.  
İle

Davalı: 1- Adil Giyiner, Krallar sok. No:2, Canbulat Mah. Maraş, – Mağusa.  
2- Mehtap Giyiner, Krallar sok. No:2, Canbulat Mah. Maraş, – Mağusa.

A r a s ı n d a

**Davalılar tarafından Müdafaa Takriri ve Mukabil Talep**

1. Davalılar tarafından Ön İtiraz olarak;

A) Davalılar, davacının talep takririnin E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin olgu ve gerçeklerin talep takririnde belirtilmediğini ve/veya esasa ilişkin olgu ve gerçeklere talep takririnde yer verilmediğini ve/veya talep takririnin muğlak olduğunu ve/veya gerekli tafsilatın verilmediğini ileri sürerler ve işbu davanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia ederler. Şöyle ki:

- a) Talep takririnde davaya konu taraflar arasında 18/04/2014 tarihinde yapıldığı iddia edilen gayrimenkul satışına ilişkin sözleşmenin nerede yapıldığı, hangi şartlar tahtında anlaşıldığı belirtilmemiştir. Bu husus esasa ilişkin unsurdur.
- b) Talep takririnde, dava konusu borç senedinin meşru ivaz mukabili olup olmadığı ve/veya meşru ivazının ne olduğu belirtilmemiştir. Bu husus esasa ilişkin unsurdur.
- c) Talep takririnde gayrimenkul satışı yapıldığı yönünde iddiada bulunulduğu halde, hangi evin ve/veya kaç no'lu evin ve/veya işbu gayrimenkulün tapu referanslarının ve/veya posta adresinin ne olduğu hususunda bilgi ve/veya tafsilat verilmemiştir. Bu husus esasa ilişkin unsurdur.

B) Davalılar, davaya konu borç senedin mersum Mutad borç senedi olmadığını ve/veya şekil şartlarına uymadığı ve/veya sözleşmeler Yasası Fasıl 149 Madde 78'e uygun olarak yapılmadığını iddia ederler. Şöyle ki:

- a) Sözleşmeler Yasası, Madde 78'de mersum borç senedindeki faiz oranının belirlenmesi gerektiğini, her halukarda merkez bankasının belirlediği kredi faiz oranını aşmaması gerektiği şeklinde düzenleme yapılmasına karşın, 18/04/2014 tarihli belgede faiz oranı belirtilmedi ve/veya talep takririnde belirtilen %14 faiz ise Merkez Bankasının belirlediği döviz kredi faiz oranının çok üstündedir.
- b) Senette meşru ivazın belirtilmediği gibi davalıların, davacıya Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarında 22 no'lu villanın satışı hasebi ile borçları doğmadı ve/veya 22 No'lu villayı satın almadılar.
- c) İlgili senette alacaklı sıfatı ile davacının imzası ve ismine yer verilmesi gerekirken yer verilmemiştir.

C) Davalılar, Davacının Muhterem Mahkemeye temiz ellerle gelmediğini ve gerçekleri muhterem mahkemeden gizlediğini, davalıların, davacıya 18/04/2015 tarihli borç senedi tahtında borçları olmadığını, davalıların böyle bir borç senedi imzalamadıklarını, Davalıların 18/04/2014 tarihli borç senedini imzaladıklarını, Davacıdan Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarında kain 22 no'lu villayı satın almadıklarını ve/veya davacının borç senedinde belirtilen gayrimenkulü davalılara satmadığını ve/veya davalıların talep takririnde tapu referansları verilen Mağusa Kazası Ayluka bölgesinde kain 2406 koçan no'lu gayrimenkulü satın ve teslim almadıklarını, Davacının hile ve/veya sahtekarlık ve/veya nüfus suiistimalinde bulunarak ve/veya davalıları kandırarak ve/veya yanıltarak ve/veya davalıların iradesi hilafına ve/veya etki altında bırakarak 18/04/2014 tarihli borç senedini imzalattığını, işbu borç senedinde belirtilen gayrimenkulü ve/veya Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarında kain 22 no'lu villayı ve/veya Mağusa Ayluka bölgesinde 2406 koçan no'lu gayrimenkulü Davacının, Davalılara satıp, devir etmediğini işbu borç senedinin meşru ivazının olmadığını hile ve sahtekarlıkla elde edildiği cihetle de işbu davanın bu safhada ileriye götürülemeyeceğini, davacının ikame ettiği bu davanın yargı işlemlerinin suistimali (abuse of court process) fiilini teşkil ettiğini ve masraflarla birlikte davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep ederler.

D) Davacının, talep takririnin H.U.M.T. hilafına kaleme alındığı, talep takririnde davaya konu edilen gayrimenkulün Mağusa kazası mı, İskele kazası mı anlaşılmamaktadır, talep takririnin muğlak olduğu cihetle işbu davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep ederler.

E) Davacı talep takririnde davaya konu gayrimenkulün İskele kazasında kain olduğunu belirttiği cihetle, gayrimenkulden kaynaklanan ihtilaflara, gayrimenkulün bulunduğu ve/veya bağlı olduğu Kaza Mahkemesi bakmaya yetkilidir. İşbu dava, gayrimenkulün yer mahkemesi olan İskele Kaza Mahkemesinde ikame edilmesi gerektiği halde yetkisiz mahkemede, Mağusa Kaza Mahkemesinde ikame edildiği cihetle masraflarla birlikte davacı aleyhinde red ve iptali gerekmetedir.

1. Davalılar, yukarıdaki ön itirazına hanel gelmeksizin işbu davadaki müdafaalarının aşağıdaki gibi olduğunu beyan ederler.
2. Davalılar, talep takririnde ileri sürülüp de işbu müdafaa ve mukabil talep takririnde açıkça kabul ettikleri beyan etmiş oldukları hususlar dışında kalan davacının tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker ret ve inkar ederler ve ispatını talep ederler.
3. Davalılar, talep takririnin 1. paragrafını ret ederler. Davacının K.K.T.C. de Doktorluk yapma ehliyetinin olmadığını bu sebeple de aleyhine ceza davası ikame edildiğini (İşbu davanın duruşmasında ceza davaları ile ilgili daha fazla tafsilat verilerek gerekli emare ve/veya şahadet sunulacaktır) iddia ederek aksi iddiaların ispatını talep ederler.
4. Davalılar, talep takririnin 2. Paragrafındaki davalıların sivil hizmet görevlisi olarak çalıştıkları hususu dışındaki davacının tüm beyan ve iddialarını red ederek aksi iddiaların ispatını talep ederler.

5. Davalılar, talep tavrının 3. Paragrafını ret ederler. Davalı no:1 ve/veya Davalılar davacı ile 18/04/2014 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde Gazimağusa'da Davacının, Döveç Construction Ltd. ile 29/02/2012 tarihinde yazılı ve/veya sözlü sözleşme ve/veya anlaşma tahtında satın ve teslim almış olduğu iddia ettiği gayrimenkulün Mağusa'da mı? İskele de mi? olduğu belli olmamakla birlikte davacının kendi kendi ile çeliştiğini, Mağusa ve İskele'nin farklı bölgeler olduğunu ve bir gayrimenkulün aynı anda iki kazada da aynı koçan no ile kayıtlı olmasının mümkün olamayacağını, işbu gayrimenkulün İskele Kazasında kayıtlı olması halinde de işbu davanın yetkisiz mahkemede ikame edildiğini, iddia edilen İskele'de bulunan malın yer mahkemesi olan İskele Kaza Mahkemesinde işbu davanın ikame edilmesi gerektiği halde işbu davanın yetkisiz mahkeme olan Mağusa Kaza Mahkemesinde ikame edildiğini, Mağusa Kazası Ayluka Mevkii ve/veya İskele Kazası, Kalecik Köyü Mevkii'nde bulunan ve yukarıda da iddia edildiği gibi aynı anda iki farklı bölgede de kaydı olması mümkün olmayan, Koçan No:2406'lu gayrimenkulü Davalılar, davacıdan sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen yazılı sözleşme ve/veya anlaşma ve/veya mutabakat tahtında 131.400.00 STG'ye satın ve teslim almadıklarını, aralarında bu şekilde ne Gazimağus'da ne de herhangi bir yerde böyle bir anlaşma olmadığını ve/veya yapılmadığını, Davalıların davacıya müştereken ve münferiden 131.400.00 STG borçları doğmadığını iddia ederler. Davacının iddia ettiği 18/04/2014 tarihli yazılı ve/veya sözlü ve/veya kısmen yazılı kısmen sözlü sözleşme ile ilgili ve/veya içeriği ile ilgili tafsilat vermediği için Mahkemede atıfta bulunarak şahadet veremeyeceğini iddia ederler ve aksi iddiaların ispatını talep ederler.

6. Davalılar talep tavrının 4. Paragrafını kısmen kabul, kısmen ise red ederler. Davalılar, davacıya 18/04/2014 tarihinde 85.000.00 STG ödeme yaptıkları hususu dışındaki tüm iddiaları red ederler. Davalılar iddia ederler ki işbu meblağı İskele Kazası, Kalecik Köyünde kain Koçan No:2524, pafta No:XV, harita no: 21.W, parsel: 308/14, -Dönüm, 1 evlek, 3100 Ayakkareden müteşekkiri ev için ödediler. Davacı ile 18/04/2015 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde talep tavrının 3. paragrafında tapu referansları verilen gayrimenkulün 46.400.00 STG'lik bakiyesi için yazılı borç senedi ve/veya mersum borç senedi ve/veya yazılı anlaşma akdeylemediklerini, talep tavrının 4. paragrafının (a),(b) ve (c) sub bendlerinde belirtildiği gibi bir anlaşmaya varılmadığını iddia ederler ve iddialarına devam ile Davalıların, davacıya 18/04/2014 tarihinde Mersum Borç başlıklı bir belge imzalayıp verdiklerini işbu Mersum Borç senedine göre Davacı, davalılara Döveç İnşaat'a ait Sunset Villaları No:22'yi, 46,400 STG'ye sattığını, davalıların işbu borcu en geç 01/09/2014 tarihine değin ödeyeceklerini, gününde ödenmez ise yasal faiz taşıdığını, dava edilmeleri halinde ise dava masraflarını ödeyecekleri (işbu evrağın sureti duruşma safhasında Mahkemeye sunulacak içeriği hakkında detaylı şahadet verilecektir) öngören belge ve/veya borç senedi imza ettiler. Davalılar iddia ederler ki davacı işbu belgede belirttiği gibi Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarından 22 No'lu villayı Davalılara devir etmediği cihetle işbu borç senedinin meşru ivazı yoktur.

Davalılar, davacıya Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarından 22 No'lu villanın devri için 85.000,00 STG ödemelerinin yanında Davalı No:2, davalılar nam ve hesabına davacıya ve/veya davacının talimatı ile davacının Türkiye Garanti Bankası Gazimağusa şubesinde mevcut İBAN TR 600006200128900006697448 no'lu hesabına 18/04/2014 tarihli borç senedine ve/veya belgeye tuta 31/07/2014 tarihinde Türkiye Garanti Bankası Gazi Mağusa şube aracılığı ile 20.199,22 STG karşılığı 73.000,00 TL (ilgili tarihteki STG Kuru 3,614 TL olup 73.000,00 / 3,614 : 20.199,22 STG) tediye bulundu. Davacı, davalılara Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarında kain 22 No'lu villayı ve/veya talep

takririnde tapu referansları verilen Ayluka bölgesinde kain gayrimenkulü devir etmediği cihetle, davalılar, davacıdan toplam 105.199,22 STG talep etmeye hakları vardır ve mukabil talep yolu ile talepte bulunacaklarını beyan ederler.

Davalılar iddia eder ki: davacı hile ve sahtekarlıkla, davalıları kandırarak ve/veya yetkisi olmadığı halde terapi uygulayarak ve/veya davalıların müşterisi ve/veya hastaları olduğu cihetle nüfus suiistimalinde bulunarak ve/veya aldatarak davalılardan, 105.199,22 STG ödeme aldığı halde 18/04/2014 tarihli borç senedine konu Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarında kain 22 No'lu villayı davalılara devir etmedi.

Davalılar iddia ederler ki birçok kişi gibi davalılarda, davacı tarafından aldatılarak ve/veya dolandırılarak ve/veya hileye uğratarak 18/04/2014 tarihli borç senedini imzaladılar. Davalılar, Davacı aleyhine birçok kişi gibi polise şikayetçi oldukları gibi yapılan soruşturma akabinde Davacının davalılar gibi birçok kişiye meşru ivazı olmadığı halde borç senedi imzalattığı ortaya çıkmış olup, davacı aleyhine birçok ceza davası ikame edilmiştir ve/veya getirilmiştir.

**Davacının hile ve/veya sahtekarlığının ve/veya nüfus suiistimalinin tafsilatı:**

- a) Davalılar, davacıya toplam 105.199,22 STG ödeme yaptıkları halde davacı, davalılara talep takririnde tafsilatı verilen gayrimenkulü devretmedi .
- b) Davacı, davalıları hile ve/veya sahtekarlıkla ve/veya davalılara kendini psikoterapi doktoru olarak tanıtarak ve/veya davalılara uzun süreler boyunca yaptığı terapiler nedeni ile doktorları olması hasebi ile güvenlerini kötüye kullanarak ve/veya nüfus suiistimalinde bulunarak ve/veya depresyondan çıkmaları için işbu 18/04/2014 tarihli borç senedini imzalayıp Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarında kain 22 No'lu villayı satın almalarının gerektiğini aksi takdirde boşanacaklarını, ancak işbu villayı satın almaları halinde evliliklerinin kurtulacağı yönünde psikolojik baskı yaparak ve davalıların psikolojik rahatsızlıklarının olduğunu ancak bu evi almaları halinde rahata erecekleri telkininde bulunarak işbu borç senedini ve/veya belgeyi imzalamalarını sağladı.
- c) Davacı, davalılar gibi birçok kişiyi aynı yöntem ile kandırmış ve/veya hile ve sahtekarlık ve/veya nüfus suiistimali ve/veya hasta doktor ilişkisinden faydalanarak ivazsız borç senetleri imzalattığı, gerek medyada yer alıp ayuka çıktığı gibi polis soruşturmasına konu olmuştur.
- d) Davacı, davalılara birçok kişiye yaptığı gibi hipnoz uygulayarak işbu borç senedini imzalamaları telkininde bulunduğu ve/veya davalıların 18/04/2014 tarihli borç senedini imza eyledikleri anda iradelerinin sakatlandığı ve/veya bilinç bulanıklığı yaşadıkları ve/veya hipnoz altında imzaladıkları cihetle işbu 18/04/2014 tarihli borç senedi hükümsüz ve/veya geçersiz ve/veya yok hükmünde olduğunu ileri sürerler.
- e) Davalılar, davacının Muhterem Mahkemeye temiz eller ile gelmediğini ve davalıların davacıya toplam 105.199,22 STG ödeme yaptıkları halde davacı , davalılara talep takririnde tafsilatı verilen villayı ve/veya gayrimenkulü devir etmedi. Yukarıdaki gerçekler ışığında Davalıların, davacıya borçlarının olmadığını, bu sebeple borç ve faizlerinin muaccel olmasının imkansız olduğunu aksine davalıların, davacıdan 105.199,22 STG ödeme yaptıkları cihetle işbu meblağ ve faizleri oranında Davacının haksız ve/veya sebepsiz zenginleştiği cihetle davacıdan, alacaklı olduklarını ve işbu tutar kadar mukabil talep yolu ile talepte bulunacaklarını ileri sürerler.

7. Davalılar, talep tavrının 5. Paragrafını, Müdafaa ve Mukabil talep tavrı ışığında ret ederler. Davacının talep tavrı ile çeliştiğini, talep tavrının 4. Paragrafında 18/04/2015 tarihli borç senedinden bahsedip tafsilat verdiği fakat talep tavrının 5. Paragrafında 18/04/2014 tarihli borç senedinden bahsetmektedir. Davalılar tekerrürü önlemek amacı ile gerçeklerin müdafaa ve mukabil talep tavrının 6. Paragrafında belirtildiği gibi olduğunu, işbu borç senedinin ivazsız olduğunu ve/veya hile ve sahtekarlık ve/veya yanıltma ve/veya nüfus suistimali kullanılarak davalılara, davacı tarafından etki altında imza ettirildiğini iddia ederler ve aksi iddiaların ispatını talep ederler.
8. Davalılar, talep tavrının 6. paragrafının A, B, C ve D sub bentlerini ön itiraz ve müdafaa ve mukabil talep tavrı ışığında ret ederler ve davacıya borçlarının olmadığını bu sebeple faiz talep etmeye hakkı olmadığını, işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesi gerektiğini talep ederler ve davacı aleyhinde mukabil talep yolu ile aşağıdaki gibi talep ederler.

### **MUKABİL TALEP**

- 1- Davalılar müdafaalarında ileri sürdükleri iddia ve beyanları işbu Mukabil Talep maksatları bakımında da yinelerler ve/veya tekrar ederler.
- 2- Davalılar iddia ederler ki, Davacı davalıları psikoterapi doktoru olduğu yönünde kandırarak aralarında hasta doktor ilişkisi kurulmasını sağlayarak davalıların güvenini kazandı.
- 3- Davalılar iddia ederler ki davacı, davalılara 14/04/2014 tarihli borç senedini hile ve sahtekarlık ile imza ettirdi şöyle ki:

#### **Davacının hile ve/veya sahtekarlığının ve/veya nüfus suistimalinin tafsilatı:**

- a) Davalılar, davacıya toplam 105.199,22 STG ödeme yaptıkları halde davacı, davalılara 14/04/2014 tarihli borç senedine konu gayrimenkulü ve/veya talep tavrında tafsilatı verilen villayı ve/veya gayrimenkulü devretmedi .
- b) Davacı, davalıları hile ve/veya sahtekarlıkla ve/veya davalılara kendini psikoterapi doktoru olarak tanıtarak ve/veya davalılara uzun süreler boyunca yaptığı terapiler nedeni ile doktorları olması hasebi ile güvenlerini kötüye kullanarak ve/veya nüfus suistimalinde bulunarak ve/veya depresyondan çıkmaları için işbu 18/04/2014 tarihli borç senedini imzalayıp Döveç İnşaat'a ait Sunset Villalarında kain 22 No'lu villayı satın almalarının gerektiğini, aksi takdirde boşanacakları ve davalıların psikolojik rahatsızlıklarının olduğunu ancak bu evi almaları halinde rahata erecekleri telkininde bulunarak işbu borç senedini ve/veya belgeyi imzalamalarını sağladı.
- c) Davacı, davalılar gibi birçok kişiyi aynı yöntem ile kandırmış ve/veya hile ve sahtekarlık ve/veya nüfus suistimali ve/veya hasta doktor ilişkisinden faydalanarak ivazsız borç senetleri imzalattığı gerek medyada yer alıp ayuka çıktığı gibi polis soruşturmasına da konu olmuştur.
- d) Davacı, davalılara birçok kişiye yaptığı gibi hipnoz uygulayarak işbu borç senedini imzalamaları telkininde bulunduğu ve/veya davalıların 18/04/2014

tarihli borç senedini imza eyledikleri anda iradelerinin sakatlandığı ve/veya bilinç bulanıklığı yaşadıkları ve/veya hipnoz altında imzaladıkları cihetle işbu 18/04/2014 tarihli borç senedinin hükümsüz ve/veya geçersiz ve/veya yok hükmünde olduğunu ileri sürerler.

- 4- Davalılar, davacıya toplam 105.199,22 STG ödeme yaptıkları halde davacı, davalılara talep takririnde tafsilatı verilen villayı ve/veya gayrimenkulü devir etmedi ve Davacı işbu meblağ kadar sebepsiz zenginleşirken, davalılar sebepsiz fakirleşti.
- 5- Davalılar, 105.199,22 STG tutarında davacının zenginleştiği ve davalıların fakirleştiğini ve/veya davacının sebepsiz zenginleştiğini iddia ederek, davacıdan bu meblağı talep ederler.
- 6- Davalılar iddia ederler ve derler ki davacıya ödemiş oldukları, toplam 105.199,22 STG nedeni ile çek yasağına girdiler ve 3. Şahıslara ve bankalara olan borçlarına faiz ödeme zorunda kaldılar ve/veya bu şekilde zarar ve ziyana uğradıkları gibi davacı bu oranda davalılar aleyhine haksız zenginleşmiştir.
- 7- Davalılar iddia ederler ki, meşru ivazı olmadığı halde, davacıya ödemiş oldukları 85.000.00 STG ile davacının Türkiye Garanti Bankası Gazi Mağusa şubesinde mevcut İBAN TR 600006200128900006697448 no'lu hesabına 18/04/2014 tarihli borç senedine ve/veya belgeye tuta 31/07/2014 tarihinde Türkiye Garanti Bankası Gazi Mağusa şube aracılığı ile 20.199,22 STG karşılığı 73.000,00 TL (ilgili tarihteki STG Kuru 3,614 TL olup 73.000,00 / 3,614 : 20.199,22 STG) toplam 93,199.22 STG tediye bulundular. Davacı bu oran kadar sebepsiz zenginleşmiş davalılar ise işbu oran kadar fakirleşmiştir. Bu sebeple davalıların, davacıdan 105.199.22 STG ile 31/07/2014 tarihinden itibaren yasal faizlerini talep etmeye hakları vardır ve talep etmektedirler.
- 8- Davalılar, mukabil talep maksatları bakımından tekerrürü önlemek açısından müdafaa takririnin (6.) paragrafındaki iddiaları burada da tekrar ederler ve mukabil talep yolu ile davacı aleyhinde müştereken ve münferiden şöyle talep de bulunurlar;
  - A) Davacının, davalılara 105.199.22 STG tediye etmesini Emreyleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
  - B) 105.199.22 STG üzerinden 31/07/2014 tarihinden itibaren tamamen tediyesine değin zarar – zıyan olarak yıllık yasal faiz;
  - C) 18/04/2014 tarihli borç senedinin hile ile imzalatılması nedeni ile hükümsüz ve/veya geçersiz ve/veya yok hükmünde olduğu yönünde Muhterem Mahkemenin beyanda bulunması;
  - D) İşbu mukabil talep masraflarıdır.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu  
(Davalılar tarafından Avukatlar)

İşbu tadil edilmiş Müdafaa ve Mukabil Talep takririnin bir sureti 25/05/2017 tarihinde Mahkemeye bir sureti de davacı Av. Sn, Şenay Zekai'ye ayı gün tevdi edildi.

Mukayyit.



( DM: 100,000 TL'den Yukarı )

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 2313/2015

Davacı : Şebnem Deriz Ersoy, Alasya Park 11. Kat:4, Blok No:13, Kaliland, Mağusa.

İle

Davalı : 1) Adil Giyiner, Krallar Sok. No:2, Canbulat Mah. Maraş, Mağusa.

2) Mehtap Giyiner, Krallar Sok. No:2, Canbulat Mah. Maraş, Mağusa.

Arasında.

**MUDAFAA'YA CEVAP MUKABİL DAVAYA MUDAFAA TAKRİRİ**

1. Davacı, Müdafaa ve Mukabil Dava Takririnde ileri sürülen tüm iddia ve beyanları, talep takririnde ileri sürülen iddialara ters olduğu nispette ret ve inkâr eder ve tekerrürü önlemek bakımından talep takririndeki iddiaları aynen burada tekrar eder.
2. Davacı, Müdafaa ve Mukabil Dava Takririnin ön itiraz başlığı altında (1) ve/veya (A)'dan (E)'ye ((E) bendi dahil) kadar serdedilen sub-paragraf ve/veya bendlerde ve/veya alt bendlerde ileri sürülen iddia ve beyanları talep takriri ile bağdaşmadığı oranda teker teker ve bir bütün olarak ret ve inkar ederek, tekerrürü önlemek bakımından talep takririnin (3) ve (4)'üncü paragraflarındaki iddia ve beyanları aynen burada tekrar eder. Keza davacının talep takririnin E.19 N4 tahtında esasa ilişkin olgu ve gerçekleri içerdiğini, talep takririnin muğlak olmadığını, gerekli tafsilatın davacının talep takririnde yer aldığını, davacı ile davalılar arasında imzalanan 18.4.2014 tarihli borç senedi ve/veya mersum borç senedi ve/veya gayrimenkul satışına ilişkin sözleşmenin nerede yapıldığının talep takririnde yer aldığını ve/veya Gazimağusa'da yapıldığının açıkça yazılmış olduğunu, talep takririnde dava konusu borç senedi ve/veya mersum borç senedinin ve/veya yazılı anlaşmanın meşvu ivaz karşılığında olduğunun ve/veya meşru ivazın ne olduğunun açıkça belirtildiğini, dava konusu borç senedinin ve/veya mersum borç senedinin ve/veya yazılı anlaşmanın gayrimenkul satışı sebebi ile taraflar arasında imzalandığını, dava konusunun yazılı bir borç senedi ve/veya mersum borç senedi olduğunu, gayrimenkul ve/veya ev ile ilgili gerekli ve/veya yeterli bilgilerin talep takririnde yer aldığını, dava konusu senedin mersum borç senedi olduğunu ve/veya mersum borç senedi şartlarını haiz olduğunu ve/veya mersum borç senedinin taşınması gereken faiz oranını taşıdığını, davalıların Döveç Construction Ltd. nezdinde takriben 22/04/2014 tarihli yazılı sözleşme tahtında ve/veya peşin satış sözleşmesi tahtında İskele Kazası, Kalecik köyü mevkiinde kain Kaçon No: 2406, Pafta/Harita No:XV/21.W, Parsel No:308/14, Sunset Villaları 22 nolu gayrimenkulü davacıdan satın ve teslim adıklarını ve/veya davacının Döveç Construction Ltd. nezdinde imzaladığı yazılı gayrimenkul satış sözleşmesi ve/veya sözleşme ve/veya peşin satış sözleşmesi tahtındaki tüm hak ve yetkilerini dervaldıklarını, bu doğrultuda Davalıların Döveç Construction Ltd. ile yeni bir gayrimenkul satış sözleşmesi ve/veya sözleşme akteylediklerini, Davalıların Döveç Construction Ltd. Nezdinde imzaladıkları sözleşmede ve/veya peşin satış sözleşmesinde hataen ve/veya sehven ve/veya daktilo hatası yapılarak davaya konu gayrimenkul malın bulunduğu mevki İskele Kazası, Kalecik Köyü mevkii olmasına rağmen Gazimağusa Mavkii, Ayluga bölgesi olarak yazıldığını, işbu hususun bir muğlaklık olmadığını ve/veya yaratmadığını, davalıların temiz ellerle mahkemeye gelmediklerini, Talep Takriri' nin HUMT'ne herhangi bir aykırılığın olmadığını, davacının borç senedinde ve/veya mersum borç senedinde imzasının olmamasının bir eksiklik

olarak adledilemeyeceğini ve/veya alacaklı olan davacının imzasının olup olmamasının hukuken bir öneminin olmadığını, kaldı ki, davacının isminin mersum borç senedinde ve/veya senette açıkça yer aldığını, diğer yandan işbu dava konusunun Gazimağusa da imzalanan bir mersum borç senedi ve/veya borç senedi ve/veya Gazimağusa da akdedilen ve talep takririnin (3) ve(4)'üncü paragraflarında tafsilatı verilen anlaşma ve/veya sözleşme olduğunu dolayısıyla yetkili Mahkemenin İskele Kaza Mahkemesi değil Gazimağusa Kaza Mahkemesi olduğunu, işbu davanın yetkili Mahkemede ikame edildiğini iddia ve beyanla aksi iddiaların hukuki dayanaktan yoksun, mesnetsiz iddia ve beyanlar olduğunu ve bu cihetle ön itirazların ret ve iptal edilmesini talep eder.

3. Davacı, Müdafaa ve Mukabil Dava Takririnin (1), (2), (3), (4) ve (5)'inci paragrafta ileri sürülen iddia ve beyanları talep takriri ile bağdaşmadığı oranda teker teker ve bir bütün olarak ret ve inkar ederek, tekerrürü önlemek bakımından talep takririnin (1), (2), (3) ve (4)'üncü paragraflarındaki iddia ve beyanları aynen burada tekrar eder. Davacının doktorluk mesleği ile iştigal ettiğini, mesleğini ifa edebilmesi için herhangi bir yasal engel ve/veya aleyhine bu yönde bir ceza davasının bulunmadığını işbu iddia ve beyanların dava ile ilgisiz ve/veya uydurma ve/veya gerçek dışı ve/veya hayal ürünü olduğunu, davalıların talep takririnin (3) ve (4)'üncü paragrafında serdedilenler tahtında davacıya 131.400 STG borçlandıklarını, gerekli tafsilatın talep takririnde yer aldığını iddia ve beyanla aksi iddiaların mahkemede ciddi suretle ispatını talep eder.
4. Davacı, Müdafaa ve Mukabil Dava Takririnin (6)'ncü paragrafında ve Davacının hile ve/veya sahtekarlığının ve/veya nüfus suistimalinin tafsilatı başlığı altında (a)'dan (e)'ye kadar olan (e bendi dahil) sub-paragraf ve bendlerde ve/veya alt bendlerde ve/veya (7)'nci ve (8)'inci paragrafında ileri sürülen iddia ve beyanları talep takriri ile bağdaşmadığı oranda teker teker ve bir bütün olarak ret ve inkar ederek, tekerrürü önlemek bakımından talep takririnin (3) ve (4)'üncü paragraf ve (a)'dan (c)'ye kadar olan sub-paragraf ve bendlerde ve (5)'inci paragrafta serdedilen iddia ve beyanları aynen burada tekrar eder. Aksi iddiaların ispatını talep eder. Davalıların davacıya gayrimenkul satışından ve/veya 18/4/2014 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde Gazimağusa'da akdedilen sözlü ve/veya yazılı ve/veya kısmen sözlü kısmen yazılı sözleşme ve/veya anlaşma ve/veya mutabakat tahtında davacının Döveç Construction Ltd'den takriben 29/2/2012 tarihli yazılı ve/veya sözlü sözleşme ve/veya anlaşma ile satın ve teslim aldığı ve davalılara 22.04.2014 tarihli peşin satış sözleşmesi ve/veya sözleşme ve/veya yazılı sözleşme ile tüm haklarını devrettiği İskele Kazası, Kalecik Mevkii, Koçan No:2406, Pafta Harita No:XV/21.W, Parsel No:308/14 referanslı arsa üzerine davacı ile Döveç Construction Ltd. arasında akdedilen sözleşme ve/veya sözleşmeler ve/veya anlaşma ekinde yer alan plan ve teknik şartnameye göre inşaa edilen villayı ve/veya gayrimenkulü ve/veya taşınmaz malı ve/veya evi takriben 18/4/2014 tarihinde ve/veya o civardaki tarihlerde taraflar arasında anlaşılmış ve/veya makul piyasa bedeli olan 131.400.00 Stg. bedelle satın ve teslim aldılar ve davalıların davacıya müştereken ve münferiden 131.400,00 Stg. borcu doğdu. Davacının dava konusu villayı ve/veya gayrimenkulü ve/veya Döveç İnşaat ve/veya Döveç Construction Ltd.'e ait Sun Set 22 nolu villayı teslim aldıklarını ve/veya davacının devrettiğini ve/veya davacı devire ilişkin gerekli tüm işlemleri yaptığını, dava konusu villanın 46,400 STG'ne satılmadığını, tarafların bu yönde bir anlaşmalarının olmadığını, kaldı ki dava konusu gayrimenkulün ve/veya villanın rayiç bedelinin 131.400 Stg olduğunu, davalıların müdafaa takririnde yer alan bir çok beyanın çeliştiğini, davalıların iddialarının bir an için doğru olduğunu ve dava konusu gayrimenkul için tarafların 46,400 Stg.'ne anlaştıklarını kabul etsek dahi (ki işbu iddia ret ve inkar edilir.) davalılar dava konusu villa için 85.000 Stg. ödeme ve/veya bir takım ödemeler yaptıklarını iddia etmektedirler. Davalıların iddialarının tutarsız

ve/veya kabul edilemez ve/veya gerçek dışı olduğunu, davalıların davacıya ve/veya davacının talimatı ile Türkiye Garanti Bankası Gazimağusa Şubesine ve/veya herhangi bir banakaya ve/veya İBAN TR 600006200128900006697448 nolu hesaba ve/veya herhangi bir hesaba 18/4/2014 tarihli borç senedine ve/veya mersum borç senedine ve/veya sözleşmeye ve/veya anlaşmaya tuta 31/7/2014 tarihinde ve/veya herhangi bir tarihte 73.000 TL ve/veya 22,199.22 Stg. tediye bulunmadıklarını, davalıların işbu meblağı davacıya tediye ettiklerinin ispat edilmesi halinde (ki işbu iddia ret ve inkar edilir.) işbu 73.000 TL ve/veya 22,199.22 Stg.'lik mablağın dava konusu borç senedine ve/veya mersum borç senedine tuta tediye edilmediğini ve/veya davacı ile davalılar arasında 2012 -2014 yılları arasında doğan terapi ve/veya tedavi ve/veya çift terapisi ve/veya grup terapisi masrafına ve/veya davacı tarafından davalılara pey der pey verilen borca tuta tediye edildiğini, davalıların davacıdan 105,199.22 Stg ve/veya herhangi bir meblağ alacaklı olmadığını, davacının hasta doctor ilişkisinden kaynaklanan bir nüfus suistimalinde bulunmadığını ve/veya hile ve/veya sahtekarlıkla ve/veya davalıları kandırarak ve/veya aldatarak davalılardan 105.199,22 Stg ve/veya meşru ivazı olmayan herhangi bir mablağ ödeme almadığını, davalıların davacı tarafından aldatılarak ve/veya dolandırılarak ve/veya hile ile 18/4/2014 tarihli borç senedinin ve/veya mersum borç senedinin imzalatılmadığını ve/veya iddia edildiği gibi davalılar dışında birine davacının borç senedi imzalatmadığını, davacı aleyhine herhangi bir davanın ikame edilmediğini ve/veya ikame edilmiş ceza davasının bulunmadığını, kaldı ki, işbu hususların dava konusu ile ilgisiz ve/veya alakasız olduğunu, davacının davalıların güvenini kötüye kullanmadığını, davalıların ısrarla dava konusu gayrimenkulün kendilerine satılmasını talep ettiklerini davacının da işbu talebi uygun bularak dava konusu gayrimenkulün satışının gerçekleştiğini, davacının davalılara evliliklerinin kurtulması ve/veya depresyondan çıkmaları için dava konusu gayrimenkulün almalarını önermediğini, güveni kötüye kullanmadığını ve/veya psikolojik baskıda bulunmadığını, davalıların hipnoz ve/veya bilinç bulanklığı ve/veya iradelerinin sakatlığı anında dava konusu borç senedini ve/veya mersum borç senedini ve/veya anlaşmayı ve/veya sözleşmeyi imzalamadıklarını, davalıların 18.04.2014 tarihli borç senedini ve/veya mersum borç senedini özgür iradeleri ile akdedildiğini ve hukuken geçerli ve/veya tüm hukuki sonuçlarının geçerli olduğunu, davacının hipnoz ile ilgili bir bağlantısının ve/veya ilgisinin ve/veya bilgisinin olmadığını, davacının sebepsiz zenginleşmediğini ve/veya davalıların davacıdan herhangi bir meblağ alacağını olmadığını tam aksine davacının davalılardan alacaklı olduğunu ve davacının faiz talep etmeye hak ve istihkakının olduğunu iddia ve beyanla, davalıların iddiaların gerçek dışı ve/veya uydurma ve/veya hayal ürünü iddia ve beyanlar olduğunu ve mahkemede ciddi suretle isbatını talep eder.

### **Mukabil Talep Takririne Müdafaa**

5. Davacı, Davalılar tarafından dosyalanan Mukabil Talebin (1), (2), (3)'üncü paragraflarında ve (3)'üncü paragrafda **Davacının hile ve/veya sahtekarlığının ve/veya nüfus suistimalinin tafsilatı başlığı altında** (a)'dan (d)'ye kadar ((d) bendi dahil) serdedilen sub-paragraf ve bendlerde ve/veya alt bendlerde ileri sürülen iddia ve beyanları talep takriri ve/veya müdafaya cevap takriri ile bağdaşmadığı oranda ret ve inkar ederek, tekerrürü önlemek bakımından talep takririnin (3) (4) ve (5)'inci paragraflarında ve/veya sub-paragraflarında ileri sürülen iddia ve beyanları aynen burada tekrar eder ve davacının davalıların güvenini kazanmak için psikoterapi doktorluğunu yapmadığını ve/veya davalıları kandırmadığını ve/veya davalılara 14.04.2014 tarihli bir borç senedini imzalatmadığını ve/veya imzalanması için hile ve/veya sahtekarlık yapmadığını ve/veya nüfus

suistimalinde bulunmadığını taraflar arasında 14.04.2014 tarihinde imza edilen bir borç senedinin olmadığını ve/veya senedin ve/veya mersum borç senedinin olmadığını, dolayısıyla davacının hile ve/veya sahtekarlıkla 14.04.2017 tarihli bir borç senedi ve/veya senedi davalılara imzalattığı iddialarının hayal ürünü olduğunu, davalıların kendi müdafaaları ile çeliştiklerini, gerçekleri Mahkemeden gizlemeye, adaleti yanıltmaya çalıştıklarını, ciddi bir müdafaa ve mukabil taleplerinin olmadığını iddia ve beyanla aksi iddia ve beyanların mahkemede ciddi surette ispatını talep eder.

6. Davacı, Davalılar tarafından dosyalanan Mukabil Talep Takririnin (4), (5), (6) ve (7)'inci paragraflarında ileri sürülen iddia ve beyanları talep takriri ve/veya müdafaaya cevap takriri ile bağdaşmadığı oranda ret ve inkar ederek, tekerrürü önlemek bakımından talep takririnin (3) (4) ve (5)'inci paragraflarında ve/veya sub-paragraflarında ileri sürülen iddia ve beyanları aynen burada tekrar eder ve davacının dava konusu gayrimenkulü davalılara devir ettiğini ve/veya devredilmesi ile ilgili gerekli tüm işlemleri bir tamam ve/veya eksiksiz yerine getirdiğini, davacının 105, 199.22 Stg ve/veya herhangi bir meblağ zenginleşmediğini ve/veya davalıların fakirleşmediğini, davalıların davacıdan 105.199.22 Stg ve/veya herhangi bir mablağ talep etmeye hak ve istihkakının olmadığını, davalıların davacıdan kaynaklanan herhangi bir zarar ziyanının olmadığını, davalıların faiz talep etmeye haklarının olmadığını iddia ve beyanla aksi iddia ve beyanların mahkemede ciddi surette ispatını talep eder.
7. Davacı, Mukabil Talep Takririnin (8)'inci paragraflarındaki iddia ve beyanları red ve inkârla, davalıların mukabil taleplerinin ret ve iptal edilmesini talep ederek, tekerrürü önlemek bakımından talep takririnin (6)'ncı paragrafındaki (A)'dan (D)'ye kadar olan taleplerini aynen burada tekrar eder ve davacının dava konusu taleplerinde haklı olduğunu ve talep etmeye istihkaki olduğunu beyan ve iddia ederek, aksi iddiaların ispatını ve talep takriri gereğince lehine hüküm verilmesini talep eder.

ŞENAY ZEKAİ

Davacı Tarafından Avukat

Aslı Mahkeme'ye bir sureti de  
Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu'ya  
29/...6.../2017 tarihinde tevdi edilmiştir.

Dosyalanmasına itirazım yoktur.

.....

-Mukayyit-



D. No : x - S. No : x

(Form J. 100A)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE.

Dava No: 2313/2015

Kıdemli Yargıç Ayşen Toroslu huzurunda.

Davacı : Şebnem Deniz Ersoy, Alasya Park, 11. Kat: 4 Blok No.13, Kaliland, Mağusa

- ile -

Davalı : 1-Adil Giyiner, Krallar Sk., No.2, Canbulat Mh., Maraş, Mağusa  
2-Mehtap Giyiner, Krallar Sk., No.2, Canbulat Mh., Maraş, Mağusa

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacı tarafından/Avukat Şenay Zekai hazır, Davalı No.1 hazır, No.2'nin gıyabında taraflarından Avukat Şerife Sabancı hazır, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı ve taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra ;

BU MAHKEME: Davalıların müştereken ve münferiden davacıya 24,000 STG'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 18.04.2014 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık % 4 faiz ödemeleri hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

YİNE BU MAHKEME: İşbu hükmün icrasının 25.07.2018 tarihine kadar durdurulmasına; işbu tarihte 15,000 Stg'nin ödenmesi halinde hükmün icrasının 31.10.2018 tarihine değin durmasına; işbu tarihte (31.10.2018) 3,000 Stg ve dava masraflarının ödenmesi halinde tüm hükümlü borcun ödenmiş addolunmasına EMİR VERİR

VE YİNE BU MAHKEME: Davalıların müştereken ve münferiden davacıya, bu hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak 9,140 TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemeleri hususunda EMİR VERİR.

28.06.2018 tarihinde verildi.

17.07.2018 tarihinde hazırlandı.

İmza: Ayşen Toroslu  
Kıdemli Yargıç

Aslına uygundur.

Mukayyit

/MŞ