

No.1. Celpname (E.2, N.6)

28/10/2020  
(Form J. 195 T)

(DM 10.000 TL - 25.000 TL Arası)

Gazimağusa Kaza Mahkemesi

2154/2020

DAVACI: Pretty Jasmine Trading Limited (M.Ş:19238) 2B İsmet İnönü Bulvarı, Çağlar Apartmanı, Başman  
(a) Benzin İstasyonu Yanı, Mağusa. GaziMağusa

-ile-

DAVALI: Ali Meral Ural Sokak, 7/A, Çanakkale Mahallesi, Mağusa. GaziMağusa  
(b)

arasında

Yukarıdaki Davalı tarafına.

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden on gün zarfında, Davacı tarafından aleyhinize ikame edilmiş olan davada, isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur. Davacının davadaki talebi, bu celpnamedeki talep takririnde beyan olunmuştur.

Davacının Tebliğ Adresi:(c) Çankaya Yolu No.6, Mağusa.

Malumunuz olsun ki, aşağıda tayin edildiği veçhile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda

Davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) 13.10.2020 14:59:46 tarihinde kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit

Yunsal İlhan

E-İmza:70933e5739eb40559eb61ed91cfcad1f

Kimlik No:175186

IHTAR - (1) Isbatı vücut ya bizzat veya avukat tarafından (f) Gazimağusa'daki Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi eylemek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş bir nüshasını Davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

(2) Davalı ispatı vücut kaydı için tayin kılınan müddetin son gününden itibaren on dört gün zarfında müdaafasını vermekte kusur ederse tarafına ihbar edilmeksizin aleyhine hüküm kaydı yapılabilir, meğer ki bu meyanda kendisine hüküm için bir celpname tebliğ edilmiş bulunsun.

- (a) Davacının ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.  
(b) Davalının ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.  
(c) Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba ve köyün Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.  
(d) Tarih mukayyit tarafından doldurulacaktır.  
(e) Bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.  
(f) Yukarıda (c)'de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

IHTAR-Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükümleri ve talep takrirleri hakkındaki hükümlere riayet edilmelidir.

DAVALI İÇİN NOT - Avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki, davalı tarafından form 12A ile yazılı avukat tutma varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kaydı yaptırılmaz, meğer ki Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

Toplam Harç: 86,40 TL

**TALEP TAKRİRİ**

1- Davacı, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde MŞ: 19238 No'lu kayıtlı bir limited şirket olup, Gazimağusa'da faaliyetini sürdürmekte, sair işler meyanında finans ve/veya emlakçılık işleri ile iştigal etmektedir.

2- Davalı, G.Mağusa sakini olup, işbu davaya konu Mersum Borç Senedi ve/veya alelade senet ve/veya senet tahtında borçlu olup, bu sıfatla dava edilmektedir.

3- Davalı, takriben 02/08/2018 tarihinde ve/veya o tarihlerde Gazimağusa'da düzenlenen bir Mersum Borç Senedi ve/veya alelade senet ve/veya senet tahtında Davacı'dan 02/10/2018 tarihinde birtamam ödemek üzere 2,000 Sterlin borç talep etti. Davacı da Davalı'nın işbu talebini uygun bularak Davalı'ya 02/08/2018 tarihinde tediye edilmek üzere 2,000 Sterlin borç para verdi ve/veya Davalı Davacı'dan 2,000 Sterlin borç para aldı ve/veya Davalı'nın Davacı'ya 2,000 Sterlin borcu doğdu.

Söz konusu Mersum Borç Senedi ve/veya alelade senet ve/veya senede Mahkemede atıfta bulunulacak ve gerekli şahadet Mahkeme'ye sunulacaktır.

4- Davalı, işbu dava konusu Mersum Borç Senedi ve/veya alelade borç senedi ve/veya senet tahtında mezkur borcunun tamamını 02/10/2018 tarihinde olacak şekilde Davacı'ya birtamam ödemeyi ve işbu borcu belirtildiği şekilde ödemediği takdirde ve Mahkeme'ye müracaat halinde tüm borç ile birlikte aylık %35 faiz bunun yanı sıra dava masraflarını da ödemeyi kabul, taahhüt ve imza etti.

5- Davacı, Davalı'dan yukarıda belirtilen 2,000 Sterlin'i ile 02/10/2018 tarihinden itibaren faizleri ile birlikte geri ödemesini müteaddit kez talep etmiş olmasına rağmen, Davalı bugüne değin herhangi bir tediye bulunmamıştır ve Davalının işbu borç ve faizleri tamamı ile muaccel olmuş olup, Davacı da işbu alacağını alabilmek için bu davayı ikame etmek zorunda kalmıştır.

6- Davacı ödeme arz ve iddia eder ki, Davalı'ya vermiş olduğu 2,000 Sterlin borcu Davalı, Davacı'ya ödemiş olsa idi, Davacı mezkur meblağı bir bankaya depozit değerlendirerek faiz geliri elde edecekti. Dolayısıyla, Davalı'nın işbu davaya konu borcunu zamanında ödememesinden ötürü, Davacı faiz ve/veya kazanç kaybına düşer kalmıştır.

**7- Dolayısıyla Davacının Davalı Aleyhine olan Talebi Şöyledir:**

- (A) Davalı'nın Davacı'ya 2,000 Sterlin ödemesine dair bir emir ve/veya hüküm;
- (B) Davalı'nın Davacı'ya 02/10/2018 tarihinden tüm tediyesine değin 2,000 Sterlin üzerinden %35 aylık faiz ödemesine dair bir emir ve/veya hüküm;
- (C) Ahar bir kurtuluş;
- (D) İşbu dava masrafları.

NOT: Şayet talep olunan meblağ ile işbu dava masrafı olan 756 TL ile %16 KDV'yi en geç (10) gün içinde davalı davacıya veya avukatına ödediği takdirde işbu dava daha ileriyle gitmeyecektir.

(YUNSAL İLHAN)

Davacı tarafından Avukat

Aslına uygundur.

Mukayyit

D.M: 10.000 TL – 25.000 TL arası

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 2154/2020

Davacı: Pretty Jasmine Trading Limited (M.Ş:19238) 2B İsmet İnönü Bulvarı, Çağlar Apartmanı,  
Başman Benzin İstasyonu Yanı, Mağusa. Gazimağusa.

İle

Davalı: Ali Meral Ural Sokak, 7/A, Çanakkale Mahallesi, Mağusa. Gazimağusa.

Arasında

### **Davalı tarafından Müdafaa Takriri Ve Mukabil Talep**

1. Davalı tarafından Ön İtiraz olarak;

- A) Davalı, davacının talep takririnin E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin olgu ve gerçeklerin talep takririnde belirtilmediğini ve/veya esasa ilişkin olgu ve gerçeklere talep takririnde yer verilmediğini ve/veya talep takririnin muğlak olduğunu ileri sürerve işbu davanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia eder.
- B) Davacının, 43/2020 sayılı Finansal kiralama faktöring ve finansal şirketler ile tefeciliğin önlenmesine ilişkin yasa hilafına kurulduğu ve/veya borç para verme ilgili gerekli izinleri almadığı ve/veya yasal yönden borçlandırma yapmaya ehil olmadığı ve/veya davacı şirketin borç verme ve/veya finans kurumu gibi borçlandırıcı işlem yapmaya hukuken hak ve yetkisi olmadığı cihetle
- C) Davacı ve/veya yetkilisi ve/veya müstahdemi ve/veya direktörü ve/veya ajanı işbu davaya konu senedi sonradan doldurduğu ve/veya boş bırakılan ve el yazısı ile doldurulan kısımlarda Davalının paraf ve/veya imzası olmadığı cihetle söz konusu rakamları kabul etmediğini ve/veya borç senedinin usulüne uygun tanzim edilmediğini, davacının davalıdan talepte bulunamayacağını, Davaya konu borç senedinin mersum borç senedi ve/veya alelade borç senedi dahi olmadığı cihetle işbu davanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia eder.
- D) Davacının, davalı aleyhine dava sebebi (cause of action) olmadığı ileri sürer ve işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep eder. Şöyle ki:  
Davalı, davacıdan hiçbir tarihte 2.000 STG borç talep edip almadığını, davalının, Davacıdan sadece şahitler huzurunda 2.000 TL borçlandığını ve dava konusu belgeyi şahit huzurunda imzaladığını, Davacıya tüm borcunu ödediğini ve/veya davacı ile mahsuplaştıklarını, davacının hile ve sahtekarlık ve/veya nüfus suiistimali ve/veya davalının, davacıya olan güven duygusunu kullanarak dava konusu belgeyi sahte beyan ve/veya haksız kazanç sağlamak amacı ile doldurdu, davacının iddialarının asılsız ve düzmece olduğunu davalının davacıya herhangi bir borcunun olmadığı cihetle olmadığını iddia eder.
- E) Davalı, davaya konu borç senedinin ivazsız olduğunu, davacının davalı aleyhine haklı dava sebebi ve/veya dava sebebi ve/veya davacının muaccel olmuş alacağı olmadığı cihetle

davacının davalı aleyhine işbu davada haklı talebinin olmadığını, davacı kötü ve art niyetli olarak dava sebebi yarattığını ileri sürer, işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep eder.

F) Davalı, davada konu edilen senedin Mersum Borç Senedi olmadığını, mersum borç senedi olabilmesi için senedin 2 şahit huzurunda imzalanması gerektiğini, konu borç senedinde imza edilen yerin belirtilmesi gerektiğini, keza bir senedin mersum borç senedi olabilmesi için KKTC Merkez Bankası'nın belirlediği yıllık kredi faizi oranını belirtmesi gerektiğini ileri sürer, işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep eder.

2. Davalı, yukarıdaki ön itirazlarına hanel gelmeksizin işbu davadaki müdafaalarının aşağıdaki gibi olduğunu beyan ederler.
3. Davalı, talep tavrında ileri sürülüp de işbu müdafa tavrında açıkça kabul ettiklerini beyan etmiş olduğu tüm hususlar dışında kalan davacının tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker ve bir bütün olarak ret ve inkar ederve ispatını talep eder.
4. Davalı, talep tavrının 1. paragrafı hakkında bilgisizlik beyan eder ve ispatını talep eder.
5. Davalı, talep tavrının 2. Paragrafını ret eder. Davalı, işbu davaya konu senedin mersum borç ve/veya alelade senet ve/veya senet tahtında davacıya borçlu olmadığını, söz konusu senedin ivazsız olduğu gibi, hile ve sahtekarlık ile elde edildiğini ve/veya nüfus suiistimali ve/veya davalının iyi niyeti suiistimal edilerek sonradan doldurulduğu ve/veya sonradan doldurulan ve/veya el yazısı ile doldurulan alanlardaki yazının davalıya ait olmadığını ve/veya sonradan doldurulan alanları davalı paraf yapıp kabul ettiğini beyan etmediğini ve/veya davacının davalıdan olana alacağını fazlası ile ödediğini, işbu davada borçlu sıfatı ile dava edilemeyeceğini ileri sürer, işbu davanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep eder.

Davacının hile ve sahtekarlık ve/veya nüfus suiistimali ve/veya davalının iyi niyeti suiistimalinin tafsiatı:

6. Davalı, talep tavrının 3. Paragrafını ret eder. Davalı, işbu davaya konu mersum borç senedi tahtında ve/veya alelade senet ve/veya senet tahtında davacıya borçlu olmadığını, söz konusu senet tahtında hiçbir tarihte davacıdan 2.000 STG almadığını, 2.000 TL borçlandığını akabinde, davacı ile mahsuplaştığı, davacının yanında 1 ay süre ile çalıştığı ve ödeme dahi almadığını iddia eder. Davalı, Davacının alacaklı olmadığını, alacaklı olması gereken biri olması halinde kendisinin olması gerektiğini, davacı ve/veya yetkilisinin ve/veya müstahdeminin ve/veya çalışanının talebi ile 11 kez Larnaca hava limanına (beher adeti 50 Euro 11 x 50: 550 Euro), 2 kez Gazimağusa Ercan gidiş ve geliş (2 x 200 TL: 400 TL), 1 kez girne gidiş geliş (1 x150) (150 TL), 18 kez şehir içi gidip, gelme ve/veya taşıma işleri yapıldı 18 x 30 (540 TL) işlerinin yapıldığı halde davacı tek kuruş ödeme dahi yapmadığını, keza işbu borç senedinin mersum borç senedi olmadığını, davacının talep tavrında söz konusu senedin Gazimağusa'da imzalandığını iddia ettiğini fakat söz konusu senette senedin imza yerinin belirtilmediğini, yine işbu senedin mersum borç senedi niteliği taşıması için gerekli olan şartlardan yoksun olduğunu, bir senedin mersum borç senedi olabilmesi için 2 şahit huzurunda imzalanması gerektiğini, söz konusu senette herhangi bir şahidin olmadığını, yine mersum borç senedi olabilmesi için faiz oranının KKTC Merkez Bankası'nın belirlediği yıllık kredi faizi oranı olması gerektiğini, işbu senette ise faiz oranının %35 olarak belirlendiğini, dolayısı ile işbu senedin Mersum Borç Senedi niteliği taşımadığını ileri sürer. Davalı, işbu davaya konu senet tahtında davacıya herhangi bir borcu olmadığını, davalının borcunu bir tamam ödediğini, davalının davacının direktörü ve/veya yetkilisi ve/veya hissedarı olan Mehmet Ali Oğur Garip'i 3-4 yıldır tanıdığını, söz konusu senedin

imzalandığı tarihlerde ve/veya o tarihlerde davacı ve/veya direktörü ile birlikte iş yapacağını, davacının kendisine “call center işi yapmak isterim, ben açacam sen yanımda duracan” söylemi üzerine davacının yanında 27 gün ücret almadan çalıştığını, söz konusu alacağını borç senedi tahtında doğan borcundan düşeceğini, keza Koray Özanal aracılığı ile de 325 TL ödediğini, kalan mütebaki meblağı ise muhtelif tarihlerde davacıya iş yaparak ödediğini, davalının taksicilik mesleği ile iştiğal ettiği cihetle davalının davacıya ulaşım hizmeti sağladığını ve davacıdan herhangi bir ulaşım ücreti talep etmediğini, davalıya ait “T” izni bulunan TFG 234 ve TMF 804 plaka no’lu ticari araçlarla davacıyı 11 kez Larnaka’ya götürdüğünü, davacının sevgilisini 2 kez Ercan Havalimanına götürüp getirdiğini, Hüseyin Özkuyucu, 1 kez Girne’ye götürdüğü ve 18 defa davacının şehiriçi işlerini yapması için davacıya ve/veya yetkililerine ve/veya davacının yetkilisinin talimatı ile şehiriçi ulaşım hizmeti verdiğini ve davacıdan söz konusu ulaşım hizmetleri tahtında mahsuplaştığını, tüm hizmetlerin karşılığını davacıya olan borcundan düşüleceği husunda anlaşıldığını, keza davalının vermiş olduğu ulaşım hizmetleriyle söz konusu borcun kapandığını, davacının, davalıdan herhangi bir alacağını kalmadığını, keza davalının herhangi bir borcu olmuş olsa idi davacının işbu davayı daha önce ikame edeceğini, söz konusu senet üzerinden 3 yılın geçtiğini ve davacının 3 yıl sonra davalı aleyhine dava ikame ettiğini, davacının kötü ve art niyetli olarak dava sebebi yaratmaya çalıştığını, sırf davalıyı mahkemeye getirip götürmek için işbu davayı ikame ettiğini, söz konusu davanın gerçek dışı ve/veya mesnetsiz ve/veya yasal dayanaktan yoksun olarak dosyalandığını, 02/08/2018 tarihli senedin jvazsız olduğu cihetle işbu senedin davaya konu bir senet olamayacağını iddia eder aksi iddiaların ispatını talep eder.

7. Davalı, talep taktirinin 4. Paragrafını red eder. Davalının, davacıya Mersum Borç senedi ve/veya alelade senet ve/veya senet tahtında, borcu olmadığı gibi, olmayan borç için Davacıya aylık % 35 faiz gibi fahiş bir faiz ödemekle yükümlü olmadığını, davacının, Davalıdan aylık % 35 faiz talep edemeyeceğini, olmayan bir borç için davacıya dava masrafı ödemekle yükümlü olmadığını iddia eder aksi iddiaların ispatını talep eder.
8. Davalı, talep taktirinin 5. Paragrafını müdafaa ve mukabil taktiri tahtında ret eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
9. Davalı, talep taktirinin 6. Paragrafını müdafaa ve mukabil taktiri tahtında ret eder, Davacının olmayan alacağını faiz kaybından bahsedemeyeceğini, davacının borcu olmadığı ve/veya borca faiz ödemediği cihetle zarar ziyan talebinde bulunamayacağı, talep etse dahi işbu faiz miktarının yıllık % 7’yi geçmeyeceğini iddia eder aksi iddiaların ispatını talep eder.
10. Davalılar talep taktirinin 7. paragrafı ile A, B, C, D sub bentlerini ön itiraz ve müdafaa taktiri ışığında şiddetle ret ederler ve işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep eder ve davacı aleyhinde mukabil talep yolu ile aşağıdaki gibi talep eder.

### **MUKABİL TALEP**

11. Davalı müdafaa taktirine ileri sürdüğü iddia ve beyanları işbu Mukabil Talep maksatları bakımında da yinelerler ve/veya tekrar eder.
12. Davalı iddia eder ki, Davacı, davalıyı hile ve sahtekarlık ile ve/veya nüfus suiistimalin bulunarak ve/veya davalıyı yanıltarak davalının 02/08/2018 tarihli Senet ve/veya Mersum Borç Senedi ve/veya alelade borç senedini ve/veya belgeyi imzalamasını sağlayarak davalıdan haksız ve/veya hukuk dışı 2,000 STG talept bulundu.

13. Davalı iddia ederler ki davacı, davalıya 02/08/2018 tarihli 02/08/2018 tarihli Senet ve/veya Mersum Borç Senedi ve/veya alelade borç senedini ve/veya belgeyi ve/veya sözleşmeyi hile ve sahtekarlık ve/veya nüfus suiistimalin de bulunarak davalıya imza ettirdi şöyle ki:

**Davacının, Davalıya karşı hile ve/veya sahtekarlığının ve/veya nüfus suiistimalinin yanıtmasının ve/veya aldatmasının ve/veya güvenini kötüye kullanmasının ve/veya nüfuz suiistimalinin ve/veya iyi niyetini suiistimal etmesinin tafsilatı:**

- a) Davacı, davalıdan gerçek niyetini gizleyerek ve/veya hile ve sahtekarlık ile ve/veya nüfus suiistimalinde bulunarak, gerçek niyeti davalının borçlanmadığı rakamı borçlanmış gibi göstererek vermediği parayı tahsil etmek olduğu halde, davalıyı söz konusu senet ve/veya belgeye 2.000 TL yazacak diye yanıltarak ve/veya davalıyı bu yönde inandırarak ve/veya kandırarak ve/veya hile ve sahtekarlık ile davalıyı yanıltıp aldattı ve dava konusu 02/08/2018 tarihli Senet ve/veya Mersum Borç Senedi ve/veya alelade borç senedini ve/veya belgeyi ve/veya sözleşmeyi ve/veya davacıdan temin edip davacıyı kandırdı ve aldattı.
  - b) Davalıyı, hile ve sahtekarlıkla yanıltarak aldattı ve işbu belge ve/veya senet ve/veya borç senedini imzalattı.
  - c) Davacı, davalının arkadaşı ve/veya çalışanı ve/veya ortak iş yapmayı planladığı ve/veya güvenini kazandığı, davalının güvenini suistimal ederek, Davacıya olan sevgisi ve güvenini kötüye kullanarak Davalının boş olarak 02/08/2018 tarihli Senet ve/veya Mersum Borç Senedi ve/veya alelade borç senedini ve/veya belgeyi imzalattı ve/veya imzalamasını sağladı.
  - d) Davacı, Davalıdan olan tüm alacağını aldığı halde sahte ve gerçek dışı beyanlar ile davalı aleyhinde dava ünvanında belirtilen işbu davayı ikame etti.
  - e) Davacı, davalıdan, dava konusu 02/08/2018 tarihli Senet ve/veya Mersum Borç Senedi ve/veya alelade borç senedini ve/veya belgeyi sonradan gerçek dışı beyanlar ile doldurduğunu ve/veya davalının 2.000 TL yerine 2.000 STG almış gibi gösterdiğini gizledi.
  - f) Davacı, Davalının iyi niyetinden faydalanarak, davacıyı kandırdı ve/veya yanılttı.
  - g) Davacı, 02/0/2018 tarihli belge ve/veya senet ve/veya borç senedini davalının için yalan beyanda bulunarak davalıyı yanılttı.
  - h) Davacı, 02/08/2018 tarihli belge ve/veya senet ve/veya borç senedi tahtında tahtında belirtilen meblağın alacaklısı olmadığı halde, işbu belge ve/veya senet ve/veya borç senedi tahtında alacaklıymış gibi davalıyı kandırdı ve/veya hileye uğrattı.
  - i) Davacı, davalının 02/08/2018 tarihli Senet ve/veya Mersum Borç Senedi ve/veya alelade borç senedini ve/veya belgeyi imzaladığı andaki iradesini fesada uğratarak söz konusu belgeyi imzalamasını sağladı.
14. Davalı, 13. Paragrafta belirtilenler ışığında davacı tarafından hile, sahtekarlık, aldatma ve/veya nüfuz suiistimalinde bulunularak kandırıldığı hususunda Mahkemenin bir Beyan Kararı (Decleration) bulunmasını talep eder.

15. Davalı, 13. Paragrafta belirtilenler ışığında davacı tarafından hile, sahtekarlık, aldatma ve/veya nüfus suiistimalinde bulunularak kandırıldığı hususunda Mahkemenin bir Emir ve/veya Hüküm vermesini talep eder.
16. Davalı, dava konusu belge ve/veya senet ve/veya borç senedinin geçersiz olduğu hususunda Mahkemenin bir Beyan Kararı (Declaration) bulunmasını talep eder.
17. Davalı, dava konusu belge ve/veya senet ve/veya borç senedinin geçersiz olduğu hususunda Mahkemenin bir Emir ve/veya Hüküm vermesini talep eder.
18. Davacı işbu dava ilgili bütün zamanlarda, davalının arkadaşı olup, birlikte iş yapma planları yaptığı, akabinde yanında çalıştığı, işveren – müstahdem ilişkisi kurduğu, tüm zamanını birlikte geçirdiği ve/veya dost ve/veya ahab ilişkisi içerisinde olması hasebi ile davalının hayatın en doğal sonucu olarak davacıya güvenmesinden faydalanarak ve/veya davacıya olan güvenini kötüye kullanarak ve/veya iyi niyetini suiistimal ederek ve/veya nüfus suiistimaline bulunarak ve/veya davalının 2.000 TL'lik borç senedi imzaladığına inanmasını sağlayarak ve/veya hile ve sahtekarlıkla ve/veya yalan beyan ile ve/veya kandırmak sureti ile ve davalıyı aldattı ve/veya dava konusu senet ve/veya belgeyi imzalamasına sebebiyet verdi.
19. Davacı, davalının güvenini kötüye kullanarak ve/veya davalının 2,000 TL'lik belge ve/veya senet ve/veya borç senedi imzaladığına inanmasını sağlayarak davalıyı hile ve/veya sahtekarlıkla ve/veya yalan beyanla kandırdı ve/veya aldattı. Davacı, davalının arkadaşı olduğu cihetle davalının iyi niyetini suistimal ederek ve/veya güvenini kötüye kullanarak davalının kimseye güvenmeyerek psikolojisinin bozulmasına sebep oldu. Davalı güvensizlik problemi yaşamaktadır, davacı yüzünden kimseye güvenmemektedir, davacının kendisini kandırmasından dolayı insan ilişkiler bozulmuş olup, kimseyle sağlıklı iletişim kuramamaktadır. Davalı, davacının psikolojik ve ruhi durumunun bozulmasına, moral bozukluğu yaşamasına ve manevi yönden zarar ziyana uğramasına neden olduğu cihetle davacının 50,000 TL tazminat tediyesi hususunda Mahkemenin bir Emir ve/veya Hüküm vermesini talep eder.
20. Davalı, mukabil talep maksatları bakımından tekerrürü önlemek açısından müdafaa ve mukabil talep takririndeki iddiaları burada da tekrar ederler ve mukabil talep yolu ile davacı aleyhinde şöyle talep de bulunur;
- A) Davacının, Müdafaa ve Mukabil Talep Takriri'nin 13. Paragrafı tahtında hile ve sahtekarlık ve/veya nüfus suiistimalinde bulunarak ve/veya kandırarak ve/veya yanıltarak kandırıldığı yönünde bir Mahkeme Beyan Kararı (Declaration);
- B) Davalının, 13. Paragrafta belirtilenler ışığında davacı tarafından hile, sahtekarlık, aldatma ve/veya nüfus suiistimalinde bulunularak kandırıldığı hususunda Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;
- C) 02/08/2018 tarihli belge ve/veya senet ve/veya borç senedini davalıya hile ve/veya sahtekarlık ve/veya yalan beyan ve/veya nüfus suiistimali kullanılarak imzalatıldığı cihetle hükümsüz ve/veya geçersiz ve/veya yok hükmünde olduğu yönünde Muhterem Mahkemenin beyanda bulunması;
- D) 02/08/2018 tarihli belge ve/veya senet ve/veya borç senedini davalıya hile ve/veya sahtekarlık ve/veya yalan beyan ve/veya nüfus suiistimali kullanılarak



imzalatıldığı cihetle hükümsüz ve/veya geçersiz ve/veya yok hükmünde olduğu yönünde Mahkeme Emri ve/veya Hükümü;

- E) Davacı, davalının iyi niyetini kötüye kullandığı ve/veya hile ve sahtekarlık ile kandırarak ve/veya yanıltarak ve/veya irade fesadına uğratarak ve/veya iyi niyeti suiistimal ederek ve/veya güvenini kötüye kullanarak ve/veya davalıyı kandırarak ve/veya yanıltarak ve/veya hile ve sahtekarlığa uğratarak ve/veya davalıyı hileli davranışlarla kandırdığı cihetle davalının üzüntü yaşamasına ve/veya insanlara olan güveninin sarsılmasına davacının sebep olduğu yönünde bir Mahkeme Beyan Kararı (Declaration);
- F) Davacı, davalının iyi niyetini kötüye kullandığı ve/veya hile ve sahtekarlık ile kandırarak ve/veya yanıltarak ve/veya irade fesadına uğratarak ve/veya iyi niyeti suiistimal ederek ve/veya güvenini kötüye kullanarak ve/veya davalıyı kandırarak ve/veya yanıltarak ve/veya hile ve sahtekarlığa uğratarak ve/veya davalıyı hileli davranışlarla kandırdığı cihetle davalıya 50,000 TL tazminat tediyesini emreyleyen Mahkeme Hükümü ve/veya Emri;
- G) Davacının davalıya 50,000 TL üzerinden yasal faiz tediyeye etmesine;
- H) İşbu mukabil talep masraflarıdır.

Aslı..... Mahkemeye bir sureti de  
Davacı Avukatı Sn. Yunsal İlhan'a  
aynı gün tevdi edildi.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı  
Davalı tarafından Avukat

Mukayyit.

(DM:10.000 TL-25.000 TL Arasında)

MAĞUSA KAZA MAHKEMESİ

Dava No:2154/2020

Davacı: Pretty Jasmine Trading Limited (MŞ:19238), 2B İsmet İnönü Bulvarı, Çağlar Apartmanı, Başman Benzin İstasyonu Yanı, Mağusa.

Davalı: Ali Meral, Ural Sokak, 7/A, Çanakkale Mahallesi, Mağusa

ARASINDA

**MÜDAFAAYA CEVAP VE MUKABİL DAVAYA MÜDAFAA**

1. Davacı, işbu Müdafaya Cevap Takririnde ön itirazlar da dahil açıkça kabul etmediği hususları bir bütün olarak red ve inkarla davaya has hakikatlerin Talep Takririnde iddia ve beyan olunanlardan ibaret olduğunu iddia ile Müdafaya Cevap ve Mukabil Davaya Müdafaa maksatlı olarak tekrar eder.
2. Davalının (A) Paragrafında yer alan ön itirazlarına cevaben Davacı, Talep Takririnin yürürlükteki mevzuata aykırı hazırlanmadığını ve/veya yasal olduğunu, esasa ilişkin olgu ve gerekçelere Talep Takririnde yer verildiğini iddia beyan ederek yeterli tafsilatın verildiğini, söz konusu borcu oluşturan hukuki ilişkiye dair imzalı senedin Muhterem Mahkemeye ibraz edileceği ve gerekli şahadettin sunulacağını beyan ederek, dava sebebi bulunmadığı iddialarını ret ve inkar eder.  
Davalının (B) paragrafındaki ön itirazlarına cevaben ; Davacı iddia eder ve der ki dava konusu 02/08/2018 tarihli borç senedi açısından gerek yasaların geriye yürümezliği ilkesi gerekse 43/2020 sayılı yasanın Dokuzuncu Kısım Geçici Kurallar Md.2'nin getirdiği düzenlemeler gereğince mezkur yasadaki önce yapılan borçlanmalarla ilgili alacakların tahsili hukuken mümkündür ve/veya mezkur yasa, Davacının 2018 yılından kaynaklanan mezkur alacağı, dava yolu ile talep etmesine engel değildir.  
Davalının (C) Paragrafındaki ön itirazına cevaben Davacı iddia eder ve der ki; Mezkur senet Davalının da hazırda olduğu bir esnada doldurulup Davalı tarafından imza edilmiştir ve el yazılı kısımların Davalı tarafından paraf edilmesine yönelik yasal bir mevzuat mevcut değildir. Keza Davaya konu senet sözleşmeler yasası tahtında borç ikrarı içeren bir senettir ve Talep Takririnin 2. Paragrafında da "Mersum borç senedi ve/veya alelade senet ve/veya senet" ibaresi ile tafsilatlandırıldığı cihetle mezkur senedin mersum senet niteliğine haiz olmasa dahi işbu sebepten mütevellit davanın masraflarla birlikte ret ve iptalinin talep edilemeyeceği iddia edilir.

3. Davalının Müdafaa Takririnin 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., ve 10. Paragrafları kabul edilmez ret ve inkar edilir. Yukarıda Davalının ön itirazlarına cevap maksatlı dermayen olunan hakikatler ile talep takririnde iddia olunan hakikatler Müdafaa teşkil ettiği oranda tekerrürü önlemek bakımından işbu paragrafta da tekrarlar, Müdafaya aşağıdaki gibi devam edilir.
4. Davacı iddia eder ve der ki, Davalı mezkur senet tahtında Davacıya borçludur ve ivazi da Davalının nakit olarak Davacıdan aldığı borçtur. Keza Davalı hile ve sahtekarlık iddiasında bulunduğu halde müdafaasında hiçbir tafsilat sunmadığı cihetle işbu iddialarının hiçbir yasal dayanağı da mevcut değildir. Dahası Davacının Davalıya karşı herhangi bir hilesi ve/veya sahtekarene hareketi ve/veya nüfus ve/veya iyi niyet suiistimali mevcut değildir ve mezkur senet sonradan doldurulmamış aksine Davalının huzurda borçlanma ilişkisi esnasında Davacı ve/veya direktörü ve/veya ajanlarınca doldurulmuş ve aynı anda Davalı tarafından imza edilmiştir. Keza Davalı işbu borca tuta herhangi bir ödemede bulunmamıştır.
5. Müdafaya devamla ve özellikle Davalının Müdafaa Takririnin 6. Paragrafına cevaben Davacı iddia eder ve der ki Davalının borçlandığı miktar 2,000 Stg'dir. ( İki bin İngiliz Sterlini) ve Davalı Davacının yanında hiçbir zaman çalışmamış, bir dönem birlikte iş kurma düşüncesi ile sıklıkla Davacının yanına gidip gelmiş Davacının işyerinde kurulacak işin planlanması maksatlı olarak bulunmuş ve ancak nihayetinde birlikte herhangi bir iş kurulmamıştır. Dolayısı ile Davalının Davacıdan işbu doğrultuda herhangi bir maaş alacağı mevcut değildir. Davacı iddia eder ve der ki Davalının ve/veya çalışanın ve/veya müstahdeminin talebi ile kaç kez Davalı tarafından taşıma hizmeti verildiğini hatırlamamakla birlikte verilen tüm hizmetlerin bedelleri peşin olarak bir tamam kendisine tevdi edilmiştir. Yine Davacı iddia eder ve der ki maaş ve/veya taşıma hizmetlerine tuta Davalının Davacıya 2,000 TL'si 550 Euro ve 540 TL'si borcu olması halinde iddia ettiği gibi 2,000 TL'si borç senedi imza etmesi ve/veya 550 Euro ve/veya 540 TL için dava ikame etmemiş olması dahi Davalının iddialarının doğru olmadığını göstermektedir. O kadar ki Davalı işbu dava altında ikame ettiği mukabil davasında dahi bu miktarları talep etmemiştir. Davacı son olarak iddia eder ve der ki Davacı işbu Davayı ikame etmek için 3 yıl beklememiş olmakla birlikte 3 yıl beklemiş olması halinde dahi işbu husus Davalının iddialarının ispatı doğrultusunda bir kanıt oluşturmaz çünkü, Davacı mezkur alacağını yasal mevzuat doğrultusunda 6 yıllık müddet dahilinde dilediği zaman dava ikame etmek sureti ile talepte bulunmaya muktedirdir. Keza Davacının Davalıdan %35 faiz isteme hakkına haiz olduğu iddia edilir

#### MUKABİL DAVAYA MÜDAFAA

1. Davacı, Davalının Mukabil Davasına müdafaa maksatlı olarak gerek ön itiraz ve müdafaaya cevap gerekse Talep Takririnde dermayen olunan hususları tekrarlar, Mukabil Davanın (11),(12),(13),(14),(15), (16),(17), ( 18) ve (19). Paragrafında serdedilen hususları ret ve inkar ederek; İşbu Mukabil Talepte yer alan hususların gerçeği

yansıtmadığı ve/veya kötü niyete dayandığını iddia eder. Zira yukarıda unvan ve sayısı verilen davanın konusu olan Mersum Borç Senedinin ve/veya alelade senedin ve/veya senedin her iki tarafın da özgür iradesi doğrultusunda imza eylendiğini beyanla herhangi bir sahtekarlık ve/veya hile ve/veya nüfus suiistimalinin mevzu bahis olmadığını beyan eder, aksinin ciddi surette ispatını talep eder. Davalının, Davacıdan borçlanması ve/veya borç almasının Davalının psikolojik ve/veya ruhi durumunun bozulmasına herhangi bir şekilde neden olamayacağını iddia ederek aksinin ciddi surette ispatını talep eder. Zira iddia edilen tüm bu hususların gerçek dışı ve/veya hayatın olağan akışına aykırı olduğunu beyan eder. Davacı, Davalının Mukabil Talebinin kötü niyetle ve/veya mahkemeyi yanıltmak sureti ile haksız menfaat elde etmek saiki ile yapıldığını iddia ile Mukabil Talepte yer alan hususların herhangi bir gerçeklik payı buldurmadığı zira akla dahi yatkın olmadığını izahtan vareste hususlar olduğunu beyan eder.

2. Davacı mukabil davaya müdafaa maksatlı olarak Davacının Davalıya karşı herhangi bir nüfus suiistimali ve/veya hile ve/veya sahtekarlığının mevzu bahis olmadığını, hile ve/veya sahtekarlık ve/veya nüfus suiistimali ve/veya aldatma ve/veya güveni kötüye kullanma ve/veya iyi niyet suiistimali ile ilgili verilen tafsilatın tümüyle uydurma ve/veya mahkemeyi yanıltmaya yönelik iddialar olduğunu iddia eder. Keza Davacı iddia eder ve der ki Davacının Davalıyı borç senedine 2,000 TL yazılacak diye yanıltması ve/veya kandırması ve/veya buna inandırması mevzu bahis değildir çünkü, mezkur senedin matbu olarak düzenlenmiş şekli itibarı ile senet Sterlin olarak düzenlenmiş olup TL olarak değiştirilmesine imkan yoktur. Mezkur senet üzerindeki gerek rakam hanesinin başında ve sonunda gerekse yazı hanesinin hem başında hem de sonunda yazılacak borç miktarı ne olursa olsun baz alınacak para biriminin Sterlin olduğu açıkça belirtilmiştir.
3. Davacı iddia eder ve der ki Davalının psikolojisinin bozulduğu, güvensizlik problemi yaşadığı, kimseye güvenmediği, insani ilişkilerinin bozulduğu, kimseyle sağlıklı iletişim kuramadığı, psikolojik ve ruhi durumunun bozulduğu, moral bozukluğu yaşadığı ve/veya manevi yönden zarar ziyana uğramadığı hususlarının gerçek dışı olduğu Davalının işbu doğrultuda herhangi bir miktar talep etmeye istihkakı olmadığı iddia edilir.
4. Davacı Mukabil Dava Takririnin (20) . Paragrafını ret ve inkar ederek Davalının geçerli bir Mukabil Dava sebebi mevcut olmadığı cihetle Mukabil Davanın masraflarla birlikte ret ve iptalini talep eder.



Davacı Tarafından Avukat  
Yunsal İLHAN