

D.M: 100,000 TL'yi Aşar
(Sözleşme İhlali, Hile Ve Sahtekarlık İle Elde Edilen Haksız Kazancın İadesi, Zarar – Ziyan - Tazminat)

No:1 – C E L P N A M E (E.2, N.1)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

(b) yukarıdaki arasında
(a) davalı tarafına

İşbu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında (c) yukarıdaki

(a) davacı

tarafından aleyhinizde ikame edilmiş olan davada isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur.

Davacının davadaki talebi işbu celpnamenin arkasındaki açıklamada beyan olunur.

Davacının tebliğ adresi Şht. İlker Karter Cad. Themis Center Kat:5, No:58- Mağusa 'dır.

Malumunuz olsun ki aşağıda tayin edildiği vechile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(e) 2018 yılı Nisan ayının 11 inci günü kaydedilip mühürlenmiştir.

kaydedilip mühürlenmiştir.

Mukayyit

(İmza)

Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

(f) Davacı tarafından Avukat

İhtar: İsbati vücut bizzat veya avukat vasıtasıyla (g) Mağusa Kaza Mahkemesinde mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi etmek ve aynı gün muhtıranın mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ikinci bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak sureti ile olabilir.

(a)Sokağı ve eğer varsa bina numarası dahil olmak üzere tam adresini beyan ediniz

(b)Davalının,eğer malum ise,meşguliyetini beyan ediniz.

(c) Davacının meşguliyetini beyan ediniz.

(d)Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitiğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hudutları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.

(e)Tarih mukayyit tarafından doldurulacaktır.

(f)Bizzat dava edilmişse"Tarafımdan avukat" kelimelerini çiziniz.

(g) Yukarıda (d) de yazılı mukayyitiğin hangi kasa veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

İHTAR-Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükmüne ve celpname arkasına yapılacak talep ve açıklaması hükümlerine riayet edilmelidir.

Talep Serhi

Davacının davallılar aleyhinde müstereken ve münferiden olan talebi şöyledir;

1- Davalı No:1 ve/veya davallılar, Davalı No:1'in Tuzla'da kâin, 1/2 hisse sahibi olduğu halde, işbu gayrimenkulün kayıtlı mal sahibi ve/veya zilyedisi ve/veya satmaya yetkili kişi ve/veya tüzel kişi olduklarını ve işbu gayrimenkulün tüm tasarrufunun davallılarda olduğuna işbu gayrimenkulün inandırarak davacı ile aralarında akdedilen 20/07/2013 tarihli yazılı satış sözleşmesi ile Magusa-Tuzla Bölgesinde kâin Kogan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönüm 1 evlek 1600 ayakkareden ibaret gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yaptırıp münferit arsalara bölme ve işbu parselasyon projesi tahında belirlenen 2 no'lu arsayı 25,000 STG satış bedeli karşılığında davacıya satmaları hususunda aralarında anlaşarak 20/07/2013 tarihli arsa satış anlaşmasını aralarında akdeyletiler.

Davacı, yazılı arsa satış sözleşmesine konu 2 no'lu arsanın satış bedelini davalı No:2 ve/veya davallılara makbuz karşılığında birtamam ödediği halde, davallılar aralarındaki yazılı satış sözleşmesinde anlaşılan şekilde işbu arsanın parselasyon işlemlerini 24 aylık süre zarfında tamamlayarak 3 aylık iktüfet süresi ile birlikte kogan devrini alıcı olan davacı adına en geç 20/10/2015 tarihine kadar yapmayı kabul ve taahhüt ettikleri halde işbu arsanın parselasyonunu yapmadıkları gibi işbu yazılı arsa satış sözleşmesine konu arsanın bulunduğu gayrimenkul maldaki hisselerini ise davalı No:1, davacıdan habersiz 3. kişilere satarak tapu dairesinde devrini gerçekleştirirdi. Davallılar hile ve/veya sahtekarlıkla ve davacıyı dolandırmak maksadıyla davacıya herhangi bir arsa devir etme niyetleri olmaksızın, davacı ile arsa satış sözleşmesini imzalayarak davacıdan haksız ve kanunsuz olarak 25,000 STG aldıkları gibi işbu arsanın bulunduğu maldaki hisselerini de 3. kişilere sattı ve davacıya bugüne değin anlaşılan arsanın devrini yapmadıkları gibi davacıdan haksız ve kanunsuz olarak tahsil ettikleri 25,000 STG'yi davacıya geri iade etmediler. Davacı, davallılara müteaddit kez şahsen başvurduğu gibi satış konusu arsanın mülkiyetini Magusa Tapu Dairesi nezdinde devralmaya hazır olduğuna avukatının 12/12/2017 tarihli ihbarı tahında davallılara bildirmiş olup işbu ihbarname davallılara 18/12/2017 tarihinde tebliğ edilmiştir halde davallılar davacı adına işbu arsanın kogan devrini yapmaktan kaçınıdılar. Davacı yine davallılardan, tediyede bulunmuş olduğu toplam 25,000 STG satış bedeli ile akid ihlali nedeni ile de zarar – ziyan ve/veya tazminat tediyeye etmelerini talep etmiş olmasına rağmen hiçbir netice elde edemediği cihetle avukatının 14/02/2018 tarihli yazılı fesih ihbarnamesi ile 20/07/2013 tarihli arsa satış sözleşmesini fesh etti ve davallılara ödemiş olduğu 25,000 STG ile zarar – ziyan olarak tazminat ve yasal faizlerini davalı No:1 ve/veya davallılardan talep etmesine rağmen, davalı No:1 ve/veya davallılar herhangi bir ödeme bulunmayı reddettiğinden, davacı, davalı No:1 ve/veya davallılara ödediği 25,000 STG ve yasal faizleri ile birlikte, zarar – ziyan ve/veya tazminat tediyeye etmelerini talep eder.

2- Davacı yukarıdaki 1. paragraftaki taleplerine alternatif olarak;

(A) Davacı, yukarıda 1. paragrafta belirtilen dava konusu Magusa-Tuzla Bölgesinde kâin Kogan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönüm 1 evlek 1600 ayakkareden ibaret gayrimenkul taşınmaz malın tüm tasarrufu ve satmaya yetkili kişiler oldukları hususunda davacıyı inandırarak ve Davalı No:1 hisseli kogan sahibi olduğu halde tüm malın sahibiyi gibi davacıya devretme niyetleri olmaksızın Davalı No:2 ile davacıyı dolandırmak niyetiyle ve/veya hile ile ve/veya maksatla davacıya devretme niyetiyle davacıya pazarlayıp davacıyı yanıltarak dava konusu arsanın gayrimenkul üzerinde proje tahında bölünecek arsalardan 2 no'lu arsanın davacı tarafından satın alınmasına sebebiyet verdikleri gibi davalı No:1 işbu gayrimenkul üzerindeki hisselerini de 3. şahsılara yapmadıkları gibi davalı No:1 işbu gayrimenkul üzerindeki hisselerini de 3. şahsılara para karşılığı satarak davacıyı hile ve sahtekarlıkla dolandırdılar. Davacı, dava konusu

arsanın satış bedeline mahsuben davalılara ödediği ve davacının uğradığı zarar ziyan için davalılardan müştereken ve münferiden 25,000 Stg miktar ve bu miktar üzerinden 23/07/2013 tarihinden tediye tarihine değin yıllık yasal faizlerini talep eder.

(B) Davacı, talep takririnin 2 (A) paragrafı ile birlikte davalıların akid ihlali nedeni ile işbu arsanın bugünkü rayiç bedeli 40,000 STG olduğu cihetle aradaki değer artışı olan 15.000 Stg'yi tazminat olarak tediyelerini de talep eder;

3- İşbu Dava Masraflarının davalılar tarafından davacıya tediyesine;

Aslına Uygundur

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu
Davacı tarafından avukat

Mukayyit

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

TAFSİLATLI TALEP TAKRİRİ

- 1- Davacı dava ile ilgili zamanlarda ve halen Mağusa'da ikamet etmekte olup, Doğu Akdeniz Üniversitesinde öğretim üyesi olarak iştigal etmektedir ve davaya konu zamanlarda davalıların müşterilerinden idi.
- 2- Davalı No:1, dava ile ilgili zamanlarda ve halen Mağusa'da ikamet etmekte olup, Davalı No:2'nin direktörüdür ve davaya konu zamanlarda davacı ile akdeylemiş oldukları 20/07/2013 tarihli satış konusu gayrimenkulün mal sahibi ve/veya hisseli mal sahibi olup, 20/07/2013 tarihli sözleşmeyi mal sahibi ve satıcı sıfatı ile imzaladığı cihetle dava edilmektedir.
Davalı No:2 ise dava ile ilgili zamanlarda ve halen Şirketler Mukayyitliği nezdinde 3952 M.Ş no'su ile kayıtlı Limited bir Şirket olup merkezi Gazimağusa'dadır. Davalı No:2, inşaat sektöründe faaliyet göstermekte olup, arsa alım satımı, parselasyon işleri yanında bina inşası, alım, satımı ve inşaat malzemesi satışı ile iştigal etmekte idi.
- 3- Davalı No:1 ve/veya davalılar ile davacı, 20/07/2013 tarihinde ve/veya o tarihlerde Mağusa'da, Davalı No:1'in Tuzla'da kâin, ½ hisse sahibi olduğu halde, işbu gayrimenkulün kayıtlı mal sahibi ve/veya zilyedisi ve/veya satmaya yetkili kişi ve/veya tüzel kişi olduklarını ve işbu gayrimenkul malın tüm tasarrufunun davalılarda ve/veya davalı No:1'de olduğunu davacıyı inandırarak, aralarında, Davalı no:1'in şahsen imza eylediği 20/07/2013 tarihli yazılı satış sözleşmesini akdeylediler. İşbu yazılı satış sözleşmesi tahtında davalı No:1 ve/veya davalılar, Mağusa - Tuzla Bölgesinde kâin Koçan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönüm 1 evlek 1600 ayakkareden ibaret gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yaptırıp, işbu gayrimenkulü münferit arsalara bölmeyi ve işbu parselasyon projesi tahtında belirlenen ve sözleşmeye ek yapılmış parselasyon projesine göre 2 no'lu arsayı 25,000 STG satış bedeli karşılığında davacıya satmaları hususunda anlaşarak aralarında 20/07/2013 tarihli arsa satış antlaşmasını ve/veya sözleşmesini akdeylediler.
- 4- Davacı ile davalı arasında 20/07/2013 tarihinde imzalanan yazılı arsa satış antlaşmasına ve/veya anlaşmasına göre, sair şartlar yanında aşağıdaki şartlar tahtında taraflar anlaşmaya vardılar. Şöyle ki;
 - a) Mal sahibi ve/veya satıcı Mağusa Kazasında Tuzla Köyünde, Kayıt No:2904, Pafta/Harita No:XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kâin taşınmaz malın kayıtlı mal sahibi ve/veya zilyedisi ve/veya satmaya yetkili kişi ve/veya tüzel kişidir. (Madde 1)
 - b) Mal sahibi konu taşınmaz malın mal sahibi olup, konu taşınmaz malın tüm tasarrufu mal sahibinde olduğunu beyan ve taahhüt eder. İşbu anlaşmaya konu taşınmaz

malın kocasının fotokopisi ek A, parselasyon Projesi Ek B olarak işbu anlaşmaya eklenmiş bulunmaktadır. (Madde 2)

c) Mal sahibi konu emlak üzerinde parselasyon projesi yaptırıp münferit arsalar halinde alicılara satmaya yetkili kişi ve/veya tüzel kişidir. (Madde 3)

d) Mal sahibi konu 2 No'lu arsayı 25.000 Sterlिंग'e alicıya satmayı, alicı da konu tasınmaz mali mal sahibinden 25.000 Sterlिंग'e satın almayı kabul, beyan ve taahhüt eder. İlgili satış bedeli aşağıda belirtildiği şekilde Alici tarafından mal sahibine tediyeye edilecektir. Sözleşme imzalandığında Alici 25.000 Stg ödeme yapacaktır. (Madde 4, 4(a))

e) Alicidan trafa katkı payı talep edilmeyecektir. (madde 6)

f) Satıcı 24 aylık süre içinde parselasyon işlemini tamamlayacaktır. 3 aylık lutufet süresi ile birlikte 2 nolu parseli Alicıya devredebektir. (Madde 9)

5- Davacı, davallılar ile aralarında akdeylemiş oldukları 20/07/2013 tarihli yazılı arsa satış anlaşması ve/veya davallılar, Davalı No:1 tarafından düzenlenmiş 10571 no'lu tahsilat makbuzu tarihinde, Davalı No:1 tarafından düzenlenmiş 10571 no'lu tahsilat makbuzu tarihinde 10,000 STG ve 23/07/2013 tarihinde davacının İş Bankası'nda bulunan hesabından, davalı No:2 tarafına ödenmek üzere 15,000 STG havalı yolu ile ödenmiş olup, davalı No:1 işbu 15,000 STG'yi aldığına ilişkin davacıya 10572 no'lu 23/07/2013 tarihli tahsilat makbuzunu tanzim edip verdi. Davacı, davallılara ve/veya davalı No:2'ye, aralarındaki sözleşme tarihinde ödemesi gereken 25,000 STG'yi bir tamam ödeyerek sözleşmedeki yükümlülüklerini birtamam yerine getirdi.

6- Davallılar, 20/07/2013 tarihli arsa satış anlaşması ve/veya anlaşması tarihinde belirtilen satış bedeli toplamı olan 25,000 Stg'yi, sözleşme imzalanmadan bir gün önce 19/07/2013 tarihinde 10,000 STG ve 23/07/2013 tarihinde 15,000 STG olmak üzere birtamam davacıdan tediyeye ettikleri halde, işbu sözleşme gereği davacıya olan mükellefiyetlerini ve/veya münferit arsalara ayrılarak, 20/07/2015 tarihine kadar (3 aylık lutuf süresi ile birlikte) yani en geç 20/10/2015 tarihine kadar 2 no'lu parseli ve/veya arsayı davacı adına devretmeyi, yazılı satış sözleşmesinin 9. Maddesi tarihinde kabul ve taahhüt ettikleri halde, davacıya satış konusu 2 no'lu arsanın mülkiyetini devretmeyi işbu sözleşmeyi tek tarafı, haksız ve/veya kanununsuz olarak ihlal ettiler.

7- Davacı, muhtelif tarihlerde davalı No:1 ve/veya Davallılara müracaat edip aralarında akdeylemiş oldukları 20/07/2013 tarihli yazılı satış anlaşması ve/veya sözleşmesi gereğince, sözleşme ekinde bulunan parselasyon projesi ve yer haritasında 2 numara ile belirtilen satış konusu arsayı ve/veya parseli en geç 20/10/2015 tarihine kadar parselasyon işleminin bitirilmesi ve parselasyon işleminin tamamlanarak alicıya devredilmesi ve/veya kocanın gıkarmasını kabul ettikleri halde belirlenen süre hitamında mükellefiyetlerini yerine getirmediklerini bildiren makul zaman içerisinde mükellefiyetlerini yerine getirmelerini talep etmiş olmasına rağmen hiçbir netice elde edememiştir. Davacı, avukatı vasıtası ile davallılara göndermiş olduğu 12/12/2017 tarihli ihbarname tarihinde, davallılar ile Mağusa'da akdeylemiş oldukları 20/07/2013 tarihli yazılı arsa satış anlaşması tarihinde, davallıların mal sahibi ve satmaya yetkili kişiler olduklarını beyan ettikleri Tuzla'da kain Kocan No:29014 olan tasınmaz maldaki yapılacak parselasyon projesi tarihinde münferit arsalar ayrılacak 2 no'lu arsayı 25,000 STG karşılığında davacıya sattıklarını ve davacının da işbu sözleşme tarihinde anlaşılan satış bedelini davallılara pesin olarak ve davallıların tanzim ettikleri tahsilat makbuzlarını

tahtında davallılara bir tamam ödediği halde, davallılar aralarındaki sözleşmede anlaşılan tarihte kadar işbu 2 no'lu arsanın devrini alıcı adına yapmadığını, işbu anlaşılan tarih olan 20/10/2015 tarihine kadar arsanın devrini satış konusu arsanın ederek, aralarındaki satış sözleşmesine aykırı davranışlarını, satış konusu arsanın devir edilmesine gereken tarihin üzerinden 1,5 sene geçtiğini, davacının işbu arsayı kendi adına devir almaya hazır olduğunu, işbu ihbarnamenin davallılara ulaştırıldığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında davallıların belirleyeceği ve davacıya ve/veya avukatına bildirecekleri tarihte Mağusa Tapu Dairesinde satış konusu arsayı devir almaya davacının hazır olduğunu, belirlenen süre içinde satış konusu arsayı davacıya devir edemeyecek olmaları halinde ise davacının aralarında akdeylenmiş olan sözleşmeyi fesh ederek, davallılar aleyhinde dava ikame edeceği ve doğacak olan dava masraflarından da sorumlu olacaklarını içeren ihbarname davallılara tasdik memuru Emre Oras tarafından, davallı No:2'nin iş adresinde ve davallı no:1'e 18/12/2017 tarihinde teslim edildiği halde, davallılar, davacıya işbu satış konusu arsanın devrini Mağusa Tapu Dairesinde hazır bulunarak yapmadılar ve aralarındaki 20/07/2013 tarihli sözleşmenin fesh edilmesine sebebiyet verdiler. Davacı ise avukatının 14/02/2018 tarihli ihbarnamesi tahtında, davallılar ile aralarında imzalanmış olan 20/07/2013 tarihli yazılı arsa satış sözleşmesini haklı ve geçerli nedenlere ve özellikle davallıların, davacının 12/12/2017 tarihli ihbarnamesi tahtında Mağusa Kaza Tapu Dairesinde hazır bulunup sözleşme konusu arsayı davacı adına devir ve tescil etmedikleri ve aralarındaki sözleşmeyi ihlal ettikleri cihette fesh etti. İşbu ihbarname de tasdik memuru Emre Oras tarafından davallı No:1'e 20/02/2018 tarihinde işyerinde teslim edildiği halde davallılar davacıya işbu arsayı devir etmedikleri gibi davacıdan satış bedeline tuta almış oldukları 25,000 STG'yi de faizleri ile birlikte ve zarar zıyan ve/veya tazminatını da davacıya tedavi etmediler. Davacı, davallıların, davacıdan tahsil etmiş oldukları ve davallıların davacıya geri ödemek ile mükellef oldukları satış bedeline mahsuben 25,000 STG ile birlikte yasal faizleri ve akid ihlali nedeni ile zarar – zıyan ve/veya tazminatın davallılar tarafından ödenmediği cihette davallılar aleyhinde işbu davayı ikame etmek zorunda kaldı.

8- Davacı, iddia eder ki; dava konusu zamanlarda ve davaya konu yazılı arsa satış sözleşmesi akdeylenirken, davallı No:1, sözleşmeye konu Mağusa- Tuzla Bölgesinde kain Koçan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönem 1 evlek 1600 ayakkarreden ibaret gayrimenkulün mal sahibi, satmaya yetkili kişi ve işbu malın tüm tasarrufuna sahip olduğunu davallı No:2 ile birlikte davacıyı inandırarak ve davacıyı dolandırmak niyeti ile ve/veya hileli bir şekilde mevverteşerek ve dava konusu parselasyonunu yaparak 2 no'lu arsayı satmak niyeti ve amacı taşımaksızın, gerçekleştirilmiştir. Davallı No:1'in işbu malın tüm hissesine sahip olmadığını, hisseli olarak mal sahibi olduğunu ve işbu hisselerinden 1/2 hissesini 23/11/2015 tarihinde Cemaliye Güvener'e, 85/200 hissesini de 06/01/2016 tarihinde Ahmet Çatanakaya sattığını, dava konusu 2 no'lu arsayı hiçbir tarihte parselasyon projesi tahtında münferit arsalarla ayırarak, davacı adına devir etme niyeti olmadığını, davacıyı hile ve sahtekarlıkla dolandırmak, davacının, dava konusu 2 no'lu arsayı satın alarak işbu arsa için davallı No:1 ve/veya davallılara satış bedeli için 25,000 STG ödemesine sebebiyet verdiler. Davallılar, davacıdan, haksız olarak almış oldukları 25,000 STG'yi, gasp ettiriler ve/veya haksız olarak, davacıya aslında hiçbir zaman devrini yapmayacakları 2 no'lu arsa için davallılara 25,000 STG satış bedeli olarak ödemesine sebebiyet verdiler. Davacının, birden çok kez taleplerine rağmen davallılar, bugüne kadar davacıdan haksız olarak almış oldukları 25,000 STG ile faizlerini davacıya ödemediler ve/veya davacıyı tazmin etmediler.

Davalı No:1 ve/veya Davalı No:2'nin dolandırıcılığının ve/veya hilelerinin ve/veya meşveretleşmelerinin tafsilatı:

- a) Davalı No:1 ve/veya davalılar yukarıda belirtilen dava konusu Mağusa- Tuzla Bölgesinde kain Koçan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönüm 1 evlek 1600 ayakkareden ibaret gayrimenkul taşınmaz malın mülkiyet sahibi olup, tüm tasarrufu ve satmaya yetkili kişiler oldukları hususunda davacıyı inandırarak ve davacının Davalı no:1'e olan güvenini kötüye kullanarak, Davalı No:1, hisseli koçan sahibi olduğu halde, tüm gayrimenkulün sahibiymiş gibi davacıyla sözleşme imzalayarak, gerçekte satış konusu arsayı davacıya devretme niyetleri olmaksızın, Davalı No:2 ile birlikte davacıyı dolandırmak niyetiyle ve/veya hile ile ve/veya meşveretleşerek, işbu gayrimenkulde yapacakları parselasyon projesi tahtında 2 nolu arsayı davacıya pazarlayıp, davacıyı yanıltarak, dava konusu gayrimenkul üzerinde sözde proje tahtında bölünecek arsalardan 2 no'lu arsayı satın almasına ve ödemede bulunmasına sebebiyet verdiler.
- b) Davalı No:1 ve/veya davalıların, işbu gayrimenkul üzerinde proje tahtında parselasyonu yapılacak 2 nolu arsanın devrini davacıya yapma gibi bir niyetleri olmadığı halde davacıya sözleşme tahtında 2 nolu arsanın koçan devrini, en geç 20/10/2015 tarihine kadar yapmayı kabul ve taahhüt ettikleri halde, davalı No:1'in işbu satış konusu gayrimenkuldeki 1/2 hissesini, tapuda yapılan araştırma neticesinde 23/11/2015 tarihinde Cemaliye Güvener'e, 85/200 hissesini ise Ahmet Çatankaya'ya satıp devir ederek davacıyı hile ve sahtekarlıkla dolandırdılar ve aslında davacıya herhangi bir arsa devir etme niyetleri olmaksızın, davacıya 2 no'lu arsanın koçan devrini yapma niyetleri olmadığı halde davacıyı kandırarak ve davacının güvenini kötüye kullanarak, davacıdan işbu arsaya mahsuben 25,000 STG tahsil ettiler.
- c) Davalılar ve/veya davalı No:1, dava konusu 2 no'lu arsayı, tüm hissesi davalı no:1'e ait olmayan gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yapıp 2 nolu arsanın mülkiyetini davacı adına devredemeyeceğini bildikleri halde ve davacı adına devretme niyetleri olmaksızın, dava konusu arsanın mülkiyetini davacı adına devredeceğine davacıyı inandırarak, yani yerine getiremeyecekleri beyanlarda bulunarak davacıyı yanılttılar ve davacının dava konusu 2 no'lu arsayı satın almasına ve satış bedeline tuta 25,000 STG ödeyip zarar – ziyana uğramasına sebep oldular ve dolayısı ile davacıyı dolandırdılar.
- d) Davalılar, davacıyı, dava konusu arsanın mülkiyetini en geç 20/10/2015 tarihine kadar yapacaklarını inandırarak davacının işbu arsa için tüm satış bedelini ödemesini sağladılar ve davalı No:1 hile ve/veya sahtekarlıkla ve/veya davacıyı dolandırma kastı ile işbu satış konusu arsanın bölüneceği gayrimenkuldeki hisselerini 23/11/2015 tarihinde ve 06/01/2016 tarihinde 3. Şahıslara satarak hem davacıdan haksız olarak satış bedeli tahsil etmiş olup, hem de işbu gayrimenkulü 3. Şahıslara satarak onlardan da satış bedeli tahsil etti.
- 9- Davacı yukarıda belirtilenler ışığında davalılardan müştereken ve münferiden, satış bedeli için davalı No:2'ye ödediği 25,000 Stg ile birlikte işbu miktar üzerinden satış bedeline tuta en son ödeme tarihi olan 23/07/2013 tarihinden itibaren tediye tarihine kadar zarar – zıyan olarak yasal faiz tediye etmelerini talep eder.
- 10- Davacı, 9. Paragrafa ek olarak yukarıda belirtilenler ışığında dava konusu satış sözleşmesini fesh etmesi nedeni ile batıl ve geçersiz halde gelen dava konusu sözleşme uyarınca işbu arsanın bilirkışı nezdinde yapılan değerlendirme raporu ışığında bugünkü rayiç bedelinin 40,000 STG olduğunu ve satış bedeli ile bugünkü bedeli

arasında değer artışı olan 15,000 STG'nin tazminat olarak davallılar tarafından davacıya ödenmesini ve/veya tediyelerini talep eder.

11- Davacı, alternatifli ve/veya ilaveten yukarıda belirtilenler ışığında Davalı No:1'in, davalı No:2 ile davacıyı dolandırmak niyeti ile ve/veya hileli bir şekilde mesveretleşerek, işbu satış konusu arsa ve/veya arsaların davacı dahil müşterilere pazarlanmasına, davalı No:1 açık izin ve/veya zımnî izin ve/veya onay ve/veya davranışları ile izin vermek sureti ile davacıyı yanıltarak dava konusu arsanın davacı tarafından satın alınmasına sebebiyet verdiklerinden ve keza davallılar, davacıdan dava konusu satış bedeli için 25,000 Stg temin ettiklerinden, davacının uğradığı zarar – zıyan için davallılardan müştereken ve/veya münferiden toplam 25,000 Stg ve işbu meblağ üzerinden davacının en son ödeme tarihi olan 23/07/2013 tarihinden itibaren ödeme tarihine değin yıllık yasal faiz ve akid ihlali nedeni ile 15,000 Stg tazminatın davallılar tarafından ödenmesini talep eder.

12- Davacı alternatifli olarak Satış sözleşmesinin davacı tarafından fesh edilip batıl ve/veya geçersiz hale gelmesinden ötürü davalı No:1'in ve/veya davallıların satış konusu 2 sıra no'lu, arsayı davacıya devretmeyip, arsanın bugünkü rayiç değeri olan 40,000 Stg kadar haksız ve sebepsiz olarak zenginleştiklerini ve işbu zenginleşmiş oldukları 40,000 STG ve faizlerini davacıya tediyeye etmelerini talep eder.

13- Yukarıdaki gerekler ışığında davacının, davallılar aleyhinde müştereken ve münferiden olan talebi aşağıda belirtildiği gibidir.

A) Davallıların, Mağusa- Tuzla Bölgesinde kain Kocan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönem 1 evlek 1600 ayakkaraden ibaret gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yaptırıp münferit arsalarla bölmeyi ve işbu parselasyon projesi tahında belirlenen ve sözleşmeye ek yapılmış parselasyon projesine göre 2 no'lu inşaa edeceği arsanın mülkiyetinin devrinin bugüne değin davacı adına yapılmadığından, işbu sözleşmenin fesh edildiği cihette davacının, satın almış olduğu arsa için davallılara ödemiş olduğu 25,000 Stg'nin davacıya geri iadesini Emreyleyen bir Mahkeme Hükümü ve/veya Emri,

B) Davallıların, davacıya 25,000 Stg üzerinden 23/07/2013 tarihinden tediyeye tarihine değin yıllık yasal faiz tediyeye etmelerine,

C) Davallıların akid ihlali nedeni ile davacıya 15,000 Stg tazminat tediyelerine,

D) (A) ve (B) paragraflarına alternatif olarak; Satış sözleşmesinin davacı tarafından fesh edilip batıl ve/veya geçersiz hale gelmesinden ötürü davalı No:1'in ve/veya davallıların satış konusu 2 no'lu arsayı davacıya devretmeyip, arsanın bugünkü rayiç değeri olan 40,000 Stg kadar haksız ve sebepsiz olarak zenginleştiklerini ve işbu zenginleşmiş oldukları 40,000 Stg'yi davacıya tediyeye etmelerini Emreyleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;

E) Alternatif olarak; Davalı No:1 ve/veya Davallıların müştereken ve münferiden dolandırıcılık ve/veya hileli fiillerden ve/veya mesveretleşmelerinden dolayı davacıdan tahsil ettikleri toplam 25,000 Stg'yi ve işbu meblağ üzerinden davacının en son ödeme tarihi olan 23/07/2013 tarihinden itibaren ödeme tarihine değin yıllık yasal faiz ve akid ihlali nedeni ile 15,000 Stg tazminatın davallılar tarafından ödenmesini talep eder.

F) Âhar bir çare;

G) İşbu dava masraflarından ibarettir.

İşbu tafsilatlı talep takriri davacı avukatları Ahmet Sabancı & ,
Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı tarafından hazırlanmış olup aslı
15/10/2018 tarihinde Mahkemeye bir sureti de
davalı avukatı Sn; Mine Vehit'e tevdi edildi.

Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
Davacı tarafından avukat

Aslına Uygundur

Mukayyit.

Dosyalanmasına itirazım yoktur
Av. Mine Vehit.....



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

FAX: (0392) 3661143

Av. Serife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

12/12/2017

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.

Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalar halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalar bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lütuf

süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde işbu sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediğiniz malumunuzdur.

Müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ederek, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ederek, belirlenen işbu 2 hafta zarfında, satış konusu arsayı müvekkilim adına devretmeyecek olur iseniz işbu sözleşmeyi müvekkilimizin fesh ederek aleyhinizde dava ikame edeceğini ve doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat



İş bu suret örneğini 18/12/2017 tarihinde ilgili adrese giderek Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim. Kendisi Aldığına dair iş bu suret örneğini imzalamak istemedi.

Emine Oras
61. Tasdik Memuru

Tarih:18/12/2017

Not:İş adresine gidilmiştir.

(DM. 100,000.TL'den yukarı)

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sokak, No:3, Sakarya Mahallesi, Gazimağusa.

İle

Davalı: 1. Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sokak, No:14, Tuzla Mahallesi, Gazimağusa.

2. Güçlüer Limited, Gençlik Sokak, No:30, Dumlupınar Mahallesi, Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

MÜDAFAA TAKRİRİ

1. Davalı 1 iptidai itiraz olarak; Davacı ile Davalı 1'in arasında herhangi bir hukuki ilişkinin (privity of contract) bulunmadığını, Davacının Davalı 1'i dava etmeye hakkının bulunmadığını, Davalı 1 aleyhine herhangi bir dava sebebinin (cause of action) bulunmadığını, Davalı 1 ile Davacı arasında herhangi bir sözleşme akdedilmediğini, Davacının Davalı 2 ile anlaşma aktelediğini iddia eder ve işbu davanın bu safhada Davalı 1 leyhine masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep eder.
2. Davalılar yine iptidai itiraz olarak Dava konusunun ve/veya talebin celpnamede net olarak belirtilmediğini, Davacının talebinin hangi alana dayandığının anlaşılmadığını bir başka deyiş ile Davacının davasını "haksız fiil"e mi yoksa "sözleşme ihlalden dolayı tazminat" tahtında ikame edip etmediğinin belirtilmediğini, E2 N1 celpname tahtında sözleşme ihlalden kaynaklanan zarar ziyan ve tazminat talebinin ileri sürülemeyeceğini, ilgili davanın E.2N6. tahtında açılması gerektiğinin Usul gereği olduğunu, işbu davanın dosyalanış şekli ile ileri gidemeyeceğini iddia eder, Davalılar leyhine bu aşamada masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep eder.
3. Davalılar keza iptidai itiraz olarak, Davacının ilgili davayı mevsimsiz (prematüre) dosyaladığını, ilgili davanın dosyalanabilmesi için öncelikle Yasaya ve İçtihat Prensiplerine uygun bir şekilde sözleşmenin fesh edilmesi ile açılabileceğini, Davacının bu prosedürü atlayarak ve/veya uygulamayarak davasını ikame etmesi sebebiyle, işbu davanın dosyalanış şekli ile ileri gidemeyeceğini iddia eder, Davalılar leyhine bu aşamada masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep eder.
4. Davalı 1'in yukarıda paragraf 1, 2 ve 3'deki iptidai itirazına hanel gelmeksizin müdafaaları aşağıdaki gibidir :-
5. Davalılar Talep Takririnin 1. Paragrafındaki iddialar hakkında bilgisizlik beyan eder, Şahadet Yasası esaslarına göre ispatını talep ederler.
6. Davalı 1 ve 2 Talep Takririnin 2. Paragrafında ileri sürülen iddiaları Davalı 2 oranında ilgilendirdiği oranda kabul eder, Davalı 1'in Davacı ile veya herhangi bir kişiyle bir

satış sözleşmesi akteylemediklerini iddia eder, Davalı 1 aleyhindeki davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep eder.

7. Davalılar, Talep Takririnin 3. Paragrafında ileri sürülen iddiaları kısmen kabul etmekle birlikte taraflar arasında aktedilen sözleşmeye göre Davacının satın aldığı taşınmaz malın koçanını görerek ve/veya bilincinde olarak bu sözleşmeyi akteylediğini, işbu Arsa Satış Anlaşması'nın ek (A) ve ek (B) kısımlarında Koçan fotokopilerinin anlaşmaya eklendiğini ve taraflara iletilildiğini, Davalı 2 şirketin ise arsa parselasyon ve arsa alım satımı ile işigal eden bir şirket olduğunu, Davalı No.1'in ilgili anlaşmayı şahsen imza eylemediğini, Davalı 2'nin direktörü sıfatıyla imza eylediğini, dolayısıyla Davalı 1'in ilgili anlaşmada şahsen sorumlu olmadığını ve aleyhine dava ikame edilemeyeceğini, haksız yere dava edildiğini, Davalı 1'in aleyhindeki davanın bu sebeple masraflarla birlikte red ve iptal edilmesi gerektiğini, Davalı No.1'in Mağusa – Tuzla Bölgesinde kain Koçan No: 2904, Harita No: 50, Pafta No: XXIV, Parsel No: 384/1, 2 dönüm 1 evlek 1600 ayakkareden ibaret gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yaptırıp işbu gayrimenkulü münferit arsalara bölmeyi ve işbu parselasyon projesi tahtında belirlenen ve sözleşmeye eklenen parselasyon projesine göre 2 No'lu arsayı 25,000. Sterling satış bedeli karşılığında Davacıya satmaları konusunda yapılan anlaşmanın Davalı 2 ile gerçekleştirildiğini, Davalı 1'in işbu arsa satış anlaşmasını direktör sıfatı ile imzaladığını ve şahsen herhangi bir hukuki sorumluluğu olmadığını iddia eder.

8. Davalılar Talep Takririnin 4. Paragrafı ile yine 4. Paragrafın (a), (b), (c), (d), (e) ve (f) alt paragraflarında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Davacının hangi Davalı ile ilgili Arsa Satış Anlaşması'nı gerçekleştirdiğini belirtmediğini, Davalı 1'in Davacı ile şahsının sorumlu tutulabileceği herhangi bir anlaşma akteylemediğini, şahsen herhangi bir anlaşmaya taraf olmadığını, şahsi sorumluluğunun bulunmadığını, Davalı 1'i ilgilendirdiği oranda ve ilgili iddiaların tamamını reddettiğini, Davalı 1'in imzalandığı iddia edilen dava konu Arsa Konusu Satış Anlaşması'nı imzalamışsa dahi ki işbu husus red ve inkar edilir, şahsen değil, direktör sıfatı ile akteylediğini, şahıs olarak direktörü olduğu şirketin yaptığı anlaşmalardan sorumlu olmadığını, hukuki bir sorumluluğu olmadığı için aleyhine herhangi bir dava sebebi bulunmadığını, bu sebeple işbu aleyhine ikame edilmiş olan davanın Davalı 1 için ve tüm Davalılar için birlikte red ve iptal edilmesini talep ederler.

9. Davalılar Talep Takririnin 5. Paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Şahadet Yasası esaslarına göre ispatını talep eder, Davacının dava konusu Anlaşma tahtındaki mükellefiyetlerini yerine getirmediğini iddia ederler.

10. Davalılar ve/veya Davalı 1, Talep Takririnin 6. Paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, işbu davada Davalı 1 aleyhine herhangi bir dava sebebi bulunmadığını, Davalı 1'in Davalı 2'nin direktörü olduğunu, direktörlerin şirketlerinin taahhütlerinden şahsen sorumlulukları bulunmadığını, bu nedenle dava edilemeyeceklerini, Davalıların Davacından 20/7/2013 tarihinden önce 19/7/2013 tarihinde 10,000. Sterling ve 23/7/2013 tarihinde 15,000. Sterling olmak üzere Davacıdan bir tediye bulunmadığını, Davacıların 20/7/2015 tarihine kadar (3 aylık lütuf süreleriyle) yani en geç (20/10/2015) tarihine kadar 2 no'lu parseli Davacıya devretmeyi kabul ve taahhüt etmediklerini, Davacıya satış konusu 2 'nolu arsanın

mülkiyetini devretmeyip işbu sözleşmeyi tek taraflı haksız veya kanunsuz olarak ihlal etmediklerini iddia eder, işbu davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesin talep eder.

11. Davalılar Talep Takririnin 7. Paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Davalı No.1'e ve/veya Davalılara müracaat edilmediğini, Davalı 1'in ilgili arsa satış anlaşmasında taraf olmadığını, Davacının ilgili anlaşmayı Davalı 2 ile gerçekleştirdiğini, Davalı 1'in şirketin tasarruflarından şahsen sorumlu tutulamayacağını, Davalılardan ve/veya Davalı 1'den herhangi bir tarihte iddia edilen mükellefiyetlerini yerine getirmesinin talep edilmediğini, Davacının avukatı vasıtasıyla Davalı 1'e ve/veya Davalılara herhangi bir ihbarname göndermediğini, Davacının avukatı vasıtası ile gönderdiğini iddia ettiği 12/12/2017 tarihli ihbar ile 20/7/2013 tarihli yazılı arsa anlaşması tahtında Davalıların mal sahibi ve/veya satmaya yetkili kişiler olduklarını beyan ettikleri Tuzla'da Koçan No: 29014 olan taşınmaz malda yapılacak parselasyon projesi tahtında muhtelif arsalara ayrılacak olan 2 no'lu arsayı ve/veya parseli en geç 20/10/2015 tarihine kadar devretmeyi Davalı 1'in ve/veya Davalıların taahhüt etmediklerini, işbu davayı ikame edecek yasal hak ve mükellefiyetin doğmadığını, Davacının Davalılara satış konusu bedeli peşin olarak tediye etmediğini, 20/10/2015 tarihine kadar arsanın devrini yapmaktan imtina ettiğinin doğru olmadığını, Davalıların ve/veya Davalı 1'in aralarındaki anlaşma hilafına davrandığının doğru olmadığını, Davalı 1 aleyhine ve Davalılar aleyhine herhalükarda herhangi bir dava sebebinin bulunmadığını ve aleyhine dosyalanan davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesi gerektiğini, satış konusu arsanın devir edilmesi gereken tarihten 1.5 sene geçmediğini, Davacının işbu arsayı devir almaya hazır olduğu yönünde herhangi bir bildirim Davalılara ulaştırmadığını, Davalılardan bu yönde bir talepte bulunmadığını, Davacının imzalamış olduğu Arsa Satış Anlaşması uyarınca herhangi bir ödemeyi geri talep etme hak ve yetkisinin bulunmadığını, Davacının sözleşmeyi fesh edeceklerini bildirmediklerini, Davacının işbu ihbarı göndermiş olsa bile ki işbu husus kesinlikle red ve inkar edilir, ikinci bir ihbar göndererek Davalılara ilgili arsa satış anlaşmasını fesh ettiğini bildirmesi gerektiğini, Davalılara tasdik memuru Emre Oras tarafından 18/12/2017 tarihinde herhangi bir ihbar teslim edilmediğini, Davacının Davalı 1'i ve/veya Davalıları Mağusa Tapu Dairesi'ne veya ahar bir resmi makama davet etmediklerini, fesih prosedürünün de hukuki olarak gerçekleştirilmediğini, fesih yapma niyetinde olan bir kişinin öncelikle fesih niyetini karşı tarafa bildirerek makul bir süre vermesi gerektiğini, bilahare Davalıların ve/veya karşı tarafın karşılık vermemesi durumunda ikinci bir fesih ihbarnemesi tanzim ederek Davalılara ulaştırması gerektiği zorunluluğunun birçok Yüksek Mahkeme kararında değinildiğini, bilhassa Davacının Davalıların yapması gereken işlemi zamanında yapmaıklarını iddia etmesi sebebiyle öncelikle fesh edeceğini karşı tarafa ihbar ederek makul bir süre beklemesi gerektiğini, sonrasında sözleşmeyi fesh edebileceğini, işbu hukuki noktaların atlanması ve hatalı davranılması sebebiyle işbu davanın mevsimsiz ve prematüre açılarak işbu şekli ile ileri gitmesinin mümkün olmadığını, ilgili arsa satış sözleşmesinin fesihinin yasal olarak gerçekleşmeden işbu davanın ileri gitmesinin mümkün olamayacağını, Davacının avukatının 14/2/2018 tarihinde veya ahar bir tarihte haklı ve geçerli sebep ile tek taraflı olarak fesh edilemeyeceğini, Davalıların ve/veya Davalı 1'in 12/12/2017 tarihinde Mağusa Tapu Dairesi nezdinde hazır bulunması gerekmediğini, kendilerinin böyle bir ihbardan haberdar olmadıklarını, kendilerine bu yönde herhangi bir ihbar

gönderilmediğini, Davalılara 20/2/2018 tarihinde veya ahar bir tarihte Emre Oras tarafından herhangi bir ihbarname gönderilmediğini, Davacının Davalılardan 25,000. Sterling ile zarar ziyan ve tazminat talep etmediğini işbu Davanın gerekli fesih işlemleri gerçekleşmeden ikame edilmesi sebebiyle ileri gitmesinin mümkün olmadığını iddia eder.

12. Davalılar Talep Takriri'nin 8. Paragrafı ile yine 8. Paragrafın (a), (b), (c), (d) alt paragraflarında ileri sürülen iddialar ile 9. Paragraftaki iddiaları teker teker red ve inkar eder, Davalı 1'in ve/veya Davalıların Davacıyı gerçekte olmayan herhangi bir şeye inandırmadıklarını, Davacının işbu Arsa Satış Anlaşmasından da görülebileceği üzere, hem projeyi hem de koçanları inceleme şansı bulunduğunu ve görerek farkında olarak imzaladığını, koçanı ve projeyi inceleyerek ilgili Arsa Satış Anlaşmasını imzaladığını, gerçekte işbu arsa parselasyon yapıp devretme niyeti olmaksızın satış yaptığı iddialarının gerçeği yansıtmadığını, Davalı 1'in aleyhine herhalükarda herhangi bir dava sebebinin bulunmadığını, Davacıyı dolandırmak niyetinin bulunmadığını, tüm belgelerin açık ve sarih olarak Arsa Satış Anlaşmasına eklendiğini, eğer Davalı 2'den ve/veya Davalılardan herhangi bir kuşkusunu var iseydi, Davacının malı satın almadan önce ayrıca araştırma yapması gerektiğini, bu mükellefiyetin her anlaşma imzalayan kişinin kendi mükellefiyeti ve sorumluluğu olduğunu, Davalıların 23/11/2015 tarihinde Cemaliye Güvener'e 85/2000 hissesini satmadığını, 85/200 hissesini de 6/1/2016'da Ahmet Çatankaya'ya satmadığını, Davalıların Davacının parasını gasp etmediklerini, bunun gerçekleri yansıtmayıp çirkin iftiralar olduğunu, Davalıların kendilerini tüm gayrimenkulün sahibiymiş gibi lanse etmediklerini, koçanın anlaşma sırasında Davacıya takdim edildiğini ve anlaşmayı ona göre imzaladığını, Davalıların Cemaliye Güvener ile birlikte mal sahibi olduklarını Davacının çok iyi bildiğini, Davalı No.1'in Davalı 2 ile birlikte Davacıyı yanılttığını, pazarladığının sözde proje üzerinde satış yaptığının doğru olmadığını, Davacının imzalamış olduğu arsa satış anlaşması ekinde ilgili projenin ayrıntılarının da görüldüğünü, bunun üzerine Arsa Satış Anlaşmasının imzalandığını, Davalıların en geç 20/10/2015 tarihine kadar Davacıya herhangi bir devir mükellefiyetinin bulunmadığını ve bunu taahhüt etmediklerini, 23/11/2015 tarihinde Davalıların Cemaliye Güvener'e satış yaptıklarının doğru olmadığını, zaten Cemaliye Güvener'in Davalılar ile birlikte işbu arsa satış anlaşmasının gerçekleştiği yani imzalandığı tarihte de mal sahibi olduklarını, 85/200 hisseyi Ahmet Çatankaya'ya satın devrettiklerinin doğru olmadığını, böyle bir devrin hiçbir zaman gerçekleşmediğini, Davacıya herhangi bir arsa devri niyetlerinin olmadığını doğru olmadığını, Davacıdan kötü niyetle 25,000. Sterling veya ahar bir tahsilat gerçekleşmediğini, Davalıların devredemeyeceklerini bildikleri halde bu yönde bir anlaşma yaptıklarının doğru olmadığını, Davacıyı yanıltmadıklarını, Davacının kendi iradesi ile ve bir makul kişinin yapmış olduğu araştırmalar neticesinde ilgili Arsa Satış Anlaşmasını aktelediğini, makul bir insanın bir satış anlaşması imza ederken gereken araştırmaları yapıp bir mükellefiyet altına girmesi gerektiğini, kendi sorumluluklarının Davalılara yüklemeye çalışarak Davacının haklı çıkmaya çalıştığını ancak bunun hukuken mümkün olmadığını, olamayacağını, Davalıların Davacıyı dolandırma kastları bulunmadığını, ilgili kelime dizelerinin ve bu gerçekle alakası olmayan ithamların layihalardan çıkarılması için "strike out" istidalarının Davalılar tarafından dosyalanacağını, 23/11/2015 tarihinde ve yine 6/1/2016 tarihinde 3. Şahıslara Davalılar tarafından herhangi bir devir yapılmadığını, 3. Kişilerden herhangi bir satış bedeli tahsil edilmediğini, Davacının 25,000. Satış bedeli ile 23/7/2013 tarihinden itibaren zarar

ziyan talep edemeyeceğini, Davacının herhangi bir zarar ziyanının söz konusu olmadığını, Davacının hiçbir tarihte Davalılardan kendisine arsa devri yapılımasını talep etmediğini, ilgili Arsa Satış Anlaşmasına göre de 25,000. Sterling'in kendisine geri ödenmesini ve/veya zarar ziyan ödemesini talep edemeyeceğini, Arsa Satış Anlaşmasında bu yönde herhangi bir düzenleme yapılmadığını iddia eder.

13. Davalılar Talep Takritinin 10. Paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, dava konusu satış sözleşmesinin hukuki olarak sonuç doğuracak şekilde fesh edilmediğini, fesh işlemlerinin yapılması gerektiği gibi yapılmadığını, hatalı fesh yapılması sebebiyle Davacının dava ikame etmesinin olanaklı bulunmadığını ve işbu davanın başlangıcından itibaren herhangi bir sonuç doğuramayacak bir dava olduğuna, masraflarla birlikte red ve iptal edilmesi gerektiğini, ilgili tasımmaz malın rayiç bedelinin 40,000. Sterling olmadığını, değer artışı olarak 15,000. Sterling talep edilemeyeceğini, 15,000. Sterling değer artışı olmadığını, Davacının 15,000. Sterling değer artışı veya ahar bir değer artışı talep edebilmesinin hukukun de mümkün olmadığını, Davacının Davalıları cezalandıramayacağını, penalty niteliği taşıyan tazminatlar talep edemeyeceğini, herhangi bir para ödemesini talep edebileceği bir düzenlemenin yer almadığını ve tarafların bu yönde herhangi bir iradelerinin bulunmadığını, bu sebeple de işbu davanın daha ileri gidemeyeceğini ve masraflarla birlikte red ve iptal edilmesi gerektiğini iddia eder.

14. Davalılar Talep Takritinin 11. Paragrafında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Davalı No.1'in Davalı No. 2 ile birlikte Davacıyı dolandırmak niyeti ile ve/veya hileli bir şekilde mesvuretleşerek işbu satış konusu arsa ve/veya arsaların Davacı dahil müşterilere pazarlandığını doğru olmadığını, Davacının hiçbir zaman ilgili tasımmaz malı Davalı 2'ye defaten ilgili tasımmaz mali sistemini ve satın almakta vazgeçtiğini bildirdiğini, Davalı 2'nin ve/veya Davalıların Davacıya bir arsa alınamaya sebebiyet vermediğini, ilgili alışıverişin Davacının kendi rızasıyla gerçekleştirildiğini, tüm şartları bilerek, koganları inceleyerek, projeyi inceleyerek ve neyin ne olduğunu bilerek ilgili Arsa Satış Anlaşmasını imzaladığını, Davalı 1'in ilgili davada hiçbir sorumluluğu bulunmadığını, Davalı 2 şirketin direktörü olduğunu ve şirketin işlemlerinden şahsen sorumlu tutulamayacağını, dolandırma / hile niyeti ile yapılan hiçbir işlem bulunmadığını, Davacının 25,000. Sterling zarar ziyanı uğramadığını, 15,000. Sterling tazminat talep edemeyeceğini, tazminat talep edilebilmesi için gereken hiçbir hukuki zeminin meydana gelmediğini, Davacının işbu hukuki dayanaktan yoksun talepleri ile Davalılardan haksız kazanç temin etmeye çalıştığını, Davalılardan herhangi bir mablagın kendisine geri ödenmesini talep edemeyeceğini, taraflar arasında aktedilen arsa satış anlaşmasında bu yönde hiçbir düzenleme bulunmadığını, sözleşmenin şartlarının ne olduğunu belli olduğunu, sözleşme şartları haricinde Davacının Davalılardan ve/veya Davalı 2'den ekstra bir taleple bulunamayacağını iddia eder.

15. Davalılar Talep Takritinin 12. Ve 13. Paragraflarında ileri sürülen iddialar ile yine 13. Paragrafında (A), (B), (C), (D), (E), (F) ve (G) alt paragraflarında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Davacının taraflar arasında aktedilen anlaşma uyarınca 25,000. Sterling mablagı geri talep etme hakkının sözleşmede yer almadığını, bu yönde bir taleple bulunmasının mümkün olmadığını, böyle bir mablagın geri ödenmesini talep edemeyeceğini, yine Davacının Davalılardan 25,000. Sterling üzerinden 23/7/2013 tarihinden itibaren yıllık faiz talep etme hak ve yetkilerinin bulunmadığını, taraflar

arasında akdedilen arsa satış anlaşması mucibince ödemiş olduğunu iddia ettiği meblağın kendisine geri ödenmesini talep edemeyeceğini, taraflar arasında akdedilen arsa satış anlaşmasında bu yönde bir düzenleme yapılmadığı gibi hukuken de bunun mümkün olmadığını, Davalıların herhangi bir akti ihlal etmediklerini, Davacıya 15,000. Sterling ödeme yapmalarını gerektirecek bir hukuki zeminin olmadığını, Davalı 1'in herhalükarda ilgili davada hiçbir sorumluluğunun bulunmadığını, taraflar arasında akdedilen anlaşmada herhangi bir tazminat talebinde tarafların bulunmasının olanak dahilinde olmadığını, Davacının Davalıları cezalandırmak maksadı ile taraflar arasındaki sözleşmeye olmayan maddeler ekleyip (penalty) altında meblağlar talep edemeyeceğini bunun yasal olmadığını, Davacının Davalılarından herhangi bir meblağı geri ödenmesini talep edemeyeceklerini, Davacının satış sözleşmesinin Davacı tarafından fesh edildiği iddiası ile batıl ve/veya geçersiz hale gelmesi iddiasından ötürü Davalı No.1'in ve/veya Davalıların satış konusu 2 numaralı arsayı Davacıya devretmeyip arsanın bugünkü rayiç değeri olduğunu iddia ettiği 40,000. Sterling kadar haksız ve sebepsiz zenginleşmediklerini, Davacının Mahkemeden bu yönde bir emir talep edemeyeceğini, taraflar arasındaki anlaşma şartlarının gayet açık olduğunu, Davacıya herhangi bir tazminat talep etme ve/veya penalty talep etme hakkının Arsa Satış Anlaşmasında kendisine tanınmadığını, tazminat talep etme ve/veya penalty talep etme şartlarının ve hukuki zeminin taraflar arasındaki anlaşmada meydana gelmediğini, hukuken talep edilmesinin mümkün olmadığını, bu taleplerin talep edilemez ve öngörülemeyen talepler olduğunu, Davacının yine alternatif olarak Davalı 1 ve/veya Davalılarından müştereken ve münferiden dolandırıcılık ve/veya hileli fiil ve/veya meşveretleştirmesinden dolayı Davacıdan tahsil ettiklerini iddia ettiği 25,000. Sterling ve işbu meblağ üzerinden 23/7/2013 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık faiz ve akid ihlali nedeni ile 15,000. Sterling tazminat talep edemeyeceğini, Davalı 1'in ve/veya Davalıların Davacıyı dolandırmadığını ve/veya hileli fiilde bulunmadığını, ilgili davada Davacının tazminat talep edebileceği herhangi bir hukuki zeminin oluşmadığını ve talep edilemeyeceğini, Davacının tazminat talep etme hakkının olmadığını, Davalı 1 aleyhinde hiçbir dava sebebi bulunmadığını, Davacının işbu dava tahtındaki taleplerinin muğlak ve/veya anlaşılabilir olmadığını, işbu dava masraflarını da talep edemeyeceğini, ilgili davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep ederler.

Mine Vehit

(Davalılar Tarafından Avukat)

İşbu Müdafaa Takriri

Davalılar Avukatı Mine Vehit tarafından

Hazırlandı. Aslı 14/11/2018 tarihinde Mahkemeye

Bir sureti de Davacı Avukatı Sn. Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı

& Şerife Sabancı'ya Tevdii edilmiştir.

Dosyalanmasına İtirazım Yoktur.

(Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı)

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüter, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçlüter Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

MÜDAFAAYA CEVAP

- 1) Davacı, Davalı No:1'in müdafaa takririnin 1. Paragrafının iptidai itiraz (ön itiraz) başlığı altında ileri sürülen tüm iddialarını red eder ve davacı ile davalı No:1 arasında sözleşme tahtında hukuki bir ilişkinin kurulduğunu, davaya konu sözleşme incelendiği zaman işbu sözleşmeyi davalı No:1'in mal sahibi ve satıcı sıfatı ile imzaladığını, sözleşmedeki imzadan da görüleceği gibi davalı No:1'in işbu sözleşmeyi şahsen imzaladığını ve davalı No:2'ye ait herhangi bir şirket mühürü ve/veya kaşesinin olmadığını, herhalukarda davalı No:1'in sözleşmenin ilk paragrafında satıcı ve mal sahibi sıfatı ile işbu sözleşmeyi imzaladığının açıkça belirttiğini beyanla davacının Davalı No:1'i dava etmeye hukuken hak ve yetkisi olduğu gibi davalı no:1 aleyhinde (cause of action) dava sebebinin bulunduğunu, davalı no:1'in davacıdan satış sözleşmesi tahtında 25,000 STG tehsil ettiği halde satış konusu gayrimenkulün devrini yapmadığı gibi davacıya ait parayı da geri tediye etmediği cihetle davacının davalı No:1 aleyhinde işbu davayı ikame etmeye hakkı olduğunu, davacının esasen davalı No:1 ile anlaşma akdelediğini ve davalı No:2'nin de sözleşmede satıcı olarak belirlendiği için dava ikame ettiğini ileri sürer ve her iki davalı aleyhinde de dava sebebi mevcut olduğu cihetle işbu ön itirazın red edilmesi gerektiğini ileri sürer.
- 2) Davacı, Davalıların müdafaa takririnin 2. Paragrafının iptidai itiraz (ön itiraz) başlığı altında ileri sürülen tüm iddialarını red eder ve dava konusunun ve/veya talebin celpname ve talep takririnde net olarak belirtildiğini, davacının talebinin açıklıkla davalıların hileli fiilleri ve ayrıca sözleşmeden kaynaklanan davalıların ihlalleri ve haksız kazancın iadesi ile zarar ziyan ve tazminat nedeni ile işbu davanın ikame edildiğini, dava celpnamesinde de işbu hususun açıkça belirtildiğini, kaldı ki hileli bir fiile dayalı ve/veya hile ve/veya sahtekarlık iddiası içeren davalının E.2,N.1 tahtındaki celpname ile başlatılması gerektiği birçok içtihat kararında belirtildiğini, bu sebeple davada, davacının tüm dava sebebi ile taleplerinin ve esasa ilişkin olguların tamamı ile bir bütün olarak ileri sürüp belirtildiğini, E.2,N.1 celpnamesinin genel dava açma celpnamesi olduğunu ve işbu celpname tahtında işbu davanın açılmasına herhangi bir hukuki engel olmadığını, davacının taleplerini işbu dava altında ileri sürebileceğini, işbu davanın işbu şekli ile devam edebileceğini ve işbu iddiaların mesnetsiz ve hukuk dışı olduğunu ileri sürerek davalıların iddialarının red edilerek davacı leyhinde hüküm verilmesi gerektiğini ileri sürer.
- 3) Davacı, davalıların müdafaa takririnin 3. Paragrafının iptidai itiraz (ön itiraz) başlığı altında ileri sürülen tüm iddiaları red eder ve davacının işbu davayı mevsimsiz (prematüre) olarak dosyalamadığını, işbu davaya konu taraflar arasında akdeylenmiş olan satış sözleşmesinin yasaya ve içtihat prensiplerine uygun olarak fesh edildiğini ve işbu fesih edildiğine ilişkin davacının mahkemeye ibraz edeceği fesih ihbarlarının tasarrufunda olduğunu, davacının tüm prosedür ve/veya yasa ve/veya hukuk kurallarına uygun bir şekilde işbu davayı ikame ettiğini ileri sürerek davalıların işbu iddialarının hukuken geçersiz ve mesnetsiz olduğunu ileri sürer ve aksi iddiaların ispatını talep ederek işbu davanın, davalılar aleyhinde masraflar ile birlikte red edilerek talep takriri gereğince davacı leyhinde hüküm verilmesi gerektiğini ileri sürer.
- 4) Davacı, Talep Takririnde ileri sürülüp de müdafaa takririnde kabul edilmeyen davalıların tüm beyanlarını sırası ile ve teker teker ret ve inkar eder ve Talep Takririndeki iddialarında ısrar eder.
- 5) Davacı, Müdafaa Takririnin 4. Paragrafını red eder.

- 6) Davacı, Müdafaa Takririnin 5. Paragrafını red eder ve talep takririnin 1. Paragrafındaki iddialarında ısrar eder.
- 7) Davacı, Müdafaa Takririnin 6. Paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder ve davacının davalı No:1 ile aralarında işbu davaya konu satış sözleşmesini akdeylediğini iddia eder ve aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
- 8) Davacı, Müdafaa Takririnin 7. Paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder ve red eder ve red eder ve davalı No:1'in işbu sözleşmeye konu taşınmaz malın tafsilatlı talep takririnde de belirtildiği gibi davacıya tüm tasarrufunun elinde olduğunu ve satmaya yetkili olduğunu inandırdığını, davalı No:2 şirketin parselasyon ve arsa alım işi ile iştiğal ettiği iddialarının ispatını talep ederek işbu şirketin değil, davalı no:1'in sözleşmeye konu mal üzerinde parselasyonu yapılacak arsaya davacıya sattığını, direktörü sıfatıyla imza eylemediğini, işbu sözleşmeyi davalı No:1'in şahsen imzaladığını ve sözleşmede de satıcı olduğunu beyan ettiğini, işbu sözleşmeyi davalı No:2'nin direktörü sıfatıyla imzalamadığını, davalı no:2'nin işbu sözleşmede mührü ve/veya kaşesinin olmadığı gibi gerek mal sahibi gerek ise de satıcının davalı No:1 olduğunun sözleşmede açıkça belirtildiğini, davalı no:1'in sırf davacıya karşı olan yükümlülüklerinden kurtulmak için işbu iddialarda bulunduğunu, davalı No:1'in davacıya karşı şahsen sorumlu olduğunu ve davacının aleyhinde dava ikame etmeye hak ve yetkisi olduğunu, haksız yere dava edilmediğini ve davacıya karşı sözleşme tahtındaki yükümlülüklerini yerine getirmediği gibi davacıya sözleşme tahtında taahhüt ettiği mal sahibi bulunduğu gayrimenkul üzerindeki parselasyon projesi tahtında koçan devri yapmakla yükümlü olduğu arsanın satış bedelini davacıdan bir tamam aldığı halde, işbu mal sahibi bulunduğu gayrimenkülü, 3. Şahıslara sattı ve davacıyı hile ve sahtekarlıkla kandırarak davacıdan 25,000 STG'yi haksız olarak aldı. Bu sebeple davalı No:1 aleyhinde davacının çok ciddi dava sebebi olduğu gibi davacının aralarındaki sözleşmeye bakıldığında mal sahibi ve satıcı olarak davalı no:1'in belirtildiğini, işbu sözleşmede de sadece davalı no:1'in imzası olduğunu, ancak sözleşmeden, işbu anlaşmanın her iki davalı ile de yapıldığının anlaşıldığını, sözleşmede satıcı ve/veya mal sahibi olarak her iki davalının da isminin yazıldığını ve işbu sözleşmede her iki davalının da davacıya karşı sorumlu olduklarını, işbu sözleşmenin her iki davalı ile de davacı arasında yapıldığı cihetle davalıların, davalı No:2 ile davacı arasında işbu sözleşmenin yapıldığı iddialarının uydurma ve/veya davalı No:1'in davacıya karşı sorumluluğundan kurtulması amacı ile ileri sürüldüğünü ve işbu iddiaların gerçek dışı ve uydurma olduğunu, davalı No:1'in işbu sözleşmeyi mal sahibi ve satıcı sıfatı ile şahsen imza eylediğini ve davalı No:2'nin direktörü sıfatı ile imzalamadığını ileri sürer aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep ederim.
- 9) Davacı, müdafaa takririnin 8. Paragrafını tafsilatlı talep takriri ışığında red eder ve davacının, tüm talep takriri incelendiğinde, işbu davaya konu sözleşmeyi davalı No:1 ve/veya davalılar ile arasında akdeyildiğini iddia ederek müdafaa takririnin 8. Paragrafındaki iddialarını tekerrürü önlemek açısından aynen burada da tekrar eder ve davalı No:1'in işbu davaya konu sözleşme tahtında davacıya karşı sorumlu olduğunu ve davalı no:2'nin direktörü sıfatı ile işbu sözleşmeyi imzalamadığını, esas amacı ve sözleşmede yazılanlar tahtında mal sahibi ve satıcı olarak işbu sözleşmeyi şahsen imzaladığının açık olduğunu, davacının, davalı No:1 ve/veya davalılar aleyhinde çok haklı bir dava sebebinin bulunduğunu ileri sürer ve aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
- 10) Davacı, müdafaa takririnin 9. Paragrafını tafsilatlı talep takririnin 5. Paragrafı ışığında red eder ve aksi iddiaların ispatını talep eder.
- 11) Davacı, müdafaa takririnin 10. Paragrafını tafsilatlı talep takririnin 6. Paragrafı ve özellikle müdafaaya cevap takririnin 8. Paragrafı ışığında şiddetle red eder ve gerçeklerin tafsilatlı talep takririnde belirtildiği gibi olduğunu ileri sürerek, davalılara karşı sözleşme tahtındaki tüm yükümlülüklerini bir tamam yerine getirerek satış bedelini bir tamam ödediğini ve bunu da Muhterem Mahkemeye ispat edeceğini ileri sürerek, davalı No:1'in, davacıya karşı sözleşmeyi satıcı ve mal sahibi sıfatı ile imzaladığı cihetle sorumlu olduğunu, aldıkları satış bedelini davacıya

geri ödemedikleri gibi satış konusu arsanın da sözleşmedeki tarihte davacıya devrini gerçekleştirmedikleri su götürmez bir gerçek olup, davalıların iddialarının gerçek dışı olduğunu ileri sürer ve aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.

- 12) Davacı, müdafaa takririnin 11. Paragrafını tafsilatlı talep takririnin 7. Paragrafı ışığında şiddetle red eder ve davacının, avukatı vasıtası ile davalılara talep takririnde belirtildiği gibi ihbarların tasdik memuru vasıtası ile gönderildiğini ve teslim edildiğini ve/veya işbu ihbarların davalı No:1 ve/veya davalıların bilgisine getirildiğinin, işbu hususların duruşma safhasında davacı tarafından layıkı ile ispat edileceğini, işbu davanın tüm yasal mevzuat ve yüksek mahkeme kararları doğrultusunda hukuki noktalar atlanmadan ve hatasız olarak ikame edildiğini, yasal mevzuat çerçevesinde davacının tüm yükümlülüklerini yerine getirdiğini ve davalı No:1 ve/veya davalılara 2 kez ihbar gönderdiğini, işbu aralarındaki sözleşmeyi haklı ve yasal nedenlere dayalı olarak ve usulüne uygun bir şekilde fesh ettiğini, işbu davanın mevsimsiz ve/veya prematüre bir şekilde ikame edilmediğini, tam aksine, tüm hukuki sebeplere dayalı, haklı ve makul nedenlerle davacının ikame edildiğini ve işbu davada güçlü ve haklı dava sebebinin bulunduğunu, davalıların işbu davacı avukatı tarafından gönderilen ihbarlardan haberdar olduklarını, sırf işbu davadaki davacıya karşı sözleşmedeki yükümlülüklerinden kurtulmak maksadı ile işbu gerçek dışı iddiaları ileri sürdüklerini, işbu iddialarda bulunmaktan davalıların men edilmeleri gerektiğini ileri sürerek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
- 13) Davacı, müdafaa takririnin 12. Paragrafını tafsilatlı talep takririnin 8. Paragrafı ışığında şiddetle red eder ve davalıların, davacıyı hile ve sahtekarlıkla dolandırdıklarını, aralarında meşveretleştiklerini, Davalı no:1'in ½ hisse sahibi ve/veya mal sahibi olduğu ve/veya zilyedisi ve/veya satmaya yetkili kişi olduğunu iddia ettiği ve sözleşmeye konu parselasyonun yapılacağı gayrimenkul üzerindeki ½ hissesini, davacıya sözleşme tahtında arsayı devir etmesi gereken tarihten takriben 2 ay ve 4 ay içinde 3. Kişilere devrettiğini, davacının bunu uydurmadığını, Tapuda yapılan araştırma belgesinden de açıkça işbu devirlerin davalı no:1 tarafından hangi tarihte kimlere yapıldığı açıkça görüleceği gibi işbu hususunda davacı tarafından ispat edilebileceğini, işbu davadaki davacının taleplerinin strike out ile layihadan çıkarılmasının talepte bulunulamayacağını, işbu davacının taleplerinin ve iddialarının davasının esası olduğunu, davacının haklı çıkma gibi bir çabası olmadığını çünkü işbu davada haklı olduğunu, esas olarak davalı No:1'in davacıya karşı sorumluluklarından cayma ve/veya kaçma girişiminde olduğunu, işbu davaya konu sözleşmenin açık bir sözleşme olduğu ve şahsen imzaladığı halde, davalı No:2'nin direktörü olarak imzaladığı gerçek dışı iddialarda bulunarak Mahkemeyi yanıltmaya çalıştığını, işbu davada davacının haklı dava sebepleri olduğunu ve haksız olarak 25,000 STG'nin davacıdan alınarak davalılar tarafından verilmediği gibi sözleşme tahtındaki yükümlülüklerini de davalıların yerine getirmediklerini, davacıyı yıllardır zarar ziyana uğrattıkları gibi parasını da haksız olarak geri iade etmedikleri cihetle davacının, davalılar aleyhinde işbu davadaki taleplerinde bulunmaya hakkı olduğunu ileri sürer aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.
- 14) Davacı, müdafaa takririnin 13. Paragrafını, tafsilatlı talep takririnin 10. Paragrafı ile müdafaaya cevap takriri ışığında şiddetle red eder ve tüm gerçeklerin talep takririnde belirtildiği gibi olduğunu beyan ederek aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder ve davacının, 15,000 STG değer artışının tazminat olarak ödenmesini hukuken talep etmeye hakkı olduğunu iddia eder.
- 15) Davacı, müdafaa takririnin 14. Paragrafını tafsilatlı talep takriri ve müdafaaya cevap takriri ışığında şiddetle red eder ve davacının hiçbir zaman ne davalı No:2'ye ne de davalı No:1'e ilgili taşınmaz malı istemediğini ve almaktan vazgeçtiğini bildirmediğini, davacının işbu dava konusu arsanın tüm satış bedelini zaten halihazırda davalılara ödediğini, sözleşmeler yasası tahtında davalıların sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirmedikleri cihetle davacının, davalılara ödemiş olduğu meblağı geri talep etme hakkının bulunduğunu ve davalıların, parayı geri verme gibi bir şart olmadığı cihetle davacının işbu satış bedelini geri talep edemeyeceği iddialarının gülünç ve hukuk dışı olduğunu, davacının 25,000 STG'sini alıp, yıllardır geri vermeyen, sözleşme tahtında yükümlülüklerini yerine getirmeyerek sözleşmeyi haksız olarak fesh eden tarafın davalılar olduğu cihetle davacının, davalılardan parasının geri ödenmesini talep etmesi kadar doğal başka bir şeyin

olamayacağını, davacının değil, davalıların haksız kazanç elde ettiklerini ve resmen davacının 25,000 STG parasına haksız olarak el koyduklarını, davacıdan aldıkları 25,000 STG'yi 5 senedir geri iade etmedikleri gibi, davacıya sözleşme tahtında satın aldığı arsanın da mülkiyet devrini yapmadıkları gibi davalı No:1 işbu arsanın bölüneceği gayrimenkulü de 3. Şahıslara satarak resmen davacıyı dolandırdıklarını, bu sebeple davacının uğradığı zarar ziyan ile tazminatı ve ödediği meblağı hukuken talep etmeye hak ve yetkisinin olduğunu ileri sürer ve aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep eder.

- 16) Davacı, müdafaa tavrınının 15. Paragrafını tafsilatlı talep tavriri ve müdafaaaya cevap tavririindeki iddiaları ışığında şiddetle red eder ve davacının, hiçbir zaman satış konusu arsayı almaktan vazgeçtiği yönünde bir beyanda bulunmadığı gibi işbu sözleşmenin davacı tarafından değil davalılar tarafından haksız olarak ihlal edildiğini, işbu sözleşmenin usulüne uygun bir şekilde fesih edildiğini ve davalıların da bilgisine gelerek işbu fesih ihbarlarının davalılara tebliğ edildiğini, davalıların işbu sözleşmedeki şartları haksız olarak ihlal ettikleri cihetle davacının sözleşmeyi haklı nedenlere dayalı olarak fesih ettiğini ve uğradığı zarar ziyan ile tazminat ve ödemiş olduğu meblağın geri iadesini ve/veya faizlerini talep etmeye hakkı olduğunu, sözleşmede bunun şart olarak belirlenmesinin gerekmediğini, sözleşmeler yasası tahtında davacının işbu taleplerde bulunmaya hak ve yetkisi olduğunu, iddia eder ve Davalıların tüm iddialarının uydurm ve gerçek dışı iddialar olduklarını ve tamamı ile işbu müdafaaanın genel bir retten ibaret olduğu cihetle, muhterem mahkeme tarafından müdafaa layihasının iptal edilerek Talep Tavriri'nin 13. Paragrafının A,B, C, D,E,F ve G sub bentleri gereğince davacı lehinde hüküm verilmesini talep eder.

Aslı 23.11.18 tarihinde Mahkemeye
bir sureti de Davalılar Avukatı
Sn. Mine Vehit'e tevdi edildi.

Ahmet Sabancı& Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı Tarafından Avukatlar

Dosyalanmasına itirazım yoktur.

Mukayyit.

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

KEFALET SENEDİ

Ben aşağıda imza sahibi İskele sakinlerinden Kurtuluş Özbaşar' ım, yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada davacı olup işbu davada verilen 30/04/2018 tarihli emrin uygulanması halinde davalı m/aleyhin uğraması mütesevver zarar – ziyana karşılık 50.000 TL ödemeyi kabul ve taahhüt ederim.

Kefalet Veren

Kurtuluş Özbaşar

Dosya Tarihi: 30/04/2018

Mukayyit.

(D.M. 1,000.TL'yi aşar.)

No:12. - İSBATI VÜCUT MUHTIRASI (E. 16, N. 3)

Dava No: 1072/2018

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sokak, No.3, Sakarya Mah.- Mağusa.

İle

Davalı: 1. Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah.- Gazimağusa.
2. Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi - Gazimağusa.

Arasında.

Aşağıda zikredilen davalı yukarıdaki davada bir isbatı vücut kaydı yaptırmıştır.

Kendisi bizzat müdafaa edecektir (a); veya

Avukatının ismi Av. Mine Vehit.

Tebliğ Adresi (b) Polatpaşa Bulvarı, Vakıflar İdaresi, Evkaf Apt., B Blok, D.4, Gazimağusa'dır.

Davalının (c) ismi **1. Halil Güçlüer**
2. Güçlüer Ltd.

Av. Mine Vehit

Davalılar (d) tarafından Avukat (d) lar

Yukarıdaki muhtıranın 2018 senesi Mayıs ayının 4 üncü günü tarafıma verilmiş olduğunu tasdik ederim.

Mukayyit. 

(a) Bu iki şıkkın hangisi uymuyorsa çiziniz.

(b) Davanın kaydedildiği mukayyitliğin kayin bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hudutları dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.

(c) Veya davalılar aynı davada, aynı zamanda aynı avukat vasıtasıyla isbatı vücut yapıyorlarsa (bak E.16 n.6) bu takdirde çoğul yapmak için formada lazım gelen değişiklikler yapılmalıdır.

(d) (d) Eğer uymuyorsa aralarındaki kelimeleri çiziniz

Sayın. Av. Ahmet Sabancı & Av. Şerife Sabancı & Av. Ulaş Sabancı, Mağusa, tarafına.

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

Ara sında

DAVACI – MÜSTEDİ TARAFINDAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı – Müstedi'nin Bu Dilekçe ile Olan İstemi Aşağıdaki Gibidir.

A) Davalı No:1'in ,Mağusa Tuzla mevkinde kain, Koçan No: Yeni153, Pafta No:S31-C-08-C-1-C, Parsel No:136 olan 582,05 m2'den ibaret gayrimenkuldeki (arsa) tüm hissesinin işbu istida dinlenip neticeye bağlanıncaya kadar ve verilecek karar infaz edilinceye kadar satmaktan ve/veya ipoteye koymaktan ve/veya yükletmekten ve/veya başka herhangi bir şekilde elden çıkartmaktan men edilmesi hususunda Mahkeme Emri;

B) İşbu istida masraflardır.

İşbu istida H.M.U.T. E.48., N.2, Fasil 6; madde 5 ve 9'a, 9/76 sayılı Mahkemeler Yasası Madde 40,41 (1)(2)(3) ile Doğal Adalet ile Hukuk kaide ve ilkelerine istinad eder.

İşbu istidaya esas teşkil eden gerçekler davacı müstedinin ilişikteki yemin belgesinde beyan edilmektedir.

İşbu istida Avukat Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Themis Center, Kat:5, No:58, İlker Karter Caddesi – Mağusa'dır.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı tarafından Avukatlar

Dosya Tarihi: 25/4/2018

Duruşma Tarihi: 30/4/2018

Mukayyit

* 30/4/18 tarihinde tüm
ara emri işlemleri
tamamlandı
Emir istendi
tebliğ edildi
F.D: 5
S: 105
H sayfa başı kesildi

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halli Güçler, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçler Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a

YEMİN BELGESİ

Ben, aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Kurtuluş Özbaşar yemin eder işbu yeminim ile aşağıdaki hakikatleri beyan ve teyit ederim.

1) Yukarıda sayı ve ünvanı gösterilen davada davacı, işbu istidada ise müstediyim ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.

2) Mal sahibi olarak Davalı No:1 ve/veya davallılar ile Davalı No:1'in Tuzla'da kâin, ½ hisse sahibi olduğu halde, işbu gayrimenkulün kayıtlı mal sahibi ve/veya zilyedisini ve/veya satmaya yetkili kişi ve/veya tüzel kişi olduklarını ve işbu gayrimenkul malın tüm tasarrufunun davallılarda ve/veya davalı No:1'de olduğuna beni inandırarak aramızda davalı no:1'in şahsen imza eylediği 20/07/2013 tarihli yazılı satış sözleşmesini akdeyledik. İşbu sözleşme tarihinde davalı No:1 ve/veya davallılar, Mağusa- Tuzla Bölgesinde kâin Kogan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönüm 1 evlek 1600 ayakkaraden ibaret gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yaptırıp münferit arsalarla bölmeyi ve işbu parselasyon projesi tarihinde belirlenen ve sözleşmeye ek yapılmış parselasyon projesine göre 2 no'lu arsayı 25,000 STG satış bedeli karşılığında bana satmaları hususunda anlaşarak 20/07/2013 tarihli arsa satış anlaşmasını aramızda akdeyledik.

Yazılı arsa satış sözleşmesine konu 2 no'lu arsanın satış bedelini davalı No:2 ve/veya davallılara makbuz karşılığında birtamam ödediğim halde, davalı No:1 ve/veya davallılar aramızdaki yazılı satış sözleşmesinde anlaştığımız şekilde işbu arsanın parselasyon işlemlerini 24 aylık süre zarfında tamamlayarak 3 aylık lütfet süresi ile birlikte kogan davalı No:1, 3. Kişilere kadar adımı yapmayı kabul ve taahhüt ettikleri halde işbu arsanın parselasyonunu yapmadıkları gibi işbu yazılı arsa satış sözleşmesine konu arsanın bulunduğu gayrimenkul maldaki hisselerini de ve/veya tahsil ettikleri gibi işbu arsanın bulunduğu gayrimenkul maldaki hisselerini de davalı No:1, 3. Kişilere sattı ve bana bugüne değin anlaşılan satış konusu arsanın devrini yapmadıkları gibi benden haksız ve kanunusuz olarak tahsil ettikleri ve elimde makbuzları bulunan 25,000 STG'yi de tüm taleplerime rağmen bana geri iade etmediler. Davalı No:1'e ve/veya davallılara müteaddit kez şahsen başvurduğum gibi satış konusu arsanın mülkiyetini ihbarı tarihinde davallılara bildirdiğim ve işbu ihbarname davallılara ve özellikle davalı no:1'e şahsen ve davalı No:2'nin direktörü olarak 18/12/2017 tarihinde tebliğ edildiği halde davallılar anlaştığımız ve benden satış bedelini birtamam almış oldukları işbu arsanın kogan devrini yapmaktan kaçındılar. İşbu durum üzerine ise hiçbir netice elde edemediğim cihetle

avukatımın 14/02/2018 tarihli yazılı feshih bildirmemesi ile 20/07/2013 tarihli arsa satış sözleşmesini haklı ve makul sebeplere dayanarak fesh ettim ve davallılara ödemiş olduğum 25.000 Stg ile zarar – zıyan olarak tazminat ve yasal faizlerimi davalı No:1 ve/veya davallılardan talep etmemeye rağmen, davalı No:1 ve/veya davallılar herhangî bir ödemede bulunmayı reddettiler ve bana arsa devri yapmadıkları gibi benden haksız olarak almış oldukları 25,000 STG'yi de geri iade etmediler.

3) Yukarıda 2. paragrafta belirtilen dava konusu Magusa- Tuzla Bölgesinde kain Koçan No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2. dönem 1 evlek 1600 ayakkarreden ibaret gayrimenkul taşınmaz malın tüm tasarrufu ve satmaya yetkili kişiler oldukları hususunda davallılar ve özellikle davalı no:1 beni inandırarak ve Davalı No:1 hisseli koçan sahibi olduğum halde tüm malın sahibiyim gibi benimle sözleşme imzalatılarak, gerçekte işbu arsayı bana devretme niyeti olmadığın, Magusa Tapu Dairesinde dava ikame etmeden önce avukatım vasıtası ile yaptığım araştırmadan işbu satış konusu gayrimenkulü 3. kişiye satarak devrettiğini beni dolandırmak niyetiyle ve/veya hile ile ve/veya meşveretleştirek, işbu davaya konu arsayı bana pazarlayıp beni yanıltarak dava konusu arsanın gayrimenkulü üzerinde proje tahında bölünecek arsalar dan 2 nolu arsanın benim tarafımdan 25,000 STG ödenererek satın almama sebebiyet verdikleri gibi davalı No:1 işbu gayrimenkulü üzerinde 2 nolu arsanın devrini bana aslında hiç yapmayacakları halde benimle işbu satış sözleşmesini imzalandılar ve haksız olarak benden 25,000 STG tahsil ettiler. Davalı No:1 işbu gayrimenkulü üzerindeki hisselerini de 3. Şahıslara para karşılığı satarak beni hile ve sahtekarlıkla dolandırdılar.

4) En iyi bilgi ve inancima göre davalı No:1 ve/veya davallılar aleyhinde çok iyi bir dava sebebim vardır. Bu davadaki taleplerim doğrultusunda ve lehyime bir hüküm verilmesi halinde davalı No:1'e ait istidada belirtilen taşınmaz malına el koyarak mezkur hükümden yararlanmam ve/veya yararlanmamı engellemek için davalı No:1 mezkur taşınmaz mali elinden gıkartabilir. Zaten davalı No:1'in yaptığım araştırmada üzerinde kayıtlı diğer mallarda ipotek, memorandum ve SSK kayıtları vardır ve işbu mali da her an yükümlülük altına sokması an meselesidir. Bu istida ile talep edilen emrin tek tarafı olarak verilmemesi halinde ve/veya davalı No:1 aleyhinde bu davayı ikame ettiğimizi öğrenmesi halinde mezkur mali derhal elden gıkartılır ve/veya yükümlülük altına sokabilir. Bu nedenle durum acildir. Davalı No:1 aleyhine ileride hüküm elde etmiş olman halinde bile bu istida tek tarafı olarak verilmez ise davalı mezkur taşınmaz maldaki hissesini elinden gıkarmış ve/veya yükümlülük altında sokmuş olacağı cihetle, alınacak hüküm hiçbir mana ifade etmeyecek ve/veya infaz edilemeyecektir.

5) Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;

- Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
- Karara bağlanmasi gereken konunun çok ciddi ve ivedi olduğunu;
- Bu davada haklı olduğumu ve davalı aleyhinde çok kuvvetli bir dava sebebimin olduğunu ve neticenin lehyime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
- Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ileride telafisi imkansız bir zarar ziyana uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün çok zor hatta imkansız bir durumda karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidamiz uyarınca emir verilmemesini arz ve talep ederim.

Kurtuluş Özbaşar
(Yemin Edenler)

Mukayyit.

..... tarihinde Magusa
Kaza Mahkemesinde huzurunda
Yemin ve imza edildi.

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a

DAVACI – MÜSTEDİ TARAFINDAN TEK TARAFLI İSTİDA

Davacı – Müstedi'nin Bu Dilekçe ile Olan İstemi Aşağıdaki Gibidir.

A) Davalı No:1'in ,Mağusa Tuzla mevkinde kain, Koçan No: Yeni153, Pafta No:S31-C-08-C-1-C, Parsel No:136 olan 582,05 m2'den ibaret gayrimenkuldeki (arsa) tüm hissesinin işbu istida dinlenip neticeye bağlanıncaya kadar ve verilecek karar infaz edilinceye kadar satmaktan ve/veya ipoteye koymaktan ve/veya yükletmekten ve/veya başka herhangi bir şekilde elden çıkartmaktan men edilmesi hususunda Mahkeme Emri;

B) İşbu istida masraflarıdır.

İşbu istida H.M.U.T. E.48., N.2, Fasil 6; madde 5 ve 9'a, 9/76 sayılı Mahkemeler Yasası Madde 40,41 (1)(2)(3) ile Doğal Adalet ile Hukuk kaide ve ilkelerine istinad eder.

İşbu istidaya esas teşkil eden gerçekler davacı müstedinin ilişikteki yemin belgesinde beyan edilmektedir.

İşbu istida Avukat Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: Themis Center, Kat:5, No:58, İlker Karter Caddesi – Mağusa'dır.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı tarafından Avukatlar

Dosya Tarihi:25/4/2018

Duruşma Tarihi:30/4/2018

Mukayyit

Emri
kefolet seredi.
50000 TL kefolet
seredi.

M/Alayh 1'e tblig.
21/5/18 (d.o)

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halli Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a

YEMİN BELGESİ

Ben, aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Kurtuluş Özbaşar yemin eder işbu yeminim ile aşağıdaki hakikatleri beyan ve teyit ederim.

1) Yukarıda sayı ve ünvanı gösterilen davada davacı, işbu istidada ise müstediğim ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.

2) Mal sahibi olarak Davalı No:1 ve/veya davalı ile Davalı No:1'in Tuzla'da kain, 1/2 hisse sahibi olduğu halde, işbu gayrimenkulün kayıtlı mal sahibi ve/veya zilyedisi ve/veya satmaya yetkili kişi ve/veya tüzel kişi olduklarını ve işbu gayrimenkul malın tüm tasarrufunun davalıların ve/veya davalı No:1'de olduğuna beni inandırarak aramızda davalı no:1'in şahsen imza eylediği 20/07/2013 tarihli yazılı satış sözleşmesini akdeyledik. İşbu sözleşme tarihinde davalı No:1 ve/veya davalı, Mağusa-Tuzla Bölgesinde kain Kocan No:2904, Harita No:50, Patla No:XXIV, Parsel No:384/1, 2 dönüm 1 evlek 1600 ayakkaraden ibaret gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yaptırıp münferit arsalara bölmeyi ve işbu parselasyon projesi tarihinde belirlenen ve sözleşmeye ek yapılmış parselasyon projesine göre 2 no'lu arsayı 25.000 STG satış bedeli karşılığında bana satmaları hususunda anlaşarak 20/07/2013 tarihli arsa satış anlaşmasını aramızda akdeyledik.

Yazılı arsa satış sözleşmesine konu 2 no'lu arsanın satış bedelini davalı No:2 ve/veya davalıların maktubuz karşılığında birtamam ödediğim halde, davalı No:1 ve/veya davalıların aramızdaki yazılı satış sözleşmesinde anlaşmış olduğum işbu arsanın parselasyon işlemlerini 24 aylık süre zarfında tamamlayarak 3 aylık lütfet süresi ile birlikte koçan davasını en geç 20/10/2015 tarihine kadar adıma yapmayı kabul ve taahhüt ettikleri halde işbu arsanın parselasyonunu yapmadıkları gibi işbu yazılı arsa satış sözleşmesine konu arsanın bulunduğu gayrimenkul maldaki hisselerini de davalı No:1, 3. Kışilere sattı ve bana bugüne değin anlaşılan satış konusu arsanın devrini yapmadıkları gibi benden haksız ve kanunusuz olarak tahsil ettikleri ve elimde makbuzları bulunan 25,000 STG'yi de tüm taleplerime rağmen bana geri iade etmediler. Davalı No:1'e ve/veya davalıların müteaddit kez şahsen basvurduğum gibi satış konusu arsanın mülkiyetini Mağusa Tapu Dairesi nezdinde devralmaya hazır olduğumu avukatımın 12/12/2017 tarihli ihbarı tarihinde davalıların biddirdiğim ve işbu ihbarname davalarına ve özellikle davalı no:1'e şahsen ve davalı No:2'nin direktörü olarak 18/12/2017 tarihinde tebliğ edildiği halde davalıların anlaşmış olduğum ve benden satış bedelini birtamam almış oldukları işbu arsanın koçan devrini yapmaktan kaçındılar. İşbu durum üzerine ise hiçbir netice elde edemediğim cihette

avukatımın 14/02/2018 tarihli yazılı fesih ihbarnamesi ile 20/07/2013 tarihli yazılı arsa satış sözleşmesini haklı ve makul sebeplere dayanarak fesh ettim ve davailara ödemiş olduğum 25.000 Stg ile zarar – ziyan olarak tazminat ve yasal faizlerimi davalı No:1 ve/veya davailardan talep etmemeye rağmen, davalı No:1 ve/veya davailar herhangisi bir ödemede bulunmayı reddettiler ve bana arsa devri yapmadıkları gibi benden haksız olarak almış oldukları 25,000 STG'yi de geri iade etmediler.

3) Yukarıda 2. paragrafta belirtilen dava konusu Mağusa- Tuzla Bölgesinde kain Kوغان No:2904, Harita No:50, Pafta No:XXIV, Parsel No:384/1, 2. dönem 1 evlek 1600 ayakkareden ibaret gayrimenkul taşınmaz malın tüm tasarrufu ve satmaya yetkili kişiler oldukları hususunda davailar ve özellikle davalı no:1 beni inandırarak ve Davalı No:1 hisseli Kوغان sahibi olduğum halde tüm malın sahibiyim gibi benimle sözleşme imzalatılarak, gerçekte işbu arsayı bana devretme niyeti olmadığımı, Mağusa Tapu Dairesinde dava ikame etmezden önce avukatım vasıtası ile yaptığım araştırmadan işbu satış konusu gayrimenkulü 3. kişiye satarak devrettiğimi beni dolandırmak niyetiyle ve/veya hile ile ve/veya mesvuretleşerek, işbu davaya konu arsayı bana pazarlayıp beni yanıltarak dava konusu arsanın gayrimenkulü üzerinde projeye tahitında bölünecek arsalarından 2 nolu arsanın benim tarafımdan 25,000 STG ödenerek satın alınması sebebiyle verdikleri gibi davalı No:1 işbu gayrimenkulü üzerinde 2 nolu arsanın devrini bana aslında hiç yapmayacakları halde benimle işbu satış sözleşmesini imzaladılar ve haksız olarak benden 25,000 STG tahsil ettiler. Davalı No:1 işbu gayrimenkulü üzerindeki hisselerini de 3. Sahislara para karşılığı satarak beni hile ve sahtekarlıkla dolandırdılar.

4) En iyi bilgi ve inancima göre davalı No:1 ve/veya davailar aleyhinde gok iyi bir dava sebebim vardır. Bu davadaki taleplerim doğrultusunda ve leyhime bir hüküm verilmesi halinde davalı No:1'e ait istidada belirtilen taşınmaz malına el koyarak mezkur hükümden yararlanmam ve/veya yararlanmamı engellemek için davalı No:1 mezkur taşınmaz malı elinden gikartabilir. Zaten davalı No:1'in yaptığım araştırmada üzerinde kayıtlı diğer mallarda ipotek, memorandum ve SSK kayıtları vardır ve işbu malı da her an yükümlülük altına sokması an meselesidir. Bu istida ile talep edilen emrin tek tarafı olarak verilmemesi halinde ve/veya davalı No:1 aleyhinde bu davayı ikame ettiğimizi öğrenmesi halinde mezkur malı derhal elden gikartabilir ve/veya yükümlülük altına sokabilir. Bu nedenle durum acildir. Davalı No:1 aleyhine ileride hüküm elde etmiş olman halinde bile bu istida tek tarafı olarak verilmez ise davalı mezkur taşınmaz maldaki hissesini elinden gikarmış ve/veya yükümlülük altında sokmuş olacaktır, alınacak hüküm hiçbir mana ifade etmeyecek ve/veya infaz edilemeyecektir.

5) Yukarıdaki hususlar muvacehesinde;

- Talep ettiğim emrin makul ve adil olduğunu;
- Karara bağlanması gereken konunun gok ciddi ve ivedi olduğunu;
- Bu davada haklı olduğumu ve davalı aleyhinde gok kuvvetli bir dava sebebimin olduğumu ve neticenin leyhime tecelli etmesinin kaçınılmaz olduğunu;
- Talep ettiğim emrin verilmemesi halinde ilerde telafisi imkansız bir zarar ziyanı uğrayacağımı ve bu yüzden geriye dönüşün gok zor hatta imkansız bir durumda karşı karşıya kalacağımı arz ve beyan eder, hak ve adaletin tecellisi dileği ile istidamiz uyarınca emir verilmemesini arz ve talep ederim.

Kurtulus Özbaşar
(Yemin Edenler)

Mukayyit.

25/4/18 tarihinde Mağusa
Kaza Mahkemesinde huzurunda
Yemin ve imza edildi.

Talimat için İstida (E.30 N.1)

D.M: 100.000 TL' yi aşar

Dava No: 1072/2018

Mağusa Kaza Mahkemesinde

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Gazimağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sk., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sk., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.

A R A S I N D A.

Bugün ilgili tarafların 28.9./2018 tarihinde Gazimağusa'da Yargıç Ayşe Dorslu huzurunda ö.ö saat 08:30'da davacı tarafından yapılan işbu istidanın dinlenmesinde aşağıdaki hususlarda talimat verilmesine emir verilmemesi için sebep göstermek üzere hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı (veya Davalı) aşağıdaki hususlara talimat verilmesine emir verilmesini talep etmektedir.

- Talep, savunma, mukabil talep hakkında ek ve daha iyi ayrıntılı bilgi.
- Keşif ve inceleme.
- Yemin takriri ile istinabe yolu ile yetkili makam önünde şahadet.
- İstinaf etme hakkı.
- Malların teftişi.
- Duruşma tarihi ve duruşma takvimi veya duruşma öncesi inceleme tarihi.
- Tahkim.
- Mahkeme masrafları.

Tarih: 29.9./2018

Bu celpname Davacı Avukatları

Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
tarafından ısdar edilmiştir.

Davalı tarafından Avukat Sn. Mine Vehit Yazıhanesi – Gazimağusa tarafına.
Gazi Mağusa Kaza Mahkemesi Dosyasına

- Dilekçeye bakacak yargıcın adını yazınız.
- Kent ve köyü yazınız.

Talimat Safhasında Sunulacak Evraklar;

- 1) Davalı No:2'ye ait 1 set onay belgesinin fotokopileri, (hisse + karış) ahsed
- 2) 20/07/2013 tarihli arsa satış anlaşması ile eklerinin birer adet fotokopisi, ✓
- 3) 19/07/2013 tarihli dava tarafından davalı No:1 ve/veya davalılara yapılan 10,000 STG'lik ödemeyi gösterir 10571 nolu tahsilat makbuzunun bir adet fotokopisi, ✓
- 4) 23/07/2013 tarihli dava tarafından davalı No:1 ve/veya davalılara yapılan 15,000 STG'lik ödemeyi gösterir 10572 nolu tahsilat makbuzunun bir adet fotokopisi, ✓
- 5) Davacının, İş Bankasında bulunan hesabından, davalı no:2 tarafına ödenmek üzere 15,000 STG havale yolu ile yaptığı ödemeyi gösteren banka dekontu ve/veya belgesinin bir adet fotokopisi, ✓
- 6) Davacının, davalılara avukatı vasıtası ile ve tasdik memuru tarafından 18/12/2017 tarihinde teslim edildiğini gösteren 12/12/2017 tarihli ihbarnamelerin birer adet suretleri, ✓
- 7) Davacının, davalılara avukatı vasıtası ile ve tasdik memur tarafından 20/02/2018 tarihinde teslim edildiğini gösteren 14/02/2018 tarihli ihbarnamelerin birer adet suretleri, ✓
- 8) Davalı No:1'in, 19/07/2013 tarihli satış sözleşmesinde belirtilen 2904 no'lu Koçan'daki hisselerini ve/veya hakkını hangi tarihte ve kime devir ettiğini ve/veya sattığını gösteren 15/03/2018 tarihli Tapu ve Kadastro Dairesinden temin edilmiş taşınmaz mal araştırma belgesinin bir adet sureti, ✓
- 9) Davaya konu sözleşmede anlaşılan ve bedeli davacı tarafından davalılara birtamam ödenen ve parselasyon yapılarak davacıya devri yapılması anlaşılan arsanın bugünkü rayiç bedelini gösteren Asım Çelebi Emlak Bürosu tarafından yapılan arsa değerlendirmesi ve eklerinin bir adet sureti, ✓

Davacı tarafından Avukat
Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

✓ bu evraklar sunulacak



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ3952

Tarih : 13.12.2017

Sayfa : 1

DİREKTÖRLER KURULU ONAY BELGESİ

GÜÇLÜER LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin Direktörler Kurulu ve Sekreterinin aşağıdakilerden oluştuğu işbu belge ile onaylanır

Direktörler Kurulu

Adı : HALİL
Soyadı : GÜÇLÜER
TUZLA GAZİMAĞUSA

Uyruğu : KKTC/TRNC
Kimlik No :
Pasaport No :

Sekreter

Adı : HASAN
Soyadı : GÜÇLÜER
TUZLA GAZİMAĞUSA

Uyruğu : KKTC/TRNC
Kimlik No : 241767
Pasaport No :

Şirketler Mukayyidi





KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ3952

Tarih : 13.12.2017

ADRES ONAY BELGESİ

GÜÇLÜER LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin yazıhanesinin aşağıdaki adreste olduğu işbu belge ile onaylanır.

GENÇLİK SOK. NO:30 GAZİMAĞUSA

Şirketler Mukayyidi



SABANCI HUKUK BÜROSU



Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulas Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

28/07/2017

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, 1- Güçler Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimagusa,
2- Halli Güçler, Dervis Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Magusa.

Müvekkilimiz Kurtulus Özbasar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza
ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Magusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tarihinde, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kaim kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kaim taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tarihinde, yaptırıp münferit arsalar halinde satmaya yetkili olduğunuz beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilimize satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tarihinde müvekkilimiz size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediyedececek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tarihinde 24 ay süre içinde parselasyon işlemi 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 no'lu parseli alıcı olan müvekkilimize teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tarihinde satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilimiz sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tarihinde alıcı olan müvekkilimizden trafe katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirtilen ve taraflar aranızdaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tarihinde müvekkilimiz 4. Maddesi tarihinde belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçler Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tarihinde 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçler Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tarihinde müvekkilimiz'in İş Bankasındaki hesabından Güçler Ltd.'e havale yolu ile, Güçler Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediyede ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilimiz ile aranızdaki yazılı anlaşma tarihinde işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tarihinde arsalar bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lutuf süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu daireesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiginiz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten

Yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde işbu sözleşme taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığımız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediğiniz malumunusdur.

Müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunuz tarafınıza ihbar ederek, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olduğunuz tarafınıza ihbar ederek, belirlenen işbu 2 hafta zarfında, satış konusu arsayı müvekkilim adına devretmeyecek olur iseniz işbu sözleşmeyi müvekkilimizin fesh ederek aleyhinde dava ikame edeceğini ve doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.

Ahmet Sabancı & Ulas Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

FAX: (0392) 3661143

Av. Serife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

14/02/2018


HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.

Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalar halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalar bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lütufet süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten

yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediniz. Müvekkilimizin talimatı ile tarafınıza 12/12/2017 tarihli ihbarname gönderilerek müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ettiğimiz malumuzdur. İşbu 12/12/2017 tarihli ihbarname tarafınıza tasdik memuru Emre Oras tarafından 18/12/2017 tarihinde tebliğ ve/veya teslim edildiği halde, ihbarnamedeki size tanınan 2 hafta zarfında Mağusa Kaza Tapu Amirliği nezdinde hazır olmadığınız gibi müvekkilime herhangi bir tarihte hazır olacağınız hususunda bilgi de vermediğiniz gibi bugüne değin işbu satış konusu arsayı müvekkilim adına tapu devri yapmaktan kaçındığınız malumuzdur. Müvekkilim aranızdaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşmeyi ve/veya her türlü anlaşmayı derhal fesh ettiğini tarafınıza bildirerek işbu arsayı devretmediğiniz gibi müvekkilimin size ödemiş olduğu satış bedelini de müvekkilimize geri iade etmediğiniz ve sözleşmedeki yükümlülüklerinizi yerine getirmediğiniz cihetle aleyhinizde sözleşme ihlali nedeni ile dava ikame edileceği gibi müvekkilimizin sizlere ödediği para ile birlikte tazminat ve zarar ziyanını da talep edeceği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.


Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat

İşbu sureti 20/02/2018 tarihinde ilgili iş yeri adresine giderek Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim. Kendisi işbu sureti aldığına dair imzalamak istemedi. **Emre Oras**

G1. Tasdik Memuru

Tarih: 20/02/2018

SALES OFFICE
1000 BROADWAY

1000 BROADWAY

1000 BROADWAY

G **GÜÇLÜER LTD.**

İNŞAAT MALZEME SATIŞI

Merkez Tel : 0090 392 366 1687 - 0090 392 366 7146

Fax : 0090 392 366 7399

Gençlik Sokak, No : 26, P.K. 181 - Gazimağusa

e-mail : info@gucluertd.com - web : www.gucluertd.com

Vergi Sicil No : M.Ş. 3952



**DAMGA VERGİSİ
ÖDENMİŞTİR**

№ 10571

Tarih : ~~20~~ 07.2013
19

TAHSİLAT MAKBUZU

Sayın Kurtulus Ozbasar den/dan

Arsa Pasinatı

.....mukabili olan

Tahsilat Şekli	Bankası	Çek No.	Çek Tarihi	Tutarı
<u>Nakit</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>10.000,00</u>
			Genel Toplam	<u>10.000,00</u>

Abinçif
şekküllerle alınmıştır.

Tahsil Eden:

ALICI BİLGİLERİ (19771502) ALICI BİLGİLERİ
ADI-SOYADI : KURTULUS ÖZBAŞAR ADI-SOYADI : GÜLPER KILIÇ

ALAN NO : 582053000562 REFERANS : 6020Y3000553
HAYALE TLY. : *****15.000.00 GBP HAYALE TLY. : *****15.000.00 GBP

HAYALE TURU : D/K KİRA/ ALIYIM/ EİEGTM/ 0:00R HAYALE TURU : D/K KİRA/ ALIYIM/ EİEGTM/ 0:00R

ALAN ADI : KURTULUS ÖZBAŞAR ALAN ADI : HİTİSRE HAN/ ALIYIMBA
ALAN NO : 582053000562 ALAN NO : 582053000562

HESAP NO : 940153 HESAP NO : 511703
HESAP ADI : ÖZBAŞAR KURTULUS HESAP ADI : HİTİSRE HAN/ ALIYIMBA

KESİMLİĞİ : 25/07/2013 KESİMLİĞİ : 25/07/2013
KESİM TARİHİ : 25/07/2013 KESİM TARİHİ : 25/07/2013

ALAN ÜCRET BİLGİLERİ ALAN ÜCRET BİLGİLERİ
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP
ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP ALAN ÜCRETİ : *****0.00 GBP

G GÜÇLÜER LTD.

İNŞAAT MALZEME SATIŞI

Merkez Tel : 0090 392 366 1687 - 0090 392 366 7146

Fax : 0090 392 366 7399

Gençlik Sokak, No : 26, P.K. 181 - Gazimağusa

e-mail : info@gucluerltd.com - web : www.gucluerltd.com

Vergi Sicil No : M.Ş. 3952



**DAMGA VERGİSİ
ÖDENMİŞTİR**

№ 10572

Tarih : 23.07.2013

TAHSİLAT MAKBUZU

Sayın Kurtuluş Özbaşar den/dan

Tuzla arsası ; Arsa No: 2

.....mukabili olan

Tahsilat Şekli	Bankası	Çek No.	Çek Tarihi	Tutarı
<u>İşbank</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>15000.00</u>
<u>Aktarılan</u>				<u>7</u>
<u>Özbaşar bin 500</u>			Genel Toplam	<u>15000.00</u> <u>500</u>

Teşekkürlerle alınmıştır.

Tahsil Eden: [Signature]



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. Şerife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

FAX: (0392) 3661143

14/02/2018

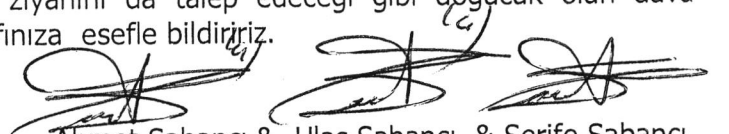
HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.

Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalarda halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalara bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lutuf süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten

yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediniz. Müvekkilimizin talimatı ile tarafınıza 12/12/2017 tarihli ihbarname gönderilerek müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ettiğimiz malumuzdur. İşbu 12/12/2017 tarihli ihbarname tarafınıza tasdik memuru Emre Oras tarafından 18/12/2017 tarihinde tebliğ ve/veya teslim edildiği halde, ihbarnamedeki size tanınan 2 hafta zarfında Mağusa Kaza Tapu Amirliği nezdinde hazır olmadığınız gibi müvekkilime herhangi bir tarihte hazır olacağınız hususunda bilgi de vermediğiniz gibi bugüne değin işbu satış konusu arsayı müvekkilim adına tapu devri yapmaktan kaçındığınız malumuzdur. Müvekkilim aranızdaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşmeyi ve/veya her türlü anlaşmayı derhal fesh ettiğini tarafınıza bildirerek işbu arsayı devretmediğiniz gibi müvekkilimin size ödemiş olduğu satış bedelini de müvekkilimize geri iade etmediğiniz ve sözleşmedeki yükümlülüklerinizi yerine getirmediğiniz cihetle aleyhinizde sözleşme ihlali nedeni ile dava ikame edileceği gibi müvekkilimizin sizlere ödediği para ile birlikte tazminat ve zarar ziyanını da talep edeceği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.


Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat

İşbu sureti 20/02/2018 tarihinde ilgili iş yeri adresine giderek Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim. Kendisi işbu sureti aldığına dair imzalamak istemedi.


Emre Oras
G1. Tasdik Memuru

Tarih:20/02/2018

Oras
Hukuk Memuru

18-12-2017



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

FAX: (0392) 3661143

Av. Şerife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

12/12/2017

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.

Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalar halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalarla bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lutuf

6-23-85
ED

18 8 31
111111111
222222222

süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde işbu sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediğiniz malumunuzdur.

Müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ederek, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olunduğunu tarafınıza ihbar ederek, belirlenen işbu 2 hafta zarfında, satış konusu arsayı müvekkilim adına devretmeyecek olur iseniz işbu sözleşmeyi müvekkilimizin fesh ederek aleyhinizde dava ikame edeceğini ve doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat



İş bu suret örneğini 18/12/2017 tarihinde ilgili İş adresine giderek İş yeri adına Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim.Kendisi Aldığına dair iş bu suret örneğini imzalamak istemedi.

Tarih:18/12/2017

Emre Oras
61.Tasdik Memuru

61.720110
EML16 0192

61.720110
EML16 0192

61.720110
EML16 0192

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL ARAŞTIRMA BELGESİ

Kayıt No: 13036

Kaza Adı : GAZİMAĞUSA

Dilekçe Sahibi : ULAŞ SABANCI (KİMLİK NO:204272)

Dilekçe No : KAB6/267/2018

İstenilen Bilgi : TUZLA DA 2904 KAYIT NOLU MALIN 1/2 HİSSESİNİ HALİL GÜÇLÜER HANGİ TARİHTE - KİME DEVİR YAPTIĞINI GÖSTEREN BELGE.

Açıklama : HALİL GÜÇLÜER 1/2 HİSSESİNİ HURİYE ERGENEKON VE CEMALİYE GÜVENER E 23/11/2015 TARİHİNDE S-2221/15 NOLU DOSYA İLE SATTI. SATIŞTAN GERİYE KENDİ ADINA 85/200 HİSSE KALDI. 6/1/16 TARİHİNDE HALİL GÜÇLÜER KENDİ ADINDA KALAN 85/200 HİSSEYİ S-22/16 NOLU DOSYA İLE AHMET ÇATANKAYA DEVİR YAPTI.

Sayfa No : 1
İşlem Tarihi : 15/03/2018
Makbuz No : 289198
Makbuz Tutarı : 46,50 ₺
Makbuz Tarihi : 14/03/2018

AHMET ÇATANKAYA (K.K NO:160837) (SİCİL NO:7040) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 06/01/2016
(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)
Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)
Malın Üzerindeki Engeller :
Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993
Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

Eski k-NO: 2904
P.H. 24/50
P.C. 384/1
2-1-1600

CEMALİYE GÜVENER (K.K NO:52787) (SİCİL NO:5976) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015
(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)
Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)
Malın Üzerindeki Engeller :
Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993
Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

>>

HURİYE ERGENEKON (K.K NO:180502) (SİCİL NO:7034) (HİSSESİ:15/100)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015
(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)
Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)
Malın Üzerindeki Engeller :
Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993
Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

>>



MEHTAP NANELİ



Tapu ve Kadastro müdürü (a)

I c kazaın meti-6/1/04 de ksr/15/05 sayılı dikiş ile mülkiyet



(Forma N. 131)

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL KOÇANI

Kaza : Mağusa
Kasaba veya Köy : Tuzla
Mahalle : /
Mevki : Kataspila
Yüzölçümü : ... Dön. 1 Evli 9500 Ay. Kare
.....Metre Kare

No. 9585
Pafta No. XXIV
Harita No. 42.W.2
Ölçek 1:2500

Ada No. 7
Blok
Parsel No. 153/1/9

Hudud : Şikatasallan Yolu, p. 153/1/13; q. 153/1/12; ve p. 153/1/10.

Mal : Firsa

Geçit Hakkı veya diğer haklar /

P. Değeri : 923.260 - iki, iki, üç, iki, altı, dört

Tahmin edilmiş kıymet (MİS) 500.000 - iki, yüz, kırk, dört, bin, altı, yüz

Eski kayıt No. 9585 - K.K.T. Cumhuriyeti

Yukarıda tarif edilen malın Tapu Kütüğünde, aşağıda veya bu sayfanın arkasında ismi veya isimleri gösterilen kişi veya kişilerin adlarında ve onların adları karşısında gösterilen hisse veya hak oranında kayıtlı bulunduğu ve bu gibi kişi veya kişilerin bu malı, o oranda, taşınmaz mal tasarruf yasaları kurallarına göre tasarruf etmeye ve kullanmaya yetkili buldukları TASDİK OLUNUR.

Malın, Tapu Kütüklerinde adı kayıtlı bulunan kimse ve maldaki hisse ve hakkı

SıraNo.	Mal Sahipler Sicil Sayfası (N. 131)	Hisse veya Hak	İsim ve Adres	Dosya No.	Devredildi
1	5476	72/15	Hüseyin Bayraktar - Tuzla - İZ 419/2	5	

20.... senesi ayının inci günü da kaydolanmıştır.

Tapu ve Kadastro Müdürü

ARKAYA CEVAPLIZ

Not: Her kayıt için tarih konacak ve imza edilip mühürlenecektir. Devredildiğinde, de ...
üzerine kırmızı bir çizgi çekilecektir.

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

Sayın Davalı Avukatı Mine Vehit yazıhanesi – Gazimağusa tarafına.

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen ve 25/02/2019 tarihine tayinli olan işbu davada 04/02/2019 tarihinde Muhterem Mahkemenin talimatı ile davacı taraf olarak belirlenen **“İhtilafsız ve İhtilafli”** hususlara ilişkin tafsilat aşağıda belirtildiği gibidir;

İHTİLAFSIZ HUSUSLAR

- 1- Davalı No:1' in KKTC şirketler mukayyitliği nezdinde kurulmuş LTD. Bir şirket olduğu
- 2- Davacı ile davalılar arasında 20/07/2013 tarihinde davaya konu satış sözleşmesi imza edildi
- 3- Davacı avukatı tarafından davalılara 12/12/2017 - 14/02/2018 tarihli ihbarların davalılara gönderildiği ve teslim alındıkları
- 4- Davacı tarafından davalı No:1' e 23/07/2013 tarihinde 15.000 STG gönderildiği
- 5- 20/07/2013 tarihinde davalı ve/veya davalıların davaya konu gayrimenkulün tüm hisselerini ellerinde bulundurmamaları
- 6- Davacının 19/07/2013 tarihinde 10571 nolu tahsilat makbuzu tahtında 10.000 STG ödendiği,
- 7- Davacının 23/07/2013 tarihinde 10572 nolu tahsilat makbuzu tahtında 15.000 STG ödendiği
- 8- Davacının satış sözleşmesinden kaynaklanan ödemelerini bir tamam yerine getirdi.
- 9- Davacıya 20/10/2015 tarihine deign dava konusu gayrimenkulün sözleşme tahtında koçan devri yapılması gerektiği,
- 10- Davalıların davacıya dava ve sözleşme konusu gayrimenkulü koçan devri yapmadıkları
- 11- Davalı No:1' in sözleşme konusu gayrimenkulün hisselerinden ½' sini 23/11/2015 tarihinde Cemaliye Güvener' e, 85/200 hissesini ise 06/01/2016 tarihinde Ahmet Çatankaya' ya sattığı,
- 12- Davalı No:1 ve No:2' nin işbu gayrimenkulün gerçek mülkiyetinin kimde olduğu hususunun davacıdan sözleşme aşamasında gizlendiği
- 13- İşbu sözleşme konusu gayrimenkulün dava tarihindeki değerinin 40.000 STG olduğu hususları

İHTİLAFLI HUSUSLAR

- 1- İşbu davanın mevsimsiz açılıp – açılmadığı,

Tarih:/...../2019

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu
Davacı Tarafından Avukatlar

Mukayyit.

* Hatice ->

ARSA SATIŞ ANTLAŞMASI

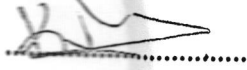
Bir taraftan KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kurulmuş tüzel kişiliğe haiz kayıtlı ofisi Magosa'da bulunan ve MŞ numarası 3952 olan **GÜÇLÜER LTD** (CONSTRUCTION DEPARTMANI) ve Halil Güçlüer ki bundan böyle mal sahibi ve/veya Satıcı olarak anılacaktır. Diğer taraftan Mağusa sakini 147940 kimlik hamili Kurtuluş Özbaşar işbu anlaşmada alıcı olarak anılacaktır. Aşağıdaki hususlarda anlaşıklarını, beyan, imza ve taahhüt ederler.

- 1) Mal sahibi ve/veya Satıcı Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde, Kayıt No: 2904, Pafta/Harita No: XXIV/50 Parsel No:384/1 de kain taşınmaz malın kayıtlı mal sahibi ve/veya zilyedisi ve/veya satmaya yetkili kişi ve/veya tüzel kişidir.
- 2) Mal sahibi konu taşınmaz malın mal sahibi olup konu taşınmaz malın tüm tasarrufu mal sahibinde olduğunu beyan ve taahhüt eder. İşbu anlaşmaya konu taşınmaz malın koçanınin fotokopisi EK A Parselasyon Projesi EK B olarak işbu anlaşmaya eklenmiş bulunmaktadır.
- 3) Mal sahibi konu emlak üzerinde parselasyon projesi yaptırıp münferit arsalar halinde alıcılara satmaya yetkili kişi ve / veya tüzel kişidir.
- 4) Mal sahibi konu 2 nolu Arsa'yı 25.000 Sterling'e Alıcıya satmayı, Alıcı da konu taşınmaz malı mal sahibinden 25.000 Sterling'e satın almayı kabul, beyan ve taahhüt eder. İlgili satış bedeli aşağıda belirtildiği şekilde Alıcı tarafından mal sahibine tediye edilecektir.
 - a. Sözleşme imzalandığında Alıcı 25.000 Stg. preşin ödeme yapacaktır.
- 5) Konu taşınmaz malın belirtilen vergileri Satıcı tarafından ödenecektir. Alıcı Tapuda ki alım vergisini ödeyecektir.
- 6) Alıcıdan Trafo katkı payı talep edilmeyecektir.
- 7) Mal sahibi konu taşınmaz malı ve/veya arsayı Alıcı adına devretmekten ve/veya Alıcıya satmaktan vazgeçmesi aşağıdaki şekilde gerçekleşebilir.
 - a : Sözleşme imzalanmadığı takdirde kendi kendini fesheder.
- 9) Satıcı 24 aylık süre içinde parselasyon işlemini tamamlayacaktır. 3 aylık lutufet süresi ile birlikte 2 nolu parseli Alıcı'ya devredecektir.



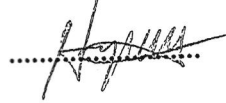
10) İşbu anlaşma Türkçe ve iki suret olarak tanzim edilmiş olup, taraflara birer suret tevdi edilmiştir.

Alıcı



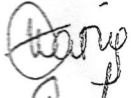

1- Kurtuluş Özbaşar
K.No: 147940

Mal Sahibi



1. Güçlüer Limited.
Halil Güçlüer

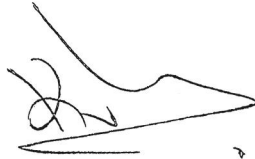
Şahitler :

1. Habice Atakan 
2. Hürriye Ögür 

Tarih: 20/07/2013

Magosa.

Ek A: Mimari çizimler, yer planı ve teknik şartname.
Ek B: Koçan Fotokopileri.



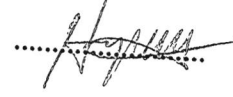
10) İşbu anlaşma Türkçe ve iki suret olarak tanzim edilmiş olup, taraflara birer suret tevdii edilmiştir.

Alıcı



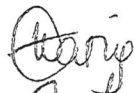
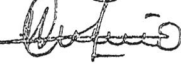
1- Kurtuluş Özbaşar
K.No: 147940

Mal Sahibi



1. Güçlüer Limited.
Halil Güçlüer

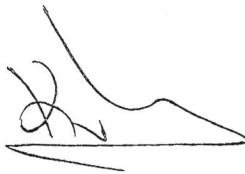
Şahitler :

1. Hatice Atakan 
2. Hüseyin Öngün 

Tarih: 20/07/2013

Magosa.

Ek A: Mimari çizimler, yer planı ve teknik şartname.
Ek B: Koçan Fotokopileri.





I cükanın meti - 6/1/04 de ksr/15/05 sayılı deklere ile kuruldu.

(Forma N. 131)



TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL KOÇANI

Kaza : Mağusa
Kasaba veya Köy : Tuzla
Mahalle : 7
Mevki : Kataspila
Yüzölçümü : ... Dön. 1 Ev 9500 Ay. Kare
.....Metre Kare

No. 9585

Ada No. 7
Blok

Pafta No. XXIV

Harita No. 42.W.2

Parsel No. 153/1/9

Ölçek 1:2500

Hudud : Şiki tarafından Yol; p. 153/1/13; q. 153/1/12; ve p. 153/1/10

Mal : Ev

Geçit Hakkı veya diğer haklar 7

P. Değeri : 223.260 (iki, iki, üç, iki, altı, bin)
Tahmin edilmiş kıymet (MİS) 500.000 (beş, yüz, bin, dört, yüz, kırk, altı, bin, dört, yüz, kırk, altı)
Eski kayıt No. 9585 K.k.T. Cumhuriyeti

Yukarıda tarif edilen malın Tapu Kütüğünde, aşağıda veya bu sayfanın arkasında ismi veya isimleri gösterilen kişi veya kişilerin adlarında ve onların adları karşısında gösterilen hisse veya hak oranında kayıtlı bulunduğu ve bu gibi kişi veya kişilerin bu malı, o oranda, taşınmaz mal tasarruf yasaları kurallarına göre tasarruf etmeye ve kullanmaya yetkili buldukları TASDİK OLUNUR.

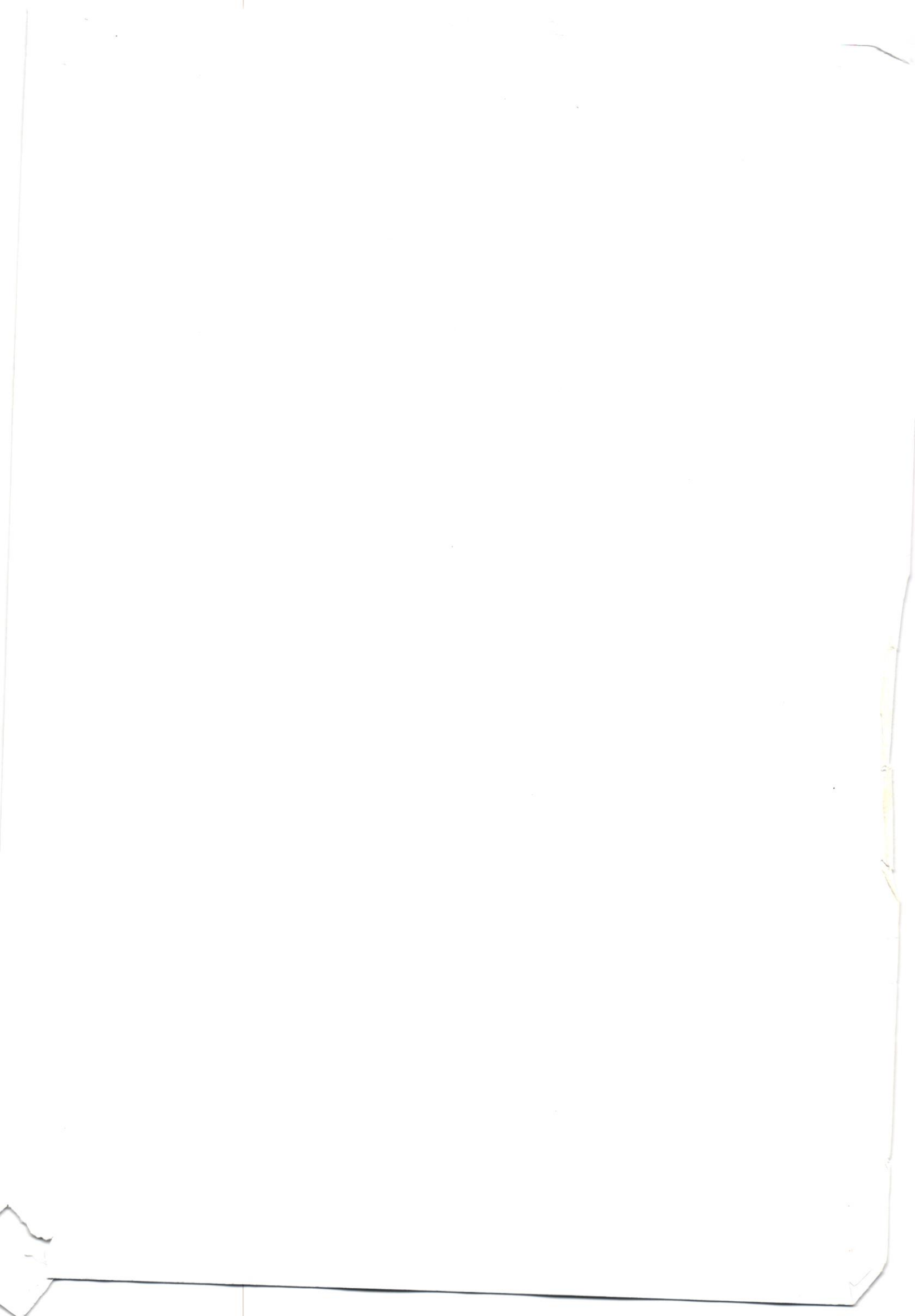
Malın, Tapu Kütüklerinde adı kayıtlı bulunan kimse ve maldaki hisse ve hakkı

SıraNo.	Mal Sahipler Sicil Sayfası (N. 131)	Hisse veya Hak	İsim ve Adres	Dosya No.	Devredildi
<u>9</u>	<u>5476</u>	<u>72/115</u>	<u>Hisse ve Bayraklar - Tuzla - 153/1/9</u>	<u>153/1/9</u>	<u>5</u>

20.... senesi ayının inci günü da kaydolunmuştur.

Tapu ve Kadastro Müdürü ARKAYA CEYRANIZ

Not : Her Kayıt için tarih konacak ve imza edilip mühürlenecektir. Devredildiğinde, ce...
Üzerine kırmızı bir çizgi çekilecektir.



Oras
Memuru

18-12-2017



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. Serife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

FAX: (0392) 3661143

12/12/2017

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.

Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalarda halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalara bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 aylık lutuf

süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde işbu sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediğiniz malumunuzdur.

Müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ederek, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ederek, belirlenen işbu 2 hafta zarfında, satış konusu arsayı müvekkilim adına devretmeyecek olur iseniz işbu sözleşmeyi müvekkilimizin fesh ederek aleyhinizde dava ikame edeceğini ve doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat

İş bu suret örneğini 18/12/2017 tarihinde ilgili İş adresine giderek İş yeri adına Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim.Kendisi Aldığına dair iş bu suret örneğini imzalamak istemedi.

Tarih:18/12/2017

Emre Or
61.Tasdik Memuru

parsel 155/1

51 ayak (15.54 metre)

36 ayak (10.97 m)

75 ayak (22.86 metre)

①

129 ayak (39.31 metre)

80 ayak (24.38 metre)

②

78 ayak (23.77 metre)
kaldırım

69 ayak (21.03 metre)

(17.06 metre)

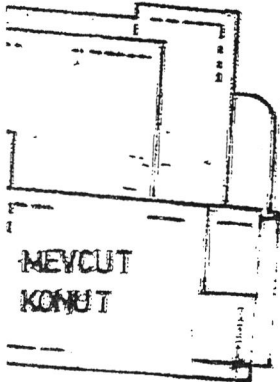
kaldırım

79 ayak (20.07 metre)

kaldırım

80 ayak (24.38 metre)

sabit



90 ayak (27.43 metre)

③

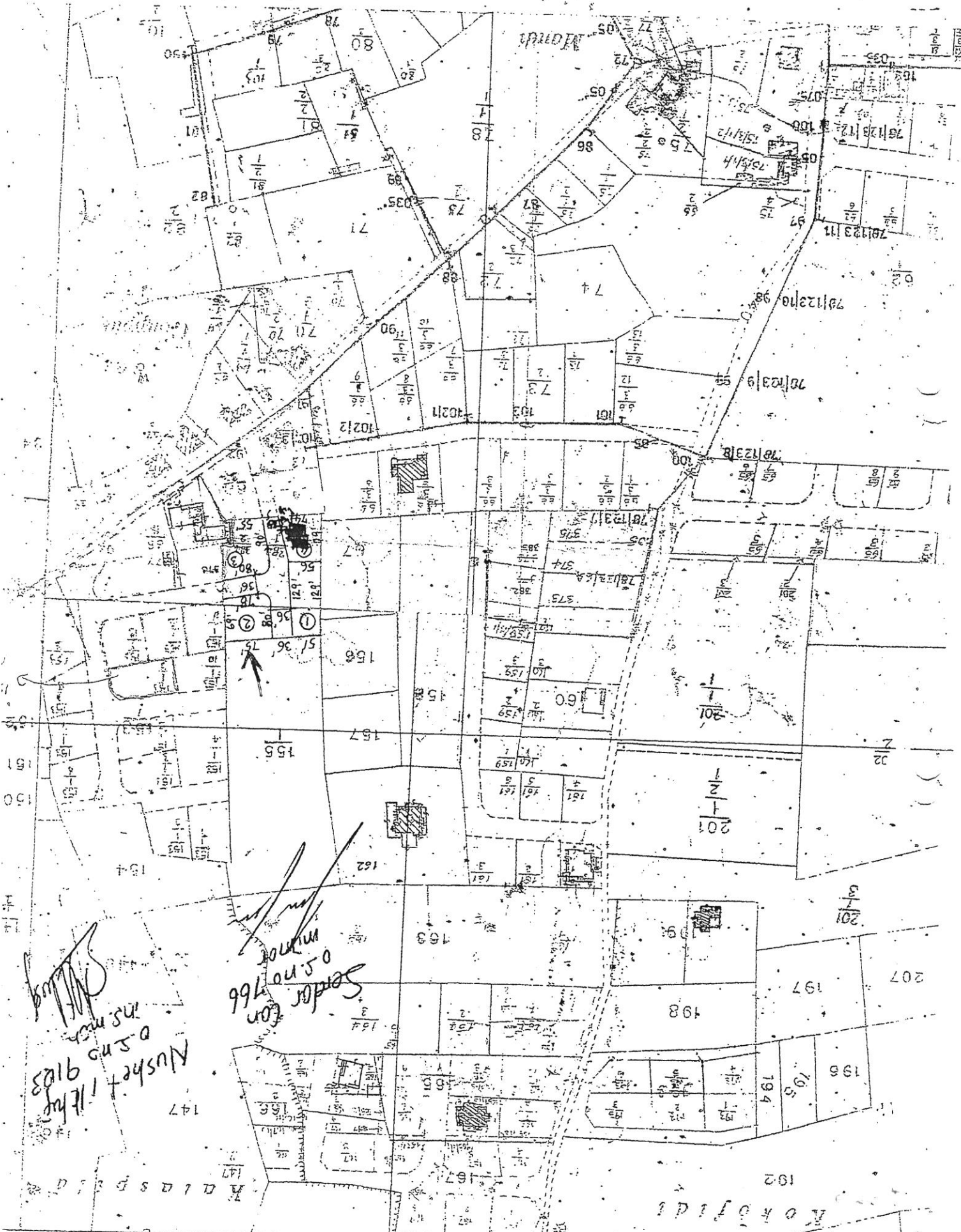
101 ayak (30.75 metre)

PARSEL

384/2

Mahalle: *1/2500*
Patta Plan: *XXII-50 w*

Blok: *Kasaba veyra Koy. 1221A*



Konum metni - 12/4/07'deki/204/07 rayon dairesi ile mülkiyeti



(Forma N. 131)

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ TAŞINMAZ MAL KOÇANI

Kaza Manisa
Kasaba veya Köy Tuzla
Mahalle f
Eski f
Kazölçümü 2. Dön. 1. Evi 1600 Ay. Kare
Metre Kare

Ada No. 1
Blok 1
Parsel No. 384/1
No. 2904
Pafta No. XXIV
Harita No. 50
Ölçek 1:2500

Müdürlük P/H 24/42 p. 155/1 K.K.T.C; P/H 24/42 p. 153/1/11 Said Hüsnü
Derelkesi; Yol; p. 378+68/4+384/2 Ayşel Güçlüer; p. 68/3 Hasan Güçlüer
Denizli; Yol; p. 68/1 K.K.T.C; p. 66/3/6 K.K.T.C; p. 67 Orhan Avcısalı ile
Diğerleri P/H 24/42 p. 154 Orhan Avcısalı ile diğerleri
Mal Tuzla

Öçit Hakkı veya diğer haklar f

Mülhmin edilmiş kıymet (Mils) 800.000 = (Değiş. mda, mda, mda, mda, mda)
Ski kayıt No. 2904 Ayşel Güçlüer

Yukarıda tarif edilen malın Tapu Kütüğünde, aşağıda veya bu sayfanın arkasında
ismi veya isimleri gösterilen kişi veya kişilerin adlarında ve onların adları karşısında gös-
terilen hisse veya hak oranında kayıtlı bulunduğu ve bu gibi kişi veya kişilerin bu malı, o
zanda, taşınmaz mal tasarruf yasaları kurallarına göre tasarruf etmeye ve kullanmaya
etkili buldukları TASDİK OLUNUR.

Malın Tapu Kütüklerinde adı kayıtlı bulunan kimse ve maldaki hisse ve hakkı

No.	Mal Sahipler Sıralı Sayfası (N 131)	Hisse veya Hak	İsim ve Adres	Dosya No.	Devredildi
-----	-------------------------------------	----------------	---------------	-----------	------------

3-	5976	1/2	Cemaliye Güvener - Tuzla	B. 666/06	
3-	5709	1/2	Halil Güçlüer		

2006 senesi Ağustos ayının 2 inin günü Manisa da kaydolunmuştur.

Malin den bağış alarak.
Tarih: 11.11.2007



ARKAYA ÇEVİRİNİZ

Not: Her kayıt için tarih konacak ve imza edilip mührülenecektir. Devredildiğinde, devreden ismi üzerine kırmızı bir çizgi çekilecektir



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. Serife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

FAX: (0392) 3661143

12/12/2017

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN

Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.


Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalar halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalar bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lutuf

süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde işbu sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediğiniz malumunuzdur.

Müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ederek, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olduğunu tarafınıza ihbar ederek, belirlenen işbu 2 hafta zarfında, satış konusu arsayı müvekkilim adına devretmeyecek olur iseniz işbu sözleşmeyi müvekkilimizin fesh ederek aleyhinizde dava ikame edeceğini ve doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat



İş bu suret örneğini 18/12/2017 tarihinde ilgili adrese giderek Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim. Kendisi Aldığına dair iş bu suret örneğini imzalamak istemedi.

Ulaş Sabancı
61. Tasdik Memuru

Tarih: 18/12/2017

Not: İş adresine gidilmiştir.



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. Serife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

FAX: (0392) 3661143

14/02/2018

HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN


Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.

Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalar halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalar bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lutufet süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten

yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediniz. Müvekkilimizin talimatı ile tarafınıza 12/12/2017 tarihli ihbarname gönderilerek müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olunduğunu tarafınıza ihbar ettiğimiz malumuzdur. İşbu 12/12/2017 tarihli ihbarname tarafınıza tasdik memuru Emre Oras tarafından 18/12/2017 tarihinde tebliğ ve/veya teslim edildiği halde, ihbarnamedeki size taahhüt edilen 2 hafta zarfında Mağusa Kaza Tapu Amirliği nezdinde hazır olmadığınız gibi müvekkilime herhangi bir tarihte hazır olacağınız hususunda bilgi de vermediğiniz gibi bugüne değin işbu satış konusu arsayı müvekkilim adına tapu devri yapmaktan kaçındığınız malumuzdur. Müvekkilim aranızdaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşmeyi ve/veya her türlü anlaşmayı derhal fesh ettiğini tarafınıza bildirerek işbu arsayı devretmediğiniz gibi müvekkilimin size ödemiş olduğu satış bedelini de müvekkilimize geri iade etmediğiniz ve sözleşmedeki yükümlülüklerinizi yerine getirmediğiniz cihetle aleyhinizde sözleşme ihlali nedeni ile dava ikame edileceği gibi müvekkilimizin sizlere ödediği para ile birlikte tazminat ve zarar ziyanını da talep edeceği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.


Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat

İşbu sureti 20/02/2018 tarihinde ilgili iş yeri adresine giderek Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim. Kendisi işbu sureti aldığına dair imzalamak istemedi. 
Emre Oras
G1. Tasdik Memuru.

Tarih:20/02/2018

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Mukayyitliği
Gazimağusa.

Yukarıda ünvan ve sayısı verilen davada talimat safhasında 12/12/2018 tarihli Mahkeme Emri gereği sunmamız gereken evraklar ilişiktir.

Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı
Davacı tarafından Avukatlar

Gazimağusa: 28/12/2018

Mukayyit.

Dağıtım: Av. Mine Vehit yazıhanesi - Gazimağusa tarafına.



SABANCI HUKUK BÜROSU

Av. Ahmet Sabancı

GSM : (533-542) 8515189

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

Av. Ulaş Sabancı

GSM : (533) 8635004

e@mail: ulassabanci@hotmail.com

Av. Serife Sabancı

GSM : (548) 8422437

e@mail: av.ahmetsabanci@windowslive.com

TEL: (0392) 3661111

FAX: (0392) 3661143

14/02/2018

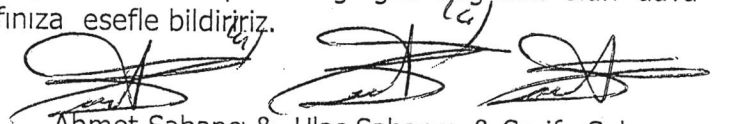
HUKUKİ HAKLARA HALEL GELMEKSİZİN


Sayın, 1- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah. – Gazimağusa.
2- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Mağusa.

Müvekkilimiz Kurtuluş Özbaşar'dan aldığımız talimata atfen aşağıdaki hususları tarafınıza ihbar ederiz.

Müvekkilimiz ile 20/07/2013 tarihinde Mağusa'da, aranızda akdeylemiş olduğunuz yazılı bir arsa satış anlaşması tahtında, sizin ve/veya şirketinizin mal sahibi ve/veya satıcısı olarak bulunduğunuz Magosa Kazasında, Tuzla Köyünde kain Kayıt No:2904, Pafta/Harita No: XXIV/50, Parsel No: 384/1'de kain taşınmaz malı, işbu sözleşmeye ekli parselasyon projesi tahtında, yaptırıp münferit arsalara halinde satmaya yetkili olduğunuzu beyan ederek, 2 no'lu arsayı 25,000 Sterling'e müvekkilime satmayı kabul ve taahhüt ettiniz. İşbu aranızdaki yazılı sözleşme tahtında müvekkilim size işbu sözleşmenin imzalandığı tarihte 25,000 STG'yi bir tamam peşin olarak tediye edecek, siz de sözleşmenin 9. Maddesi tahtında 24 ay süre içinde parselasyon işlemini 3 aylık lutufet süresi ile bitirerek, 2 nolu parseli alıcı olan müvekkilime teslim ve devir edecektiniz. Yine işbu yazılı anlaşmanız tahtında satıcı belirtilen vergileri ödeyeceği gibi alıcı olan müvekkilim sadece tapudaki alım vergisini ödeyecekti (Madde 5). Yine aranızdaki anlaşma tahtında alıcı olan müvekkilimden trafo katkı payı talep edilmeyecekti. Tüm yukarıda belirttiklerim ve taraflar arasındaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşme tahtında müvekkilim sözleşmenin 4. Maddesi tahtında belirlenen 25,000 STG arsa bedelini, 19/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10271 no'lu tahsilat makbuzu tahtında 10,000 STG'yi nakit olarak ve yine 23/07/2013 tarihinde Güçlüer Ltd. tarafından düzenlenen 10572 no'lu tahsilat makbuzu tahtında müvekkilimizin İş Bankasındaki hesabından Güçlüer Ltd.'e havale yolu ile, Güçlüer Ltd. tarafına 15,000 STG olmak üzere toplam 25,000 STG'yi bir tamam olarak tediye etti ve sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirdi. Müvekkilim ile aranızdaki yazılı anlaşma tahtında işbu sözleşmede belirtilen taşınmaz malı, parselasyon projesi tahtında arsalara bölerek 2 no'lu arsayı en geç işbu sözleşme tarihinden itibaren 24 ay ve 3 ay lutuf süresi ile birlikte yani toplam 27 ayın sonunda (en geç 20/10/2015 tarihine kadar) müvekkilimize tapu dairesinde devretmeyi kabul ve taahhüt ettiğiniz ve müvekkilimizden işbu arsa bedeli olarak toplam 25,000 STG'yi peşin olarak aldığınız halde işbu müvekkilimize devretmeniz gereken tarihten

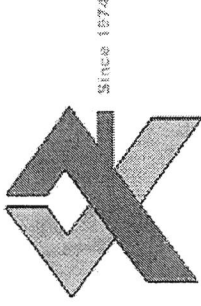
yaklaşık 1,5 sene geçtiği halde sözleşme tahtında taahhüt ettiğiniz ve satış bedelini müvekkilimizden bir tamam aldığınız 2 no'lu arsayı müvekkilimiz adına devretmediniz. Müvekkilimizin talimatı ile tarafınıza 12/12/2017 tarihli ihbarname gönderilerek müvekkilimizin, işbu arsayı adına devir almaya hazır olduğunu, işbu ihbarnamenin sizlere ulaştığı tarihten itibaren en geç 2 hafta zarfında sizlerin belirleyeceği ve müvekkilimiz ve/veya bizlere haber vereceğiniz tarihte Mağusa Tapu Dairesi nezdinde işbu satış konusu arsayı devir almaya hazır olunduğunu tarafınıza ihbar ettiğimiz malumuzdur. İşbu 12/12/2017 tarihli ihbarname tarafınıza tasdik memuru Emre Oras tarafından 18/12/2017 tarihinde tebliğ ve/veya teslim edildiği halde, ihbarnamedeki size tanınan 2 hafta zarfında Mağusa Kaza Tapu Amirliği nezdinde hazır olmadığınız gibi müvekkilime herhangi bir tarihte hazır olacağınız hususunda bilgi de vermediğiniz gibi bugüne değin işbu satış konusu arsayı müvekkilim adına tapu devri yapmaktan kaçındığınız malumuzdur. Müvekkilim aranızdaki 20/07/2013 tarihli yazılı sözleşmeyi ve/veya her türlü anlaşmayı derhal fesh ettiğini tarafınıza bildirerek işbu arsayı devretmediğiniz gibi müvekkilimin size ödemiş olduğu satış bedelini de müvekkilimize geri iade etmediğiniz ve sözleşmedeki yükümlülüklerinizi yerine getirmediğiniz cihetle aleyhinizde sözleşme ihlali nedeni ile dava ikame edileceği gibi müvekkilimizin sizlere ödediği para ile birlikte tazminat ve zarar ziyanını da talep edeceği gibi doğacak olan dava masraflarından da sorumlu tutulacağınızı tarafınıza esefle bildiririz.


Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Avukat

İşbu sureti 20/02/2018 tarihinde ilgili iş yeri adresine giderek Halil Güçlüer'e teslim ve tebliğ ettim. Kendisi işbu sureti aldığına dair imzalamak istemedi. 
Emre Oras

Tarih:20/02/2018

Gt. Tasdik Memuru.



ASIM ÇELEBİ EMLAK

Polat Paşa Bulvarı Evkaf Apartmanları
Hastahane karşısı kat 1 daire 5

Gazimağusa

BÜRO:3664804

FAX :3661578

mcelebi366@gmail.com

Tarih: 7 Mart 2018

Konu: Arsa değerlendirilmesi

İlgili Makama,

İlgi: ait arsa ile ilgili bilirkişi raporu.

Arsa ile ilgili tafsilat:-

Koçan No :2904
Pafta/Harita :XXIV/50.W.1
Blok :-
Parsel No : 384/1(parsel No.2)
Mevkii : Tuzla, Mağusa.
Alanı : 520 m²
Mal Sahibi :
Hisse : Bütün

Yukarıda detayı verilen ve Ek-1 'deki yer planlarında sarıya boyanmış olan taşınmaz yerde arsa fiyatlarını gözönüne alarak bir değerlendirme yönüne gidelim ve aşağıdaki kriterleri göz önüne alarak bir değerlendirme yönüne gittim. Şöyle ki :-

1. Arazinin bulunduğu mevkii ve yeri
2. Arazinin alanı, konumu ve özellikleri

- 1) Yukarıda detayı verilen ve Ek-1 'deki yer planında sarı renkle gösterilen taraflarından Tuzla 'nın kuzey doğusunda olan arsalaradır.
- 2) Arazinin alanı, konumu ve özelliklerine gelince, bu arsalar Tuzlanın kuzey doğusunda sağlam bir zemine sahip kısmen deniz manzaralı asalaradır. Arsaların konum itibarı ile Tuzla kuzey doğusunda olması,

ASIM ÇELEBİ
EMLAK
ESTATE AGENCY

Şehre yakın olması, Tuzla 'ya birçok yatırımın yapılması hasebiyle ilerisi için istikbal vadeden bir bölgededir.

Yukarıda arz ettiğim gerçekler muvacehesinde değerlendirme yönüne gitmezden önce bu bölgedeki arsa fiyatlarının takriben **£ 35,000 (Otuz beş bin sterlin) - £ 40,000 (Kırk bin sterlin)** aralığında olduğu kanısındayım

Durumu gereği için bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla

(imza)

ASIM .M. ÇELEBİ

Asim Çelebi
STATE AGENCY

Ekler

- 1.1 Adet yer planı.
- 2.1 Adet koçan fotokopisi

Konum Ameli - 12/4/07'de 12/204/07 rayde dikkatle ile mübadele

(Forma N. 131)



TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL KOÇANI

Kıza Haçusa

Kasaba veya Köy: Tuzla

Mahalle: f

Bevki: f

Kazölçümü: 2 Dön: 1 Evl 1600 Ay. Kare
Metre Kare

Ada No.
Blok

1

No. 2904

Pafta No. XXIV

Harita No. 50

Parsel No. 384/1

Ölçek 1:2500

Müdü P/1H 24/42 p. 155/1 K.K.T.C.; P/1H 24/42 p. 153/1/11 Said H.Üsnü
Erekesi; Yol; p. 378 + 68/4 + 384/2 Ayşel Güçlüer; p. 68/3 Hasan Güçlüer
Erekesi; Yol; p. 68/1 K.K.T.C.; p. 66/3/6 K.K.T.C.; p. 67 Orhan Avcısalı ile
diğeri P/1H 24/42 p. 154 Orhan Avcısalı ile diğeri:
Mahal: Tuzla

Öçit Hakkı veya diğ haklar f

Mahmin edilmiş kıymet (Mils) 800.000 = (1 deki, 1 deki, 1 deki, 1 deki, 1 deki)
Ski kayıt No. 2904 Ayşel Güçlüer

Yukarıda tarif edilen malın Tapu Kütüğünde, aşağıda veya bu sayfanın arkasında
ismi veya isimleri gösterilen kişi veya kişilerin adlarında ve onların adları karşısında gös-
tiren hisse veya hak oranında kayıtlı bulunduğu ve bu gibi kişi veya kişilerin bu malı, o
randa, taşınmaz mal tasarruf yasaları kurallarına göre tasarruf etmeye ve kullanmaya
yetkili buldukları TASDİK OLUNUR.

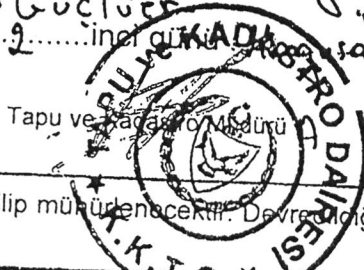
Malın Tapu Kütüklerinde adı kayıtlı bulunan kimse ve maldaki hisse ve hakkı

No.	Mal Sahipler Sıcl Sayfası (N 131)	Hisse veya Hak	İsim ve Adres	Dosya No.	Devredildi
-----	-----------------------------------	----------------	---------------	-----------	------------

1- 5976 1/2 Cemaliye Güvener - Tuzla B: 666/06
2- 5709 1/2 Halil Güçlüer
3- 06 senesi Ağustos ayının 2 inel KADASTRO sa...da kaydolunmuştur.

malinin den bağı alarak.

Arç: T. 1. 110 =



ARKAYA CEVİRİNİZ.

Not: Her kayıt için tarih konacak ve imza edilip mühürlenecektir. Devredildiğinde, devreden ismi üzerine kırmızı bir çizgi çekilecektir

parsel 155/1

51 ayak (15.54 metre)

36 ayak (10.97 m)

75 ayak (22.86 metre)

129 ayak (39.31 metre)

80 ayak (24.38 metre)

69 ayak (21.03 metre)

78 ayak (23.77 metre)

kaldırım

kaldırım

80 ayak (24.38 metre)

(17.06 metre)

kaldırım

79 ayak (20.07 metre)

90 ayak (27.43 metre)

101 ayak (30.75 metre)

MEVCUT
KONUT

PARSEL
155/1

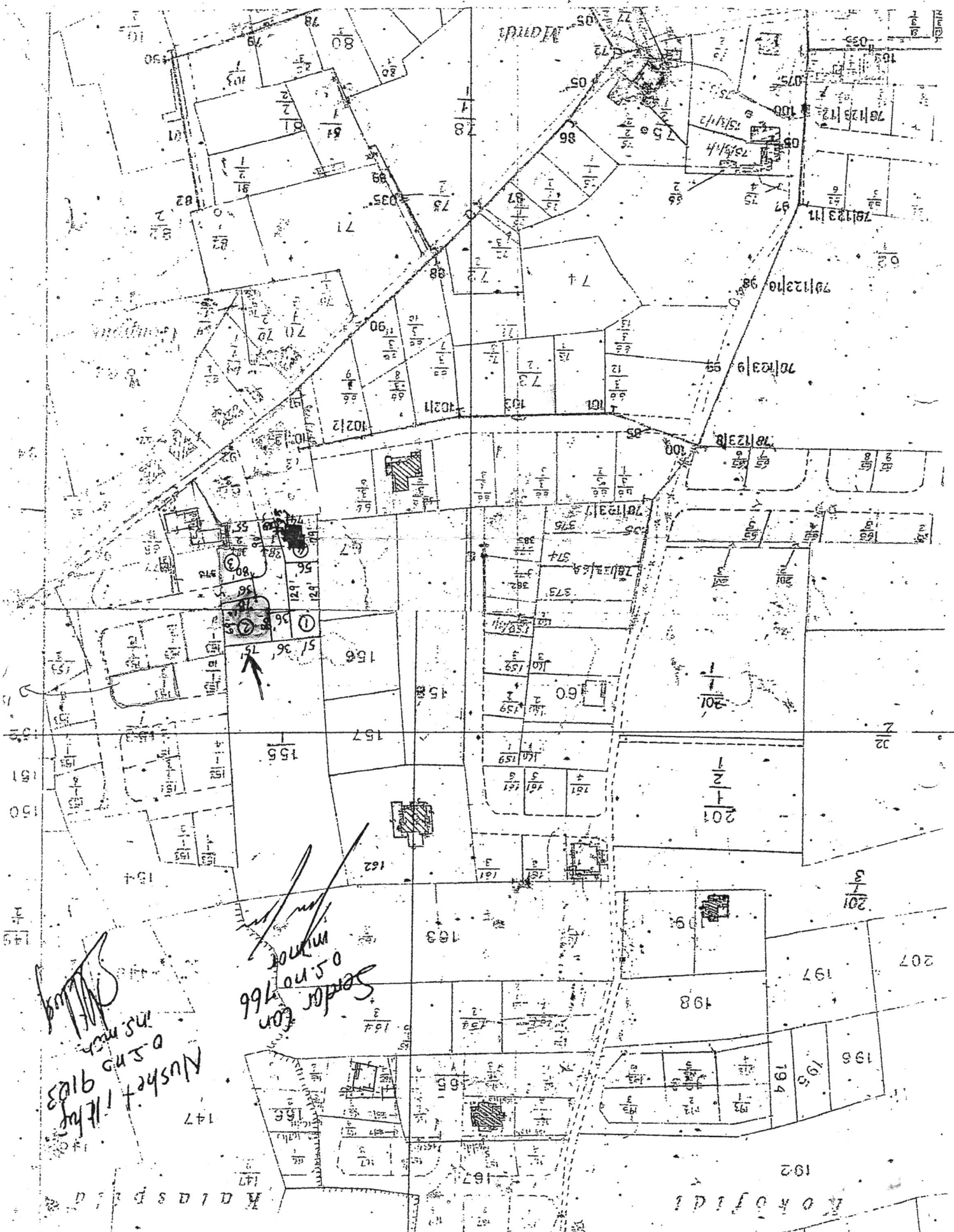
2

3

1

Block: 112500
Patta/Plan: XXIV-50.w.1
Mahalle:

Kasaba veyra Koy: *In 21A*



*Mushet 11th floor
0.5 no 9103*

*Sender for
0.5 no 766*

K O K O F I D I

149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207



*İsmet İnönü Bulvarı,
Gazimağusa/Kıbrıs*

Tarih 03.03.2020

Konu : Arazi değerlendirme.

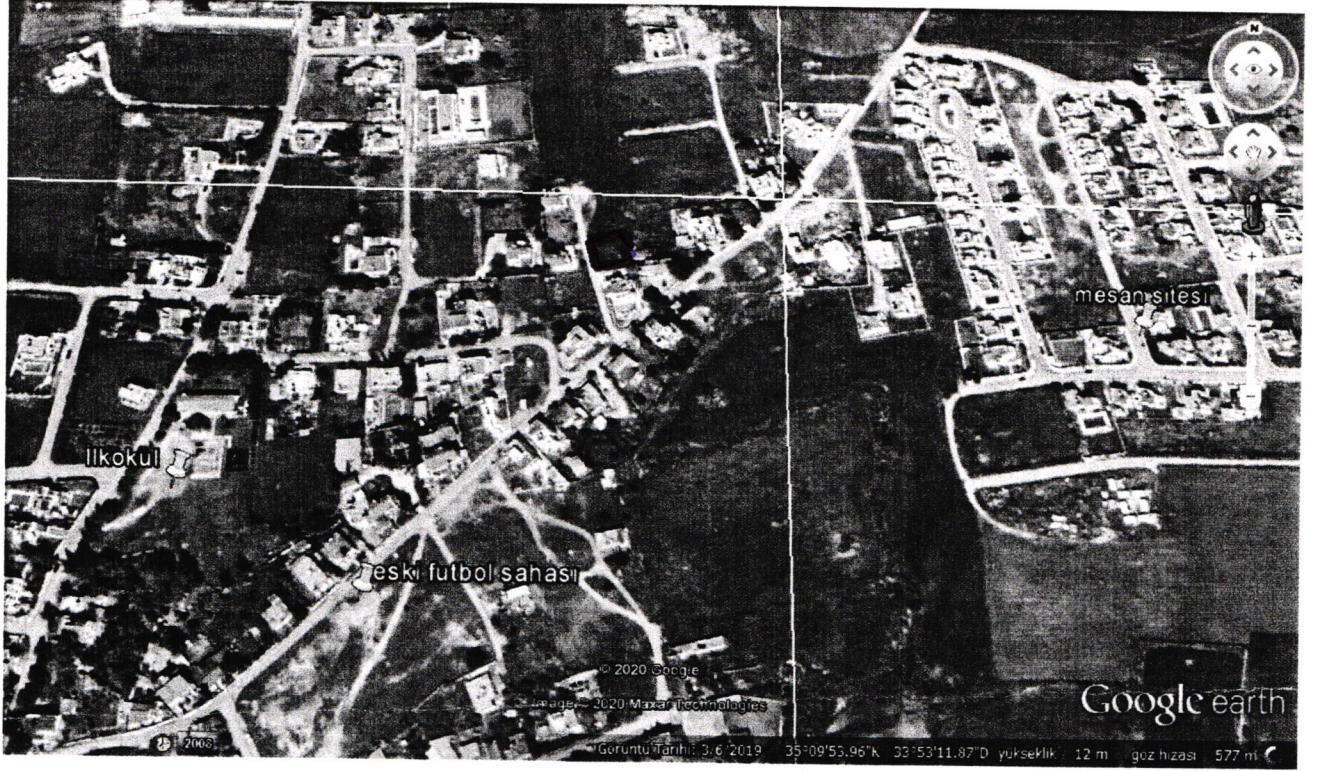
İLGİLİ MAKAMA

İlgi : Halil Güçlüer' e ait arsa değerlendirme.

Halil Güçlüer' e ait, Pafta/Harita XXIV / 50 W I, Parsel 384/1' de yer alan arsa parselasyonunu 03.03.2020 tarihinde mahallinde gidip tetkik ettikten sonra aşağıdaki kriterleri göz önüne alarak bir değerlendirme yönüne gittim. Şöyle-ki:-

1. Arazinin bulunduğu mevki ve yeri.
2. Mevcut arazinin alan, konumu ve özellikleri

1) Yukarıda detayı verilen arsalar Mağusa'nın Tuzla köyünde, tarafında aşağıda çizildiği gibi yer almakta olup, Halil Güçlüer tarafından istenilen tek arsanın değerlendirme bu raporun konusudur.



- 2) Bahsi konu geçen arsa yaklaşık 520 m2 büyüklüğündedir. Zeminde % 35, toplamda % 500 inşaat hakkı vardır. Mağusa'ya yakınlığından dolayı değerli ve emlak alım satımının düzgün yapıldığı bir bölgedir. Koyiçi olması ve eski mahalle olması satışı yavaşlatabilir

Yukarıda detaylan verilen arsa, mevki, alanı, konumu, ve diğer özelliklerini gözönüne alarak ve araştırarak değerlendirme yönüne gittim. Yaptığım bu değerlendirme sonucunda bu parselasyon içerisinde yer alan standart 520 m2 büyüklüğünde bu arsanın değerinin 25,000 STG olduğunu düşünmekteyim.

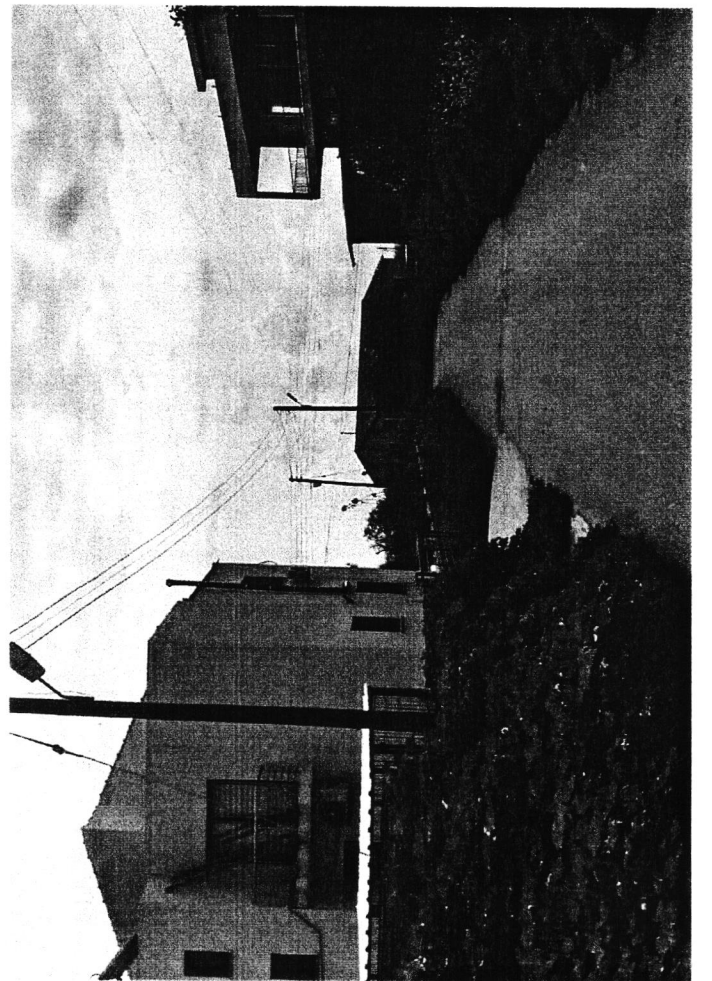
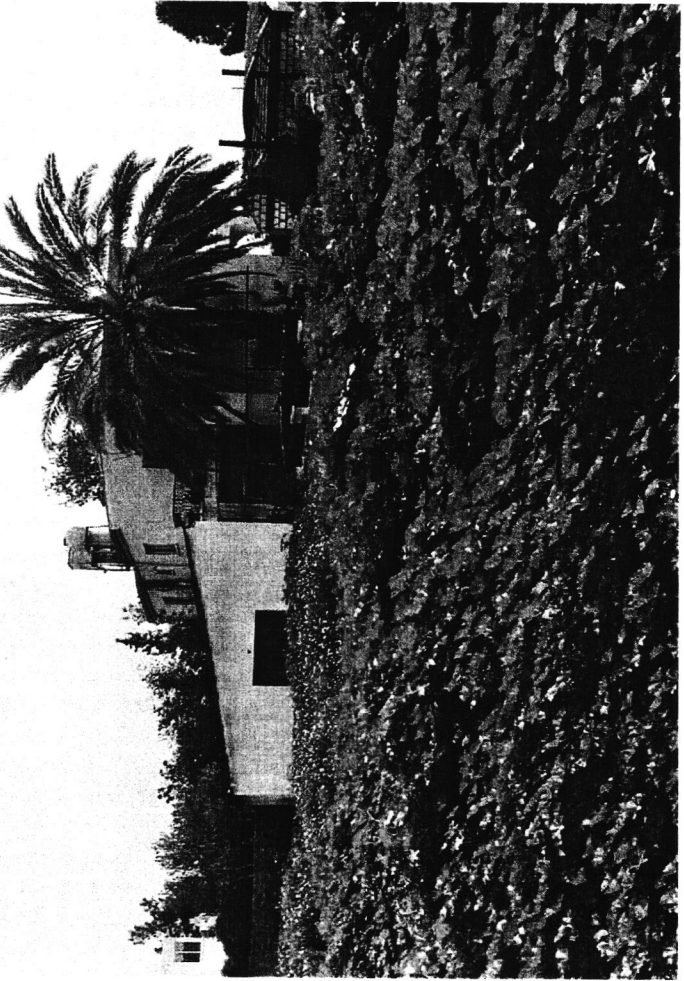
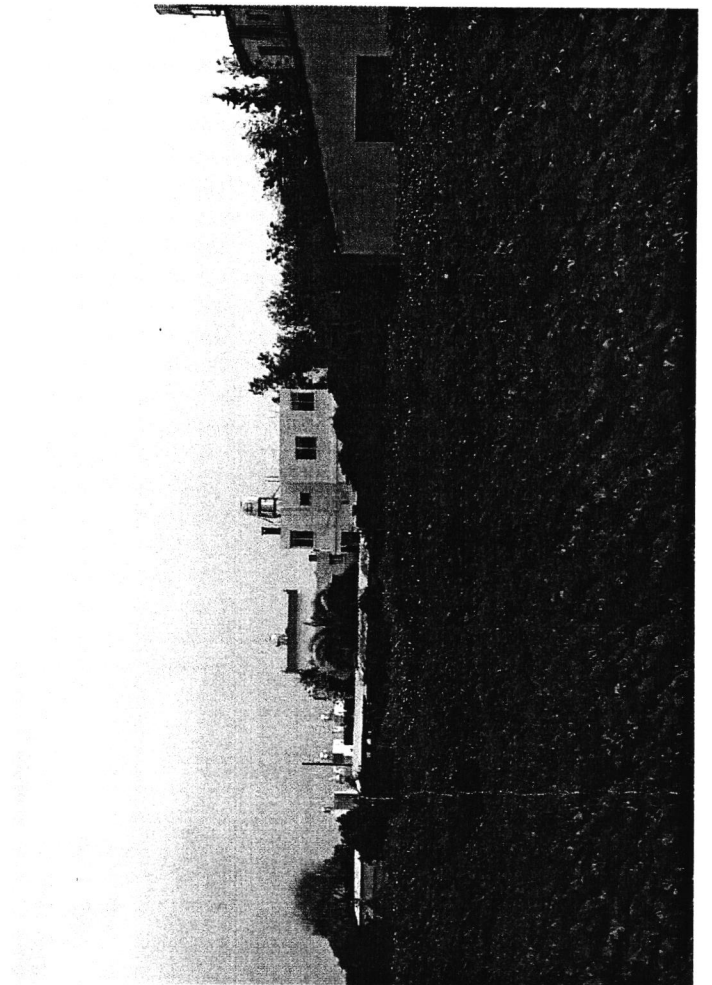
Durumu gereği için bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla,
İNCE & CAN EMLAK
YATIRIM ORTAKLIĞI
(İmza) KK:1744

Cemal Ince

Ekler

1. 1 adet koçan fotokopisi



Court of Appeal [1983] Q.B. 529, 540-541 which was cited with approval by the House: see [1983] 2 A.C. 694, 703-4. Of course the same need for certainty is not present in all transactions and the difficult cases have involved attempts to define the jurisdiction in a way which will enable justice to be done in appropriate cases without destabilising normal commercial relationships...

...It remains for consideration on some future occasion as to whether the way to deal with the problems which have arisen in such cases is by relaxing the principle in *Steedman v Drinkle* supra, as the Australian courts have done, or by development of the law of restitution and estoppel. The present case seems to their Lordships to be one to which the full force of the general rule applies. The fact is that the purchaser was late. Any suggestion that relief can be obtained on the ground that he was only slightly late is bound to lead to arguments over how late is too late, which can be resolved only

by litigation. For five years the vendor has not known whether he is entitled to resell the flat or not. It has been sterilised by a caution pending a final decision in this case. In his dissenting judgment, Godfrey J.A. said that the case "cries out for the intervention of equity". Their Lordships think that, on the contrary, it shows the need for a firm restatement of the principle that in cases of rescission of an ordinary contract of sale of land for failure to comply with an essential condition as to time, equity will not intervene."

(D.M: 100,000.TL'yi aşan)

(Sözleşme ihlali, Hile Ve Sahtekarlık İle Elde Edilen Haksız Kazancın İadedi, Zarar – Zıyan- Tazminat)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah., Mağusa.

İle

**Davalı: 1. Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah., Gazimağusa.
2. Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mah., Gazimağusa.**

A r a s ı n d a.

HİTAB

I. LAYİHALAR

Davacı, Davalılar aleyhine işbu davayı 11/04/2018 tarihinde ikame ederek ve 15/10/2018 tarihli tafsilatlı talep tavrında Davalının Mağusa- Tuzla bölgesinde kain koçan no: 2904, Harita no: 50, Pafta No: XXIV, Parsel No: 384/1, 2 Dönüm 1 Evlek 1600 Ayakkareden ibarete gayrimenkul üzerinde parselasyon projesi yaptırıp münferit arsalara bölmeyi ve işbu parselasyon projesi tahtında belirlenen ve sözleşmeye ek yapılmış parselasyon projesine göre 2 no'lu inşaa edeceği arsanın mülkiyetinin devrinin bugüne değin davacı adına Davalılar yapılmadığından, işbu sözleşmenin fesh edildiği cihetle davacı sair şeyler yanında satın almış olduğu arsa için davalılara ödemiş olduğu 25,000.Stg'nin geri iadesini ile 23/7/2013 tarihinden tediye tarihine değin yıllık yasal faiz talep etmiştir.

Yine Davacı, uukarda yazılmış olanlara alternatif olarak; Satış sözleşmesinin davacı tarafından fesh edilip batıl ve/veya geçersiz hale gelmesinden ötürü davalı No.1'in ve/veya davalıların satış konusu 2 nolu arsayı davacıya devretmeyip, arsanın bugünkü rayiç değeri olan 40,000.Stg kadar haksız ve sebepsiz olarak zenginleştiklerini ve işbu zenginleşmiş oldukları 40,000.Stg'yi tediyesini talep etmişlerdir. Davacı, Davalıların akti ihlal ettikleri nedeni ile davacıya 15,000.Stg tazminat talep etmektedir.

Davalılar ise 14/11/2018 tarihinde dosyalamış olduğu Müdafaa Tavrında davacının taraflar arasında akdedilen anlaşma uyarınca 25,000 Stg. Meblağı geri talep etme hakkının sözleşmede yer almadığını, bu yönde bir talepte bulunmasının mümkün olmadığını, böyle bir meblağın geri ödenmesinin talep edemeyeceğini, yine davacının davalılardan 25,000. Stg üzerinden 23/07/2013 tarihinden itibaren yıllık yasal faiz talep etme hak ve yetkilerinin bulunmadığını, taraflar arasında aktedilen arsa satış anlaşması mucibinde ödemiş olduğunu iddia ettiği meblağın kendisine geri ödenmesini talep edemeyeceğini, taraflar arasında aktedilen arsa satış anlaşmasında bu yönde bir düzenleme yapılmadığı gibi hukuken de bunun mümkün olmadığını,

davalıların herhangi bir akti ihlal etmediklerini, davacıya 15,000 Stg. Ödeme yapmalarını gerektirecek bir hukuki zeminin olmadığını, davalı No.1'in herhalükarda ilgili davada hiçbir sorumluluğunu bulunmadığını, taraflar arasında aktedilen anlaşmada herhangi bir tazminat talebinde tarafların bulunmasının olanak dahilinde olmadığını, davacının davalıları cezalandırmak maksadı ile taraflar arasındaki sözleşmeye olmayan maddeler ekleyip (penalty) altında meblağlar talep edemeyeceğini bunun yasal olmadığını, davacının davalılardan herhangi bir meblağı geri ödenmesini talep edemeyeklerini, davacının satış sözleşmesinin davacı tarafından fesh edildiği iddiası ile batıl ve/veya geçersiz hale gelmesi iddiasından ötürü davalı no.1'in ve/veya davalıların satış konusu 2 numaralı arsayı davacıya devretmeyip arsanın bugünkü rayiç değeri olduğunu iddia ettiği 40,000Stg kadar haksız ve sebepsiz zenginleşmediklerini, davacının mahkmeden bu yönde bir emir talep edemeyeceğini, taraflar arasındaki anlaşma şartlarının gayet açık olduğunu, davacıya herhangi bir tazminat talep etme ve/veya penalty talep etme hakkının arsa satış anlaşmasında kendisine tanınmadığını, tazminat talep etme ve/veya penalty talep etme şartlarını ve hukuki zeminin taraflar arasındaki anlaşmada meydana gelmediğini, hukuken talep edilmesinin mümkün olmadığını, bu taleplerin talep edilemez ve öngörülemeyen talepler olduğunu, davacının yine alternatif olarak davalı 1 ve/veya davalılardan müştereken ve münferiden dolandırıcılık ve/veya hileli fiil ve/veya meşveretleşmesinden dolayı davacıdan tahsil ettiklerini iddia ettiği 25,000.Stg ve işbu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık faiz ve akit ihlali nedeni ile 15,000Stg tazminat talep edemeyeceğini, davalı 1'in ve/veya davalıların davacıyı dolandırmadığını ve/veya hileli fiilde bulunmadığını, ilgili davada davacının tazminat talep edebileceği herhangi bir hukuki zeminin oluşmadığını ve talep edilemeyeceğini, davacının tazminat talep etme hakkının olmadığını, davalı 1 aleyhinde hiçbir dava sebebinin bulunmadığını, davacının işbu dava tahtındaki taleplerinin muğlak ve/veya anlaşılabilir olmadığını, işbu dava masraflarını da talep edemeyeceğini, ilgili davanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep etmişlerdir.

Bilahare, taraflar arasında anlaşarak ve/veya uzlaşarak, dava konusu uyuşmazlığın kapsamını daraltmak ve Mahkeme'nin gündemini meşgul etmemek maksatlı olarak, Davalılar müştereken ve münferiden Davacıya 25,000 Stg ve 23/7/2013 tarihinden tediye tarihine değin yıllık yasal faiz için hüküm vermeyi teklif etmiştir. Yine taraf avukatlarının uzlaşmadığı tek nokta olan Davalıların tazminat hakkının doğup doğmadığı hususu konusunda iki tanık dinletilmiş ve bu konu için taraflar duruşma yapıp, Mahkeme huzurunda tanık dinletmişlerdir.

II. ŞAHADET

Davacı taraf Mahkeme huzurunda tek tanık dinletmiştir. Davacı tanığı Mağusa'da sair işler yanında emlakçılık mesleği ile işgital eden Mustafa Çelebi'dir. Mustafa Çelebi şahadetinde sair şeyler yanında, Mağusa'da uzun zamandan beridir emlakçılık işi ile işgital ettiğini beyan ederek Mahkeme'ye kendi tarafından hazırlanan 7/3/2018 tarihli raporu ibraz etmiştir. Tanık ilgili hazırlamış olduğu raporu Mahkeme huzurunda emare olarak ibraz etmiş ve arazinin bulunduğu mevkii ve yeri ile arazinin alanı, konumu ve özellikleri hakkında bilgi vermiştir. Tanığın sunmuş olduğu şahadette, arsa satışlarında pandemi sebebiyle bir azalma olmadığını, standart bir arsa büyüklüğünde olduğunu, dövizin TL karşısındaki değer kazanması ile fiyatlar arasındaki bağlantı arasında bir ilişki kurmaktan kaçındığını, villa bölgesi olması sebebiyle dava konusu arazinin

değerli bir yer olduğunu iddia ederek, rayiç bedelin 35,000. – 40,000. Sterling arasında olduğunu iddia etmiştir.

Davalılar ise, Mahkeme huzurunda tek tanık dinletmişlerdir. Davalıların tanıdığı Mağusa'da sair işler yanında emlakçılık mesleği ile işigal eden Cemal İnce'dir. Cemal İnce, Mahkeme huzurunda şahadet sunarak, hazırlamış olduğu 3/3/2020 tarihli arazi değerlendirmesi hakkındaki raporu arazinin bulunduğu mevki ve yeri ile mevcut arazinin alan, konumu ve özelliklerini inceleyecek hazırlamıştır. İlgili rapor, duruşma sırasında tanık tarafından emare olarak ibraz edilmiştir. Tanık şahadetinde, arsayı gidip gördüğünü, Tuzla'nın doğu çıkışında futbol sahasına doğru bir mevki'ye yakın olduğunu, müstakil tapusu olan bir arsa olmadığını, bunun arsanın değerini düşüren bir etken olduğunu ifade ettiğini, müstakil tapusu çıkmış olan bir arsanın değerinin hisseli bir arsaya göre daha değerli olduğunu, hisseli olmasının arazinin bankada teminat olarak kullanılmasında dahi zorluk çıkaran bir etken olduğunu, her ne kadar koçanda köy içi görünmese de mevkiisi ve konumu itibarıyla köyün içerisinde bir taşınmaz mal olduğunu ve öyle değerlendirilmesi gerektiğini, tapusu çıkmış olsa 28-30 bin değerinde olabileceğini, fakat tapusu olmaması ve tarla özelliklerini taşıdığı için değerinin 25,000. Sterling değerinde olduğunu düşündüğünü belirtmiştir. Değerinin 35,000. – 40,000. Sterling olamayacağını, bu değerinde olabilmesi için konumu, büyüklüğü ve özelliklerinin çok daha farklı olması gerektiğini iddia etmiştir. 2013 senesindeki değerinin sorulması üzerine tanık, eğer tapusu çıkmış olsaydı, müstakil koçanı çıkmış 520 metrekare aynı arsanın değerinin 28 – 30 bin Sterling arasında olacağını düşündüğünü söyledi.

III. HUKUKİ DURUM VE ŞAHADETİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası'nın 73 (1) maddesi, "bir sözleşme ihlal edildiğinde, böyle bir ihlalden zarar gören taraf, sözleşmeyi ihlal eden taraftan, sözleşmenin ihlali sonucu uğradığı ve meselenin veya olayın olağan seyrinden doğal olarak ortaya çıkan (which naturally arose in the usual course of things), veya tarafların sözleşmeyi yaptıkları sırada sözleşmenin ihlali sonucu muhtemelen doğacağını bildikleri herhangi bir kayıp veya zarar ziyan için tazminat almaya hak kazanır.

Böyle bir tazminat, ihlal nedeniyle uğranılan ancak ihlalle doğrudan doğruya ve tabii illiyet bağı bulunmayan herhangi bir kayıp veya zarar ziyan için ödenmez." şeklinde düzenlenmektedir.

İlgili yasa maddesinin yorumlandığı birçok Yüksek Mahkeme Kararı'nda ise Mahkeme'nin tazminat takdir ederken nelere dikkat etmesi gerektiği düzenlenmektedir. Şöyle Ki, zarar ziyana uğradığını iddia eden kimsenin, bunu iddia etmesi yeterli değildir bununla birlikte zarar ziyasını mahkeme'de ispat etmesi gerekmektedir. Bu konu ile ilgili gör (Yargıtay / Hukuk 59/90, D. 11/92, Y/H 139/2013, D.19/2015, Yargıtay / Hukuk 107/2016, Dağıtım 27/2020)

Davacı tanığı Mustafa Çelebi, dava konusu arazinin değerinin 35 – 40 Bin sterling aralığında olduğunu iddia etmekle birlikte ilgili raporunu hazırladığı tarih olan 7/3/2018 tarihinde Sterling satış kurunun 5.6 ile 6 TL arasında olduğunu söylemiştir. İlgili arazinin değerinin 35-40 Bin Sterling aralığında olduğu iddiası kabul edilebilir bir şahadet midir? Bize göre değildir, tanık mahkeme'ye sunmuş olduğu şahadette neden değerinin 35-40 bin Sterling aralığında olduğunu

açıklayabilmiş değildir, gerekçesi yeterli ve inanılır değildir. Satış tarihindeki piyasa fiyatı 150,000 TL civarında olmasına rağmen, bugün 25,000. Sterling karşılığı 250,000. TL civarında bir meblağa karşılık gelmektedir. Davacının bahsettiği kayıp veya maddi değer nedir? Satın aldığı taşınmaz mal, geçen süre içerisinde yalnızca kurlardaki farklılıklar ile neredeyse iki katına çıkmış durumdadır. Diğer yandan, Davalılar tarafının tanığı olan Cemal İnce, arazinin değerinin neden 25,000. Sterling olduğunu Mahkeme huzurunda gerekçeleriyle açıklamıştır. Cemal İnce'nin şahadetine göre; ilgili arazi koçanda köy içi olarak belirtilememesine rağmen, konum olarak Tuzla Köyü'nün içerisinde, arsa değil tarla niteliğindedir, hisselidir, müstakil koçanı bulunmamaktadır. Tüm bu noktalar arazinin değerini düşürmekte ve market fiyatını 25,000. Sterling'e sabitlemektedir. Yine Cemal İnce'nin Mahkeme huzurunda sunmuş olduğu inanılır ve güvenilir şahadetine göre, tüm bu özelliklerin tersi olması durumunda, yani arazinin arsa niteliğinde olması, müstakil koçanın bulunması, ve köyden daha uzak bir noktada bulunması durumunda arazinin değeri 28,000. – 30,000. Sterling arasında olabilir. Bize göre, Cemal İnce'nin şahadeti, Davacı tanığı Mustafa Çelebi'nin şahadetine göre daha inandırıcı, daha gerekçelendirilmiş ve daha günceli yansıtan bir değerlendirmedir ve Mahkeme'nin Davacı tarafın tazminat talep etmeye hakkının olup olmadığını değerlendirirken dikkate alması gerekmektedir. Davacı tanığının dava konusu arazinin değerinin 35,000. – 40,000. Sterling olduğu ile ilgili raporu ve şahadetini Mahkeme huzurunda yeteri derecede ispatlayamadığı iddiasındayız. Koşullarda ne gibi bir farklılık olmuştur ki, ilgili arazi satış tarihinden sonra 25,000. Sterling satış bedelinden 35,000. – 40,000. Sterling arasında bir değere ulaşmıştır. Bize göre Davacının bu yönde bir tazminat kazanabilmesi için bu konuda ayrıntılı şahadet sunarak gelişmeleri, o günden bu güne olan farklılıkları, civardaki diğer arazi satışlarından örnekler vermesi, oradaki arazilerin iddia ettiği değerlerde satışa çıktığını ve satıldığını Mahkeme huzurunda ispatlaması ve gerekçelendirmesi gerekirdi, bu maalesef yapılmamıştır. İhlal tarihindeki taşınmaz malın değeri ne idi? Bu konuda herhangi bir şahadet Mahkeme huzurunda bulunmamaktadır. Davacı tanığı Mustafa Çelebi'nin bahsetmiş olduğu değerlendirme hangi zamanın değerlendirmesidir? Davacı tanığının ve avukatının bu konuyu net bir şekilde ortaya koyamadığı iddiasındayız. Oysa ki, Davacını tazminata hak kazanabilmesi için bu hususu yukarıda Fasil 149'da madde açıklamamızda gösterdiğimiz gibi ispatlanması gerekliydi ve bu konudaki ispat külfeti Davacının omuzlarındaydı. Bilinen yerleşik ispat külfeti ve ispat külfeti ile ilgili yasal düzenlemelere bakıldığı zaman kısaca belirtmek gerekirse; Halsbury's Laws of England, 3rd Edition, Vol.15, sayfa 267'de şöyle denmektedir :

“ In legal proceedings the general rule is that he who asserts must prove, this proposition is sometimes more technically expressed by saying the burden of proof rests upon the party who substantially asserts the affirmative of the issue.”

Yine ispat külfeti ile ilgili olarak Phipson on Evindence, 9th Edition sayfa 32'de şöyle denmektedir:

“ Burden of proof on the pleadings: The burden of proof in this sense, rests the party, whether plaintiff or defendant, who substantially asserts the affirmative of the issue. It's fixed at the beginning of the trial, by the state of the pleadings and it is settled as a question of law remaining unchanged during the trial exactly where the pleadings place it and ever shifting in any circumstances whatever.”

Tüm bu prensipler de incelendiği zaman, görülür ki; tazminat talep eden taraf, verilere ve olgulara dayanan şahadet ile sözleşmeyi ihlal eden taraf olan Davalı aleyhine Davacı leyhine ne gibi bir tazminat verilebilmesinin veya verilebilip verilemeyeceğinin incelenmesi, şahadetin ve Davacı tarafından ispat külfetinin ne kadar yerine getirilip getirilmediğinin incelenmesi gerekmektedir. Makul olabilecek tazminattan ne anlaşılacağı da Mahkeme tarafından değerlendirilmesi gereken bir diğer önemli husustur. Bu konuda da Halsbury's Laws of England, Volume 343, baskı sayfa 336'da, Engell v Fitch (1869) LR, 4 QB 659 davasında atıfta bulunarak yer verdiği görüşe göre; " The measure of damages for loss of bergain is normally the differece between the contract price and the market value at the date of repudation" Aynı prensiplerin Yargıtay/ Hukuk D. 11/92, Y/H 59/90'da da belirtildiğini görürüz.

Mahkeme'nin adil ve makul bir tazminat verebilmesi için genelde sözleşmenin ihlal tarihi esas alınarak, sözleşmenin ihlal tarihindeki bedel üzerinden veya o tarihteki zarar ziyan üzerinden bir hesaplama yapılabilmesi gerekmektedir. Bu durumda Davalıların sözleşmedeki mükellefiyetlerini yerine getirmemesi neticesinde uğradıklarını iddia ettikleri zarar, ziyanı eğer var ise bu iddialarını Mahkeme'de ispat etmeleri gerekir. Bir zarar ziyana uğradığını iddia eden Davalının bu iddialarını yalnızca ileri sürmesi yeterli değildir. Bu konuda (Y/H 37/89, D. 4/90 ve Bonham – Carter v Hyde Park Hotel Ltd.1948, 64, TLR 177, Y/ H139/2013, D. 19/2015) Bahse konu kararların tamamında, Fası 149 Sözleşmeler Yasası'nın 73(1) maddesi yorumlanmış ve yerleşik prensiplere göre yalnızca zarar ziyana uğradığını iddia etmenin yeterli olmadığı, bununla birlikte zarar ziyanının ne olduğunun Mahkeme'de ispatlanması gerektiğine vurgu yapılmıştır.

Biz Davalı olarak iddia eder ve deriz ki; bize göre arazinin değerinde satış gününden bugüne değin herhangi bir artış olmamıştır ve bu nedenle de Davacının herhangi bir tazminat kazanmaya yasal hakkı bulunmamaktadır. Davacı tanığı Mustafa Çelebi, şahadetinde ihlal tarihindeki şahadetle ilgili ayrıntılı bir bilgi vermemiştir. Malın değerini neye göre, hangi prensiplere göre ve hangi tarihler aralığında bile olduğu yönünde Mahkeme huzurunda herhangi bir şahadet bulunmamaktadır. Mahkeme'nin huzurunda ihlal tarihinde ilgili arazinin değerinin ne kadar olduğu ile ilgili açık, kanıtlanmış bir güvenilir şahadet olmaması sebebiyle Mahkeme'nin Davalılar aleyhine zarar, ziyan ve tazminata hükmedebilmesi mümkün değildir iddiasındayız. Mahkeme'lerin ne koşullarda tazminata hükmedeceği yukarıda hitabımızda belirttiğimiz hukuki prensiplere dayanmak durumundadır, serdedilen prensiplerin oluşmaması durumunda Mahkeme'nin tazminata hükmedebilmesi mümkün değildir iddiasındayız.

Biz Davalılar olarak iddia eder ve deriz ki; Mahkeme huzurunda şahadet veren Davalılar tanığı Cemal İnce'nin şahadeti itibar edilebilecek, güvenilir bir şahadettir ve Mahkeme bu şahadet uyarınca dava konusu arazinin değerinde herhangi bir farklılık olmadığı bulgusuna varması gerekmekte ve Davacının tazminat talebini iptal etmesi gerekmektedir.

Netice itibarıyla, dava konusu layihalar, şahadet ve hukuki durum incelendiği zaman, Mahkeme'den talebimiz, Davacının tazminat talebini reddetmesi, duruşma masraflarını da Davacı aleyhine Davalılar lehine ödenmesi şeklinde bir Mahkeme kararı vermesidir.

Saygılarımla,

Av. Mine Vehit
Adına
Av. Pembe Debreli

16/11/2020

Aslına Uygundur

M u k a y y ı t



TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL ARAŞTIRMA BELGESİ

Kayıt No: 13036

Kaza Adı : GAZİMAĞUSA

Dilekçe Sahibi : ULAŞ SABANCI (KİMLİK NO:204272)

Dilekçe No : KAB6/267/2018

İstenilen Bilgi : TUZLA DA 2904 KAYIT NOLU MALIN 1/2 HİSSESİNİ HALİL GÜÇLÜER HANGİ TARİHTE - KİME DEVİR YAPTIĞINI GÖSTEREN BELGE.

Açıklama : HALİL GÜÇLÜER 1/2 HİSSESİNİ HURİYE ERGENEKON VE CEMALİYE GÜVENER E 23/11/2015 TARİHİNDE S-2221/15 NOLU DOSYA İLE SATTI. SATIŞTAN GERİYE KENDİ ADINA 85/200 HİSSE KALDI. 6/1/16 TARİHİNDE HALİL GÜÇLÜER KENDİ ADINDA KALAN 85/200 HİSSEYİ S-22/16 NOLU DOSYA İLE AHMET ÇATANKAYA DEVİR YAPTI.

Sayfa No : 1

İşlem Tarihi : 15/03/2018

Makbuz No : 289198

Makbuz Tutarı : 46,50 ₺

Makbuz Tarihi : 14/03/2018

AHMET ÇATANKAYA (K.K NO:160837) (SİCİL NO:7040) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 06/01/2016

(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

Eski k. NO: 2904
P.H. 24/50
Pr. 384/1
2-1-1600

CEMALİYE GÜVENER (K.K NO:52787) (SİCİL NO:5976) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015

(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

>>

HURİYE ERGENEKON (K.K NO:180502) (SİCİL NO:7034) (HİSSESİ:15/100)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015

(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

>>



MEHTAP NANELİ



Tapu ve Kadastro müdürü (a)

50 334/1
6/11/19
60/11/19

100

100
100
100

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

HİTAP

1. Tarafların Argümanlarının Özeti:

Muhterem Mahkeme, davacı, davalılar aleyhinde işbu yukarıda belirtilen davayı ikame ederek, davalılar ile aralarındaki 20/07/2013 tarihinde akdedilen satış sözleşmesi tahtında davalı No:1 adında kayıtlı ve/veya ½ hisse sahibi bulunduğu Tuzla Bölgesinde kain 2904 Koçan No'lu gayrimenkul üzerinde yapılacak parselasyon tahtında, parselasyon projesine göre 2 no'lu 1 evlek 1,600 ayakkareden ibaret gayrimenkul ve/veya arsayı 25,000 STG satış bedeli tahtında satışı hususunda anlaşarak davacı davalı No:1 ve/veya davalılara, satış bedeline mahsuben 25,000 STG'yi ödedi ve/veya tediye etti. İşbu davada, davacı, davalılar ile aralarındaki 20/07/2013 tarihli satış sözleşmesi tahtında, davalıların işbu satış sözleşmesi tahtında davacıya 25,000 STG tahtında sattıkları arsayı, parselasyonunu bitirerek 20/10/2015 tarihine kadar davacı adına mülkiyet ve/veya koçan kaydı yapmadıkları ve davacıdan parasını aldıkları halde yıllarca ne arsayı ne de davacıya ait parayı geri ödemedikleri cihetle işbu davayı ikame ederek özetle davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden, ödemiş olduğu 25,000 STG'nin geri ödenmesini, 23/07/2013 tarihinden tediye tarihine kadar yıllık yasal faizlerinin ödenmesini ve ayrıca akid ihlali nedeni ile arsanın bugünkü rayiç bedelinin 40,000 STG olduğunu ve aradaki 15,000 STG'nin tazminat olarak davacıya tediye edilmesini ve alternative olarak taleplerde bulundu. Davalılar ise kısmi olarak müştereken ve münferiden hüküm vermeyi kabul ederek, işbu sözleşmeyi fesh eden tarafın davalılar olduğunu, davaya konu arsayı davacıya devir ve teslim etmedikleri cihetle Muhterem Mahkeme huzurunda davalıların müştereken ve münferiden davacıya 25,000 STG tediyelemelerine, yine işbu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tediye tarihine kadar yasal faiz tediyelemeleri hususunda kısmi olarak hüküm verdiler ve/veya bu yönde beyanda bulundular ve/veya işbu beyanları kayıt altına alındı. Taraflar arasındaki ihtilafli olan husus ise davacının, davalıların akid ihlali nedeni ile, davaya konu gayrimenkulün sözleşmeyi fesh tarihindeki değerinin 40,000 STG olduğu ve aradaki fark olan uğramış olduğunu iddia ettiği 15,000 STG tazminattır. İşbu husus ile ilgili taraflar duruşma yapmış olup davacı, talimat tahtında sunmuş olduğu bilirkişi raporunu düzenleyen Sn. Mustafa Çelebi'yi, davalılar ise sonradan düzenlemiş oldukları ve esasen talimat evrakları içinde olmayan Cemal İnce'ye düzenlettirmiş oldukları 03/03/2020 tarihli rapor tahtında şahadet vermesi için çağırdılar.

2. Taraf tanıkları ve sunulan emareler:

Öncelikle davacı, davasında iddia ettiği akid ihlali nedeni ile davasında ve özellikle tafsilatlı talep tavrınınin 9. Pargarafı ışığında talep ettiği davaya konu arsanın değer artışı olan 15,000 STG tazminat miktarına ilişkin, tek ihtilafli nokta olan ve tarafların mutabık kaldığı akid ihlali nedeni ile davacının tazminat almaya hakkı olup olmadığı ve

işbu meblağın ne kadar olduğu hususunda bilirkişilerin dinlenmesi hususunda anlaşılabilir. davacının dava ikame ettiği tarihlerde yetkili bilirkişi olan Mustafa Çelebi tarafından düzenlenen bilirkişi raporu, muhterem mahkemeye talimat safhasında sunulmuş olup davacı işbu rapor ile ilgili Mustafa Çelebiyi Muhterem Mahkeme huzurunda şahadet vermesi ve raporu emare olarak sunması ve davasında talep ettiği gibi satış konusu arsanın 2013 yılında aldığı bedeli ile bugünkü bedeli daha doğrusu davanın açıldığı ve bilirkişinin rapor düzenlediği dönemde arada değer farkı olduğu ve/veya rayiç bedelinde herhangi bir değişiklik olup olmadığına ilişkin şahadet vermek üzere tanık olarak çağırdı. Davacının tanığı Sayın Mustafa Çelebi, Muhterem Mahkemeye 2 adet emare sundu. 1. Emare bilirkişi yapabilmek için almış olduğu eğitim katılım belgesi, 2. Emare ise işbu davaya konu arsanın rayiç bedeline ilişkin düzenlemiş olduğu 07/03/2018 tarihli bilirkişi raporudur.

Davacı tanığı İnşaat Mühendisi olup, emlakçılık yaptığını beyan eden Sn. Mustafa Çelebinin şahadeti ve sunduğu emarelerin değerlendirilmesi;

Öncelikle bilirkişilik yapabilmek için eğitim aldığını, yıllardır inşaat mühendisi olarak işgal etmekte olup ayrıca emlakçılık işleri ile de işgal ettiğini, davaya konu arsayı yerinde gidip görerek, tetkik ettiğini, işbu dava konusu arsa ile ilgili rayiç bedelini gösteren raporu tanzim ettiğini beyan ederek işbu raporu Muhterem Mahkemeye Emare 2 olarak sundu. Davacı tanığı Mustafa Çelebi Muhterem mahkeme nezdinde emare olarak bulunan rapor ile ilgili ayrıntılı bilgi ve tafsilat vererek, davaya konu arsanın konumu, emin durumu, şehre ve denize uzaklığı, Tuzla Köyüne yakın ancak köy dışında bulunması, mevcut bölgedeki satışta bulunan emsal nitelikteki gayrimenkul değerleri ile ilgili ayrıntılı bilgi ve şahadeti Muhterem Mahkemeye celp ederek, özetle işbu gayrimenkulün, Tuzla Bölgesinde köy içinde bulunmayan, arsanın bir kısmının deniz gören, Tuzla'da bulunan diğer bölgelere nazaran sağlam bir zemine sahip bir gayrimenkul olduğunu, işbu gayrimenkulün bulunduğu bölge varlıklı ve mevki sahibi kişilerin tercih ettiği bir bölge ve/veya mahalle olduğunu, etrafında işbu doctor v.b kişilere ait evler ve/veya gayrimenkuller bulunduğunu, emsal satış bedellerinin 35,000 STG ile 40,000 STG arasında değiştiğini, konu arsanın ve/veya gayrimenkulün koçanı üzerinde köy içinde olduğunda köy içi olarak yazması gerektiğini, işbu gayrimenkulün köy içinde olmadığını, tuzlanın kuzey doğusunda mevcut bir arsa olduğunu, alt yapısının tamamlanmadığını, Tuzlanın elit bir bölgesinde yer aldığını, etrafında bulunan ve kendisinin de ilgilendiği ve satışını ve/veya emlakçılığını yaptığı arsaları baz alarak değerlendirme yoluna gittiğini, etrafta bulunan arsaların 35,000 -40,000 STG olduğunu, işbu rapor düzenlediği tarih olan Mart 2018 tarihinde işbu satış bedellerinin bu yönde olduğunu, bilirkişilik yapabilmek için de eğitimlere katıldığını ve Emare 1 olarak sertifikası olduğunu, işbu gayrimenkulün denize yakın olduğu cihetle 2. Katından rahatlıkla deniz manzarası görebileceğini, daha düşük değerdeki arsaların genelde Tuzlanın dışında ve bataklık olarak tabir edilen bölgelerde olduğunu, ancak işbu bölgenin elit kişilerin ikamet ettiğini, zemin kalitesinin iyi olduğu, sit alanine yakın olması, şehre yakınlığı ve istikbal vadeden bir bölge olması nedeni ile tecrübeleri ve yapmış olduğu araştırmalar ve bölgedeki benzer arsaların satış bedellerinden yola çıkarak işbu dava konusu arsanın bedelinin 35,000 STG ile 40,000 STG arasında değiştiğini beyan ederek, raporuna koçan belgesi, parselasyon projesi ile haritasını ekleyerek işbu raporunu bir bütün olarak Muhterem Mahkemeye ibraz ederek ayrıntılı bilgi ve şahadeti, raporunu tanzim ettiği tarihi baz alarak verdi. Sn. Mustafa Çelebi yine, pandemiden dolayı arsa satışlarında herhangi bir düşüş olmadığını da beyan ederek, işbu taraflar arasında satış sözleşmesinin imzalandığı ve/veya paranın ödenerek

anlaşıldığı tarih olan 2013 yılından 2018 yılına kadar takriben 5 yıllık bir süreçte, işbu arsanın bulunduğu bölgenin konumu ve özelliklerini baz alarak 10,000 STG – 15,000 STG bir fiyat artışında bulunduğunu, etrafında bulunan benzer arsaların satış bedellerini de dikkate alarak beyan etti ve eğitim, tecrübe ve bilgisine dayalı sağlam, dürüst, güvenilir ve sarsılmaz bir şahadet sundu. Davacı tanığı Sn. Mustafa Çelebi istintak safhasında sarsılmadan, kendi şahadeti ile uyum içinde cevaplar vererek, değerlendirme raporundaki beyanlarını şahadetinde de teyit ettiği ve sarsılmaz, güvenilir, bilgi, tecrübe ve eğitimine dayalı bir tanık olduğu, sunmuş olduğu raporunun davalının celp etmiş olduğu bilirkişi olduğunu iddia ettiği tanığa nazaran daha güvenilir, inandırıcı, raporun eklerinde mevcut koçan, harita ve parselasyon haritası ile birlikte dikkate alarak ve yerinde inceleme yapıp, satışını gerçekleştirdiği ve aynı bölgede elinde satışta bulunan emlakları da göz önünde bulundurarak, gerçek değerini gösteren, rayiç bedele ilişkin bir rapor tanzim edip, bu yönde bir şahadet sunduğunu ve davalının tanığına nazaran davacının tanığının ibraz ettiği 2018 tarihli raporu ile birlikte şahadetine değer verilmesi gerektiği acizane görüş ve kanaatindeyim.

Davalı tanığı İnce & Can Emlak Yatırım Ortaklığı yetkilisi Cemal İnce tarafından sunulan 03/03/2020 tarihli rapor ve vermiş olduğu şahadetin değerlendirilmesi;

Bilirkişi olarak davalı No:1 ve/veya davalılar tarafından muhterem mahkemeye çağrılan ve davalı No:1'in talebi üzerine muhterem mahkeme huzurunda emare 4 olarak sunulan 03/03/2020 tarihli rapor hakkında bilgi ve şahadet vermek üzere Sn. Cemal İnce muhterem mahkemede tanık olmuştur. Cemal İnce 15 yıldır emlakçılık ile iştigal ettiğini ve mahkemeye 2018-2019 yılına ilişkin emlakçılık yaptığını gösteren belgeyi emare 3 olarak sunarak, davalı No:1'in Tuzlada parselasyon yaptığı bir arsa ile ilgili değerlendirme talebi üzerine işbu değerlendirme raporunu hazırladığını, yerinde davaya konu arsayı tetkik ettiğini, Tuzlanın doğu çıkışında futbol sahasını geçtikten sonra sağdaki 2 köşe arsadan biri olduğunu, müstakil tapusunun olmadığını, tapusu olmadığı için kredi verilmeyecek bir gayrimenkul olduğunu, koçanı çıkmış olan bir arsa olsa idi daha değerli olacağını, 2 kat izni olan % 50 imar hakkı bulunan bir bölgede bulunduğunu, daha çok dubleks villa ağırlıklı yapılaşmanın olduğu bir bölge olduğunu, 28,000 -30,000 STG arasında eğer müstakil tapusu olsa idi değerinin olacağını, ancak müstakil tapusu olmadığı cihetle alındığı tarihteki değeri ile aynı bir değeri olduğunu ve 25,000 STG olduğunu, mahalle arasında ancak merkeze yakın bir arsa olduğunu, 35,000-40,000 STG değerinin olabilmesi için deniz v.s gibi özelliklerinin olması gerektiğini, köy içi olarak nitelendirilebilecek bir bölgede olduğunu, tapusunda köy içi yazmasa dahi emlakçılar dilinde köy içi bir bölgede bulunduğunu, pandemic sonrası arsa talepleri düştüğünü, dava konusu arsa için 25,000 STG ortalama bir değerlendirme yaptığını şahadetinde belirtti. Davalı tanığı, tarafımdan ayrıntılı bir istintaka tabii tutuldu. Sn. Cemal İnce, aslında işbu raporu baştan savma ve gerekli özen ve ihtimamı göstermeden hazırladığını, özellikle, dava konusu olan ve parselasyonu bitmiş şekilde davacıya satılan ve ödemesi bu şekilde davalılar tarafından alınan arsa için değerlendirme yapması gerektiğini dahi bilmeden, herhangi bir bilgi almadan, gayrimenkulün koçanını, yer planını ve parselasyon haritasını görmeden, sadece davalı No:1'in beyanı ve talebi üzerine yerinde baştan savma bir tetkik yaparak rapor tanzim ettiği istintaktaki beyanlarında ortaya çıkmıştır. Ayrıca yine bilirkişilik eğitiminin KKTC'de verilmediği hususunda da şahadet verdiği halde, Mustafa Çelebinin eğitim olarak sertifikası olduğu hususunu da olabileceği şeklinde cevapladı. Yine Sn. Mustafa ve Asım Çelebinin de muteber kişiler olduklarını beyan etti. Sn. Cemal İnce, davalı no:1 tarafından müstakil koçanı olmadığı halde işbu arsanın değerlendirmesini yapmasını

talep ettiğini beyan ederek, satış yılı olan 2013 yılındaki arsa niteliğinde olsa idi yani müstakil koçanı çıkmış olsa idi 28,000-30,000 STG arasında değerinin olacağını, sözleşmenin fesh edilerek değerlendirme yapıldığı sene olan 2018 ve sonrasında da yani takriben 7 yıl içinde işbu gayrimenkulün değerinde herhangi bir artış olmadığını iddia etti. Sn. Cemal İnce yine, elit kesimden insanların bu bölgede ikamet ettiğini, yani elit kesimlerin tercih ettiği bir bölge olduğunu ve birçok tanınmış kişi ve doktorun evinin olduğunu, Dr. Salih Kavaz isimli kişinin evine 100 metre gibi çok yakın bir mesafede olduğunu, ancak işbu arsanın daha özellikli olduğunu, dava konusu arsanın deniz görmediğini, ancak 2. Katından deniz görebileceğini iddia etti. yine etrafta çok güzel evler olduğunu, bölge olarak Tuzlanın zeminine nazaran zemininin iyi olan bir bölgede bulunduğunu Kabul etti ve istintakında tüm bu beyanlarda bulunmasına rağmen 7 yılda işbu arsanın değerinin hiç artmadığını iddia etmesi, gerek istintakında verdiği cevaplara gerek ise de raporunu baştan savma yapması gerçeği dikkate alındığında, dava konusu gayrimenkul için belirlemiş olduğu 25,000 STG değerinin gerçek dışı olduğunu ve işbu davaya konu gayrimenkulün rayiç, yani çarşı değerini belirlemekten uzak, taraflı, yanlı, davalı no:1'in talebi üzerine düşük değer konarak hazırlanmış bir değerlendirme raporu olduğunu iddia ederim.

3) Yasal Mevzuatın incelenmesi;

Davacının, davalılar aleyhinde ikame etmiş olduğu işbu dava sözleşme ihlaline bağlı zarar ziyan ve tazminat davasıdır. Davacı, davalılar ile aralarında bir sözleşme imzalayarak bir arsa satışı hususunda uzlaşarak 20/07/2013 tarihli satış sözleşmesini imzalamışlardır. Ancak davalılar işbu sözleşme şartlarını yerine getirmemiş ve davacı da işbu sözleşmeye aykırı davranan tarafın davalılar olduğu cihetle, işbu sözleşmeyi davalılar aleyhinde 20/02/2018 tarihinde sözleşmeyi fesh ederek yani iptal ederek, işbu arsanın değeri ile ilgili vakit kaybetmeden 07/03/2018 tarihli Sn. Mustafa Çelebi tarafından tanzim edilmiş değerlendirme raporunu alarak işbu davayı ikame etti. İşbu davada davalılar, davacı ile aralarındaki sözleşmeye aykırı davradıklarını ve davacıya ne müstakil koçan çıkarılmış şekilde anlaşılan sürede arsanın devrini gerçekleştirmediklerini ne de parasını geri ödemediklerini Kabul ederek, işbu dava tahtında kısmi olarak 25,000 STG'nin davacıya geri ödenmesini ve yine işbu meblağ üzerinden faiz ödemeyi de Kabul ederek hüküm verdiler. Taraflar arasındaki uzlaşılmayan kısım ise davacının, davalılardan satın almış olduğu arsanın rayiç bedelinde bir artış olup olmadığı ve davacının iddia ettiği 15,000 STG rayiç bedel farkı olarak davacıya tazminat ödenmesi gerekip gerekmediğine ilişkindir. İşbu davada uygulanacak yasa ise **Fasıl 149 Sözleşmeler Yasasıdır**. Şöyle ki;

Sözleşmenin ihlalinin sebep olduğu kayıp veya zarar ziyan için tazminat. 73.(1) Bir sözleşme ihlal edildiğinde, böyle bir ihlalden zarar gören taraf, sözleşmeyi ihlal eden taraftan, sözleşmenin ihlali sonucu uğradığı ve meselenin veya olayın olağan seyrinden doğal olarak ortaya çıkan (which naturally arose in the usual course of things), veya tarafların sözleşmeyi yaptıkları sırada sözleşmenin ihlali sonucu muhtemelen doğacağını bildikleri herhangi bir kayıp veya zarar ziyan için tazminat almaya hak kazanır.

Böyle bir tazminat, ihlal nedeniyle uğranılan ancak ihlalle doğrudan doğruya ve tabii illiyet bağı bulunmayan herhangi bir kayıp veya zarar ziyan için ödenmez.

Sözleşmenin yarattığı yükümlülükler benzer yükümlülükleri yerine getirmeyi ihmal için tazminat. (2) Bir sözleşmenin yarattığı yükümlülükler benzer bir yükümlülük altına girilir ve yerine getirilmezse, bu yükümlülüğün yerine getirilmemesinden zarar gören herhangi bir kişi, temerrüt eden taraftan, bu kişi yükümlülüğü yerine getirmesini öngören bir sözleşme yapmış ve bu sözleşmeyi ihlal etmiş gibi, tazminat almaya hak kazanır.

Zararı giderici
mevcut
çarelerin
dikkate
alınması.

(3) Bir sözleşme ihlalden meydana gelen kaybın veya zarar ziyanın hesaplanmasında, sözleşmenin ifa edilmemesinin sebep olduğu sıkıntıya çare bulunması için varolan imkanlar dikkate alınır.

Yine Yüksek Mahkememizin birçok içtihat kararında **H/İ 26/70'de**; bir sözleşmenin herhangi bir taraftan kırıldığı zaman diğer taraftan tazminat alamağa kanunen hakkı olduğunu, tazminat bakımından ise en mühim konunun, mevzu bahis satış sözleşmesinin ne zaman kırıldığı olduğunu, sözleşmelerin iki bakımdan ihlal edilebileceklerini, birincisinin Mürürü Zaman Kanunu bakımından ihlal diğerinin ise sözleşmenin esasının yerine getirilmemesi ve/veya mukavelenin esasının yerine getirilmesinin red edilmesi olduğunu, bir sözleşmenin kırıldığında kabahatsiz tarafın mukavelenin kırılmasından dolayı düçar olduğu tabii ve normal surette doğan veya sözleşme yapıldığı zaman sözleşmenin kırılmasından dolayı meydana gelebilecek tarafların bildiği, zarar ziyanını tazminat olarak sözleşmeyi kıran taraftan almaya hakkı olduğu hükme bağlanmıştır.

Yine, yüksek Mahkememizin vermiş olduğu **D.11/92, Y/H 59/90** sayılı içtihat kararı incelendiğinde; yerleşmiş hukuk ilkesine göre bazı istisnalar dışında, makul tazminatın hesaplanmasında sözleşmenin ihlal tarihi esas alınarak çarşı fiyatı göz önünde bulundurulmak suretiyle makul bir tazminat kararlaştırılmaktadır. Ancak bu genel ilkeden, daha az düzeyde enflasyon oranı yaşanan ülkelerde bile adaletin tecellisi için mahkemelerin uygun ve münasip hallerde, ayrılarak daha ileriki bir tarih esas aldıkları görüldüğünü, sözleşmenin ihlal tarihinin esas alınması gerektiğinin değişmez bir ilke olmadığını, **hakim Megarry Horsler v. Zorro (1975) 1 All E.R. 584'de sayfa 586 ve yine Lord Aillberforce House of Lord's Johnson and Aother v. Agnew (1979) 1 All E.R. 883, sayfa 896'daki** kararlarda tazminatın tespiti için sözleşmenin ihlal tarihinin esas alınmasının mutlak kural olmadığını ve bu kuralın tatbik edilmesi taraflara adaletsizlik yapacaksa Mahkemelerin başka bir tarihi tespit etmekte yetkili bulunduğu vurgulanmaktadır.

Yine, **D.15/98, Y/H 84/96'da**, sözleşmede tazminat tespitinde, sözleşmeye taraf olanlardan birinin kusuru nedeni ile bir sözleşme icra edilemez veya tümü ile icra edilemez ise kusursuz tarafın haklarını belirlemiş olup; tarafların karşılıklı akitsel yükümlülüklerini yerine getirmiş ve sözleşme icra edilmiş olsaydı, kusursuz tarafın bundan sağlayacağı kar, edinin kusursuz tarafa tazminat olarak verilmesi gerektiği söylenmektedir. (**Mayne & Mc Gregor on Damages 12. Edition sayfa 21, paragraph 17**)

4) **SONUÇ:**

Cemal İncenin raporu yerine Muhterem Mahkemenin eğitimini almış olan ve yıllardır Mahkemelerde muteber bir tanık olarak şahadet veren, yerinde incelemesini layıkı ile yapan, gerekli evrakları inceleyerek arsanın durumunu tetkik eden ve gerekli piyasa araştırması yaparak ve kendisinin de elinde bulunan ve aynı bölgede kain başka emlak ve/veya gayrimenkul malların değerlerini de karşılaştırarak muhterem mahkemede emare olarak sunduğu raporu tahtında şahadet veren Sn. Çelebinin raporu tercih edilmesi gerekmektedir. Davacı tanığı raporu tahtında ayrıntılı bilgi ve şahadeti vererek sarsılmamıştır. Davacı tanığı vasıtası ile tazminata ilişkin talebini ispat etmiştir (**D.28/81, Y/H 11/81**). Davalı hitabında, davacı tanığının hangi tarih için değerlendirme yaptığını ve ihlal tarihindeki taşınmaz malın değeri ile ilgili bilirkişinin şahadet vermediği veya bu yönde beyanının olmadığını iddia etmektedir. Davacı tanığı bilirkişi Sn. Mustafa Çelebinin emare olarak Muhterem Mahkeme huzurunda bulunan raporundaki tarih açıktır ve bu tarih, 07/03/2018'dir. Keza sözleşmenin ihlali için fesih

ihbarı davacı tarafından davalılara 14/02/2018 tarihinde teslim edilmiş ve böylelikle sözleşme ihlaline ilişkin davayı zaman kaybetmeden davacı ikame etmiştir. İhlal tarihi olan 14/02/2018 tarihinden itibaren sadece 2 hafta sonra işbu arsanın değerine ilişkin değerlendirme raporu hazırlanmıştır. Dolayısı ile hem ihlal tarihini baz alarak yapılan değerlendirme raporu Muhterem Mahkeme huzurunda emaredir hem de işbu raporu tanzim eden Sn. Mustafa Çelebi'de rapor hakkında ayrıntılı bilgi ve şahadeti vermiştir. Bu halde davacının iddia ettiği gibi davacı tanığının ihlal tarihindeki değerlendirme raporu son derece tarihsel bazda da açık olduğu gibi şahadet ile de desteklenmiştir ve davalıların işbu iddialarda bulunamayacakları sond erece açıktır. Yine davalıların işbu davaya konu sözleşmeyi ihlal ettikleri cihetle kısmi olarak davacıya hüküm verdikleri Muhterem Mahkemenin de bilgisindedir. Dolayısı ile davalıların, davacının sözleşme ihlaline dayalı olarak tazminat talep edemeyeceği hususundaki beyanları ve hitaplarındaki iddialarında estopped olmuşlardır. İşbu davada davalıların, sözleşme ihlali nedeni ile davaya konu gayrimenkulde herhangi bir değer artışı olduğu noktası tartışılmıştır. Davacı, işbu gayrimenkul için davalılarla 20/07/2013 tarihli sözleşme akdeylemiş ve işbu tarihlerde de tüm satış bedelini davalılara ödemiştir. Davaya konu gayrimenkul davalılar tarafından davacıya kaçan devri yapılmadığı gibi teslim de edilmemiştir. Davacı, işbu gayrimenkulün devri yapılacağı beyanları ile davalı No:1'i yıllarca beklemiş ve işbu gayrimenkulün başka kişilere devri yapıldığını öğrenince derhal avukata başvurarak sözleşmeyi fesh ederek işbu davayı açmıştır. İşbu sözleşme davacı tarafından 14/02/2018 tarihinde fesh edilmiştir. Dolayısı ile sözleşme ihlalden işbu tarihte bahsedebiliriz. İşbu tarihte ise davacı, davaya konu arsanın rayiç bedeli ile ilgili değerlendirme talep etmiş ve satış konusu arsanın değerinde 5 yıl sonra takriben 10,000-15,000 stg artış olduğu, bölgedeki diğer arsa satışları da emsal alınarak bilirkişi tarafından belirlenmiştir. Kaldı ki yukarıda belirtmiş olduğum yüksek mahkeme kararları tahtında da Muhterem Mahkeme eğer adaletsizlik olacaksa ihlal tarihinde değil de şimdiki tarihteki rayiç piyasa bedelini baz alarak da tazminata hükmetme yetkisi vardır. Davalılar, döviz kurunun zaten yükseldiğinden şikayet etmektedir. Ancak tüm KKTC geneldeinde bilinmektedir ki emlak satışları STG değeri üzerindedir. Dolayısı ile davacı, işbu arsaya benzer bir arsa alabilmesi için artık 35,000-40,000 STG civarında bir meblağ ödemek zorunda kalacaktır. Davalılar işbu arsayı davacıya devir etmiş olsa idi davacı herhangi bir zarara uğramayacaktı. Ancak davacı yeni ve işbu arsaya benzer bölgede ve benzer özelliklerde bir arsa almak için 40,000 STG ödeme yapmak zorundadır. Dolayısı ile alış tarihindeki bedel ile şimdiki pazar ve/veya rayiç bedel arasında 15,000 STG fark vardır. İşbu meblağın davacıya davalılar tarafından müştereken ve münferiden tazminat olarak ödenmesi gerekmektedir. Aksi halde davacı zarar ziyana uğrayacağı gibi işbu satış anlaşması mucibince de adaletsizliğe uğratılacaktır. Tüm tanık şahadetleri, sunulana emareler ve hukuki durum değerlendirildiğinde, davacının tanığı vasıtası ile uğramış olduğu zarar ziyan miktarını tazminat olarak talep etmesi hususunda başarılı olduğunu, bu nedenle de davacı lehinde ve davalılar aleyhinde müştereken ve münferiden olmak üzere davacıya 15,000 STG tazminat ve dava masraflarının ödenmesi gerektiği acizane görüş ve kanaatindeyim. Tabii ki takdir Muhterem Mahkemenindir.

Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı Tarafından Avukatlar

Bu Hitap Davacı Avukatı tarafından hazırlandı;
Aslı mahkemeye, bir sureti de Davalı Avukatı
Sn. Mine Vehit'e 30/11/2020 tarihinde tevdi edildi.
Mukayyit

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL ARAŞTIRMA BELGESİ

Kayıt No: 11047

Kaza Adı : GAZİMAĞUSA

Dilekçe Sahibi : ŞERİFE DEREBOYLU (KİMLİK NO:213580)

Dilekçe No : KAB6/938/2017

İstenilen Bilgi : TUZLA DA KAIN;KOÇAN NO:2904, P/H.XXIV/50, PR.384/1 İN KİMİN ADINDA KAYITLI OLDUĞUNU, ÜZERİNDE HERHANGİ BİR ENGEL OLUP - OLMADIĞINI, EĞER HERHANGİ BİR ENGEL VAR İSE KİMİN TARAFINDAN VE NASIL KONULDUĞUNU GÖSTEREN BELGE.

Açıklama : AŞAĞIDA YENİ VE ESKİ KAYITLAR BELİRTİLMİŞTİR.

Sayfa No : 1
İşlem Tarihi : 12/05/2017
Makbuz No : 136449
Makbuz Tutarı : 67,75 ₺
Makbuz Tarihi : 11/05/2017

AHMET ÇATANKAYA (K.K NO:160837) (SİCİL NO:7040) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 06/01/2016

(Pafta)-(Harita) : (S31-C-08-C-1-C) - (-)

(Ada/Blok)-(Parsel) : (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (-) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

3147.76 m².

CEMALİYE GÜVENER (K.K NO:52787) (SİCİL NO:5976) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015

(Pafta)-(Harita) : (S31-C-08-C-1-C) - (-)

(Ada/Blok)-(Parsel) : (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (-) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

3147.76 m².

HURİYE ERGENEKON (K.K NO:180502) (SİCİL NO:7034) (HİSSESİ:15/100)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015

(Pafta)-(Harita) : (S31-C-08-C-1-C) - (-)

(Ada/Blok)-(Parsel) : (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (-) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

3147.76 m².

AHMET ÇATANKAYA (K.K NO:160837) (SİCİL NO:7040) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - 2904 - 06/01/2016

(Pafta)-(Harita) : (XXIV) - (50)

(Ada/Blok)-(Parsel) : (-) - (384/1)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (2Dönüm 1Evlek 1600AyakKare) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

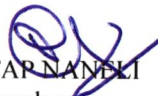
CEMALİYE GÜVENER (K.K NO:52787) (SİCİL NO:5976) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - 2904 - 23/11/2015

(Pafta)-(Harita) : (XXIV) - (50)

(Ada/Blok)-(Parsel) : (-) - (384/1)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (2Dönüm 1Evlek 1600AyakKare) - (TARLA)


MEHTAR NANELİ
Hazırlayan


Tapu ve Kadastro Müdürlüğü (a)

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL ARAŞTIRMA BELGESİ

Sayfa No : 2
İşlem Tarihi : 12/05/2017

Malın Üzerindeki Engeller :
Koçan Engeli : ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

HURİYE ERGENEKON (K.K NO:180502) (SİCİL NO:7034) (HİSSESİ:15/100)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - 2904 - 23/11/2015
(Pafta)-(Harita) : (XXIV) - (50)
(Ada/Blok)-(Parsel) : (-) - (384/1)
Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (2Dönüm 1Evlek 1600AyakKare) - (TARLA)
Malın Üzerindeki Engeller :
Koçan Engeli : ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993



MEHTAP NANELİ
Hazırlayan



Tapu ve Kadastro Müdürü (a)



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ3952

Tarih : 28.12.2018
Sayfa : 1

DİREKTÖRLER KURULU ONAY BELGESİ

GÜÇLÜER LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin Direktörler Kurulu ve Sekreterinin aşağıdakilerden oluştuğu işbu belge ile onaylanır

Direktörler Kurulu

Adı : HALİL
Soyadı : GÜÇLÜER
TUZLA GAZİMAĞUSA

Uyruğu : KKTC/TRNC
Kimlik No :
Pasaport No :

Sekreter

Adı : HASAN
Soyadı : GÜÇLÜER
TUZLA GAZİMAĞUSA

Uyruğu : KKTC/TRNC
Kimlik No : 241767
Pasaport No :





KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ3952

Tarih : 28.12.2018

ADRES ONAY BELGESİ

GÜÇLÜER LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin yazıhanesinin aşağıdaki adreste olduğu işbu belge ile onaylanır.

GENÇLİK SOK. NO:30 GAZİMAĞUSA





KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
ŞİRKETLER YASASI FASIL 113
MADDE 15(1)

LİMİTED ŞİRKET KURULUŞ ONAY BELGESİ

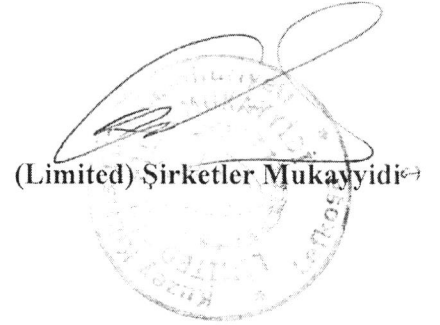
NO : MŞ3952

Tarih : 28.12.2018

GÜÇLÜER LTD.

Bu belge ile, Şirketler yasası, fasıl 113 altında tüzel kişiliği haiz bir şirket olarak bugün kurulmuş olduğu ve adı geçen şirketin sınırlı sorumlu bir şirket olduğu onaylanır. Aşağıdaki tarihte Lefkoşa'da imzalanmıştır.

İmza Tarihi : 26.12.1990



(Limited) Şirketler Mukayyidi



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
RESMİ KABZ MEMURLUĞU VE MUKAYYİTLİK DAİRESİ

NO : MŞ3952

Tarih : 28.12.2018

Sayfa : 1

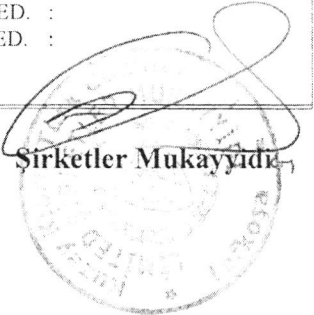
HİSSEDARLAR ONAY BELGESİ

GÜÇLÜER LTD.

Mukayyitliğimiz kayıtlarına göre, yukarıda adı yazılı şirketin Hissedarlarının aşağıdakilerden oluştuğu işbu belge ile onaylanır

İsim ve Adres	Sahip Olunan Hisse Adedi		
HALİL GÜÇLÜER	Adi Hisse Mik. : Kurucu His.Mik. : A HİSSE MİK. : 64.404 B HİSSE MİK. : C HİSSE MİK. : D HİSSE MİK. : E HİSSE MİK. :	Adi Hisse Bed. : Kurucu His.Bed. : A HİSSE BED. : 1,000000 B HİSSE BED. : C HİSSE BED. : D HİSSE BED. : E HİSSE BED. :	TL
Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : Pasaport No : Adresi TUZLA GAZİMAĞUSA			
ŞENAY GÜÇLÜER	Adi Hisse Mik. : Kurucu His.Mik. : A HİSSE MİK. : 2.298 B HİSSE MİK. : C HİSSE MİK. : D HİSSE MİK. : E HİSSE MİK. :	Adi Hisse Bed. : Kurucu His.Bed. : A HİSSE BED. : 1,000000 B HİSSE BED. : C HİSSE BED. : D HİSSE BED. : E HİSSE BED. :	TL
Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 028019 Pasaport No : Adresi SENT BARNABAS EVLERİ NO:18 TUZLA GAZİMAĞUSA			
HASAN GÜÇLÜER	Adi Hisse Mik. : Kurucu His.Mik. : A HİSSE MİK. : 2.298 B HİSSE MİK. : C HİSSE MİK. : D HİSSE MİK. : E HİSSE MİK. :	Adi Hisse Bed. : Kurucu His.Bed. : A HİSSE BED. : 1,000000 B HİSSE BED. : C HİSSE BED. : D HİSSE BED. : E HİSSE BED. :	TL
Uyruğu : KKTC/TRNC Kimlik No : 241767 Pasaport No : Adresi TUZLA GAZİMAĞUSA			

Sirketler Mukayyidi



TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL ARAŞTIRMA BELGESİ

Kayıt No: 13036

Kaza Adı : GAZİMAĞUSA

Dilekçe Sahibi : ULAŞ SABANCI (KİMLİK NO:204272)

Dilekçe No : KAB6/267/2018

İstenilen Bilgi : TUZLA DA 2904 KAYIT NOLU MALIN 1/2 HİSSESİNİ HALİL GÜÇLÜER HANGİ TARİHTE - KİME DEVİR YAPTIĞINI GÖSTEREN BELGE.

Açıklama : HALİL GÜÇLÜER 1/2 HİSSESİNİ HURİYE ERGENEKON VE CEMALİYE GÜVENER E 23/11/2015 TARİHİNDE S-2221/15 NOLU DOSYA İLE SATTI. SATIŞTAN GERİYE KENDİ ADINA 85/200 HİSSE KALDI. 6/1/16 TARİHİNDE HALİL GÜÇLÜER KENDİ ADINDA KALAN 85/200 HİSSEYİ S-22/16 NOLU DOSYA İLE AHMET ÇATANKAYA DEVİR YAPTI.

Sayfa No : 1

İşlem Tarihi : 15/03/2018

Makbuz No : 289198

Makbuz Tutarı : 46,50 ₺

Makbuz Tarihi : 14/03/2018

AHMET ÇATANKAYA (K.K NO:160837) (SİCİL NO:7040) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 06/01/2016

(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

Eski K-NO: 2904
P.H. 24/50
P.C. 384/1
2-1-1600

CEMALİYE GÜVENER (K.K NO:52787) (SİCİL NO:5976) (HİSSESİ:85/200)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015

(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

>>

HURİYE ERGENEKON (K.K NO:180502) (SİCİL NO:7034) (HİSSESİ:15/100)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ163 - 23/11/2015

(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (146)

Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (3147,76MetreKare) - (TARLA)

Malın Üzerindeki Engeller :

Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER EEM 31/2002, SİT ALANI E 1207/1993

Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

>>



MEHMET NANELİ



Tapu ve Kadastro müdürlüğü (a)

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ

Tarih 14/3/2018

KAB6-267
Dosya 2018

Vezenedara,

Av. Ulas Sabancı
MUSA den

aşağıdaki maksatlar için kırk altı

.....

..... Türk Lirası
elli Kuruş tahsil ediniz :-

..... 46.50 =

..... Tapu Memuru

..... tarihli 26.3 Kasa Defteri

sayısı ile tahsil edilmiştir.

.....
..... Vezenedar.

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Da va No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Mukayyidine.

Yukarıda adı geçen davalıların **GAZİMAĞUSA** ilçesi dahilinde bulunabilen taşınır mallarının müştereken ve münferiden davacıya 10.000 STG' den ibaret meblağ ile 30/04/2021 tarihinden tediye tarihine kadar %4 faiz ödemelerini ve davalıların müştereken ve münferiden davacıya 10.140 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 765 TL + %16 KDV' nin tahsili için satılması hususunda bir müzakere mühürlemeniz rica olunur.

30/04/2021 tarihli hüküm (Emir)

(İmza)

Davacı tarafından Avukat

Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

Tarih: 24.1.6.../2021

NOT: Davalı No:2 adında CC 885 plaka nolu kamyon, HA 917 plaka nolu traktör forklift, BZ 359 plaka nolu salon araç, BN 240 plaka nolu Daf, 113 R nolu römork, BB 690 plaka nolu salon araç mevcuttur.

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Da va No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbasar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçler, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçler Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi İskele sakinlerinden Şerife Sabancı yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

1- Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Davacı avukatlarındanım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.

2- Yukarıda Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Muhterem Mahkeme 30/04/2021 tarihinde vermiş olduğu hükümlerle davalıların müştereken ve münteriden davacıya 3.500 TL' den ibaret meblağ ile 10.000 STG' den ibaret meblağ ile 30/04/2021 tarihinden tediyeye tarihine kadar %4 faiz ödemelerini ve davalıların müştereken ve münteriden davacıya 10.140 TL dava masrafı ile tediyeye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi gıkarma masrafı olan icra masrafı 765 TL + %16 KDV'nin tahsili.

3- Davalılar, bugüne değin borçlarına mahsuben bugüne değin herhangi bir tediyede bulunmamışlardır.

4- Davalılar **GAZİMAĞUSA** Kazası dahilinde hükümlü borçlarına yetebilecek miktarda tasnir mallar mevcuttur.
Davalı No:2 adında CC 885 plaka nolu kamyon, HA 917 plaka nolu traktör forklift, BZ 359 plaka nolu salon araç, BN 240 plaka nolu Daf, 113 R nolu römork, BB 690 plaka nolu salon araç mevcuttur.

5- Davacının, davalılardan olan alacağını alabilmesi amacı ile davalılar aleyhinde bir tasnir mal haciz müzakeresi isdar olunmasını talep ederim.

...../...../2021 tarihinde
Gazimağusa kaza Mahkemesinde
Huzurunda yemin ve imza edildi.

Şerife Sabancı
(Yemin Eden)

Mukayyit.

(Form J. 100A)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE.

Dava No: 1072/2018

Kıdemli Yargıç Mesut Mesutoğlu huzurunda.

Davacı : Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sokak, No.3, Sakarya Mh., Mağusa

- ile -

Davalı : 1-Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sokak, No.14, Tuzla Mh., Gazimağusa
2-Güçlüer Ltd., Gençlik Sokak, No.30, Dumlupınar Mh., Gazimağusa

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacı tarafından Avukat Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı adına Avukat Şerife Sabancı hazır, Davalıların gıyabında, taraflarından Avukat Mine Vehit hazır, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra ;

BU MAHKEME: Davalıların müştereken ve/veya münferiden davacıya 10,000 STG'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 30.04.2021 tarihinden tediye tarihine kadar % 4 faiz ödemeleri hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

YİNE BU MAHKEME: İşbu hükmün, bu dava altında 07/09/2020 tarihinde davacı lehine davalılar aleyhine müştereken ve/veya münferiden olacak şekilde 25,000 STG meblağ ve bu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tamamen tediye tarihine değin % 4 faiz ödenmesine ilişkin verilen hüküm ve emir ile birlikte değerlendirilip, icraya tabi olmasına DİREKTİF VERİR

VE YİNE BU MAHKEME: Davalıların müştereken ve/veya münferiden davacıya bu hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak 10,140 TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemeleri hususunda EMİR VERİR.

30.04.2021 tarihinde verildi.
03.05.2021 tarihinde hazırlandı.

İmza: Mesut Mesutoğlu
Kıdemli Yargıç

Aslına uygundur.

Mukayyit.

/MŞ

(Form J:92)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Da va No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

Gazimağusa Kaza Mahkemesi Mukayyidine.

Yukarıda adı geçen davalıların **GAZİMAĞUSA** ilçesi dahilinde bulunabilen taşınır mallarının müştereken ve münferiden davacıya 10.000 STG' den ibaret meblağ ile 30/04/2021 tarihinden tediye tarihine kadar %4 faiz ödemelerini ve davalıların müştereken ve münferiden davacıya 10.140 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 765 TL + %16 KDV + 2. İcra masrafı 2.994 TL' nin tahsili için satılması hususunda bir müzakere mühürlemeniz rica olunur.

30/04/2021 tarihli hüküm (Emir)

(İmza)

Davacı tarafından Avukat
Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı

Tarih: 17/2/2022

NOT: Davalı No:2 adında CC 885 plaka nolu kamyon, HA 917 plaka nolu traktör forklift, BZ 359 plaka nolu salon araç, BN 240 plaka nolu Daf, 113 R nolu römork, BB 690 plaka nolu salon araç mevcuttur.

D.M: 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Da va No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi İskele sakinlerinden Şerife Sabancı yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki gerçekleri beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Davacı avukatlarındırım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
- 2- Yukarıda Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada Muhterem Mahkeme 30/04/2021 tarihinde vermiş olduğu hükümlerle davalıların müştereken ve münferiden davacıya 3.500 TL' den ibaret meblağ ile 10.000 STG' den ibaret meblağ ile 30/04/2021 tarihinden tediye tarihine kadar %4 faiz ödemelerini ve davalıların müştereken ve münferiden davacıya 10.140 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV den ibaret masraf ile işbu müzakereyi çıkarma masrafı olan icra masrafı 765 TL + %16 KDV + 2. İcra masrafı 2.994 TL' nin tahsili.
- 3- Davalılar, bugüne değin borçlarına mahsuben bugüne değin herhangi bir tediyede bulunmamışlardır.
- 4- Davalıların **GAZİMAĞUSA** Kazası dahilinde hükümlü borçlarına yetebilecek miktarda taşınır mallar mevcuttur.
Davalı No:2 adında CC 885 plaka nolu kamyon, HA 917 plaka nolu traktör forklift, BZ 359 plaka nolu salon araç, BN 240 plaka nolu Daf, 113 R nolu römork, BB 690 plaka nolu salon araç mevcuttur.
- 5- Davacının, davalılardan olan alacağını alabilmesi amacı ile davalılar aleyhinde bir taşınır mal haciz müzakeresi ısdar olunmasını talep ederim.

17/2/2022 tarihinde
Gazimağusa Kaza Mahkemesinde
Huzurumda yemin ve imza edildi.

Şerife Sabancı
(Yemin Eden)

Mukayyit.

D.M : 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

Davacı Müstedi Tarafından İhbarlı İstida

Tüm ilgili tarafların işbu istidanın dinlenmesi amacı ile 2022 yılının ...^{Elim}... ayının ...¹⁴... günü sabah saat 8:30'da Mağusa Kaza Mahkemesinde hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı Müstedinin, İşbu İstida Tahtında Davalı M/aleyh No:1 aleyhinde olan talebi aşağıda gösterildiği gibidir.

- A) Davalı M/Aleyh No:1 adında kayıtlı bulunan Gazimağusa ilçesine bağlı, Tuzla köyünde kain Koçan No: YENİ153, Pafta No: S31-C-08-C-1-C, Parsel No: 136, Ada/Blok:103 olan 582,05 metrekare' den ibaret arsanın bütün hissesinin aleni müzayede yolu ile satılması ve satıştan elde edilecek meblağ ile Davacı Müstedi Kurtuluş Özbaşar leyhine ve davalı M/Aleyhler aleyhine verilmiş olan 30/04/2021 tarihli Hüküm gereğince davalı M/Aleyhlerin ödemekle mükellef olduğu 10,000 STG'den ibaret meblağ, 30/04/2021 tarihinden tediye tarihine kadar %4 faiz; 25,000 STG meblağ ve bu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tamamen tediye tarihine değin %4 faiz ve 10,140 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + %16 KDV, 756 TL + %16 KDV icra masrafının tatmin edilmesi hususunda Emir verilmesi;
- B) Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir Emir;
- C) İşbu istida masrafları;

İşbu istida HMUT E.48, N.1 ve 2, E.42, N.1., 2., 3. ile Kıbrıs Yasaları Fasil 6, madde 22, 23, 24, 97 ile 9/76 sayılı Mahkemeler Yasası madde 40 ile Doğal Adalet ve Doğal Adalet ile Hukuk Kaide ve İlkelerine İstinad eder.

İşbu istidaya mesnet teşkil eden hakikatler Davacı Müstedinin ekteki Yemin Belgesinde belirtilmektedir.

İşbu istida davacı Avukatı Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: İlker Karter Caddesi, Themis Center, Kat:5, No:58 - Gazimağusa' dir.

Dosya Tarihi: ^{14.6}.../2022

Davacı Müstedi tarafından Avukatlar
Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı

Duruşma Tarihi: ¹⁴.../10/2022

Aslına Uygundur./Mukayyit.

Sn; 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

D.M : 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davali: 1- Halli Güçler, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

2- Güçler Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Kurtuluş Özbaşar yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hakikatleri beyan ederim.

1- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davacı müstediyim, işbu yemin belgesini bu sıfatla yapmaktayım.

2- İşbu 30/04/2021 tarihli Hüküm ile Muhترم Mahkeme davallıların müstereken ve/veya münferiden davacıya 10,000 STG'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 30/04/2021 tarihinden tediyeye kadardır %4 faiz ödemesi; işbu hükümün bu dava altında 07/09/2020 tarihinde davacı lehine davallıların müstereken ve/veya münferiden olacak şekilde 25,000 STG meblağ ve bu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tamamen tediyeye tarihine değin %4 faiz ödemesine ve yine Davali M/Aleyhler'in müstereken ve münferiden Davacı Müstediye 10,140 TL dava masrafı ile %14 faiz + %16 KDV ödemeleri için Hüküm vermiştir. (30/04/2021 tarihli Mahkeme Hüküm sureti Ek 1)

3- Davali M/Aleyhler aleyhinde 17/02/2022 tarihinde menkul mal icra müzakeresi dosyalandı 765 TL + %16 KDV icra masrafı doğdu, davali M/Aleyh No:1'in menkul emvalli bulunmadığı cihetle icra müzakeresi 20/05/2022 tarihinde tebliğ ve icra memuru tarafından geri iade edildi. (Ek 2)

4- Davali M/Aleyhler bugüne değin Hükümlü borcuna ve dava masraflarına tuta bana herhangi bir ödemede bulunmadı. Davali M/Aleyhlerin 07/06/2022 tarihi itibarı ile 17,700 TL dava masraflarına, 44,321 STG ise talep ve faize tuta borçları mevcuttur. (Ek 3)

5- İstidada satışı talep ettiğim tasınmaz mal için Mağusa Kaza Tapu Dairesi nezdinde 05/05/2021 tarihinde MM 43/2021 sayı altında memorandum kaydedilmiştir. (Ek 4)

6- Davali M/Aleyhler halen Hükümlü borçlu, Davacı müstedi ise Hükümlü alacaklıdır.

7- Davali M/Aleyh No:1 adında kayıtlı bulunan Gazimağusa ilçesine bağlı, Tuzla köyünde kain koğan No: YENİ153, Pafta No: S31-C-08-C-1-C, Parsel No: 136, Ada/Blok:103 olan 582,05 metrekare' den ibaret arsanın bütün hissesinin kayıtlı mal sahibidir. 20/04/2018 tarihli araştırma belgesi (Ek 5)

8- Satılması istenen tasınmaz malın bütün hissesi yukarıda da belirtildiği üzere davali M/Aleyh No:1'e ait olup, satıştan etkilenecek başka herhangi bir şahıs yoktur.

9- Davalı M/Aleyh No:1 adında kayıtlı bulunan Gazimağusa ilçesine bağlı, Tuzla köyünde kain Koçan No: YENİ153, Parça No: S31-C-08-C-1-C, Parsel No: 136, Ada/Blok:103 olan 582,05 metrekare' den ibaret arsanın bütün hissesinin aheni müzayedede yolu ile satılması ve satıştan elde edilecek meblağ ile Davacı Müstedi leyhine ve davalı M/Aleyhler aleyhinde verilmiş olan 30/04/2021 tarihli Hükümün ve masrafların tatmin edilmesi artan para kalır ise Davalı M/Aleyh No:1'e iade edilmesi hususunda Emir verilmesini talep ederim.

10- En iyi bilgi ve inancima göre yukarıdaki beyanlarım doğrudur ve istidam gereği emir verilmesini istiham ederim.

8.../.../2022 tarihinde huzurunda
Yemin ve imza edildi.

Yemin Eden
Kurtuluş Özbaşar

Aslına Uygundur./Mukayyit.

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı : Kuntuluş Sabancı

- ile -

Davalı : İ. Halil Güçlüer v.d.

Arasında.

An. Şerife Sabancı

37

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada isdar edilen 893/2021 sayılı Menkul emval müzekkeresinin Davacı/Davalı'nın adresi meçhul olduğundan icrasının mümkün olmadığı on gün zarfında yeni adres bildirilmediği takdirde menkul emval Müzekkeresinin iptali yoluna gidileceği tarafınıza bildirilir.

Tarih : 13.9.2021

(İmza) [Signature]
Tebliğ ve İcra Memuru

1) Oberkan Cinar MM89 | 2018

2) Faehlugs Arthur MM 22 | 2020

3) Faehlugs Arthur MM 21 | 2020

4) Rizo 43 | 2021

5) Ilirist Adam 97 | 2021
Nasrin Tascuran

undefined result

Offending Command: --run--

Operand Stack:

0
822.0
-dict-

Error Name: undefinedresult

Offending Command: --run--

Operand Stack:

0

822.0

-dict-

D.M. 100.000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah., Mağusa

İle

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14 Tuzla Mah. – Gazimağusa ŞİMDİ; Derviş Vaiz Sok., No:14 - Tuzla

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

HUKUK DAVALARI MUKAYYİTLİĞİNE

ADRES DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA İHBAR

Yukarıda sayı ve ünvanı belirtilen davada Davalı No:1'in adresinin: "**Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.**" olduğunu bildirir, **23/06/2023 tarihli istidanın tebliğinin** yapılabilmesi için davalının verilen adresine gönderilmesi için gerekenin yapılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

Dosya Tarihi: 13./01./2024

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı
Davacı tarafından Avukatlar

(Handwritten signatures of the lawyers)

internetten objektör

D.M : 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa. **ŞİMDİ; Derviş Vaiz Sokak No:14 – Tuzla.**

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

Davacı Müstedi Tarafından İhbarlı İstida

Tüm ilgili tarafların işbu istidanın dinlenmesi amacı ile 2023 yılının Temmuz ayının 26 günü sabah saat 8:30'da Mağusa Kaza Mahkemesinde hazır bulunmaları emrolunur.

Davacı Müstedinin, İşbu İstida Tahtında Davalı M/aleyh No:1 aleyhinde olan talebi aşağıda gösterildiği gibidir.

A) Davalı M/Aleyh No:1 adında kayıtlı bulunan Gazimağusa ilçesine bağlı, Tuzla köyünde kain Koçan No: YENİ153, Pafta No: S31-C-08-C-1-C, Parsel No: 136, Ada/Blok:103 olan 582,05 metrekare' den ibaret arsanın bütün hissesinin aleni müzayede yolu ile satılması ve satıştan elde edilecek meblağ ile Davacı Müstedi Kurtuluş Özbaşar leyhine ve davalı M/Aleyhler aleyhine verilmiş olan 30/04/2021 tarihli Hüküm gereğince davalı M/Aleyhlerin ödemekle mükellef olduğu 10,000 STG'den ibaret meblağ, 30/04/2021 tarihinden tediye tarihine kadar %4 faiz; 25,000 STG meblağ ve bu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tamamen tediye tarihine değin %4 faiz ve 10,140 TL dava masrafı ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + %16 KDV, 756 TL + %16 KDV icra masrafının tatmin edilmesi hususunda Emir verilmesi;

B) Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir Emir;

C) İşbu istida masrafları;

İşbu istida HMUT E.48, N.1 ve 2, E.42, N.1., 2., 3. ile Kıbrıs Yasaları Fasil 6, madde 22, 23, 24, 97 ile 9/76 sayılı Mahkemeler Yasası madde 40 ile Doğal Adalet ve Doğal Adalet ile Hukuk Kaide ve İlkelerine İstinad eder.

İşbu istidaya mesnet teşkil eden hakikatler Davacı Müstedinin ekteki Yemin Belgesinde belirtilmektedir.

İşbu istida davacı Avukatı Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ adresi: İlker Karter Caddesi, Themis Center, Kat:5, No:58 - Gazimağusa' dır.

Dosya Tarihi: 25.06 /2023

Duruşma Tarihi: 26.7 /2023

Davacı Müstedi tarafından Avukatlar
Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı

Aslına Uygundur./Mükayyit.

Sn; 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa.

D.M : 100,000 TL'yi Aşar

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah. – Gazimağusa. **ŞİMDİ; Derviş Vaiz Sokak No:14 – Tuzla.**

2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.

A r a s ı n d a.

YEMİN BELGESİ

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Kurtuluş Özbaşar yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hakikatleri beyan ederim.

- 1- Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada davacı müstediym, işbu yemin belgesini bu sıfatla yapmaktayım.
- 2- İşbu 30/04/2021 tarihli Hüküm ile Muhterem Mahkeme davalıların müştereken ve/veya münferiden davacıya 10,000 STG'den ibaret meblağ ile onun üzerinden 30/04/2021 tarihinden tediye tarihine kadar %4 faiz ödemeleri; işbu hükmün bu dava altında 07/09/2020 tarihinde davacı lehine davalılar aleyhine müştereken ve/veya münferiden olacak şekilde 25,000 STG meblağ ve bu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tamamen tediye tarihine değin %4 faiz ödenmesine ve yine Davalı M/Aleyhler'in müştereken ve münferiden Davacı Müstediye 10,140 TL dava masrafı ile %14 faiz + %16 KDV ödemeleri için Hüküm vermiştir. (30/04/2021 tarihli Mahkeme Hüküm sureti Ek 1)
- 3- Davalı M/Aleyhler aleyhinde 17/02/2022 tarihinde menkul mal icra müzakeresi dosyalandı 765 TL + %16 KDV icra masrafı doğdu, davalı M/Aleyh No:1'in menkul emvali bulunmadığı cihetle icra müzekkeresi 20/05/2022 tarihinde tebliğ ve icra memuru tarafından geri iade edildi. (Ek 2)
- 4- Davalı M/Aleyhler bugüne değin Hükümlü borcuna ve dava masraflarına tuta bana herhangi bir ödemede bulunmadı. Davalı M/Aleyhlerin 01/06/2023 tarihi itibari ile 19.086.50 TL dava masrafı ile 45.698.08 STG talep ve faize tuta borçları mevcuttur. (Ek 3)
- 5- İstidada satışını talep ettiğim taşınmaz mal için Mağusa Kaza Tapu Dairesi nezdinde 05/05/2021 tarihinde MM 43/2021 sayı altında memorandum kaydedilmiştir. (Ek 4)
- 6- Davalı M/Aleyhler halen Hükümlü borçlu, Davacı müstedi ise Hükümlü alacaklıdır.
- 7- Davalı M/Aleyh No:1 adında kayıtlı bulunan Gazimağusa ilçesine bağlı, Tuzla köyünde kain Koçan No: YENİ153, Pafta No: S31-C-08-C-1-C, Parsel No: 136, Ada/Blok:103 olan 582,05 metrekare' den ibaret arsanın bütün hissesinin kayıtlı mal sahibidir. 20/04/2018 tarihli araştırma belgesi (Ek 5)
- 8- Satılması istenen taşınmaz malın bütün hissesi yukarıda da belirtildiği üzere davalı M/Aleyh No:1'e ait olup, satıştan etkilenecek başka herhangi bir şahıs yoktur.

9- Davalı M/Aleyh No:1 adında kayıtlı bulunan Gazimağusa ilçesine bağlı, Tuzla köyünde kain Koçan No: YENİ153, Pafta No: S31-C-08-C-1-C, Parsel No: 136, Ada/Blok:103 olan 582,05 metrekare' den ibaret arsanın bütün hissesinin aleni müzayede yolu ile satılması ve satıştan elde edilecek meblağ ile Davacı Müstedi leyhine ve davalı M/Aleyhler aleyhinde verilmiş olan 30/04/2021 tarihli Hükümün ve masrafların tatmin edilmesi artan para kalır ise Davalı M/Aleyh No:1'e iade edilmesi hususunda Emir verilmesini talep ederim.

10- En iyi bilgi ve inancıma göre yukarıdaki beyanlarım doğrudur ve istidam gereği emir verilmesini istirham ederim.

...../...../2023 tarihinde Gazimağusa
Kaza Mahkemesinde huzurunda
yemin ve imza edildi.

Yemin Eden
Kurtuluş Özbaşar

Aslına Uygundur./Mukayyit.

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE.

(Form J. 100A)

Dava No: 1072/2018

Kıdemli Yargıç Mesut Mesutoğlu huzurunda.

Davacı : Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sokak, No.3, Sakarya Mh., Mağusa

- ile -

Davalı : 1-Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sokak, No.14, Tuzla Mh., Gazimağusa
2-Güçlüer Ltd., Gençlik Sokak, No.30, Dumlupınar Mh., Gazimağusa

A r a s ı n d a .

Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacı tarafından Avukat Ahmet Sabancı & Şerife Sabancı & Ulaş Sabancı adına Avukat Şerife Sabancı hazır, Davalıların gıyabında, taraflarından Avukat Mine Vehit hazır, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra ;

BU MAHKEME: Davalıların müştereken ve/veya münferiden davacıya 10,000 STG'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden 30.04.2021 tarihinden tediye tarihine kadar % 4 faiz ödemeleri hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.

YİNE BU MAHKEME: İşbu hükmün, bu dava altında 07/09/2020 tarihinde davacı lehine davalılar aleyhine müştereken ve/veya münferiden olacak şekilde 25,000 STG meblağ ve bu meblağ üzerinden 23/07/2013 tarihinden tamamen tediye tarihine değin % 4 faiz ödenmesine ilişkin verilen hüküm ve emir ile birlikte değerlendirilip, icraya tabi olmasına DİREKTİF VERİR.

VE YİNE BU MAHKEME: Davalıların müştereken ve/veya münferiden davacıya bu hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak 10,140 TL ile tediye tarihine kadar % 14 faiz + % 16 KDV ödemeleri hususunda EMİR VERİR.

30.04.2021 tarihinde verildi.

03.05.2021 tarihinde hazırlandı.

İmza: Mesut Mesutoğlu
Kıdemli Yargıç

Aslına uygundur.

Mukayyit.

MŞ

İcra Bilgileri İcra detaylarını görüntüleyiniz.

Anasayfa > İcra > İcra Detayları

İşlemler

İcra Bilgileri

Davalı Bilgileri

Memur Bilgileri

İşlemler

Yazdırma Geçmişi

İmzalama Geçmişi

İcra Detayları

Davalı Bilgileri

50 kayıt

Ara:

Anahtar	İcra Numarası	Davalı Adı Soyadı	İcra Durumu	Açıklama	Tahsil Edilen Miktar
273985	148/2022	1.Hali Güçlüer, Derviş Vali Sok. No:14 Tuzla	Menkule Yok	20/5/22	0,00
273987	148/2022	2.Güçlüer Ltd Gençlik Sok. No:30, Dumlupınar Mahallesi, Gazimagaza	Menkule Yok	20/5/22	0,00

Toplam 2 kayıt

< 1 >

EK 2

Avukatıye

Tarih	Miktar (KDV dahil) TL	İşlem
	0,00	14%
	0,00	icra
	0,00	taksit
	0,00	KDV
	0,00	faiz
Toplam	0,00	

Talep

Tarih	Ana Para	İşlem
23.07.2013	25.000,00	%4 faiz
Faiz	9.863,01	
Gecikme zam	0,00	
ödenen	0,00	
toplam	34.863,01	

Sağlama TRUE

Ödemeler

Tarih	Toplam Miktar TL	Talep TL	Avukatıye TL	Süre (gün)	Faiz %	Tahakkuk eden Faiz	Bakiye Faiz	Bakiye Ana
23.07.2013	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	25.000,00
1.06.2023	0,00	0,00	0,00	3600	4,00	9.863,01	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	34.863,01
Toplam	0,00	0,00	0,00			9.863,01		

İsim

Güçlüer Ltd. 1072/2018

Avukatıye

Tarih	Miktar (KDV dahil) TL	İşlem
	0,00	14%
	0,00	icra
	0,00	taksit
	0,00	KDV
	0,00	faiz
Toplam	0,00	

Talep

Tarih	Ana Para	İşlem
30.04.2021	10.000,00	%4 faiz
Faiz	835,07	
Gecikme zammı	0,00	
ödenen	0,00	
toplam	10.835,07	
Sağlama	TRUE	

Ödemeler

Tarih	Toplam Miktar TL	Talep TL	Avukatıye TL	Süre (gün)	Faiz %	Tahakkuk eden Faiz	Bakiye Faiz	Bakiye Ana
30.04.2021	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.000,00
1.06.2023	0,00	0,00	0,00	762	4,00	835,07	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
	0,00	0,00	0,00	0	4,00	0,00	0,00	10.835,07
Toplam	0,00	0,00	0,00			835,07		

İsim	Güçlüer Ltd. 1072/2018
------	------------------------

Avukatıye

Tarih	Miktar (KDV dahil) TL	İşlem
30.04.2021	10.140,00	14%
	4.360,44	icra
	0,00	taksit
	1.622,40	KDV
1.06.2023	2.963,66	faiz
Toplam	19.086,50	

Talep

Tarih	Ana Para	İşlem
	0,00	%14 faiz
Faiz	0,00	
Gecikme zamı	0,00	
ödenen	0,00	
toplam	0,00	
Sağlama	TRUE	

Ödemeler

Tarih	Toplam Miktar TL	Talep TL	Avukatıye TL	Süre (gün)	Faiz %	Tahakkuk eden Faiz	Bakiye Faiz	Bakiye Ana
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	0	14,00	0,00	0,00	0,00
Toplam	0,00	0,00	0,00			0,00	0,00	

(Maliye Form 163)

A № 440679

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ

Tarih 5/5/2021.20

MM-43

Veznedara,

Dosya

2021

Miloğuşc

Ar. Serife Sabancı

aşağıdaki maksatlar için

Yüz kırk bir

Türk Lirası

Kuruş tahsil ediniz :-

TL 141.00

Tapu Memuru

8751021

tarihli

117

Kasa Defteri

sayısı ile tahsil edilmiştir.

Veznedar.

HUKUK MUHAHEMELERİ USULÜ YASASI

FASIL 6

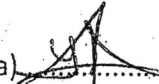
(Kısım v)

HACİZ – (MEMORANDUM) KABUL BELGESİ

Moğusa..... İlçesi

Helil Gacıer nin bu sayfanın arkasındaki
Cetvel 'de belirtilen taşınmaz mallardaki haklarını etkileyen ve Moğusa
Kaza Mahkemesinde Mesut Mesutoğlu tarafından imzalanan
1072/2018 sayılı dava da 30/04/21 tarihli bir
Hacizin – memorandumun 05/05/2021 tarihinde Gazimağusa Tapu
Dairesine sunulduğu ve bu amaçla tutulan kütüğe MM. 43/2021
Numarası ile kaydedildiği tasdik edilir.

(imza)


Yosemin
Nes

Tarih: 5/5/2021

Saat: 11.30

TAPU VE KADASTRO DAİRESİ
TAŞINMAZ MAL ARAŞTIRMA BELGESİ

Kayıt No: 13358
Kaza Adı : GAZİMAĞUSA
Dilekçe Sahibi : ULAŞ SABANCI (KİMLİK NO:204272)
Dilekçe No : KAB6/445/2018
İstenilen Bilgi : TUZLA DA HALİL GÜÇLÜER ADINA KAYITLI YENİ.153 NOLU MALI GÖSTEREN BELGE.
Açıklama :

Sayfa No : 1
İşlem Tarihi : 20/04/2018
Makbuz No : 280175
Makbuz Tutarı : 46,50 ₺
Makbuz Tarihi : 19/04/2018

HALİL GÜÇLÜER (K.K NO:49082) (SICİL NO:5709) (HİSSESİ: HEPSİ)

Mahalle-Koçan No-Kayıt Tarihi : TUZLA - YENİ153 - 22/05/2006
(Pafta)-(Harita)-(Ada/Blok)-(Parsel) : (S31-C-08-C-1-C) - (-) - (103) - (136)
Yüz Ölçümü-Malın Cinsi : (582,05MetreKare) - (ARSA)
Malın Üzerindeki Engeller : MM157/2015, MM158/2015
Koçan Engeli : Koçan Engeli: ESKİ ESER /2002, SİT ALANI /1993
Koçan Üzerindeki Aktif İşlemler :

Esk k-no: 2585
PIH-24/42
Pr. 153/19
0-1-2500

MEHTAP NANELİ

Tapu ve Kadastro müdürü (a)

(D.M. 100,000 TL'yi Aşar)

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No:1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah.-Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah.-Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sokak, No:30, Dumlupınar Mah., Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

İTİRAZ İHBARNAMESİ

(E.48, N.4)

Davacı-Müstedi tarafından 23/06/2023 tarihinde dosyalanan ve duruşması yapılmak üzere 14/08/2024 tarihine tayin olunan ihbarlı istidaya Davalı-Müstedialeyh tarafından İTİRAZ İHBARNAMESİDİR.

İş bu itirazname Hukuk Mahkemeleri Usulü Tüzüğü Emir 48 N.4, E42 N.1, 2, 3, 4 ve 5, Fasil 6 Madde 22, 23, 24, 24(a) ve 28 ve sair ilgili mevzuata ve alakalı İçtihat Kararlarına istinat eder.

İşbu itiraznameye mesnet teşkil eden olgular 14/08/2024 tarihli yemin varakasinda dermeyan edilmektedir.

İşbu itirazname Davalı-Müstedialeyh Avukatı Tağmaç Bilgehan tarafından hazırlanmıştır.

Tebliğ Adresi: 5 Altay Sokak, Baykal, Mağusa.

E-mail adresi: info@bilgehanlawoffice.com

Tağmaç Bilgehan

(Davalı-Müstedialeyh Tarafından Avukat)

Dosya Tarihi: 14/08/2024

Duruşma Tarihi: 10/09/2024

Aslına Uygundur.

M u k a y y i t .

Sn.Av Ahmet Sabancı & Av. Ulaş Sabancı & Av.Şerife Sabancı, Gazimağusa.



(D.M. 100,000 TL'yi Aşar)

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No:1072/2018

Davacı: Kurtuluş Özbaşar, ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah.-Mağusa.

-ile-

Davalı: 1- Halil Güçlüer, Derviş Vaiz Sok., No:14, Tuzla Mah.-Gazimağusa.
2- Güçlüer Ltd., Gençlik Sokak, No:30, Dumlupınar Mah., Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Mağusa sakinlerinden Halil Güçlüer yemin eder ve işbu yeminimle aşağıdaki hususları teyit ederim.

1. Yukarıda unvan ve sayısı belirtilen davada Davalı 1 işbu istidada ise Müstedialeyh 1'im, işbu dava konusu olgulara vakıfım ve işbu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Davacı Müstedinin yemin varakasının 1. paragrafında ileri sürülen iddialarla ilgili olarak bilgisizlik beyan eder, işbu iddiaların Şahadet Yasası Esasları uyarınca ispatını talep ederim.
3. Davacı Müstedinin yemin varakasının 2. paragrafında ileri sürülen iddiaları kabul ederim.
4. Davacı Müstedinin yemin varakasının 3. paragrafında ileri sürülen iddiaların Şahadet yasası Esasları uyarınca ispatını talep ederim.
5. Davacı Müstedinin yemin varakasının 4. ve 5. paragraflarında ileri sürülen iddiaları teker teker ret ve inkar eder, Davacı Müstedinin iddialarının gerçekleri yansıtmadığını iddia ederim. Keza Davacı Müstedinin yemin varakasının 4. paragrafında yer alan memorandum kaydı ile ilgili iddiaların Şahadet Yasası Esasları gereğince ispatını talep ederim.
6. Davacı Müstedinin yemin varakasının 6., 7., 8. ve 9. paragraflarında ileri sürülen iddiaları teker teker ret ve inkar eder, Tuzla Köyünde kain Koçan No: Yeni153, Pafta No: S31-C-08-C-1-C, Parsel No:136, Ada/Blok:103 referanslarına haiz taşınmaz malın üzerinde birden fazla hem ipotek hem memorandum kayıtlarının bulunduğunu, Avukatımdan almış olduğum hukuki görüşe binaen, Davacı Müstedinin konu taşınmaz malın satışını talep etmeden önce işbu taşınmaz malın üzerinde daha önceden bulunan ipotek ve yine memorandum kaydı yapmış bulunan alacaklılara, yasada belirtildiği üzere Davacı Müstedi tarafından ihbar gönderilip Davacı Müstedi tarafından işbu taşınmaz malın satışının talep edildiğinin bildirilmesi ve/veya bilgilerine getirilmesi ve/veya izin alınması gerektiğini, ancak ipotekli alacaklılara ve/veya memorandum kaydı yapan kişilere ihbarların halen

gönderilmediğini, bilgilendirilmediklerini, gerekli izinlerin alınmadığını, işbu ihbarlar gönderilmeden ve/veya izinler alınmadan Davacı Müstedinin işbu istidayı dosyalamasının hukuken mümkün olmadığını, konu istidanın mevsimsiz (premature) dosyalandığını, işbu istidaya emir verilmesi halinde içerisinde bulunduğum ekonomik krizi atlatmamı imkansız hale getireceğini, konu taşınmaz malın satılması durumunda zor durumda kalmayacağım iddialarının gerçeği yansıtmadığını, ailemin geçimini şahsen sağladığımı, konu taşınmaz mala ihtiyacımız olduğunu ve satılması durumunda işbu satıştan etkilenecek tek kişinin ben olmadığımı, ailemin de geçimini sağlamakta büyük zorluk yaşayacağımı, hayatımızı idam ettirebilmek için konu taşınmaz mala hem benim hem de ailemin ihtiyacı olduğunu, konu istida gereğince emir çıkması halinde büyük ekonomik krizin içerisine gireceğimi ve konu satıştan hem benim hem de ailemin büyük oranda olumsuz etkileneceğimizi, işbu istida gereğince emir verilmesinin adalete hizmet etmeyeceğini, bilakis hem beni hem de geçimini sağladığım ailemi maddi manevi daha büyük bir sıkıntıya uğratacağını, yine bu satıştan ipotekli alacaklıların ve memorandum kaydı yapanların etkileneceğini iddia ederim.

7. Davacı Müstedinin yemin varakasının 10. paragrafında yer alan iddiaları ret ve inkar eder, işbu istida gereğince emir verilmesinin adalete hizmet etmeyeceğini, aksine benim ve benim geçimini sağladığım ailemi ve de ipotekli alacaklıları ve memorandum kaydı yapanları telafisi mümkün olmayan bir zarar ziyana düşür bırakacağını iddia eder, işbu istidanın bu safhada masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep ederim.

YEMİN EDEN

Halil Güçlüer

Bugün 14./08/2024 tarihinde
Gazimağusa Kaza Mahkemesinde
Huzurunda yemin ve imza edilmiştir.