

2/6/23

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Şirket İstida No: 31/2022

Müstedî: Kurtuluş Özbaşar, Ali İlhan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah.-Mağusa.

ile

Müstedialeh: Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi- Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

### İTİRAZ İHBARI

18.07.2022 tarihinde, Kurtuluş Özbaşar tarafından aleyhimize sunulan Tasfiye İstidası Hakkında;

Ben, yukarıda Güçlüer Ltd. talep edilen Tasfiye Emrinin verilmesine itiraz etmek niyetinde olduğuma dair size iş burada ihbar veririm ve Müstedinin tüm taleplerini ve iddialarını ihtilaf konusu yapmak niyetindeyim. Şöyle ki:

### ÖN İTİRAZ

1. Müstedialeh Şirket işbu Ön İtirazla yukarıdaki ünvanlı ve sayılı Tasfiye İstidası, İflas Tüzüğü ile Tasfiye Tüzüğüne göre hazırlanmadığından, keza taleplerinin yetersiz ve/veya eksik ve/veya yanlış olduğundan geçersiz ve yoklukla maluldür ve bu nedenden dolayı da Muhterem Mahkemenin yargı yetkisi olmadığını iddia eder ve bu Tasfiye İstidasının masrafla iptalini talep eder.
2. Müstedialeh Şirket yukarıdaki ünvanlı ve sayılı Tasfiye İstidasına Müstedialeh Şirket hissedarları taraf yapılmadığından ve dolayısıyla bu Tasfiye İstidası hissedarlara tebliğ edilmediğinden, Doğal Adalet İlkeleri ışığında bu Tasfiye İstidasının iptal edilmesini talep eder.
3. Fasıllık 113 md. 211 Mahkeme tarafından yapılacak olan tasfiyede belirli hallerin gerçekleşmiş olması ön şartını aramaktadır, bu madde emredicidir, Müstedî'nin istidasından anlaşılmaktadır ki kanun koyucunun aradığı bu hallerin hiç biri aktarılan olgularda mevcut değildir dolayısıyla Muhterem Mahkemenin böyle bir emir vermesi mümkün değildir ve iş bu istidanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesi talep edilir.

İşbu itirazname Hukuk Mahkemeleri Usulü Tüzüğü Emir 48 N. 4, Fasıllık 113 Limited Şirketler Yasası, 1933 Şirketler Tasfiye Tüzüğü Nizamları ile İflas Tüzüğü'nün ilgili maddeleri ile sair ilgili mevzuata dayanır.

13 Ekim

İşbu itiraznameye mesnet teşkil eden olgular 28/5/2023 tarihli yemin varakasında dermeyan edilmektedir.

İşbu itirazname Müstedialeyh Avukatı Tağmaç Bilgehan tarafından hazırlanmıştır.  
Tebliğ Adresi :5 Altay Sokak, Baykal Mağusa.

Tağmaç Bilgehan  
(Müstedialeyh Tarafından Avukat)

Dosya Tarihi : 2/5/2023  
Duruşma Tarihi: 2/6/2023

Mukayyit.

**Sayın Av. Ahmet Sabancı ve Ulaş Sabancı ve Şerife Sabancı, Gazimağusa tarafına.**

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde.

Şirket İstida No: 31/2022

Müsteddi: Kurtuluş Özbaşar, Ali İlhan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah.-Mağusa.

ile

Müstedialeyh: Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi- Gazimağusa.

A r a s ı n d a .

-----  
YEMİN VARAKASI

Ben aşağıda imza sahibi Gazimağusa sakinlerinden Halil Güçlüer yemin eder, işbu yeminimle aşağıdaki hususları teyit ederim.

1. Yukarıda unvan ve sayısı verilen istidada Müstedialeyhin direktörlerinden biriyim, istidanın tüm olgularına vakıfım ve işbu yemini Müstedialeyh adına yapmaktayım.
2. Müstedinin 18/07/2022 tarihli şirket istidası ile aynı tarihli yemin varakasını okudum ve belirtmiş olduğum Ön İtirazlarıma halem gelmeksizin itirazım aşağıdaki gibidir.
3. Şirket İstidanın 1., 2. ve 3. paragraflarında ileri sürülen iddialar hakkında bilgisizlik beyan eder, ispatını talep ederim.
4. Şirket İstidanın 4. ve 5. paragraflarında ileri sürdüğü iddiaları red ve inkar eder, Müstedinin Müstedialeyh aleyhine herhangi bir hüküm temin etmediğini, şayet işbu hükmün temin edildiği ispat edilse dahi Müstedialeyhin Müstediyeye halen 10,000 STG'den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden faizlerinin ve 25,000 STG meblağ ve onun üzerinden faizlerinin ve/veya herhangi bir bakiye borcunun bulunmadığını, Müstedialeyhin Müstediyeye birçok ödemelerde bulunduğunu, şayet Müstedialeyhin Müstediyeye bakiye borcu olduğu ispat edilse dahi işbu bakiyenin oldukça cüzi bir miktar olduğunu Müstedialeyhin tasfiyesini gerektirecek bir miktar olmadığını, küçük nakit darboğazında olan her şirketin bu şekilde tasfiyesinin talep edilemeyeceğini iddia ederim.
5. Şirket İstidanın 6. paragrafında geçen iddiaları red ve inkar eder, Müstedinin Müstedialeyh aleyhine ne 24/06/2021 ne de sair herhangi bir tarihte haciz müzekkeresi ısdar etmediğini keza 21/10/2021 tarihinde ve/veya sair herhangi bir tarihte Müsteddi tarafından Müstedialeyh aleyhine dosyalanan herhangi bir haciz müzekkeresinin icra edilemeden iade edilmediğini iddia ederim. Keza, bir an için taşınır mal satış müzekkeresi ısdar edildiği kabul edilse dahi ki işbu husus şiddetle red ve inkar edilir, Davalı M/Aleyhin borçlarını acze düşmemiş oluşu, gerekse haczedilebilecek menkul emvalinin mevcudiyeti keza malvarlığı değeri yanında hükümlü alacağın oldukça makul bir miktar olduğu göz önüne alındığında, Müstedialeyhin tasfiyesinin hakkaniyetli ve adil olmayacağı kanaatindeyim.

6. Şirket İstidanın 7. ve 8. paragraflarında ileri sürülen iddiaları teker teker red ve inkar eder, Müstedialeyh aleyhine hali hazırda ikame edilmiş çok sayıda dava olmadığını, Müstedialeyhin ödeme kudretinin tam olduğunu, ödeme güçlüğü çekmediğini, hükümlü borçlarının ödeyebilecek durumda olduğunu, ancak şu anda nakdi paraya sıkışmış olduğunu dolayısıyla Müstedialeyhin tasfiyesinin hukuken mümkün olmadığını iddia ederim. Şirket İstidanın 7. paragrafına cevabıma devamla Müstedialeyhin müthiş bir ödeme imkansızlığı içinde ve/veya şirket aktifleri pasiflerini karşılayacak durumda olmadığı iddialarının gerçekleri yansıtmadığını, bunların Müstedialeyhin kredibilitelerini karalamaya yönelik çirkin iddialar olduğunu, dolayısıyla Müstedialeyhin tasfiye edilmesinin şart ve elzem olmadığını, ön itirazlarda belirtildiği veçhile işbu istidanın yanlış yasal mevzuat ve tüzükler hilafına dosyalandığı, işbu istidanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia eder ve istidanın masraflarla birlikte red ve iptal edilmesini talep ederim.

Yemin Eden

Halil Güçlüer

Bugün 23./11./2023 tarihinde  
Gazimağusa Kaza Mahkemesinde  
huzurunda yemin ve imza edilmiştir.

Mukayyit.



Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Şirket İstida No. 31/2022

Şirketler Yasası Fasıllık 113 ve 1993 Şirketler Tasfiye Nizamları Hakkında  
VE

GÜÇLÜER LTD. Meselesi Hakkında

Müsteddi (Petitioner): Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

İLE

Müstedialeyh (Respondent): Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi –  
Gazimağusa.

Gazimağusa sakinlerinden Müsteddi, Kayıtlı Adresi “Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa” olan GÜÇLÜER LTD.’in Bölüm 113, Şirketler Yasasının 211. maddesinin (e) ve (f) bendleri ve 212. Maddesinin (b) bendleri gereğince Mahkeme tarafından tasfiyesini talep eder ve ileri sürer ki;

A r a s ı n d a.

Bilcümle alakadarlar, 2022 senesi .. *Elim* .. ayının .. *28* .. günü sabah saat 09.00’da **Gazimağusa Kaza Mahkemesinde** Davacı/Müsteddi’nin işbu istidasının dinlenmesinde hazır bulunmaya davet olunur;

1. Aşağıda “Şirket” olarak anılan M/aleyh **GÜÇLÜER LTD.** 26/12/1990 tarihinde Fasıllık 113 Şirketler Yasası gereğince Limited bir şirket olarak görüldü ve/veya usulü veçhile M.Ş 3952 altında kayıt olunmuştur.
2. Şirketin kayıtlı adresi **Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa**’dır.
3. Şirketin yetkili ve/veya ödenmiş sermayesi **69,000 TL**’dir ve bu sermaye her biri **1,000,000 TL** kıymetinde **69.000** adet hisseye ayrılmıştır. Söz konusu şirketin kuruluş tarihinde ve halen hisselerinin **64.404** adeti **Halil Güçlüer**’e, **2.298** adeti **Şenay Güçlüer**’e ve **2.298** adeti **Hasan Güçlüer**’e aittir.
4. Müsteddi, avukatı vasıtası ile Gazimağusa Kaza Mahkemesinde **1072/2018** sayılı davada M/Aleyh’den olan alacağına ilişkin gayrimenkul malın satışına ilişkin bir alacak davası ikame etmiş olup, işbu dava **30/04/2021** tarihinde M/Aleyh aleyhine davalı No:1 ile birlikte müştereken ve münferiden olmak üzere hükme bağlanmıştır.
5. 1072/2018 sayılı alacak davasında, **30/04/2018** tarihli hükme göre; Muhterem Mahkeme, davalıların müştereken ve münferiden, davacıya **10,000 STG**’den ibaret bir meblağ ile onun üzerinden **30/04/2021** tarihinden tediye tarihine kadar % 4 faiz ödemesine yine davacı lehine davalılar aleyhine müştereken ve münferiden olacak şekilde **25,000 STG** meblağ ve bu meblağ üzerinden **23/07/2013** tarihinden tamamen tediye tarihine değin %4 faiz ödenmesine ilişkin verilen hüküm ve emir ile birlikte değerlendirip, icraya tabi olmasına ilişkin direktif ve yine hüküm masrafları dahil dava masrafı olarak da davalıların müştereken ve münferiden davacıya **10,140 TL** ile tediye tarihine kadar % **14** faiz + %**16** KDV ödemesi hususunda Emir ve Hüküm verdi.
6. **1072/2018** sayılı davada M/Aleyhler, aleyhine alınan işbu hükmün neticesinde M/Aleyhler, ne hükümlü borca ne de masraflara mahsuben herhangi bir ödeme yapmamışlardır. Bunun üzerine işbu hükme atfen M/Aleyhler aleyhine **24/06/2021** tarihinde haciz müzakkeresi

211/212

dosyalanmıştır. Söz konusu haciz müzakkaresi sonucunda M/Aleyh'in işyerinde/tasarrufunda taşınır eşya bulunamadığından menkulesi olmadığı ve/veya bulunamadığı cihetle işbu icra müzakeresi ilgili icra memuru tarafından **21/10/2021** tarihinde **menkulesi** olmadığı cihetle geri iade edildi.

7. Sonuç olarak davacı Müstedi, davalı M/aleyh'ten **10,000 STG** alacağı ile faizlerini, 25,000 STG alacağı ile faizlerini ve **10,410 TL** dava masrafı ile hüküm tarihinden itibaren % **14** faizleri ile % **16 KDV**'yi bugüne değin alamamış olup işbu borç günden güne büyümektedir. Şirket büyük bir mali kriz içine girmiştir ve/veya müthiş bir ödeme imkânsızlığı içindedir ve/veya şirket aktifleri pasiflerini karşılayacak durumda değildir. Bilahare şirket aleyhinde ikame edilmiş birden çok dava mevcut olup bu durum M/aleyh olan şirketin borçlarını ödemekten aciz olduğunu ortaya koymaktadır.
8. Borçlarını ödeyemeyecek durumda olan bir şirketin faaliyet göstermesi hiçbir anlam ifade etmediğinden, çözümün ve/veya adil olanın da M/Aleyh olan şirketin tasfiyesi olduğu açıkça ortadadır. En iyi bilgi ve kanaatime göre de M/Aleyh, faaliyetlerini de durdurmuş ve/veya durdurmak üzeredir. Dolayısı ile Şirketin bu nedenle de Mahkeme tarafından tasfiyesi adil ve nisfete uygundur (just and equitable) ve/veya adalet ve nisfete uygundur.
9. Müstedi, Muhterem Mahkeme'den M/Aleyh'in tasfiye edilmesi doğrultusunda talepte bulunur.

Müstedinin adresi: Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa'dır.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Sabancı  
(Davacı Tarafından Avukatlar)

Ve siz **GÜÇLÜER LTD.**, işbu istidada belirtilen beyanların herhangi birinin doğruluğuna itiraz etmek niyetinde iseniz işbu Mahkeme Mukayyidine itirazınıza sebep teşkil edecek hususları belirtilen bir ihbar dosyalamanız ve işbu ihbarın bir suretini de duruşma gününden en az 4 gün önce Müstediye tebliğ etmeniz gerekmektedir.

Dosyalama Tarihi: 18/7/2022

Duruşma Tarihi: 28/10/2022

Mukayyit.

**Dağıtım: GÜÇLÜER LTD., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi – Gazimağusa.**

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde

Şirket İstida No. 31/2022

Şirketler Yasası Fası 113 ve 1993 Şirketler Tasfiye Nizamları Hakkında  
VE

GÜÇLÜER LTD. Meselesi Hakkında

Müsteddi (Petitioner): Kurtuluş Özbaşar, Ali İhsan Kalmaz Sok., No:3, Sakarya Mah. – Mağusa.

İLE

Müstedialeyh (Respondent): Güçlüer Ltd., Gençlik Sok., No:30, Dumlupınar Mahallesi –  
Gazimağusa.

A r a s ı n d a

YEMİN VARAKASI

Ben, aşağıda imza sahibi, Kurtuluş Özbaşar yemin eder ve yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim.

1. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen Şirket İstidasında Müsteddi olup bu yemin varakasını bu sıfatla yapmaktayım.
2. Yukarıda ünvan ve sayısı belirtilen Şirket istidasını okudum.
3. İşbu istidada yapılan beyanlar ve/veya belirtilen olguların tümü bilgim dahilinde olup, en iyi bilgi ve kanaatime göre doğrudur.

Yemin Eden

Kurtuluş Özbaşar

8/6/2022 tarihinde Gazimağusa Kaza  
Mahkemesinde huzurunda imza ve  
Yemin edildi .

Mukayyit.