

22/9/17

D.M. 50.000 -100.000 TL Arasında (Form J. 195T)

No.2. ARKASINDA ÖZEL SURETTE AÇIKLAMA YAPILAN CELPNAME
(E. 2. N. 6)

Gazi Mağusa Kaza Mahkemesinde

Dava No. : 2688/17

Davacı : **Netway Broadband Ltd., 70 Okullar Yolu Muhtar Yusuf Galeria
Otopark karşısı-Lefkoşa.**

İle

Davalı : **Towernet İletişim Ltd., İsmet İnönü Bulvarı C Blok Mümtaz Apt.
No:5-GaziMağusa.**

Davalı arasında tarafına

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden **on gün** zarfında, davacı tarafından aleyhinize ikame edilmiş olan davada, isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur. Davacının davadaki talebi ve celpnamedeki talep taktirinde beyan olunmuştur.

Tebliğ adresi: **Müftü Ziyai Sk. Beyli Apt. K.3d.5- Lefkoşa.
c/o Av.salih Can Doratlı Yazıhanesi-M/SA.**

Malumunuz olsun ki, aşağıda tayin edildiği veçhile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz giyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(d) **2017** senesi Eylül ayının 20 'nci günü kaydedilip mühürlenmiştir.

(İmza) Hülya Sönmez
(e) Davacı Tarafından Avukat

Mukayyit.

İHTAR- (1) İsbatı vücut ya bizzat veya avukat vasıtasıyla (f) Lefkoşa'da Mukayyide bir isbatı vücut muhtıraşı tevdi eylemek ve aynı gün muhtıranın Mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

(2) Davalı isbatı vücut için tayin kılınan müddetin son gününden itibaren ondört gün zarfında müdafaasını vermekte kusur ederse tarafına ihbar edilmeksizin aleyhine hüküm kaydı yapılabilir, meğerki bu meydanda kendisine hüküm için bir celpname tebliğ edilmiş bulunsun.

- Davacının ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
 - Davalının ismini, meşguliyetini tam adresini beyan ediniz.
 - Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün Belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
 - Tarih mukayyit tarafından doldurulacaktır.
 - Bizzat dava etmişse " tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.
 - Yukarıda (c)'de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.
- İHTAR-** Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükümleri ve talep taktirleri hakkındaki hükümlere riayet ediniz.

DAVALI İÇİN NOT- Avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki form 12 A ile yazılı bir avukat tutma varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kaydı yaptıramaz, meğer ki Yargıcın müsaadesi alınmış olsun.

TALEP TAKRİRİ

Davacının işbu dava ile talebi şöyledir:

1- Davacı, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olup internet hizmeti ve/veya internet servis sağlayıcısıdır.

2- Davalı da, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olup yine davalı da internet hizmeti vermekte olup dava konusu zamanlarda davacının müşterilerinden idi.

3- Davacı ile davalı, 01/08/2015 tarihinde akteyledikleri yazılı bir sözleşme ile işbirliği konusunda anlaşma imzalamışlardır. İşbu işbirliği sözleşmesi sair şeyler meyanında aşağıdaki şartları içermekteydi.

a-Taraflar karşılıklı olarak davacı,davalıya internet hizmeti vermesi ve işbu hizmet karşılığında da davalıdan alt yapı ve işçilik hizmeti alması konusunda mutabakata varmışlardır.

b-Yine söz konusu sözleşme hükümlerine göre davacı,davalıya IP hizmeti sağlayacak ve bu hizmet karşılığında belirlenecek ücreti davalı,davacıya ödeyecekti.

c-Yine işbu sözleşmeye göre gerekli alt yapı ekipmanlar çerçevesinde Karpaz,İskele ve Gazi Mağusa bölgelerine internet dağılımını sağlayacaktı.

4- Davacı ile davalı yukarıda söz konusu sözleşmenin uygulanmasını kolaylaştırmak amacıyla yine 01/08/2015 tarihinde ek bir protokol tanzim etmişlerdir. İşbu ek protokol ana sözleşmenin esası olacak ve söz konusu ana sözleşmenin 3.maddesinde açık kalan "ücretin belirlenmesi" amacıyla 01/08/2015 tarihinden 01/08/2020 tarihleri arasında ücret tarifesi beş yıl olarak taraflarca kabul edilmiştir. İşbu ek protokole göre davalı,davacıdan alacağı 150 mgb bant yayını üzerinden ayda 7,500 TL ücret ödeyecekti. İşbu ücret miktarı her yılın sonunda yeniden taraflarca tespit edilecekti.

5- Davacı işbu 01/08/15 tarihli sözleşme ve işbu sözleşmeye ek olarak yapılan ek protokolde belirtilen tüm yükümlülüklerini bir tamam yerine getirmiş olmasına rağmen davalı,davacıya ödemesi gereken aylık 7,500 TL'den 01/08/2015 tarihinden Mart 2016 tarihine kadar toplam sekiz aylık 60.000 TL hizmet bedelini ödememiştir ve/veya ödemekten imtina etmiştir. Davacının, davalıdan olan işbu alacağı muaccel olup ödenmedik durmaktadır.

6- Davacı,davalıya muhtelif tarihlerde borcunu ödemesi hususunda ikaz ve talepte bulunmuş olmasına rağmen davalı herhangi bir ödemede bulunmamıştır. Bu nedenle davacı hizmet bedellerini davalıdan tahsil edemediğinden dolayı 01/04/16 tarihinden itibaren hizmet vermeyi durdurmuştur.

7- Davalının,davacı ile aktelediği sözleşmeye aykırı davranmasından ve/veya sözleşmede belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmemesinden dolayı davacı zarar ve ziyana düşar kalmıştır. Davacı yine iddia eder ki; davalıdan olan alacağını her ay tahsil edemediği cihetle faiz kaybına düşar kalmıştır. Bu nedenle davacı,davalıdan faiz talebinde bulunmaktadır.

8- Yukarıdakiler muvacehesinde davacının,davalıdan talepleri şöyledir:

A-Yukarıda 5.paragrafda belirtilen 60.000 TL'nin davacıya ödenmesi için Hüküm.

B-Faiz için Hüküm.

C-İşbu dava masrafları için Hüküm.

D-Muhterem mahkemenin uygun göreceği herhangi bir çare.

Av.Hülya Sönmez
Davacı Tarafından Avukat

Aslına Uygundur.

MUKAYYİT

Not:İşbu davanın tarafınıza tebliğinden itibaren talep olunan miktar ve işbu davanın masrafı olan 2,410 TL ve %16 KDV'yi öderseniz işbu dava daha ileri gitmeyecektir.

D.M 100.000 TL'DEN YUKARI

Lefkoşa Kaza Mahkemesinde.

Dava no:7068/2016

Davacı:Netway Broadband Ltd.,70 Okullar Yolu,Muhtar Yusuf Galeria Otopark
karşısı,Lefkoşa.

ile

Davalı:1-Flytom Networks Ltd., Fadil Rıza Sk. Ersenler Apt. no:2,Karakol Böl.-Mağusa.
2-Özhan Özberk,Bedrettin Demirel Cad. Işık D.3,no:170(Fly net)L/Şa.
3-Muammer Altuntaş,Bedrettin Demirel Cad. Işık Apt. D.3,no:170-Lefkoşa.
4-Menteş Altan,Bedrettin Demirel Cad. Işık Apt. D.3,no:170 C-Lefkoşa.

Arasında.

TASFİLATLI TALEP TAKRİRİ

1-Davacı KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olup internet hizmeti ve/veya internet servisi sağlayıcılığı ile iştigal etmektedir.

2-Davalı no:1'de, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kayıtlı bir limited şirket olup yine davalı no:1'de internet hizmeti vermekte olup dava konusu zamanlarda davacının müşterilerinden idi.Davalı no:2, davalı no:1'in direktörü, davalı no:3 ve no:4 ise davalı no:1'in sistem sorumluları olup bu sıfatla dava edilmektedirler.

3-Davacı ile davalı no:1, arasında 03/11/2014 tarihinde akteyledikleri yazılı bir akit ile işbirliği sözleşmesi yapmışlardır.İşbirliği sözleşmesi sair şeyler meyanında aşağıdaki şartları içermektedir:

a-Davacı ile davalı no.1, işbirliği sözleşmesi ile aralarında haberleşme ara bağlantı,ara birim ilişkisi kurma,isp alt yapı,üst yapı,şebeke ve her türlü sistem kullanımı maksatlı olarak anlaşmışlardır.

b-İşbu sözleşme hükümlerine göre taraflar karşılıklı olarak; Netway'in, Flytom'a internet hizmeti vermesi, bu hizmet karşılığında da flytom'dan alt yapı hizmeti alması konusunda anlaşmışlardır.

c-İşbu sözleşme hükümlerine göre;Netway,Flytom'a IP hizmeti sağlayacaktır.Keza Flytom,Netway için yazılımsal destek sağlayacaktır.Yine bu sözleşme gereği, gerekli alt yapı ve ekipmanlar çerçevesinde ilaveten Netway kapsama alanlarında olan tüm bölgelerde ki dağıtım noktalarından flytom abonelerinin internet hizmetini sağlayacaktır.Keza aynı şekilde Flytom kapsama alanlarında olan tüm bölgelerde ki dağıtım noktalarından Netway abonelerinin internet hizmetini sağlayacaktır.

d-İşbu sözleşme hükümlerine göre; İşbu sözleşme kapsamında verilen hizmetlerden dolayı oluşacak olan hizmet tutarları her hizmetin kapsam,kapasite ve süresine göre taraflar arasında tek tek belirlenerek tespit edilecektir.Keza ihtiyaç duyulması halinde işbu sözleşme ayrı ayrı imza ve açık beyanlar olmak üzere işbu sözleşme Ana Sözleşme kabul edilecek şekilde ek düzenlemeler yapılabilecektir.

İşbu sözleşme şartları tüm davalıların bilgisinde idi.

4- Davacı yukarıda tafsilatı verilen 03/11/2014 tarihli İşbirliği Sözleşmesinin tüm şartlarına bir tamam uymuş ve/veya tüm gereklerini yerine getirmiştir.

5-Tüm gerçekler yukarıda belirtildiği gibi olmasına rağmen davalı no:1 ve/veya davalı no:2,no:3 ve no:4 18/03/ 2016 tarihinden itibaren sistematik olarak aşağıdaki davranışları ve/veya fiilleri yapmışlardır;

aa-Davacının tüm internet sistemini çökerterek ve/veya siber saldırı yaparak davacının müşterilerinin internetinin kesilmesine ve/veya kopmasına neden olmuşlardır.

bb-Davacının müşterilerinin evlerine yerleştirilen wirelles antenlerini davacının bilgisi ve/veya onayı dışında müşterilerinin evlerinin damından sökerek davacıyı zarar ziyana uğrattılar.

cc-Davalı/veya davalıların internet hizmetini kesmesi ve/veya sebepsiz olarak internetin engellenmesi nedeniyle davacının müşterileri abonelik işlemlerini feshedip davacıdan ödedikleri ve alamadıkları hizmet bedelini talep etmişlerdir.Davalı ve/veya davalıların saldırısından önce davacının wirelles hizmeti verdiği müşteri sayısı 1.189 idi.Davalı ve/veya davalıların yaptığı siber saldırılar sonucu davacının müşteri sayısı 595 olmuştur.Davacı kaybedilen bu müşteriler nedeniyle 464.086 TL gelir kaybı yaşamıştır.

dd-Davalı ve/veya davalıların sözleşmeye aykırı ve/veya haksız ve/veya kanunsuz olarak davacının müşterilerinin evlerine monte edilen ve davacıya ait olan toplam 458 adet anteni almıştır ve/veya izinsiz olarak yerinden çıkarmıştır.İşbu antenlerin birim fiyatı 56 USD'dir.Yerinden davalı ve/veya davalılar tarafından sökülen 458 adet antenin toplam bedeli 25,648 USD'dir.

ee-Davacı, müşterilerine internet hizmeti veremediğinden dolayı müşterileri ödedikleri internet bedelinin iadesini davacıdan talep etmiştir.Davacının müşterilerine iade ettiği toplam bedel 30.000 TL'dir.

ff-İnternet hizmeti ile ilgili olarak davacı'nın KKTC Telekomikasyon dairesine 160.000 TL ödemesi gerekmektedir.İşbu ödenmesi gereken rakamın 80.000 TL'sinin davalı ve/veya davalılar tarafından ödenmesi gerekmektedir.

gg-Davacın internet sitesini cinsel içerikli siteye döndürmek

6-Davacı, davalı ve/veya davalıların saldırıları nedeniyle iş yapamaz duruma gelmiş ve bu durumu da 19/10/2016 tarihli yazısı ile Bilgi Teknolojileri Haberleşme Kurumuna verdiği yazılı dilekçe ile bildirmiştir.Davacı işbu yazısı ile Davalı no:1 ve/veya davalıların şirketinin sistemini çökerttiğini ve/veya faaliyetlerini engellediğini ve davacının prestij kaybına uğradığını Bilgi Teknolojileri Haberleşme Kurumuna bildirmiş ve bu durumun araştırılmasını talep etmiştir.Ancak Bilgi Teknolojileri Haberleşme Kurumu davacının işbu yazısına bugüne değin cevap vermemiştir.

7- Davacı, davalı no.1 ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli sözleşmedeki yükümlülüklerine uymaması nedeniyle davacı özel ve genel zarar ziyana uğrar kalmıştır.

8-Davacı, davalı ve/veya davalı no:2 ve no:3 ve no:4 sözleşme yükümlülüklerine uymamasından dolayı özel zarar ziyanın davalılar tarafından ödenmesini talep eder.

Davacının uğradığı özel zarar ziyanın tafsilatı

aa-Davacının tüm internet sistemini çökerterek ve/veya siber saldırı yaparak davacının müşterilerinin internetinin kesilmesine ve/veya kopmasına neden olmuştur.

bb-Davacının müşterilerinin evlerine yerleştirilen wirelles antenlerini davacının bilgisi ve/veya onayı dışında müşterilerinin evlerinin damından sökerek davacıyı zarar ziyana uğrattılar.

cc-Davalı/veya davalıların internet hizmetini kesmesi ve/veya sebepsiz olarak internetin engellenmesi nedeniyle davacının müşterileri abonelik işlemlerini feshedip davacıdan ödedikleri ve alamadıkları hizmet bedelini talep etmişlerdir.Davalı ve/veya davalıların saldırısından önce davacının wirelles hizmeti verdiği müşteri sayısı 1.189 idi.Davalı ve/veya davalıların yaptığı siber saldırılar sonucu davacının müşteri sayısı 595 olmuştur.Davacı kaybedilen bu müşteriler nedeniyle 464.086 TL gelir kaybı yaşamıştır.

dd-Davalı ve/veya davalıların sözleşmeye aykırı ve/veya haksız ve/veya kanunsuz olarak davacının müşterilerinin evlerine monte edilen ve davacıya ait olan toplam 458 adet anteni almıştır ve/veya izinsiz olarak yerinden çıkarmıştır.İşbu antenlerin birim fiyatı 56 USD'dir.Yerinden davalı ve/veya davalılar tarafından sökülen 458 adet antenin toplam bedeli 25,648 USD'dir.

ee-Davacı, müşterilerine internet hizmeti veremediğinden dolayı müşterileri ödedikleri internet bedelinin iadesini davacıdan talep etmiştir.davacının müşterilerine iade ettiği toplam bedel 30.000 TL'dir.

ff-İnternet hizmeti ile ilgili olarak davacının KKTC Telekomikasyon dairesine 160.000 TL ödemesi gerekmektedir.İşbu ödenmesi gereken rakamın 80.000 TL'sinin davalı ve/veya davalılar tarafından ödenmesi gerekmektedir.

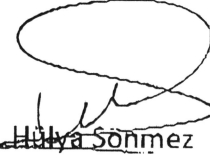
gg-Davacının müşterilerine sms atılarak,davacının küçük düşürülmesi

hh-Davacı'yı sosyal medyada küçük düşürücü yayınlar yaparak prestij kaybı yaşaması.

9-Davacı KKTC'de itibarlı bir şirket olup davalı no.1 ve/veya davalıların haksız ve/veya kanunsuz olarak davranmalarından dolayı davalı genel zarar ziyana uğramıştır.

10-Yukarıdakiler muvacehesinde davacının davalılardan müştereken ve münferiden ve/veya müteselsilen talepleri şöyledir:

- A- Davalı no:1'in ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmasından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen "Davacının özel zarar ziyanının tafsilatı" başlığı altında belirtilen 464.086 TL'nin ödenmesi için Hüküm.
- B- Davalı no:1'in ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmalarından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen "Davacının özel zarar ziyanının tafsilatı" başlığı altında belirtilen 25.648 USD'nin ödenmesi için Hüküm.
- C- Davalı no:1 ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmasından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen "Davacının özel zarar ziyanının tafsilatı" başlığı altında belirtilen 30.000 TL'nin ödenmesi için Hüküm.
- D- Davalı no:1 ve/veya davalıların 03/11/2014 tarihli işbirliği sözleşmesine aykırı davranmasından mütevellit yukarıda 8.paragrafda belirtilen 80.000 TL'nin ödenmesi için Hüküm.
- E- Genel zarar ziyan için Hüküm.
- F- Muhterem mahkemenin uygun göreceği hal çaresi
- G- İşbu dava masrafları için Hüküm.



Davacı Tarafından Avukat

İşbu tafsilatlı talep tavriri
Davacı Avukatı Hülya Sönmez
Tarafından hazırlanmış olup
Aslı 08/10/2018 tarihinde
Mahkemeye bir sureti de
Davalılar Avukatı Ulaş Sabancı ve Şerife
Dereboylu'ya tevdi edildi.

MUKAYYİT.

Dosyalanmasına itirazım yoktur.

liberty

- Metway in virginia bei chignon

- 85r. Dore here adf chignon
- Ar. thine ventanymy
1/8/15 bei de

Protein bei edipus.

Wade vs
Chlor vs

forwung' feshth.

- Dorem forter or
- Durei gail ordange
after about
the total interval beap
- had Madril flegre bolman
then outalon drea forat
daring fblim tallp edine
of

- Dender
- Chigateri kstin chred.

~~Ch~~ Chigateri kstin beas
dnl

Interv. test. 19/3/19
Jesum bde

D.M: 50.000 TL - 100.000 TL Arasında)

GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 2688/2017

Davacı: Netway Brodband Ltd., 70 Okullar Yolu Muhtar Yusuf Galeria Otopark Karşısı-
Lefkoşa.

İle

Davalı: Towneret İletişim Ltd., İsmet İnönü Bulvarı C Blok Mümtaz Apt. No:5-Gazımağusa.

Arasında

Davalı tarafından Müdafaa Takriri ve Mukabil Talep

1. Davalı tarafından Ön İtiraz olarak;

A) Davalı, davacının talep takririnin E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin olgu ve gerçeklerin talep takririnde belirtilmediğini ve/veya esasa ilişkin olgu ve gerçeklere talep takririnde yer verilmediğini ve/veya talep takririnin muğlak olduğunu ve/veya gerekli tafsilatın verilmediğini ileri sürer ve işbu davanın bu şekli ile daha ileriye götürülemeyeceğini iddia eder. Şöyle ki:

- a) Talep takririnde davaya konu taraflar arasında 01/08/2015 tarihinde yapıldığı iddia edilen yazılı sözleşmenin nerede yapıldığı, hangi şartlar tahtında anlaşıldığı belirtilmemiştir. Bu husus esasa ilişkin unsurdur.
- b) Davacı temiz eller ile mahkemeye gelmemiş olup, Davacı ile Davalının aralarındaki ilişkisinin sadece 01/08/2015 tarihinde başladığını iddia etmektedir. Davacı ile Davalı arasındaki ilişki 2012 yılında başlamış olup Davacı işbu hususta tafsilat vermemiştir, işbu husus esasa ilişkindir.

B) İşbu dava taraflar arasında imzalanan 01/08/2015 tarihli sözleşmeye dayandırılmaktadır, işbu sözleşme Lefkoşa'da imzalandığı cihetle sözleşme yeri olan Mahkeme işbu davaya bakmaya yetkilidir, bu nedenle Gazımağusa Kaza Mahkemesi işbu davaya bakmaya yetkisizdir, yetkili olan Lefkoşa Kaza Mahekemesi olduğunu iddia ederek işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.

C) Davacı, Davalı ile aralarında yazılı sözleşme akdeylediklerini iddia etmektedir. Davacı, davalı aleyhinde işbu davayı aralarındaki yazılı sözleşmeyi, yazılı olarak fesih etmeden ve bu yönde davalıya herhangi bir bildirimde bulunmadan işbu davayı davalı aleyhinde ikame etmesine hukuken hak ve yetkisi olmadığını, işbu davayı zamansız ve/veya mevsimsiz olarak davalı aleyhinde ikame ettiğini ileri sürerek işbu davanın davacı aleyhinde masraflar ile birlikte red ve iptal edilmesi gerekmektedir.

D) Davacının, davalı aleyhine dava sebebi (cause of action) olmadığı, davacının sözleşmeden doğan yükümlülüklerini yerine getirmeden, Davacı aleyhinde Dava ikame edemeyeceğini, taraflar arasında var olduğu iddia edilen sözleşmeyi tek taraflı ve haksız olarak ihlal eden tarafın Davacı

30/04/15 k
towneret kuruldu
2010'de flytam
kuruldu

İşbu Davanın

olduğunu, Davalının Davacının ücretini ödediği halde sözleşmeyi tek taraflı ihlal eden tarafın Davacı olduğunu ileri sürer ve sözleşmeyi ihlal eden taradın dava açamayacağını iddia eder ve işbu davanın masraflarla davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesini talep eder.

1. Davalı, yukarıdaki ön itirazına hanel gelmeksizin işbu davadaki müdafaasının aşağıdaki gibi olduğunu beyan eder.
2. Davalı, talep taktirinde ileri sürülüp de işbu müdafa ve mukabil talep taktirinde açıkça kabul ettiği hususlar dışında kalan davacının tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker ret ve inkar eder ve ispatını talep eder.
3. Davalı, talep taktirinin 1. paragrafını ret eder. Davacının K.K.T.C. Resmi Kabz Ve Mukayyitlik Dairesi nezdinde limited bir şirket olarak kaydı olmadığını ve/veya olsa dahi İşbu davayı ikame etmek için direktörleri ve/veya yetkilileri tarafından avukat tutma varakası imzalanmadığını ve/veya yetkilendirilmediği ve/veya şirket faaliyetlerinin durduğunu iddia ederek aksi iddiaların ispatını talep eder.
4. Davalı, talep taktirinin 2. Paragrafını kabul eder aksi iddiaların ispatını talep ederler.
5. Davalı, talep taktirinin 3. Paragrafını kısmen kabul eder kısmen ise red eder. Davalı Davacı ile yapmış olduğu 01/08/2015 tarihli sözleşme tahtında anlaştıklarını kabul eder. Davalının, Davacıya alt yapı hizmeti verdiğini kabul ederek Davacının muhterem Mahkemeden gerçekleri gizlediğini, Davalının Davacıya alt yapı hizmeti vermek için toplam 28.095 USD değerinde 8 adet cihaz ve/veya sistem kurduğunu. İşbu cihazları ve/veya bedellerini Davalıya iade etmediğini, Davacının davalıya parasını aldığı halde haksız ve hukuk dışı internet hizmeti vermeyi kestiğini Davalı ve müşterilerini mağdur ettiğini keza Davalının, Davacıdan cihaz ve/veya sistem aletlerini geri istediği cihetle "Yavuz hırsız ev sahibini bastırır" misali Davacının işbu davayı ikame ettiğini keza Davacının işbu davadaki Davalı ile ortaklığı olan Flytom Networks Ltd'de Lefkoşa kaza Mahkemesinde 768/2016 sayılı davayı ikame ettiğini iddia eder aksi iddiaların ispatını talep eder.
6. Davalı talep taktirinin 4. Paragrafını kabul eder .
7. Davalı, talep taktirinin 5. Paragrafını, Müdafa ve Mukabil talep taktiri ışığında ret eder. Davalının davacıya borcu ve/veya mütebaki borcu olmadığını. Davacının vergi kaçırmak amacı ile şirket olduğu halde fatura dahi kesmediğini, Davacı şirket yetkililerinin müteaddit kez fatura ve makbuz vermeleri konusunda Davalı şirket yetkilileri tarafından uyarıldığı halde Davacının işbu yasal yükümlülüğünü yerine dahi getirmediğini. Davacının taraflar arasında var olan 01/08/2015 tarihli sözleşme ve işbu sözleşmeye ek olarak yapılan protokolde belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmediğini aksine, Davalıdan sözleşme karşılığı tüm bedelleri aldığı halde haksız ve hukuk dışı olarak Davalıya karşı sözleşme tahtında yükümlülüklerini yerine getirmediğini haksız olarak Davalıya vermiş olduğu internet hizmetini kestiğini, Davalıyı işbu konuda dahi uyarmadığını Davalının binlerce internet kullanıcısının ve/veya müşterisinin internetsiz kalmasına ve davalı ile sorun yaşamalarına ve Davalının zarar ziyana uğramasına neden oldu. Davacının iddialarının aksine davalı, Davacıya şirket ve/veya şirket yetkililerinin Garanti Bank A.Ş. isimli banka

hesabından ve/veya Hüseyin Pastırmacıoğlu isimli yetkilinin hesabından toplam 589.844 TL ödemedede bulundu. Davacıya herhangi bir borcu olmadığı gibi aksine Davacı nezdinde kalan cihazları ve fazladan ödediği ve hizmetini almadığı bedeller olduğunu iddia eder. Davacıya yaptığı ödemelerin aşağıda belirtildiği gibi olduğunu iddia eder. şöyle ki :

- c) 493 6296943 08/08/2012 INT- HVL- MUSTAFA
ÖZTOYGA B 4.090 TL
- d) 493 6296943 18/09/2012 INT- HVL-arac MUSTAFA
ÖZTOYGA B 2.800 TL
- e) 493 6296943 11/10/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA
ÖZTOYGA B 1.390 TL
- f) 493 6296943 25/12/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA
ÖZTOYGA B 1.244 TL
- g) 493 6296943 10/01/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA
ÖZTOYGA B 3.000 TL
- h) 493 6296943 13/06/2013 INT- HVL-pri ücreti MUSTAFA
ÖZTOYGA B 900 TL
- i) 493 6296943 13/11/2014 INT- EFT-9760087 CWEST KASYM
B 12.000 TL
- j) 493 6296943 21/09/2015 INT- EFT-8540048 CW EYLUL
B 15.000 TL
- k) 493 6296944 07/12/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 1.659 TL
- l) 493 6296944 07/09/2012 INT- HVL- MUSTAFA ÖZTOYGA
B 1.126 TL
- m) 493 6296944 07/11/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 4.430 TL
- n) 493 6296944 05/11/2012 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 7.582 TL
- o) 493 6296944 21/12/2012 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- p) 493 6296944 24/06/2013 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 6.700 TL
- q) 493 6296944 03/01/2013 INT- HVL-ödeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- r) 493 6296944 05/02/2013 INT- HVL-kkartı MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- s) 493 6296944 15/02/2013 INT- HVL-subat ödeme MUSTAFA
ÖZTOYGA B 5.000 TL
- t) 493 6296944 14/03/2013 INT- HVL-odeme MUSTAFA
ÖZTOYGA B 5.000 TL
- u) 493 6296944 26/03/2013 INT- HVL-odeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- v) 493 6296944 10/04/2013 INT- HVL-odeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- w) 493 6296944 19/04/2013 INT- HVL-odeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL
- x) 493 6296944 20/05/2013 INT- HVL-odeme MUSTAFA ÖZTOYGA
B 5.000 TL

- y) 493 6296944 22/08/2013 INT- HVL-tt MUSTAFA ÖZTOYGA
B 3.800 TL
- z) 493 6296944 25/10/2013 INT- HVL-gonyeli verici MUSTAFA
ÖZTOYGA B 2.000 TL
- aa) 493 6296944 26/08/2014 INT-EFTEMUR-0590156-NW TTNET
B 28.000 TL
- bb) 493 6296944 27/11/2014 INT-EFTEMUR-0430050-TT VE LEASED
YSKELE B 20.000 TL
- cc) 493 6296944 20/08/2014 INT-EFT-6360059 YKY AYLYK K VE MUS
MAAS B 18.000 TL
- dd) 493 6296944 20/10/2014 INT-EFTEMUR-0570284-NW TT CPE
LEASED B 15.000 TL
- ee) 493 6296944 15/09/2014 INT-EFTEMUR-0530965-NETWAY
B 12.000 TL
- ff) 493 6296944 17/10/2014 INT-EFTEMUR-0450114-EKYM CW
B 12.000 TL
- gg) 493 6296944 15/12/2014 INT-EFT-5180164 CW ARALYK
B 12.000 TL
- hh) 493 6296944 22/09/2014 INT-EFT-3450180 NETWAY CPE
B 10.000 TL
- ii) 493 6296944 30/12/2014 INT-EFT-9530128 MUSTAFA MAAS
B 6.000 TL
- jj) 493 6296944 19/08/2015 INT-EFT-2040003 CW AGU TT CPE
B 75.000 TL
- kk) 493 6296944 25/06/2015 INT-EFT-5650003 CW HAZ TTNET
B 42.000 TL
- ll) 493 6296944 17/03/2015 INT-EFTEMUR-0520101-CW YSK MUS
B 33.000 TL
- mm) 493 6296944 28/04/2015 INT-EFT-0180273 TT ODEMESY
B 30.000 TL
- nn) 493 6296944 07/09/2015 INT-7070091 TT
B 30.000 TL
- oo) 493 6296944 08/12/2015 INT-EFTEMUR-0570333-TT LEASED
KASYM B 20.638 TL
- pp) 493 6296944 07/04/2015 INT-EFTEMUR-0110313-NW KK ODEMESY
B 20.000 TL
- qq) 493 6296944 15/07/2015 INT-EFT-0630284 CW TEM EBAY KLYMA
B 15.540 TL
- rr) 493 6296944 13/05/2015 INT-EFTEMUR-0440042-CW NYSAN MAY
KYSMY B 15.000 TL
- ss) 493 6296944 02/02/2015 INT-EFT-6720032 ACYK VE NET
B 12.000 TL
- tt) 493 6296944 20/02/2015 INT-EFTEMUR-0500287-CW TAK NW
B 12.000 TL
- uu) 493 6296944 20/01/2015 INT-EFTEMUR-03401114-CW OCAK
B 11.000 TL
- vv) 493 6296944 10/03/2015 INT-EFTEMUR-0230351-CPE ALYMY MM
B 10.000 TL
- ww) 493 6296944 12/02/2016 INT-EFTEMUR-0060103-TT LEASED
OCAK B 17.945 TL

8. Davalı, talep tavrının 6. Paragrafını, Müdafaa ve Mukabil talep tavrı ışığında ret eder. Davalının davacıya bir kuruş dahi borcu olmadığını iddia eder aksi iddiaların ispatını talep eder. Davacının ne davalı şirket direktörlerinden ne de yetkililerinden herhangi bir ödeme talep etmediğini, etmesinin de mümkün olmadığını, Davacının, Davalıdan alacağını olmadığını çok iyi bildiğini, Davacının Gerçekleri Muhterem Mahkemeden gizlediğini Davalıya sağladığı internet hizmetini ve/veya 150 mgb bant yayını 01/04/2016 tarihinde değil 19/03/2016 tarihinde kestiğini işbu durumu gösteren belgenin de Bilgi Teknolojileri ve Haberleşme Kurumu'na verildiğini iddia eder, aksi iddiaların ispatını talep eder.
9. Davalı, talep tavrının 7. Paragrafını, Müdafaa ve Mukabil talep tavrı ışığında ret eder. Davacının iddialarının aksine sözleşmeye aykırı davranışın Davacı olduğunu, parasını bir tamam aldığı halde davalıya hizmet vermeyi haksız ve hukuk dışı kesen davacı olduğunu, Davacının, Davalıya ait cihazları gasp ettiğini geri dahi vermediğini, Davalının, Davacıya borcu olmadığı cihetle faiz talebinde bulunamayacağını ve zarar ziyana düşer kalmasının imkansız olduğunu iddia eder aksi iddiaların ispatını talep eder.
10. Davalı, talep tavrının 8. paragrafının A, B, C ve D sub bentlerini ön itiraz ve müdafaa ve mukabil talep tavrı ışığında ret eder ve davacıya borcunun olmadığını bu sebeple faiz talep etmeye hakkı olmadığını, işbu davanın masraflar ile birlikte davacı aleyhinde ret ve iptal edilmesi gerektiğini talep iddia eder ve bu yönde talepte bulunur keza davacı aleyhinde mukabil talep yolu ile aşağıdaki gibi talep eder.

MUKABİL TALEP

- 1- Davalı müdafaasında ileri sürdüğü iddia ve beyanları işbu Mukabil Talep maksatları bakımında da yinelerler ve/veya tekrar eder.
- 2- Davacı, KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde usulüne uygun kurulmuş Limited bir şirkettir. Müşterilerine internet hizmeti sağlamakta ve/veya sunmaktadır . Davalı tüm bunların yanında ticaret ile işgal eden ülkemiz dört bir yanında hizmet veren köklü bir şirkettir.
- 3- Davalı iddia eder ki, Davacı ile ilk olarak 2012 yılı Ağustos ayında sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma yaparak Davacıdan 150 mgb bant yayınında internet sağlayıcılığı hizmeti alması hususunda anlaşılır. Taraflar aralarındaki iş ilişkileri devam ettiği süre içerisinde en son 01/08/2015 tarihinde yazılı bir anlaşma tahtında internet sağlayıcılığı hususunda mutabakata varıp sözleşme imzaladılar. İşbu sözleşme sair şartlar yanında aşağıdaki şartları da içermekteydi:
 - a) Yukarıda isim ve ünvanı verilen şirketler işbu sözleşme ile aralarında haberleşme ara bağlantı, ara birim ilişkisi kurma, isp alt yapı, üst yapı, şebeke

ve her türlü sistem kullanımını maksatlı olarak anlaşmışlardır. Keza her iki şirket de aşağıdaki hususlarda hem fikir olup; işbu sözleşmeyi akdeylemektedir.

b) İşbu sözleşme hükümlerine göre; işbu sözleşme kapsamında verilen hizmetlerden dolayı oluşacak olan hizmet tutarları her hizmetin kapsam, kapasite ve süresine göre taraflar arasında te tek belirlenerek tespit edilecektir. Keza, ihtiyaç duyulması halinde işbu sözleşme dışındaki hizmetler için de taraflar kendi aralarında mutabakata varmaları halinde her Ek için ayrı ayrı imza ve açık beyanlar olmak üzere işbu sözleşme Ana Sözleşme kabul edilecek şekilde Ek düzenlemeler yapılabilecektir.

- 4- Taraflar işbu sözleşmenin akabinde geriye dönük olarak Ek Protokol yaptılar ve 01/08/2015 tarihi ile 01/08/2020 tarihleri arasında fiyatları 7.500 TL'ye sabitlediler.
- 5- Davalı, iddia eder ki yukarıda Müdafaa takririnin 7. Paragrafında belirtildiği gibi ödemeleri Davacıya ve/veya yetkilisine bir tamam yapmıştır.
- 6- Davalı, Davacı ile arasında olan Ağustos 2012 tarihindeki anlaşmanın diğer bir hususu ise Davalıya ait olan fakat geçici süreliğine Davacının kullanımına verilen anlaşma toplam 28.095 USD değerindeki cihazların ilk talepte davalıya geri iade edilmesi yönünde anlaşmaya vardıkları halde Davacı ve/veya yetkilileri Davalı ve/veya yetkililerini müteaddit taleplerine rağmen işbu cihazları Davalı ve/veya yetkililerine teslim etmekten imtina etti. Davalı işbu aşağıda tafsilatı verilen cihazların kendine teslim edilmesini ve/veya değerlerinin ödenmesini talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir. Şöyle ki:

ADDET	SERVER ODASINDA BULUNANLAR	İSİM	ÜCRET USD
1	B	CISCO 10008 ROUTER MODULLERİ İLE BİRLİKTE	11.000.00
1	A	CISCO 4900 M SWITCH	6.500.00 ✓
1		CISCO SCE 2020 SINGLE MODE	2.000.00 ✓
1	2 E	DELL POWEREDGE R710 128 GB RAM	4.500.00 ✓
1		BACKUP NAS SERVER	800.00
1		CISCO 7200 VXR G2	1.500.00
1	C	ROUTERBOARD CCR1016	800.00 ✓
1		ROUTERBOARD CCR1036	995.00
			28.095.00

- 7- Davalı iddia eder ki davacının haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya aralarındaki sözleşmeye aykırı olarak Davalıya sağladığı internet hizmetini kesmesi neticesinde binlerce üyesi ve/veya müşterisi internetsiz kaldı ve davalı şirket piyasada itibar kaybetti ve müşterilerine binlerce tl geri ödeme yapmak zorunda kaldı. Davalının itibar kaybetmesinin nedeni Davacının haksız ve/veya hukuk dışı davranışları olduğu cihetle Davacının davalıya 50.000 TL tazminat ve/veya zarar ziyan ödemesini talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir.

- 8- Davalı iddia eder ve der ki davacıya ödemiş olduğu fazladan 529,841 TL davacı bu oranda davalı aleyhine haksız zenginleşmiştir. davalının işbu rakamı talep etmeye hakkı vardır ve talep etmektedir.
- 9- Davalı, mukabil talep maksatları bakımından tekerrürü önlemek açısından müdafaa takririndeki iddiaları burada da tekrar ederler ve mukabil talep yolu ile davacı aleyhinde şöyle talep de bulunur;
- A) Davacının, davalı 529,841 TL tediye etmesini Emreleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- B) 529,841 TL üzerinden 18/03/2016 tarihinden itibaren tamamen tediyesine değin zarar – ziyan olarak yıllık yasal faiz;
- C) Davacının, Davalıya Mukabil talep takririnin 5. Paragrafında tafsilatı verilen menkullere karşılık 28.095 USD ödemesini Emreleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- D) C paragrafına alternatif olarak Mukabil talebin 5. Paragrafında tafsilatı verilen menkullerin ve/veya cihazların ilk günkü gibi Davalıya teslim edilmesini Emreleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- E) Davacının, davalıya 50000 TL tazminat ödemesini Emreleyen Mahkeme Hükümü ve Emri;
- F) İşbu mukabil talep masraflarıdır.

Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu
(Davalı tarafından Avukatlar)

İşbu Müdafaa ve Mukabil Talep takririnin
bir sureti 15/3/2018 tarihinde Mahkemeye bir sureti de
davacı Av. Sn, Hülya Sönmez'e ayı gün tevdi edildi.

31.1.18

D.M 50.000 – 100.000 TL ARASI

Gazi Mağusa Kaza Mahkemesinde.

Dava no:2688/17

Davacı:Netway Broadband Ltd., 70 Okullar Yolu Muhtar Yusuf Galeria Otoparak Karşısı-L/ŞA.

İLE

Davalı:Towernet İletişim Ltd.,İsmet İnönü Bulvarı C Blok Mümtaz Apt. no.5-G.Mağusa.
Arasında.

MÜDAFAA'YA CEVAP MUKABİL TALEBE MÜDAFAA TAKRİRİ

- 1- Davacı işbu müdafaa'ya cevap ve mukabil talebe müdafaa takririnde sarahaten kabul etmediği davalının tüm iddia ve taleplerini şiddetle ret ve inkar eder ve kendi talep takririndeki iddia ve taleplerini yineler.
- 2- Davacı,davalının müdafaa ve mukabil talep takririnin 1.paragrafında ön itiraz olarak ileri sürdüğü A(a,b) paragraflarındaki tüm iddiaları ret ve inkar eder.Davacı,davalının (b) paragrafında ileri sürmüştüğü davalı ile davacının 2012 yılında ilişkiye başlandığı hususunu şiddetle ret ve inkar eder.Davacı iddia eder ki; davalı şirketin 30/04/2015 tarihinde KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde tescil edildiğini iddia eder ve ileri sürer.
- 3- Davacı,davalının ön itiraz olarak ileri sürdüğü B paragrafındaki iddiayı ret ve inkar eder.Davalının kayıtlı adresinin Gazi Mağusa'da bulunduğunu bu itibarla Gazi Mağusa Kaza Mahkemesinin işbu davaya bakmaya yetkili olduğunu davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 4- Davacı, davalının ön itiraz olarak (C) paragrafındaki iddiayı ret ve inkar eder.Davacı iddia eder ki; davalı ile aralarında imzalanmış olan 01/08/2015 tarihli anlaşmadaki mali yükümlülüklerini yerine getirmediğini işbu mali yükümlülüğünde davalıdan alacak olduğu cihetle işbu alacağını talep etmektedir.
- 5- Davacı,davalının ön itiraz olarak ileri sürdüğü (D) paragrafını ret ve inkar eder.Davacı iddia eder ki; davalının,davacıya ücret ödediği hususu gerçek dışı olup davacının, davalıdan işbu dava ile ödenmemiş ücretlerini talep ettiğini davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 6- Davacı, davalının müdafaa ve mukabil talep takririnin 3.paragrafındaki iddiaları şiddetle ret ve inkar eder.
- 7- Davacı, davalının müdafaa ve mukabil talep takririnde yazılı olan ve kendi talep takriri ile bağdaşmayan işbu paragrafdaki davalının iddialarını ret ve inkar eder.Davacı iddia eder ki; söz konusu 8 adet cihaz ve sistemin 4 adedinin davacı tarafından işbu

123

cihazların bedeli ödenerek davacının kurduğunu ve söz konusu 4 adet cihazın mülkiyetinin de davacıya ait olduğunu davacı iddia eder ve ileri sürer. Davalının iddia ettiği diğer 4 adet cihazın ise davalının diğer ortağı Flytom Networks LTD'ye ait olduğunu bu cihazların davacının kullanım ve tasarrufunda olmadığını davacı iddia eder ve ileri sürer.

- 8- Davacı, davalının müdafaa ve mukabil talep takririnin 7.paragrafında yazılı olan iddiaları ret ve inkar eder. Davalı, davacıya 01/08/2015 tarihli sözleşme tahtında herhangi bir ödeme yapmadığını, ödeme yapılmadığından dolayı davacının, davalıya fatura ve/veya makbuz kesmesinin söz konusu olamayacağını davacı iddia eder ve ileri sürer. Davacı yine iddia eder ki, davalı, davacıya karşı yükümlülüklerini ve/veya hizmet bedellerini ödemediği cihetle haklı olarak internet hizmetini kestğini davacı iddia eder ve ileri sürer. Davacı yine iddia eder ki; davalının müdafaa ve mukabil talep takririnin 7.paragrafında ileri sürdüğü Hüseyin Pastırmacıoğlu isimli yetkilinin hesabından davacıya 589.844 TL ödemede bulunduğunu ret ve inkar eder. Davacı iddia eder ki; davacıya, davalı tarafından herhangi bir ödemede bulunulmadığını davacı iddia eder ve ileri sürer. Davacı devamlı Hüseyin Pastırmacıoğlu tarafından herhangi bir ödeme yapılmadığını söz konusu paragraf altında belirtilen havale ve ödemelerin Özhan Özberk tarafından, Mustafa Öztoygara yapıldığını işbu ödemelerin ise Özhan Özberk isimli kişinin evinin borcuna yatırılması amacıyla Mustafa Öztoygara gönderildiğini işbu ödemelerin hiçbir surette davacı ile davalı arasında aktedilen 01/08/2015 tarihli sözleşme ile ilgili olmadığını davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 9- Davacı, davalının müdafaa ve mukabil talep takririnin 8.paragrafında ileri sürülen iddiaları ret ve inkar eder. Davacı söz konusu internet hizmetinin kesilmesi hususunda Bilgi Teknolojileri Haberleşme Kurumuna bildirdiğini ancak internet hizmetinin de 01/04/2016 tarihinde kesildiğini davacı iddia eder ve ileri sürer ve davalının diğer iddialarını ret ve inkar eder.
- 10- Davacı, davalının müdafaa ve mukabil talep takririnin 9.paragrafında yazılı olan iddiaları ret ve inkar eder. Davacı, davalının iddia ettiği gibi davacıya para ödemediğini ve davacının söz konusu cihazları gasbettiği hususundaki iddianın gerçek dışı olduğunu söz konusu cihazların davacıya ait olduğunu cihazların davalıya ait olmadığını davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 11- Davacı, davalının Mukabil Talep başlığı altındaki 2.paragrafında yazılı olan ve davacının KKTC Şirketler Mukayyitliği nezdinde kurulmuş bir limited şirket olduğu ve müşterilerine internet hizmeti sağlayıp sunmakta olduğu iddiası doğrudur. Davalının ticaret ile de işgal eden bir şirket olduğu iddiaları hakkında bilgisizlik beyanında bulunur.
- 12- Davacı, davalının mukabil talep başlığı altındaki 3.paragraf başlığı altında yazılı olan ve davacı ile davalının 2012 Ağustos ayında sözlü ve/veya şifahi bir anlaşma yaptığı iddiası gerçekler ile bağdaşmamaktadır. Çünkü davalı şirket 2012 yılında mevcut olmayıp 2015 yılında tescil edilip faaliyete geçmiştir. Bu itibarla davalının, davacı ile

2012 yılında bir anlaşma yapması hukuken mümkün değildir. Davalının işbu iddiaları da ret ve inkar edilir.

- 13- Davacı, davalının mukabil talep başlığı altında 3(a) paragrafında yazılı olan ve davacı ile davalı arasında aktedilmiş olan 01/08/2015 tarihli sözleşmede davalı, davacıya alt yapı ve işçilik hizmeti verecek, davacı ise davalıya internet hizmeti verecek yine davacı, davalıya IP hizmeti de verecekti. Sözleşmede yazılı olan işbu yükümlülükler dışında davalının iddiaları ile sözleşmede yazılı olan yukarıdaki madde ile bağdaşmayan davalının iddiaları ret ve inkar edilir.
- 14- Davacı, davalının Mukabil Talep başlığının 3(b) paragrafında yazılı olanların söz konusu 01/08/2015 tarihli sözleşmede mevcut olduğunu davacı kabul eder.
- 15- Davacı, davalının Mukabil Talep takrinin 4. paragrafında yazılı olan ve davacı ile davalı arasında ek protokol yapılarak fiyatları 7,500 TL'ye sabitledikleri hususu doğru olmakla birlikte işbu ek protokölede geriye dönük değil sözleşmenin aktedildiği tarihte yapıldığını davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 16- Davacı, davalının Mukabil Talep takririnin 5. paragrafında iddiaları ret ve inkar eder ve 01/08/2015 tarihli sözleşmedeki davalı tarafından yapılan ödemelerin hiçbirinin davacıya ödenmediğini davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 17- Davacı, davalının mukabil talep başlığı altındaki 6. paragraflarındaki iddiaları şiddetle ret ve inkar eder. Davacı iddia eder ki; Ağustos 2012 yılında davalı şirketin mevcut olmadığını ve herhangi bir şekilde davacının kullanımına herhangi bir cihaz verilmediğini söz konusu cihazların mülkiyetinin tamamen davacıya ait olduğunu bu nedenle davacıya ait olan cihazların davalıya iade edilme gibi bir durumlarının söz konusu olamayacağını davacı iddia eder ve ileri sürer ve davalının iddialarını ret ve inkar eder.
- 18- Davacı, davalının mukabil talep başlığı altındaki 7. paragrafında yazılı iddiaların ve davalının taleplerini ret ve inkar eder. Davalının, davacıya 01/08/2015 tarihli sözleşmedeki yükümlülüklerini yerine getirmediği cihetle davacının internet bağlantısını haklı olarak kestiğini davacı iddia eder ve ileri sürer. Davalının herhangi bir üyesinin internetsiz kalması nedeniyle zarar ve ziyana uğramasının sorumlusunun davacı olmadığını tüm sorumluluğun davalıya ait olduğunu davacı iddia eder ve ileri sürer.
- 19- Davacı, davalının mukabil talep başlığı altındaki 8. paragrafında yazılı olan iddiaları şiddetle ret ve inkar eder ve davalının, davacıya herhangi bir ödeme yapmadığını bu itibarla davacının herhangi bir zenginleşmesinin söz konusu olmadığını davacı iddia eder ve ileri sürer.

20- Davacı, davalının mukabil talep başlığı altındaki 9.paragrafında yazılı olan tüm iddia ve talepleri keza bu paragraf altında A,B,C,D,E ve F paragrafındaki tüm taleplerini tek tek ve bir bütün olarak ret ve inkar eder ve kendi talep takriri gereğince hüküm verilmesini muhterem mahkemeden talep ve rica eder.



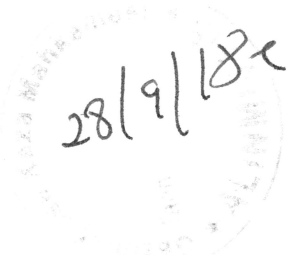
Hülya Sönmez

Davacı Tarafından Avukat

İşbu müdafaa'ya cevap ve
Mukabil talebe müdafaa takriri davacı
Avukatı Hülya Sönmez tarafından
Hazırlanmış olup aslı 28/09/2018
Tarihinde mahkemeye bir sureti de
Davalı Avukatları Ulaş Sabancı ve Şerife
Dereboylu'ya tevdi edildi.

MUKAYYİT

Dosyalanmasına itirazım yoktur.



28/9/18