

(Form J.190)

21/3/2016

**D.M: 100,000 TL'den yukarı.**

**No.1. CELPNAME (E.2 n.1)**

Girne Kaza Mahkemesinde

Dava No : 982 / 16

**Davacı:** Halil OĞUZ, Barış cad. No:5 Daire 4 Ortaköy Lefkoşa.

-ile-

**Davalı:** 1.Lefkoşa İngiliz Üniversitesi, Dr. Fazıl Küçük Cad. No:80 Ozanköy – Girne  
2-ÖZOK UNIVERSITY LTD. Dr.Fazıl Küçük cad.No:80 Ozanköy Girne

**a r a s ı n d a .**

Yukarıdaki

Davalılar

tarafına

Bu celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren on gün zarfında, davacı tarafından aleyhinize ikame edilmiş olan davada, isbatı vücut kaydı yaptırmanız tarafınıza emrolunur.

Davacının davadaki talebi bu celpnamedeki talep taktirinde beyan olunmuştur.

Davacının tebliğ adresi : (c) **Beliğ paşa vakfı İş Hanı No:27-28 – Lefkoşa'dır. C/O Av.İnanç Sakallılar Yazıhanesi.....Girne**

Malumunuz olsun ki, aşağıda tayin edildiği veçhile isbatı vücut kaydı yaptırmakta kusur ederseniz gıyabınızda davacı davayı ileri sürebilir ve hüküm verilebilir.

(d) **2016** senesi..**MART**.. ayınının ..11.....'ncı günü kaydedilip mühürlenmiştir.

**Mukayyit.**

(İmza) **Tekin SÖYLEMEZ**

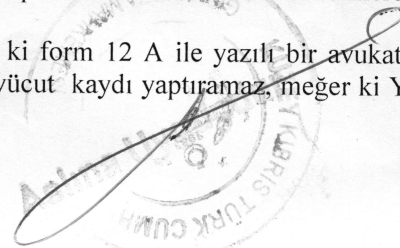
(e) Davacı Tarafından Avukat

**İHTAR :** İsbatı vücut ya bizzat veya avukat vasıtasıyla (f) **Girne** Kaza Mahkemesinde Mukayyide bir isbatı vücut muhtırası tevdi eylemek ve aynı gün muhtıranın Mukayyit tarafından tarihlenmiş, imzalanmış ve mühürlenmiş bir nüshasını davacının tebliğ adresine bırakmak suretiyle olabilir.

- Davacının ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
- Davalının ismini, meşguliyetini ve tam adresini beyan ediniz.
- Davacıya tebliğ edilecek olan evrakın bırakılabileceği ve davanın kaydedildiği mukayyitliğin kain bulunduğu kasaba veya köyün belediye hududu dahilinde bulunan bir şahsın tam adını, meşguliyetini ve adresini beyan ediniz.
- Tarih mukayyit tarafından doldurulacaktır.
- Bizzat dava etmişse "tarafından avukat" kelimelerini çiziniz.
- Yukarıda "(c)" de yazılı mukayyitliğin hangi kasaba veya köyde kain bulunduğunu beyan ediniz.

**İHTAR :** Celpname tanziminde 2 numaralı emir hükümleri ve talep taktirleri hakkındaki hükümlere riayet edilmelidir.

**DAVALI İÇİN NOT :** Avukat tutmak isteyen davalı bilmelidir ki form 12 A ile yazılı bir avukat tutma varakası vermedikçe avukat kendisi tarafından isbatı vücut kaydı yaptıramaz, meğer ki Yagıcın müsaadesi alınmış olsun.



## TALEP TAKRİRİ

Davacının talebi aşağıda olduğu gibidir;

- (A) Davalı ve/veya ajanları takriben 25/09/2014 tarihinde hukuk lisans bölümünün YÖK denkliği olmamasına rağmen, Davacıyı 2014-2015 akademik yılı Güz Dönemi için ingilizce hukuk bölümüne öğrenci olarak kaydetme hakkı ve yetkisi olmadığı halde varmış gibi davranarak kaydedip, Davacının 2014-2015 eğitim yılı için öğrenim görme hakkına haksız yere engel teşkil etmişlerdir. Davalı ve/veya ajanları hile ve/veya yanıltma ve/veya misrepresentation baliğ olan fiil ve/veya davranış ve/veya tutumlar neticesi Davacının düçhar edildiği genel ve/veya özel zarar ziyanın ve/veya tazminatın Davacıya ödenmesi hususunda Mahkeme Emri ve/veya hükmü
- (B) Davacının Davalıya nakit ve/veya nakden ödemiş olduğu meblağların ve/veya Davacıya iade edileceği hususunda verilmiş taahhütler gereği iade edilmemiş meblağların Davacıya ödemeleri hususunda mahkeme emri veya hükmü;
- (C) Muhterem Mahkemenin uygun göreceği bir çözüm,ve
- (D) İşbu dava masrafları.

DM: 100,000 TL'den yukarı.

**Tekin SÖYLEMEZ**  
(Davacı Tarafından Avukat)

**Ashna Uygundur.**

**Mukayyit.**

D.M. 100.000.-TL'den yukarı.

Girne Kaza Mahkemesinde.

Dava No: 982/2016

Davacı : Halil Oğuz, Barış cad. No:5 Daire 4 Ortaköy – Lefkoşa.

İle

Davalı : 1- Lefkoşa İngiliz Üniversitesi, Dr. Fazıl Küçük cad. No:80 Ozanköy – Girne.  
2- Özok University Ltd., Dr. Fazıl Küçük cad. No:80 Ozanköy – Girne.

arasında

### TAFSİLATLI TALEP TAKRİRİ

- 1- Davacı iş bu dava ile ilgili zamanlarda ve halen dava ünvanında belirtilen adreste ikamet etmekte olup, davalıların hile ve/veya yanıltma ve/veya misrepresentation baliğ olan fiil ve/veya davranış ve/veya tutumları neticesinde mağdur olan ve/veya zarar ziyanına düşürülen kimsedir.
- 2- Davalı No:1, iş bu dava ile ilgili tüm zamanlarda ve/veya halen dava ünvanında belirtilen adreste eğitim ve/veya hizmet veren bir üniversitedir. Davalı No:2 ise, K.K.T.C. Şirketler Mukayyitliği nezdinde usulüne uygun olarak kayıt ve tescil ettirilmiş Ltd. bir şirket olup, davalı No:1 üniversitenin sahibi olan tüzel kişiliktir.
- 3- Davacı, T.C. Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesinin iki yıllık hukuk bölümünden 2013-2014 yılı eğitim döneminde yüksek onur ve/veya onur belgesi olarak mezun olmuştur. Davacı, akabinde ve takriben 2014 yılında ÖSYM tarafından yapılan sınavlara katılmış ve hukuk fakültesine kayıt yaptırmaya hak kazanmıştır. Davacı Türkiye Cumhuriyetinde faaliyet gösteren birçok üniversiteye kayıt yaptırmaya hakkı kazanmış olmasına rağmen British University of Nicosia ve/veya davalı No:1'in yapmış olduğu reklamlardan etkilenerek kendileri ile iletişime geçmiş ve üniversiteleri bünyesinde ki hukuk fakültesi için kayıt yapmak istediğini beyan etmiştir. Davalı No.1 ve/veya yetkilileri ve/veya direktörleri ve/veya ajanları tarafından hukuk fakültesine kayıt için yapılması gereken işlemleri öğrenip, eksiksiz bir şekilde tamamlayan ve talep edilen tüm harçları da yatıran davacı, 201452010005 öğrenci numaralı kimlik kartını alarak öğrenci kayıt işlerini tamamlamıştır. Davalı No.1 kayıt esnasında davacıya YÖK denklıklarinin olduğunu beyan etmiştir.
- 4- Davacı, ders yılı başlamadan önce hem ders programını alabilmek hemde ders kayıtlarını tamamlayabilmek adına davalı No.1 ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ile görüştüğünde hukuk lisans programının T.C. YÖK denklığı olmadığından T.C. vatandaşı öğrencilerin öğrenime başlama ve/veya öğrenim görmesinin mümkün olmadığını öğrenmiştir. Davacı, almış olduğu öğrenci kartını gösterdiğinde ise davalı No.1 ve/veya yetkilileri ve/veya direktörleri ve/veya ajanları tarafından hukuk fakültesine kayıt almadıklarını, davacının kaydının bilgisi dışında İngilizce hazırlık bölümüne yapıldığı yanıtını almıştır. Öğrenci belgesi istedi bilirdi.
- 5- Davacı, davalıların ve/veya davalı No:1'in iş bu hileli ve/veya yanıltıcı ve/veya misrepresentation baliğ olan fiil ve/veya davranış ve/veya hareket ve/veya tutumları



neticesinde zarar ziyana uğramıştır. Davalıların ve/veya davalı No:1'in hileli ve/veya yanıltıcı davranış ve/veya tutumlarının tafsilatı aşağıda belirtildiği şekildedir;

- a- Davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları yalan ve/veya yanlış ve/veya gerçek dışı beyanlarda bulunarak davacıyı kandırdılar.
  - b- Davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları üniversiteleri bünyesinde YÖK denkliği olmadığını bildikleri halde T.C. vatandaşı öğrencilerin ilgi ve alakalarını çekmek maksadı ile var olan hukuk fakültesinin YÖK denkliği yok iken ve/veya T.C. vatandaşlarına hukuk eğitimi vermez iken sanki hukuk eğitimi veriyorlarmış gibi reklam vererek ve/veya afiş ve/veya broşür dağıtarak davacıyı inandırmış ve kaydını yapmasını sağlamışlardır.
  - c- Davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları üniversiteleri bünyesinde hukuk fakültesi yok iken ve/veya hukuk eğitimi vermez iken sanki fakülteleri varmış ve/veya hukuk eğitimi veriyorlarmış gibi hukuk fakültesine özel bir harç bedeli ve/veya ödeme planı hazırlayarak davacıyı kandırdı.
  - d- Davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları hukuk fakültesi açabilmek için gerekli olan izinleri yok iken davacının hukuk fakültesine kaydını yapıp harç bedellerini bir tamam ve eksiksiz olarak alarak davacı üzerinden haksız menfaat elde etmişlerdir.
  - e- Davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları İngilizce hukuk bölümüne öğrenci olarak kayıt alma hakkı ve yetkisi olmadığı halde varmış gibi davranarak davacının eğitim hakkına haksız yere engel teşkil etmiştir.
- 6- Davacı, davalıların ve/veya davalı No.1'in ve/veya davalılar yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları tarafından yukarıda tafsilatı verilen hileli ve/veya yanıltıcı tavır ve hareketleri sebebi ile zarar ziyana düşer kalmıştır. Davacının, davalıların ve/veya davalı No.1'in ve/veya davalılar yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanlarının kusur ve kabahatleri sebebi ile uğramış olduğu zarar ziyanın tafsilatı aşağıda belirtildiği şekildedir;
- a- Davacı, davalıların iş bu hileli tavır ve hareketleri neticesinde büyük bir hayal kırıklığı yaşamıştır.
  - b- Davacı, davalıların iş bu hileli tavır ve hareketleri neticesinde sınava girerek giriş hakkı kazandığı hukuk fakültesine kayıt hakkını kaybetmiştir.
  - c- Davacı, davalıların iş bu hileli tavır ve hareketleri neticesinde şu an itibari ile bile 2 yıllık bir gerilik yaşamak zorunda bırakılmıştır.
  - d- Davacı, davalıların iş bu hileli tavır ve hareketleri neticesinde davalılara talep edilen tüm harçları ödemiş ve maddi zarar ziyana düşer kalmıştır.
  - e- Davacı, davalıların iş bu hileli tavır ve hareketleri neticesinde hukuk fakültesi mezunu olma ve/veya avukat olma hayallerinden mahrum bırakılmıştır.
  - f- Davacının, davalıların iş bu hileli tavır ve hareketleri neticesinde eğitim hayatı sekteye uğramıştır.
  - g- Davacının almış olduğu puanla kayıt yaptırabileceği üniversitelere şu an itibari ile kayıt yaptırmaması puanların yükseltilmiş olmasından dolayı mümkün değildir. Davacı belki de hayatının fırsatını davalıların hileli davranışlarından dolayı kaçırmıştır. Bu nedenle yaşadığı acı, ızdırap, hayal kırıklığı ve manevi kaybı çok büyük olmuştur.



- 7- Davacı, davalıların iş bu hileli ve/veya yanıltıcı tutum ve davranışları neticesinde uğramış olduğu manevi zarar ziyana ek olarak hukuk fakültesine kayıt harcı adı altında davalılara toplamda 2.095.67-EURO ödeme yapmış ve maddi zarara da düşer kalmıştır. Dolayısıyla davacı uğramış olduğu iş bu maddi zararı da davalılardan müştereken ve/veya münferiden talep etmektedir.
- 8- Davacı yine iddia ve beyan eder ki; Davalıların iş bu hileli ve/veya yanıltıcı ve/ya gerçek dışı tutum ve/veya davranışları ve/veya hareketleri sebebi ile zarara uğramıştır ve iş bu sebeple davalılardan müştereken ve/veya münferiden 23/09/2014 tarihinden tamamen tediye tarihine değin yıllık yasal faiz de talep etmektedir.
- 9- Tüm yukarıda belirtilen gerçekler ışığında davacının davalılar aleyhine müştereken ve/veya münferiden talebi şöyledir;
- a. Davalıların müştereken ve/veya münferiden kusur ve kabahatleri ve/veya hileli ve/veya yanıltıcı tavır ve hareketleri neticesinde davacının uğramış olduğu manevi zarar ziyana ilişkin tazminat ödenmeleri hususunda bir Emir ve/veya Hüküm,
- b. 7. Paragrafta tafsilatı verilen ve davacının uğramış olduğu 2.095.67-EURO maddi zarar ziyanın ödenmesine dair bir mahkeme emri ve/veya hükmü,
- c. 2.095.67-EURO üzerinden ve 23/09/2014 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar yıllık yasal faiz ödenmesine dair bir Emir ve/veya Hüküm,
- d. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği başka bir ahar çare,
- e. İşbu dava masrafları.

NOT: Talep olunanlar ile 2.912.-TL + %16 KDV olan bu dava masrafları, celpnamenin tarafınıza tebliğinden itibaren 10 gün içinde ödenirse dava ileriye götürülmeyecektir.

31.11.2016 tarihinde dosyalandı.

Ashna Uygundur

Mukayyit.

Tekin Söylemez  
(Davacı Avukatı)

D.M: 100.000 TL'den Yukarı

GİRNE KAZA MAHKEMESİNDE

Dava No: 982/2016

Davacı: Halil Oğuz, Barış Cad. No:5 Daire 4 Ortaköy- Lefkoşa.

-İle -

Davalı: 1- Lefkoşa İngiliz Üniversitesi, Dr. Fazıl Küçük Cad. No:80 Ozanköy- Girne.  
2- Özok University Ltd., Dr. Fazıl Küçük Cad. No:80 Ozanköy- Girne.

A r a s ı n d a

MÜDAFAA TAKRİRİ VE MUKABİL TALEP

1- Davalılar, ön itirazları olarak aşağıdaki sebeplerden ötürü işbu davanın daha ileriye götürülemeyeceğini ve masraflarla davacı aleyhinde red ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürerler, Şöyle ki;

a) Davacının hile ve/veya yanıltma ve/veya misrepresentation baliğ olan fiil ve/veya davranış ve/veya tutumlar ancak ve ancak işbu fiilleri teşkil edecek eylemleri ve/veya davranışları yapan kişiler aleyhine işbu iddialarda bulunup söz konusu kişilerin kim olduğu ve/veya davalıların dosyalandığı gerekmektedir, kaldı ki iddialarının kimin yaptığı belli olmayıp, davalılar adına iddia edilen fiil ve/veya eylemleri aleyhinde herhangi bir iddiası olmamakla birlikte davalı aleyhinde herhangi bir dava sebebi bulunmamaktadır.

b) Davalılar, Davacının, talep takririnin HMUT E.19, N.4 tahtında esasa ilişkin olgulardan eksik ve muğlak olduğunu ve bu şekli ile daha ileriye götürülmeden masraflar ile birlikte Davacı aleyhinde red ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürerler.

c) Davacının, Davalılar aleyhine 2014/2015 güz ve bahar dönemi eğitim alıp sınavlara katıldıktan sonra işbu davayı ikame etmeye hukuken hak ve yetkisinin olmadığını, Davacının haksız ve/veya hukuk dışı ve/veya art niyetle işbu davayı ikame ettiği, davalılardan öğrenim hizmeti alan davacının işbu davadaki iddialar ile davalılar aleyhinde dava sebebi olmadığını (Cause of action) iddia ederler ve işbu davanın daha ileriye götürülmeden masraflar ile birlikte Davacı aleyhinde red ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürerler.

d) Davacının, davalılar aleyhinde ikame ettiği işbu davanın hukuki dayanaktan yoksun bir dava olduğunu, davacının davalılardan ve/veya davalı No:1'den bir akademik takvim yılı boyunca eğitim aldiktan sonra işbu davadaki iddiaları davalılar aleyhinde ileri süremeyeceğini beyanla, işbu davanın daha ileriye götürülmeden masraflar ile birlikte Davacı aleyhinde red ve iptal edilmesi gerektiğini ileri sürerler.

2- Davalılar, yukarıdaki ön itirazlarına halem gelmeksizin işbu davadaki müdafaalarının aşağıda belirtildiği gibi olduğunu beyan ederler.

- 3- Davalılar, talep tavririnde ileri sürölüp de işbu müdafıa tavririnde açıkça kabul etmiş oldukları hususlar dışında kalan davacının tüm beyan ve iddialarını sırası ile teker teker red ve inkar ederler.
- 4- Davalılar tafsilatlı talep tavririnin 1. Paragrafını red ederler. Davalılar, davacıyı hile ve/veya yanılma ve/veya misrepresentation baliğ olan fiil ve/veya davranış ve/veya tutumlar ile mağdur etmediklerini, davacının zarar ziyana uğramadığını, davacının iddialarının gerçeklerden uzak ve/veya gülünç ve/veya davalılardan para koparmak amacı ile ve/veya davalıların eğitimci kimliğine ve/veya isimlerine ve/veya şirketlerinin ismine zarar vermek amacı ile işbu iddiaları yaptığını, davacının Davalı No:1 ve/veya davalılar nezdinde İngilizce Temel Eğitim Kursunun güz ve bahar dönemine katılarak bir yıl süre ile işbu bölümde öğrenim gördüğünü iddia ederler ve aksi iddiaların ciddi surette ispatını talep ederler.
- 5- Davalılar tafsilatlı talep tavririnin 2. Paragrafı hakkında bilgisizlik beyan ederek davacının iddialarının ispatını talep ederler.
- 6- Davalılar tafsilatlı talep tavririnin 3. ve 4. Paragraflarını red ederler. Davalılar, iddia ederler ki davacı ne 2013 ve 2014 yılı eğitim döneminde ne de T.C. Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesinin iki yıllık Hukuk bölümünden ne de başka bir üniversite ve/veya dengi okuldan yüksek onur ve/veya onur belgesi olarak mezun olmadığını, aksine davacının ortalama bir öğrencinin altında bir seviyeye sahip olduğunu, Davacının 2014 yılında ÖSYM'ye katılmadığını ve/veya katılsa dahi (ki işbu husus şiddetle red edilir) dört yıllık Hukuk Fakültesine kayıt yaptırmaya hak kazanmadığını ve/veya sıralamaya giremediğini ve/veya ÖSYM kitapçığında dahi Davalı No:1 ve/veya Davalıların Hukuk Fakültesi kaydı olmadığını ve davacının, ÖSYM'den T.C uyruklu olduğu cihetle tercih dahi yapamayacağını ve/veya davalılar nezdinde kayıt yaptıramayacağını, işbu iddiaların yersiz ve mesnetsiz olduğunu, davacının Hukuk Fakültesine kayıt yaptırmadığını, davalı No:1 ve/veya davalılar nezdinde misafir öğrenci olarak 2014 ve 2015 akademik yılında "Sürekli Eğitim Merkezi" adı altında kurulmuş olan "İngilizce Temel Eğitimi"ne kayıt yaptırdığını ve işbu kurslara katıldığını keza söz konusu kursları dahi başarı ile tamamlamaya davacının eğitim ve bilgi seviyesinin yeterli olmadığını, davacının davalılar aleyhinde davalıların ve/veya Davalı No:1 ve/veya yetkililerinin ve/veya direktörlerinin ve/veya ajanlarının hile ve/veya yanılma ve/veya misrepresentation baliğ olan fiil ve/veya davranış ve/veya tutumlar ile kendini yanılttıkları ile ilgili iddiayı yapmaktan men edilmesi gerektiğini çünkü davacının takriben bir akademik takvim yılı içerisinde derslere girdiği sınavlara katıldığı ortada olduğu cihetle davalılar aleyhine işbu iddiaları ileri süremeyeceğini, kaldı ki davacıya ne davalı No:1'in ne de herhangi bir yetkilisinin kayıt esnasında davalıların YÖK denklikleri olduğunu beyanında bulunmadığını, kaldı ki davacının pekala okuma ve yazma bildiğini ve ÖSYM kitapçığını okuduğunda işbu kitapçığının ve adının olmadığı, tercih dahi yapamayacağı bir fakülteye de kayıt yaptırmasının mümkün olamayacağını davacının pekâlâ bilgisinde olduğunu beyan ederler. Davalılar davacının iddialarının aksine, Davalı No:1 ve/veya yetkilileri ve/veya direktörleri ve/veya ajanları tarafından Hukuk Fakültesine kayıt yaptırmak için gereken tüm işlemlerin ne olduğunu Davalı No:1 ve/veya yetkililerinden öğrendiği ve eksiksiz bir şekilde işbu işlemleri tamamladığı hususu ile talep edilen tüm harçları yatırdığı iddialarını şiddetle red ederek, Hukuk



Fakültesi kayıt harcının 2,441 Euro olduğu gibi 2014 ve 2015 akademik yılında "Sürekli Eğitim Merkezi" adı altında kurulmuş olan "İngilizce Temel Eğitimi"ne 25/09/2014 tarihli 140197 kayıt no'su ile kayıt yaptırdığını ve işbu kayıt bedelinin takriben 998 Euro ve gecikmeli ödediği cihetle de 50 Euro gecikme zammı ile ödediğinin davalıların kayıtlarında ortada olduğunu ve tüm bu belgeleri duruşma esnasında Muhterem Mahkemeye sunacaklarını, davacının, davalılara 998 Euro ile 50 Euro gecikme zammı ile birlikte ödeme yaptığını ve işbu ödemenin de Sürekli Eğitim Merkezi" adı altında kurulmuş olan "İngilizce Temel Eğitimi" altında verilen İngilizce Kursları için yaptığının ortada olduğunu, davacı Hukuk Fakültesine kayıt için davalılara başvurmuş olsa idi (ki red edilir) herhalükârda davalılara Hukuk Fakültesinin 1 akademik dönemi için 2,441 Euro ödemesi gerekirdi. Kaldı ki davacı, işbu eğitim programı içerisinde sınavlara giriş yaptığı ve bir akademik takvim içerisinde okuduğunu fakat "İngilizce Temel Eğitimi" programını dahi tamamlamadığını, davacının Hukuk Fakültesine değil Sürekli Eğitim Merkezi adı altında kurulmuş olan İngilizce Temel Eğitimi altında verilen İngilizce Kurslarına kayıt işlemlerini tamamladığını, hiçbir zaman davalı No:1'in davacıya YÖK denkliklerinin olduğunu beyan etmediği gibi zaten davacının Hukuk Fakültesine kayıt yaptırmadığı cihetle de Davalı No:1'in davacıya bu yönde bir bilgi vermesinin olanaksız olduğunu ileri sürerek davacının tüm iddialarının gerçeklerden uzak ve tamamı ile davalılar aleyhinde dava sebebi yaratmak maksatlı ileri sürüldüğünü ve bu cihetle de masraflar ile birlikte davacı aleyhinde işbu davanın reddini talep eder. Davalılar yine iddia ederler ki, davacının talep takririnin 3. Paragrafı ile 4. Paragraflarındaki iddialarının birbiri ile çeliştiğini, Hukuk Fakültesine kayıt için eksiksiz bir şekilde işlemleri tamamlayarak ücretleri de bir tamam davalılara ödediğini iddia ettiği halde sonra da ders kayıtlarını tamamlayabilmek adına davalı No:1 ve/veya yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ile görüştüğünü ve ilgili kişilerden Hukuk lisans programının T.C, YÖK denkligi olmadığından davacının, öğrenim görmesine imkan olmadığını öğrendiği iddialarının uydurma, gerçekleri yansıtmayan ve gülünç iddialar olduğunu, davacının ilk günden itibaren davalılara kaydını Hukuk Fakültesine değil İngilizce Hazırlık okuluna yapıldığını bildiğini ve eğitimine de bu bölümde devam ettiğini, 25/09/2014 tarihli davacının öğrenci belgesinden de ortada olduğunu ve işbu belgede de davacının bölümünün Hukuk Fakültesi değil İngilizce Hazırlık olduğunun da su götürmez bir gerçek olduğunu, keza davacının bilgisi dışında kaydının İngilizce Hazırlık bölümüne yapılmış olsa idi zaten davacının 1 sene boyunca işbu bölümde öğrenim görmeden derhal davalılara ait üniversiteyi terk ederek ve/veya ilişkisini keserek davalılar aleyhinde dava açması gerekirdi. İşbu tüm hususlardan da davacının Muhterem Mahkemeye gerçekleri aktarmadığı ortada olup, davacının işbu İngilizce hazırlık bölümünde eğitim yılı sonunda 58 puan alarak başarı elde edememesi üzerine davalılar aleyhinde işbu davayı açarak yakınma konusu yapamayacağını, işbu hususun estopped teşkil ettiğini ve haksız olarak davalılar aleyhinde işbu davayı ikame ettiğini ileri sürer.

- 7- Davalılar, davacının tafsilatlı talep takririnin 5. Paragrafı ile (a), (b), (c), (d) ve (e) sub bendlerinde ileri sürülen iddiaları sırası ile teker teker red ve inkar ederek Davalı No:1 ve/veya davalıların davacıya karşı hileli ve/veya yanıltıcı misrepresentation baliğ olan fiil ve/veya davranış ve/veya hareket ve/veya tutumları neticesinde zarar ziyana uğramadığı gibi davalıların ve/veya davalı No:1'in davacıya karşı herhangi bir hileli ve/veya yanıltıcı davranış ve/veya tutumlarının olmadığını kaldı ki davacının hile iddiasını sadece kendisini hileye uğratan kişiye karşı ileri sürebileceği cihetle davacının işbu hile iddialarında başarılı olma ihtimalinin olmadığını keza davalılar

aleyhinde de işbu iddialarda bulunamayacağını ileri sürerek; (a) sub bendine cevaben, davacının iddialarını red ederek davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanlarının yalan veya yanlış veya gerçek dışı beyanlarda bulunmadıklarını, aksine davacıya yazılı olarak öğrenci belgesi isdar ederek teslim ettiklerini ve işbu belgeden de davacının hangi bölüme kaydolduğunun ortada olduğunu iddia ederek davacının, sırf başarılı olamadığı cihetle davalılara ödediği parayı geri alma art ve kötü niyetiyle işbu asılsız ve gerçek dışı iddialarda bulunduğunu ileri sürerler. (b) sub bendindeki iddiaları red ederler ve davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanlarının T.C vatandaşlarına yönelik üniversiteleri bünyesinde hukuk fakültesinin YÖK denkliği olduğu ve T.C vatandaşlarına hukuk eğitimi verdiği yönünde reklamlar vermediğini ve/veya yapmadığını, işbu iddiaların gerçek dışı, uydurma ve düzmece iddialar olduğunu ileri sürer. (c) sub bendindeki iddiaları red eder ve davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanlarının davacıyı kandırmadıkları gibi davalı No:1'e ait üniversite bünyesinde Hukuk Fakültesinin mevcut olduğunu ve YÖDAK denkliğine haiz olduğunu, davacının, davalılara ait üniversitede hukuk fakültesinin olmadığı iddialarının ise gerçeklerden uzak olduğunu ve davalıların işbu fakültede hukuk eğitimi verdiklerini, Davalı No:1 ve/veya davalıların kurumsal bir yapısı olduğunu, kişiye özel ve/veya davacıya özel , özel bir harç bedeli ve/veya ödeme planı hazırlama gibi bir durumun dahi söz konusu olamayacağını, kaldı ki davacının davalılara hukuk fakültesi harcı değil de İngilizce Hazırlık Bölümünde eğitim görmek için harç ödediğinin de davacının bilgisinde olup, işbu ödemeyi de buna tuta davalılara yaptığı halde, işbu dava tahtında ise daha farklı iddialarda bulunamayacağını ileri sürer. (d) sub bendini red ederler ve davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanlarının hukuk fakültesi açabilmek için gerekli izinleri olup, halihazırda davalılara ait üniversitede de hukuk fakültesinin eğitim verdiğini, ancak davacının hukuk fakültesine kaydını yaptırmadığı gibi davalılara ait üniversitede İngilizce Hazırlık Bölüne kayıt yaptırdığını ve işbu bölüme ait harç bedellerini davalılara ödediğini, Hukuk Fakültesinin harcını ödediği iddialarının gerçeklerden uzak olduğunu ileri sürerek davalıların hiçbir şekilde davacıdan haksız menfaat elde etmedikleri gibi davacıya İngilizce hazırlık bölümünde eğitim hizmeti vermiş olup ödediği harç da işbu hizmet bedeline tuta alındığını ileri sürerek aksi iddiaların ispatını talep ederler. (e) sub bendindeki iddiaları red ederler ve davacının, davalılar ve/veya davalı No:1 yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanlarının İngilizce Hukuk Bölümüne öğrenci olarak kayıt alma hakkı ve yetkisi olmadığı yönündeki iddialarının gerçeklerden uzak ve uydurma olduğunu, davalıların üniversiteyi kurdukları tarihten itibaren de işbu eğitimi vermeye hakları olduğunu, davacının eğitim hakkına, haksız yere engel teşkil etmediğini, davacının Muhterem Mahkemeye temiz eller ile gelmediğini ve gerçekleri Muhterem Mahkemeden gizlediğini, davacının kendi hür iradesi ile işbu bölüme kayıt olduğunu ve aylar boyunca da işbu bölümde öğrenim gördüğü halde herhangi bir itirazı olmadığını, ancak ne zaman ki başarı elde edememiştir, davacı işbu asılsız iddialarla davalılar aleyhine işbu haksız ve mesnetsiz tamamı ile hukuk dışı iddialar tahtında davalılar aleyhinde ikame etmiştir.

- 8- Davalılar, davacının tafsilatlı talep takririnin 6. Paragrafı ile 6. Paragrafı altında ileri sürülen (a), (b), (c), (d), (e), (f) ve (g) sub bendlerindeki iddiaları işbu müdafaa takririnin ışığında sırası ile ve teker teker red ve inkar ederek, aksi iddiaların ispatını talep ederler. Davalılar işbu müdafaaalarına devamla; Davalı No:1 ve/veya davalılar yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları tarafından hileli ve/veya yanıltıcı

tavır ve hareketarı gibi davacının iddialarının aksine de davalılar, davacıyı herhangi düçar bırakmadığı gibi, davacıya akademik yılı boyunca eğitim i gibi Davalı No:1 /veya davalılar yetkilileri ve/veya müstahdemleri n davacıya karşı herhangi bir kusur ve kabahatlerinin de olmadığını, ki talep tkririnde davalı No:1 ve/veya davalılar aleyhinde kusur ğı altında herhangi bir tafsilat vermediği ve/veya ileri sürmediği cihetlerde hukuken bulunamayacağını keza işbu kusur kabahate dayalı zarar ziyan talebinde bulunamayacağını, kaldı ki davalıların da davı bir zarar ziyana hiçbir zaman uğratmadığını ileri sürerek aksi iddiaette ispatını talep ederler.

9- Davalılar, davacının talep tkririnin 7. Paragrafını şiddetle red ederek, davalıların, davacılı ve/veya yanılıcı tutum ve davranışları olmadığını, bu sebeple davacının ir ziyana uğramasının ihtimalinin olmadığını, davacının Hukuk Fakültesi kntında hiçbir zaman davalı No:1 ve/veya davalılara 2.095,67 Euro ödediğini, davalı No:1'e ve/veya davalılara yaptığı ödemenin 23/09/2014 tarihine' lu tahsilat makbuzu tahtında 499 Euro ile 20/11/2014 tarihli 000341 no' lunakbuzu tahtında 548,67 Euro ile 0000001 no' lu fatura hazırlık okulu 998 ikme zammı 50Euro olmak üzere genel toplam olarak davalılara 2.095,67 il 1,048 Euro ödemedede bulunduğu gibi işbu ücretin de İngilizce Hazırlık Oeti için ödendiğinin tahsilat makbuzlarında davalılar tarafından da belirtiletle davacının iddialarının gerçeklerden uzak ve uydurma olduğu ortada olup işilat makbuzları da Muhterem Mahkemeye duruşma esnasında sunularak nın ileri sürdüğü iddiaların da gerçek dışı olduğunu ispat edeceklerini ileri sürresi iddiaların ciddi surette ispatını talep ederler.

10- Davalılar, davacının tıtlı talep tkririnin 8. Paragrafını müdafaa tkriri ışığında şiddetle red eder ve davarın, davacıyı herhangi bir zarar ziyana uğratmadıkları cihetle davacının, davadan herhangi bir faiz talebinde bulunamayacağını ileri sürerek aksi iddialarını surette ispatını talep ederler.

11- Davalılar, tafsilatlı tale tkririnin 9. Paragrafının (A), (B), (C), (D), ve (E) sub bendlerini ön itirazları e müdafaa tkriri ışığında şiddetle ret ederler ve davacının işbu davayı davalılar aleyhinde haksız ve/veya sebepsiz olarak ikame ettiğini, davacının davalılar aleyhinde dava ikame etmeye hukuken hak ve yetkisi olmadığı gibi davalılar aleyhinde de dava sebebinin bulunmadığını ileri sürerler ve işbu davanın masraflarla birlikte davacı aleyhinde red ve iptal edilmesini talep ederler.

Av. Ahmet Sabancı & Ulaş Sabacı & Şerife Dereboylu  
Davalılar tarafından Avukatlar

Aslı..... Mahkemeye bir sureti de  
Davacı avukatı Sn. Tekin Söylemez'e  
tevdı edildi.

Mukayyit.



100,000 TL'den yukarı.

Girne Kaza Mahkemesi

Dava No : 982/16

Davacı: Halil OĞUZ, Barış Daire 4 Ortaköy Lefkoşa.

-ile-

Davalı: 1.Lefkoşa İngilizcesi, Dr. Fazıl Küçük Cad. No:80 Ozanköy - Girne  
2-ÖZOK UNİVERSİTESİ, Dr.Fazıl Küçük cad.No:80 Ozanköy Girne

-----A r a s ı n d a.

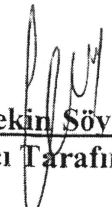
**MÜDAFAA VE MUKABİL TALEBE MÜDAFAA**

- 1- Davacı, davalıların Müdafaa Mukabil Talep Takririnde ileri sürülen ve talep takriri ile çelişen tüm iddia ve beyan ve inkar eder.
- 2- Davacı Davalıların Müdafaa Mukabil Talep Takririnin 1.nci paragrafında ve tüm alt sublarında belirtilen iddiaları inkar eder devamla, Davacının talep takririnde iddia olunan tüm davranış ve/veya tutum ve fillerin kimler tarafından yapıldığının bilinmesinin mümkün olmadığını daimi sunucularıyla Davacı ile muhatap olan memurların ve/veya müstahdemlerin değiştiği ilgilimde birden fazla insanın çalıştığı bu insanların zaman zaman değişikliğe uğradığı bu nedenle sadece isimlerini bildiğini bu isimlerin Kiraz ve Hatice olduğu ama Davacı ile muhatap olan tüm personelin Davalıların yetkililerinin ve/veya müstahdemlerinin olduğu gerçeği ışığında beyanda bulunan kişi veya kişilerin teker teker isimlerinin verilmesinin mümkün olmadığını ancak kendisine iletilen hususlarda ayyat olduğunu, Davacının talep takririnin esasa ilişkin tüm hususları ihtiva ettiğini, eksik ve muğlak olguların var olmadığını, davacının uğramış olduğu zarar ziyandan dolayı haklı bir dava sebebinin mevcut olduğunu, davacının daha öncede belirttiği gibi yapmış olduğu görüşmelerde ısrarlı sorularına rağmen denklik alınamadığının gizlendiğini ve zamana yayılarak tahsilat yapılabilme yoluna gidildiğini iddia ve beyan eder.
- 3- Davacı Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnin 2,3,4 ve 5nci paragraflarını red ve inkar eder ilk andan itibaren Davalıya başvurarak Hukuk Fakültesine kayıt yaptırmak istemiş ve Davalılar tarafından Hukuk bölümüne kaydı yapılarak kendisine bu bölüme kaydedildiğine dair öğrenci kimlik kartı verilmiştir. Davacının hiçbir şekilde para koparmak ve/veya Davalıya zarar vermek gibi bir niyeti yoktur. Davacı uğramış olduğu zararın tazmininden başka hiçbir amaç gütmemektedir.
- 4- Davacı Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnin 6. paragrafını red ve inkar eder ve devamla yapılan iddiaların asılsız, tutarsız ve sadece müdafaa uydurmak adına yapıldığını iddia eder.Davacı devamla, Eylül 2014 tarihinde Davalıların yapmış olduğu %75 indirim ve reklamlardan etkilenen Davalıların yetkilileri ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ve/veya memurları ile ilgili bölümlere giderek görüşmüş ve ÖSYM kitapçıklarında Üniversitelerinin isimlerinin olmama nedeninin kitapçıkların basılmasından sonra denkliklerinin alınmasından kaynaklandığını ve hatta bir ay sonra kendisine verilecek olan kimlikte bölüm kaydının yapıldığını ve hatta bir ay sonra kendisine Davalıların teminatı olacağını Üniversitenin sağlayacağı tüm imkanlarda yararlanabileceği konularda ve talep takririnde belirtilen diğer hususlarda bilgilendirildikten sonra kaydını yaptığını ve bir ay sonra Hukuk bölümüne kaydını yaptığını gösterir kimlik kartının kendisine verildiğini ve tüm bunlardan sonra ikna olduğunu ancak daha sonra İngilizce dersleri almasının istendiği ve hiç istemediği halde talep takririnde öne sürmüş olduğu tüm hususlarda davanın duruşma safhasında gerekli tüm delilleri sunacağını ve Davalıların kendisine yönelik aşağılayıcı söylemlerin hiçbirini kabul etmediğini bu nedenle red ve inkar ettiğini, sadece kimlik kartının bile Davalıların

ileri sürdüğü tüm beyanların uydurma beyanlar olduğunu ispat ettiğini, davalıların kendi beyanlarında da Davacının Hukuk fakültesine kaydının imkasız olduğunu belirttiklerini iddia ve beyan eder. Davacı ayrıca Davalıların iddia ettikleri sınavlara yönelik başarısız olduğu yönünde ki iddiaların geçersiz ve tek yanlı iddialar olduğunu, kendisinin bu sınavlarda başarılı olduğu halde bilerek ve isteyerek düşük not verildiğini ancak bu notların mevcut duruma hiçbir etkisi olmadığından yani bu sınavları geçip geçmemenin hukuk fakültesinde alınacak eğitime bir etkisi olmadığından önemsenmediğini bu nedenle yakınma konusu yapılmadığını ve bu yönde hiçbir girişimde bulunmaya gerek duyulmadığını iddia ve beyan eder. Yine Davacı devamlı kendisinden istenen tüm bedelin Davalının elemanları ve/veya ajanları ve / veya müstahdemleri tarafından tahsil edildiğini iddia ve beyan eder. Davacı tüm bu hususlarda talep takririnde iddia etmiş olduklarını tekrar iddia ve beyan eder.

5- Davacı Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnin 7. Paragrafını tüm alt bentleri ile birlikte red ve inkar eder ve talep takririnde belirtmiş olduğu hususları aynen tekrar eder. Davacı yine kendisinden tahsil edilen paranın kesinlikle İngilizce hazırlık bölümüne kaydından dolayı alınmadığını iddia ve beyan eder. Davacı Hukuk Fakültesi YÖK denkleğinin alınmadığının öğrenilmesi sonrasında kendisine İngilizce Hazırlık Bölümüne ait öğrenci belgesi tanzim edildiğini Davalıların sadece kendilerini kurtarmak adına bu tür evraklar düzenlediklerini iddia ve beyan eder. Davacı kesinlikle temiz ellerle muhterem mahkeme huzurunda olduğunu , yapılan bu uygulama sonrasında çok büyük zararlara uğradığını uğramış olduğu özel zararların yanı sıra uğradığı genel zararının çok daha büyük olduğunu hayatının bir yılının boşa gittiğini müteakiben YÖK tarafından yapılan değişikliklerden dolayı şu an kayıt yaptırmış olduğu 2014 yılında ki puanından çok daha yüksek puanlar alması halinde 2014 de girebileceği diğer üniversitelere girebileceğini bununda çok daha fazla emek ve çok daha fazla mali harcama gerektirdiğini iddia ve beyan eder..

6- Davacı Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnin 8, 9, 10 ve 11.nci . Paragraflarını birlikte red ve inkar eder ve talep takririnde belirtmiş olduğu hususları aynen tekrar eder. Davacı devamlı Davalıların kusur ve kabahatlerinin tafsilatlı talep takririnde bir tamam belirtildiğini, yapılan ödemelerin hukuk fakültesine kayıt için yapıldığını ve yapılan tüm ödemelerin makbuzlarının muhterem mahkemeye duruşma safhasında sunulacağını, uğranılan zarar ziyanın belirtilen tarihten itibaren faizinin talep edilebileceğini iddia ve beyan eder. Davacı davalıların müdafa takririni incelediği zaman her ne kadar başlıkta mukabil talep olmasına rağmen içerikte bir taleplerinin olmadığını görmüş ve bu nedenle mukabil talebe cevap verememiştir. Bu aşamada Davacı Davalıların iddialarının yersiz zamansız ve mevsimsiz iddialar olduğunu sadece kendilerine müdafaa sebebi yaratmak maksadı ile ileri sürülmüş iddialar olduğunu iddia eder ve talep takriri gereğince hüküm talep eder.

  
**Tekin Söylemez (S)**  
(Davacı Tarafından Avukat)

**İşbu Müdafaya Cevap davacı  
Avukatı Tekin Söylemez tarafından  
hazırlanmış olup, ...10.../...10.../2016  
tarihinde aslı Mahkemeye bir sureti  
de davalı Avukatı Sn. Ahmet Sabancı & Ulaş Sabancı & Şerife Dereboylu'ya verildi.**

**Mukayyit.**





Girne Kaza Mahkemesinde

Dava No : 982/2016

Davacı : Halil Oğuz, Barış Cad., No.5, Daire 4, Ortaköy, Lefkoşa.

ile

Davalı : 1-Lefkoşa İngiliz Üniversitesi, Dr. Fazıl Küçük Cad., No.80, Ozanköy, Girne.  
2-Özok University Ltd, DR. Fazıl Küçük Cad., No.80, Ozanköy, Girne.

a r a s ı n d a.

-----  
Davacı tarafından Avukat Tekin Söylemez ile Davalılar tarafından Avukat Ulaş Sabancı hazır oldukları halde, taraf beyanlarını dinleyen;

BU MAHKEME, Yukarıda sayı ve ünvanı verilen Davacının davasının geri çekildiğinden ret ve iptal edilmesine EMİR VERİR.

02/09/2020 tarihinde verilmiştir.  
27/04/2021 tarihinde hazırlanmıştır.

İmza: Gökan Asafoğulları  
Kaza Mahkeme Başkanı

Aslına Uygundur  
Mukayyit

HÖ